

Danuta Jagodzińska  
Radna Rady Miejskiej w Pakości



Pakość, 31 stycznia 2019 r.

OP. 0003.7.2019

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Pakości**  
**Pan**  
**Michał Siembab**

Działając na mocy mandatu radnego Rady Miejskiej w Pakości uzyskanego wyborach samorządowych z dnia 21 października 2018, potwierdzonego zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Pakości z dnia 22 listopada 2018 r. oraz przepisów ustawy o samorządzie terytorialnym z dnia 8 marca 1990 r. ( t. j. Dz. U. z dnia 24 maja 2018 r., poz. 994) składam:

#### **Interpelację w sprawach dotyczących ulicy Różanej w Pakości**

W związku z licznymi błędami dostrzeganymi przez mieszkańców w wykonaniu inwestycji „Odbudowa nawierzchni drogi gminnej przy ul. Różanej w Pakości” oraz nie odebraniem prac od wykonawcy tj. P.H.U. „SZEWBUD” i wyznaczeniem terminu na usunięcie usterek do dnia 30 kwietnia 2019 r. **wnoszę o :**

**1) uwzględnienie w pracach do bezwzględno poprawienia wad wg załączonego do niniejszej interpelacji protokołu** z remanentu obywatelskiego, dokonanego w czasie zebrania właścicieli posesji zlokalizowanych przy przedmiotowej ulicy w dniu 05 stycznia br. o godz. 15.00. W przypadku nie usunięcia błędów wnoszę o przeznaczenie kwoty niewypłaconej wykonawcy na doprowadzenie nawierzchni do stanu zgodnego ze sztuką budowlaną i obowiązującymi normami,

**2) wnoszę o wykonanie nawierzchni nieruchomości gruntowej oznaczonej nr geodezyjnym 353, o powierzchni całkowitej 0,0473 ha, stanowiącej własność gminy Pakość.**

Pierwotna dokumentacja techniczna, opublikowana na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Pakości wykazywała odbudowę nawierzchni ulicy Różanej w całości obejmując swym zakresem także opisaną wyżej działkę, stanowiącą deptak. Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie: Dlaczego plan inwestycji uległ zmianie w ten sposób, że nie wykonano odbudowy nawierzchni dotyczącej tej niewielkiej części ulicy Różanej oraz czy i kiedy zostanie wykonana odbudowa nawierzchni przedmiotowej działki.

Deptak jest ważnym dla mieszkańców poruszających się piechotą łącznikiem pomiędzy rozległymi częściami ulicy Różanej, która w ostatnich latach w praktyce przeobraziła się z ulicy w osiedle domków jednorodzinnych. W kwestii konieczności istnienia deptaka wypowiedzieli się mieszkańcy ulicy Różanej w trakcie konsultacji społecznych przeprowadzonych wiosną 2015 roku w związku z zamiarem nabycia przedmiotowej nieruchomości przez jednego z mieszkańców, celem powiększenia przyległej do deptaka posesji oraz zwiększenia bezpieczeństwa na ulicy Różanej.

Deptak z utwardzoną nawierzchnią może być idealnym miejscem dla dzieci chcących korzystać z uroków jazdy na rowerkach, deskorolkach, hulajnogach, rolnkach etc., pozostając

jednocześnie blisko domu. Ponadto pełni on funkcje chodnika dla pieszych zmuszonych poruszać się po jezdni drogi stanowiącej nieruchomość gruntową oznaczoną w ewidencji nr 361, gdzie na wysokości działek oznaczonych nr geodezyjnymi: 410, 310/5, 310/4, 355, 357, 360, 409, 364 nie zaprojektowano i nie wybudowano chodnika.

**3) zwrócenie się do odpowiednich firm o przeprowadzenie inwentaryzacji urządzeń infrastruktury gazowniczej i telekomunikacyjnej znajdujących się w ulicy Różanej w Pakości.**

Inwentaryzację z zakresu urządzeń wodno-kanalizacyjnych przeprowadziło Przedsiębiorstwo Usług Gminnych Sp. z o. o w Pakości, która ujawniła wiele uszkodzeń i braków.

Czynności takie muszą być bezwzględnie przeprowadzone także przez wymienione wyżej służby z uwagi na życie, zdrowie i dorobek mieszkańców przedmiotowej ulicy. W lecie i jesienią 2018 roku mieszkańcy zgłaszali wyraźne odczuwanie woni gazu, co było sygnalizowane wprost do zakładu gazowniczego z uwagi na niepokojące podejrzenie rozszczelnienia gazociągu po pracach nad odbudową nawierzchni. „Gołym okiem” i bez znajomości przepisów można także zauważyć pogorszenie stanu technicznego urządzeń należących do firm telekomunikacyjnych („studzienki telekomunikacyjne”) – szczegóły w protokole.

**Ponadto wnoszę o:**

**1) objęcie ulicy Różanej istniejącym monitoringiem miejskim** z uwagi na występujące kradzieże zarówno mienia prywatnego ( kradzieże z posesji) jak i komunalnego ( w grudniu ubiegłego roku skradziono pokrywy nowopowstałych studzienek kanalizacji deszczowej). Objęcie osiedla monitoringiem podniosłoby bezpieczeństwo, a w przypadku wystąpienia ewentualnych przestępstw pozwoliłoby na wykrycie sprawców.

**2) zamontowanie koszy na śmieci,** których stanowczo brakuje ( stan koszy – zero)

Pakość jest niewielką miejscowością z małym budżetem co nie oznacza, że mamy godzić się na byle-jakość.

Pakość jest miejscowością w Polsce a zatem i w Unii Europejskiej, w której dąży się do rozwoju i poprawy warunków życia.

Musimy mówić stanowcze „Nie” amatorszczyźnie i niekompetentnym decyzjom, które doprowadziły do wielu uchybień i przeprowadzenia inwestycji, której realizacja wystawia i społeczeństwo i władze naszej Małej Ojczyzny na wielką próbę cierpliwości i umiejętności poradzenia sobie z niełatwymi problemami.

Łączę wyrazy szacunku



WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ  
SKALA 1:1000



**Protokół z zebrania mieszkańców ulicy Różnej w Pakości  
w sprawie wad dostrzeganych w wykonaniu nawierzchni drogi gminnej  
z dnia 5 stycznia 2019 r.**

Dnia 05-01-2019 r. o godzinie 15.00 po wspólnym dokonaniu oględzin stwierdza się następujące wady w wykonanych pracach, które dostrzegalne są w codziennym funkcjonowaniu i widoczne dla każdego, bez potrzeby posiadania specjalnych kwalifikacji:

1. Brak wyrównania drogi w odcinku nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 296 do drogi wojewódzkiej w ulicy Jankowskiej. Na zebraniu w czerwcu 2018 roku licznie zgromadzonych mieszkańców ulicy Różnej w Pakości z Burmistrzem Pakości Panem Wiesławem Kończalem, Sekretarz Gminy Panią Joanną Zemełką oraz właścicielem P.H.U. „Szewbud” Inspektor Nadzoru Pan inż. Włodzimierz Nowaczyk potwierdził ewidentny błąd w zbyt wysokim wybudowaniu nawierzchni w omawianym odcinku i zapewnił o tym, iż nałoży na wykonawcę inwestycji wymóg rozebrania błędnie położonej kostki. Tymczasem pracownicy firmy „Szewbud” dokonują estetycznych poprawek polegających na wypełnianiu wolnych przestrzeni istniejących pomiędzy krawężnikami a jezdnią. Fakt ten wskazuje na brak zrealizowania zapewnień Inspektora Nadzoru. W jakim mianowicie celu poprawiać estetykę skoro nawierzchnia miała być wykona ponownie w celu uzyskania prawidłowego jej położenia.
2. Szczeliny pomiędzy krawężnikami a nawierzchnią jezdni, wskazujące na błędy na etapie projektowania inwestycji. Czy zgodnie ze sztuką jezdni nie powinna mieć takiej szerokości aby przewidziana przez projektanta kostka wypełniała jej przestrzeń od krawężnika do krawężnika lub też przy założeniu wymaganej przepisami szerokości jezdni kostka nie powinna być docinana?
3. Brak estetyki i konsekwencji w sposobie wykańczania chodników i wjazdów na poszczególne posesje. Przy jednych działkach dokonano wykończenia poprzez docinanie kostki uzyskując bardzo dobry efekt, przy innych zaś nie. W tym drugim przypadku pomiędzy krawężnikami a kostką powstały szpecące luki wypełnione piaskiem. Przy posesji nr 29 do wykończenia zastosowano beton zamiast docinania kostki, a ponadto przy wejściu na tę posesję brakują kilkunastu centymetrów oporników po każdej ze stron. Należy powyższe uzupełnić. Powstaje pytanie: W jaki sposób następowało rozliczenie podwykonawcy wykonującego tę część inwestycji i dlaczego podwykonawca nie zastosował konsekwentnie jednej techniki wykończeniowej przy wszystkich posesjach tj. przez docinanie kostki? W czasie reagowania mieszkańców na powyższe właścicielka firmy podwykonawczej oznajmiła, że „nie płaci się im za sztukaterie lecz za prace wykonane od metra kwadratowego ułożone kostki”.
4. Źle wykonane progi zwalniające oraz ich oznakowania tzn.:
  - a) na progach, w czasie gdy nawierzchnia była mokra pomalowano białą farbą pasy, które w krótkim czasie zaczęły znikać, ponadto w tym kolorze są niewidoczne zwłaszcza po opadach śniegu,

- b) po obu stronach progów zamontowano nietrwale odblaski, które następnego dnia w większości poodczepiały się od kostek i mieszkańcy odkładali je na pasach zieleni. Oczekujemy wybudowania progów zwalniających i ich oznakowania zgodnie z normami.
- c) progi skonstruowano w taki sposób, że kierowcy omijają je wjeżdżając na chodniki dla pieszych.
5. Nachylenie nawierzchni przy posesji nr 10 ze spadem w kierunku tej nieruchomości wraz z powstałym tam progiem zwalniającym i przy braku studzienki deszczowej (najbliższa przy posesji nr 22) powodują i powodować będą w przyszłości nieustanne zalewanie posesji przy każdym opadach deszczowych a zalegająca w tym miejscu woda będzie tworzyć kałuże nie do przebycia suchymi stopami celem wejścia do domostwa przez furtkę.
  6. Taka sama wada tj. nachylenie nawierzchni (przed i po dokonanych już poprawkach) ze spadem w kierunku posesji nr 22. Mimo istnienia kratki deszczowej posesja jest zalewana co stanowi szczególnie problem przy istnieniu pochyłego wjazdu do garażu zlokalizowanego w piwnicy domu.
  7. Nierówna nawierzchnia tworząca podłużny „garb” w odcinku drogi od skrzyżowania, przy którym zlokalizowane są kosze do segregacji śmieci do kolejnego skrzyżowania tj. wzdłuż działek nr 354,356,358 oraz 298,300/2,300/4.
  8. Liczne zaniżenia poziomu nawierzchni, powodujące powstawanie kałuż co jest zjawiskiem niespotykanym na drogach wyłożonych kostką betonową np. przy posesji nr 10, 2, 22, 23. Mieszkańcy po wyjściu z własnych domostw narażeni są na ochlapywanie przez korzystające z drogi auta.
  9. **Wjazd z wejściem na posesji nr 36 wybudowano w sposób uniemożliwiający bezpieczne zejście i wejście na nieruchomość. Do furtki należy bezwzględnie i pilnie wykonać stopnie o grubości kostki, gdyż każdy chcący wejść a zwłaszcza zejść z posesji może ulec wypadkowi. W tym momencie gdy panuje zima i jest ślisko nieustannie zagrożone jest zdrowie właścicieli nieruchomości.**
  10. Próg zwalniający przy posesji nr 36 wybudowano w miejscu utrudniającym wjazd na posesję.
  11. Źle obudowano wpusty, które wymagają obudowy zgodnie z normami.
  12. Studnie telekomunikacyjne przykryto pokrywami bez odpowiedniego obramowania. Powoduje to, że przy podnoszeniu pokryw przez odpowiednie służby techniczne ułożona naokoło rozluźnia się i niszczy nawierzchnia.
  13. Studni telekomunikacyjnych nie wyrównano w niektórych miejscach do poziomu co naraża ludzi i zwierzęta na potknięcia (np. przy posesji Nr 41).
  14. Nierówny poziom kostek w wielu miejscach, co naraża ten materiał i całą nawierzchnię na niszczenie. Kostka jest w wielu miejscach zbyt wciśnięta i tym samym uszkodzona.



**Urząd Miejski w Pakości**  
88-170 Pakość, ul. Rynek 4,  
kujawsko-pomorskie  
tel. 525665024, fax 525666075  
<http://www.pakosc.pl>, <http://bip.pakosc.pl>  
e-mail: [um@pakosc.pl](mailto:um@pakosc.pl)

NIP 556-11-03-533, REGON 000530732  
BS w Pruszczu Pomorskim Oddział w Pakości:  
43 8170 1034 0050 0207 2000 0010  
SWIFT Code: GBWCPLPP  
poniedziałek, środa, czwartek 7:00-15:00,  
wtorek 7:00-16:00, piątek: 7:00-14:00

OP.0003.7.2019

Pakość, 13 luty 2019 r.

**Pani**

**Danuta Jagodzińska**

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez Panią w dniu 5 lutego 2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu) w sprawie inwestycji pn.: „Odbudowa nawierzchni drogi gminnej przy ul. Różanej w Pakości” informujemy, iż protokół z zebrania mieszkańców ul. Różanej został przesłany do Wykonawcy robót i Inspektora Nadzoru Inwestorskiego. Ponadto wyjaśniamy, iż zgodnie z protokołem z dnia 13 grudnia 2018 r. Wykonawca przedsięwzięcia zobowiązał się usunąć usterki wymienione w ww. protokole do dnia 30 kwietnia 2019 r.

W nawiązaniu do wykonania nawierzchni na dz. nr 353, obręb 3, m. Pakość informujemy, że ze względu na wysokie koszty realizowanej inwestycji ujęte w sporządzonej dokumentacji projektowej, Urząd Miejski w Pakości ograniczył zakres zadania między innymi poprzez wyłączenie wskazanego odcinka.

W związku z odczuwaniem woni gazu przez mieszkańców zamieszkujących przy ul. Różanej oraz pogorszeniem stanu technicznego urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej wystosowaliśmy kopię interpelacji do Polskiej Spółki Gazownictwa w Inowrocławiu oraz Serv-Net w Inowrocławiu, w celu rozpatrzenia wskazanych w interpelacji kwestii.





**Urząd Miejski w Pakości**  
88-170 Pakość, ul. Rynek 4,  
kujawsko-pomorskie  
tel. 525665024, fax 525666075  
<http://www.pakosc.pl>, <http://bip.pakosc.pl>  
e-mail: [um@pakosc.pl](mailto:um@pakosc.pl)

NIP 556-11-03-533, REGON 000530732  
BS w Pruszczu Pomorskim Oddział w Pakości:  
43 8170 1034 0050 0207 2000 0010  
SWIFT Code: GBWCPLPP  
poniedziałek, środa, czwartek 7:00-15:00,  
wtorek 7:00-16:00, piątek: 7:00-14:00

Nawiązując do objęcia ul. Różanej monitoringiem miejskim uprzejmie wyjaśniamy, że w ramach budżetu Gminy Pakość na 2019 r. nie zabezpieczono środków finansowych na wnioskowany cel. Ponadto wyjaśniamy, że kosze na śmieci zostaną zamówione i zamontowane w II połowie br.

**BURMISTRZ**  
*Zygmunt Groń*  
**Zygmunt Groń**

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości – p. Michał Siembab

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa B. K., J. P.





**Urząd Miejski w Pakości**  
88-170 Pakość, ul. Rynek 4,  
kujawsko-pomorskie  
tel. 525665024, fax 525666075  
<http://www.pakosc.pl>, <http://bip.pakosc.pl>  
e-mail: [um@pakosc.pl](mailto:um@pakosc.pl)

NIP 556-11-03-533, REGON 000530732  
BS w Pruszczu Pomorskim Oddział w Pakości:  
43 8170 1034 0050 0207 2000 0010  
SWIFT Code: GBWCPLPP  
poniedziałek, środa, czwartek 7:00-15:00,  
wtorek 7:00-16:00, piątek: 7:00-14:00

OP.0003.7.2019

Pakość, 13 luty 2019 r.

**Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o.**  
**OZG w Bydgoszczy**  
**Gazownia w Inowrocławiu**  
**ul. Ks. Piotra Wawrzyniaka 39**  
**88-100 Inowrocław**

W związku ze zgłoszeniem interpelacji przez radną Rady Miejskiej w Pakości - p. Danutę Jagodzińską dnia 05 lutego 2019 r w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji urządzeń infrastruktury gazowniczej z uwagi na odczuwanie woni gazu w okresie letnio – jesiennym przez mieszkańców ul. Różanej, zwracamy się z prośbą o rozpatrzenie wniosku i podjęcie stosownych działań.

**BURMISTRZ**  
*Zygmunt Groń*  
**Zygmunt Groń**

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości - p. Michał Siembab
2. Radna Rady Miejskiej w Pakości – p. Danuta Jagodzińska

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa





**Urząd Miejski w Pakości**  
88-170 Pakość, ul. Rynek 4,  
kujawsko-pomorskie  
tel. 525665024, fax 525666075  
<http://www.pakosc.pl>, <http://bip.pakosc.pl>  
e-mail: [um@pakosc.pl](mailto:um@pakosc.pl)

NIP 556-11-03-533, REGON 000530732  
BS w Pruszczu Pomorskim Oddział w Pakości:  
43 8170 1034 0050 0207 2000 0010  
SWIFT Code: GBWCPLPP  
poniedziałek, środa, czwartek 7:00-15:00,  
wtorek 7:00-16:00, piątek: 7:00-14:00

OP.0003.7.2019

Pakość, 13 luty 2019 r.

**Serv-Net**  
**ul. Wojska Polskiego 33**  
**88-100 Inowrocław**

W związku ze zgłoszeniem interpelacji przez radną Rady Miejskiej w Pakości - p. Danutę Jagodzińską dnia 05 lutego 2019 r w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji urządzeń telekomunikacyjnych z uwagi na pogorszenie stanu technicznego ww. urządzeń znajdujących się w ul. Różanej, zwracamy się z prośbą o rozpatrzenie wniosku i podjęcie stosownych działań.

**BURMISTRZ**  
*Zygmunt Gron*  
**Zygmunt Gron**

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości - p. Michał Siembab
2. Radna Rady Miejskiej w Pakości – p. Danuta Jagodzińska

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.  
Oddział Zakład Gazowniczy w Bydgoszczy  
ul. Jagiellońska 42, 85-097 Bydgoszcz  
tel. 52 328 51 01, faks 52 328 51 02



**Gazownia w Inowrocławiu**  
ul. Ks.P. Wawrzyniaka 39, 88-100  
Inowrocław  
tel. 52 356 58 21, faks 52 356 58 22  
robert.ratajczak@psgaz.pl

**Pan Zygmunt Groń**  
Burmistrz Urząd Miejski w Pakości  
ul. Rynek 4  
88-170 Pakość

Wasz znak: OP. 0003. 7. 2019  
Nasz znak: PSGBY.0006.761.63.19

Inowrocław, 21.02.2019

Dot.: pisma numer OP, 0003. 7. 2019 z dnia 13 lutego 2019r

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na pismo OP. 0003. 7. 2019 z dnia 13 lutego 2019 roku dotyczące wyczuwalnego zapachu gazu w ulicy Różanej w Pakości informuję, że służby Gazowni w Inowrocławiu dokonały sprawdzenia sieci gazowej we wskazanej lokalizacji w strefach ochronnych. Po przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono ulatniania gazu.

W terenie pracownicy stwierdzili braki w armaturze gazowej( skrzynki uliczne), które podczas wymiany nawierzchni zostały usunięte przez wykonawcę robót drogowych.

W związku z powyższym proponujemy spotkanie w terenie z przedstawicielem Urzędu, Wykonawcą oraz Gazownią celem wskazania miejsc zabudowy przedmiotowych urządzeń.

Osoba do kontaktu: pan Waldemar Łyk – 667-671-652

2 powierzeniem  
KIEROWNIK  
Gazownia w Inowrocławiu  
*Robert Ratajczak*  
Robert Ratajczak

Otrzymują:

- 1.Adresat
- 2.Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości – p. Michał Siembab
- 3.Radna Rady Miejskiej w Pakości – p. Danuta Jagodzińska
- 4.a/a



**Urząd Miejski w Pakości**  
88-170 Pakość, ul. Rynek 4,  
kujawsko-pomorskie  
tel. 525665024, fax 525666075  
<http://www.pakosc.pl>, <http://bip.pakosc.pl>

NIP 556-11-03-533, REGON 000530732  
BS w Pruszczu Pomorskim Oddział w Pakości:  
43 8170 1034 0050 0207 2000 0010  
SWIFT Code: GBWCPLPP  
poniedziałek, środa, czwartek 7:00-15:00,

OP.0003.7.3.2019

Pakość, 04 marca 2019 r.

**Pan Ryszard Szewczyk**  
**P.P.H.U. „Szewbud”**  
**ul. Popowicka 36**  
**88-100 Inowrocław**

W nawiązaniu do interpelacji zgłoszonej przez Radną Rady Miejskiej w Pakości - p. Danutę Jagodzińską w dniu 5 lutego 2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu) w sprawie odczuwania woni gazu przez mieszkańców zamieszkujących przy ul. Różanej, Urząd Miejski w Pakości wystosował pismo do Polskiej Spółki Gazownictwa w Inowrocławiu. W dniu 27 lutego br. otrzymaliśmy odpowiedź, w której Gazownia w Inowrocławiu stwierdziła również braki w armaturze gazowej (skrzynki uliczne). W związku z powyższym prosimy o pilne skontaktowanie się z Panem Waldemarem Łyk tel. [REDACTED], w celu uzupełnienia braków.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości – p. Michał Siembab
2. Radna Rady Miejskiej w Pakości – p. Danuta Jagodzińska

Z up. BURMISTRZA  
Joanny Zemełko  
SEKRETARZ GMINY

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa B. K., J. P.

**Pakość**



**660-lecie**  
nadania  
praw miejskich

1359 – 2019



**Urząd Miejski w Pakości**  
88-170 Pakość, ul. Rynek 4,  
kujawsko-pomorskie  
tel. 525665024, fax 525666075  
<http://www.pakosc.pl>, <http://bip.pakosc.pl>

NIP 556-11-03-533, REGON 000530732  
BS w Pruszczu Pomorskim Oddział w Pakości:  
43 8170 1034 0050 0207 2000 0010  
SWIFT Code: GBWCPLPP  
poniedziałek, środa, czwartek 7:00-15:00,

OP.0003.7.2.2019

Pakość, 04 marca 2019 r.

**Pani**  
**Danuta Jagodzińska**

W nawiązaniu do interpelacji zgłoszonej przez Panią w dniu 5 lutego 2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu) w sprawie pogorszenia stanu technicznego urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej przy ul. Różanej, w załączeniu przesyłamy kopię uzyskanej informacji.

Jednocześnie informujemy, że Urząd Miejski w Pakości wystosował pismo do firmy Serv – Net z uwagi na brak podkładów mapowych przed rozpoczęciem inwestycji pn.: „Odbudowa nawierzchni drogi gminnej przy ul. Różanej w Pakości”. W związku powyższym wykonawca ww. przedsięwzięcia nie jest odpowiedzialny za naprawę sieci światłowodowej. Naprawa pozostaje w obowiązku firmy Serv – Net.

BURMISTRZ  
*Zygmunt Grosz*  
Zygmunt Grosz

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości – p. Michał Siembab

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa B. K., J. P.

**Pakość**



**660-lecie**  
nadania  
praw miejskich

1359 – 2019



Servcom S.A.  
62-240 Trzemeszno  
ul. Foluska 6  
centrala: 61 669 90 00

*B. Kocik*  
*J. Kalkowski - Kocik*  
*26.02.2019*

Trzemeszno 22.02.2019r.

**Urząd Miejski w Pakości**  
ul. Rynek 4  
88-170 Pakość

Dotyczy: "sieci światłowodowej firmy SERVCOM w lokalizacji Pakość, ul. Różana"

W związku z przeprowadzonymi pracami związanymi z odbudową nawierzchni drogi i chodnika w miejscowości Pakość, ul. Różana, uległa uszkodzeniu nasza infrastruktura kanalizacji sieci światłowodowej SERV-NET. Proszę o zlecenie naprawy firmie wykonującej w/w prace i doprowadzenie naszej kanalizacji do stanu pierwotnego nie pogorszonego. Prace naprawcze należy zgłosić do firmy Servcom celem sprawowania nadzoru.

**SERVCOM S.A.**  
62-240 Trzemeszno, ul. Foluska 6  
tel. 61 669-90-00, fax 61 415-67-17  
NIP 784-23-21 530 REG. 300171749

Arkadiusz Kłosin