

OKS.0711.18.2022

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Bydgoszczy  
ul. Jana Kazimierza 5  
85-035 Bydgoszcz

**Skarżący:**

Prokurator Rejonowy w Inowrocławiu  
al. Ratuszowa 23  
88-100 Inowrocław

**Organ:**

Rada Miejska w Pakości  
ul. Rynek 4  
88-170 Pakość

**PRZEKAZANIE SKARGI WRAZ Z ODPOWIEDZIĄ NA SKARGĘ**

Działając w imieniu Rady Miejskiej w Pakości, w załączeniu przedkładam skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu wniesioną do Rady Miejskiej w Pakości z dnia 21 listopada 2021 r. (data wpływu: 23.11.2022 r.) wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę.

Jednocześnie w odpowiedzi na skargę wnoszę o:

- 1/ nieuwzględnienie skargi w całości,
- 2/ zasądzenie od Skarżącego na rzecz Organu kosztów procesu według norm przepisanych.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 21 listopada 2022 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pakości do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę w przedmiocie uchwały nr XXIX/297/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości.

Prokurator zaskarżył przedmiotową uchwałę w całości zarzucając zaskarżonej uchwale istotne naruszenie prawa, tj. art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Prokurator uznał, iż Rada Miejska w Pakości zaniechała opublikowania uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym, pomimo że ze względu na zawarte w niej normy o charakterze ogólnym i abstrakcyjnym akt stanowi akt prawa miejscowego.

Prokurator wnosi o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały.

Ze skargą prokuratora nie sposób się zgodzić.

W pierwszej kolejności, odnosząc się merytorycznie do treści skargi Prokuratora, wskazać należy, że Prokurator w skardze sam stwierdza, iż brak jest legalnej definicji „aktu prawa miejscowego”, zaś sama kwalifikacja uchwały regulującej wypłacanie diet radnym w zakresie rodzaju aktu prawa nie jest jednoznaczna, a w doktrynie i judykaturze istnieje spór.

Rada Miejska w Pakości stoi na stanowisku, iż uchwała nr XXIX/297/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości została podjęta zgodnie z przepisami prawa.

Zauważyć bowiem należy, że uchwała Rady Miejskiej w Pakości została podjęta w wyniku weryfikacji innych uchwał podjętych w tożsamym zakresie, które zostały opublikowane pierwotnie w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego, a które następnie zostały poddane pod kontrolę nadzorczą Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

Rada Miejska w Pakości w wyniku analizy uchwał innych gmin województwa oraz wobec rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Kujawsko – Pomorskiego podjęła uchwałę, w której zawarła zapis o publikacji uchwały w sposób zwyczajowo przyjęty, bez konieczności publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Powyższe bowiem pozostaje w zgodności ze stanowiskiem organu kontroli.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać zatem należy, że skarga Prokuratora jest bezzasadna. Przedmiotowa kwestia, a więc czy uchwała stanowi akt prawa miejscowego i powinna być publikowana w Dzienniku Urzędowym została już rozstrzygnięta przez organ nadzoru jakim jest Wojewoda Kujawsko – Pomorski. Skoro bowiem organ nadzoru, jakim jest Wojewoda Kujawsko - Pomorski uznał uchwały innych gmin, które w swoich zapisach wskazywały na publikację uchwały w Dzienniku Urzędowym za nieważne właśnie z uwagi na zapis dotyczący publikacji uchwały, to niezasadnym jest, aby ponownie dokonywać stwierdzenia nieważności uchwały z uwagi na zapis przeciwny. Takie postępowanie nie tylko godzi w zasadę trwałości prawa, ale przede wszystkim jest nielogiczne.

Jako przykład na powyższe twierdzenia Rady Miejskiej w Pakości należy podać przykład uchwały Rady Gminy Rojewo. Pierwotna uchwała o nr XXIII/152/2021 w sprawie ustalenia wysokości diet radnych została w całości uznana przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego za nieważną. Wskutek podjętej uchwały zostało najpierw bowiem wszczęte postępowanie nadzorcze, a następnie rozstrzygnięciem nadzorczym nr 24/2021 z dnia 02.03.2021 r. Wojewoda Kujawsko – Pomorski stwierdził nieważność w/w uchwały. Podstawą stwierdzenia nieważności uchwały był właśnie zapis dotyczący publikacji uchwały (wskazywano, iż uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym). Z takim zapisem nie zgodził się Wojewoda i stwierdził nieważność uchwały. Wskutek powyższych działań kontrolnych, Rada Gminy Rojewo podjęła nową uchwałę, gdzie ustalono, iż uchwała podlega publikacji w sposób zwyczajowo przyjęty. Przedmiotowa uchwała nie została zaskarżona, gdyż była spójna ze stanowiskiem organu nadzoru.

Co więcej, zauważyć należy, że przedmiotowa kwestia (tj. czy uchwała winna być publikowana w Dzienniku Urzędowym) była weryfikowana nie tylko w odniesieniu do uchwały Rady Gminy Rojewo, ale także do wszystkich tego typu uchwał podjętych w województwie kujawsko – pomorskim, ale też w uchwałach podjętych na terenie całej Polski. Skutkiem powyższych kontroli były wyroki sądów administracyjnych, m.in. WSA w Gliwicach z dnia 7.04.2008 r. (sygn. akt IV SA/Gl 970/07), WSA w Rzeszowie z dnia 25.08.2016 r. (sygn. akt II SA/Rz 1701/15), WSA w Opolu z dnia 06.12.2018 r. (sygn. akt II SA/Op 351/18) czy WSA w Poznaniu z dnia 30.05.2019 r. (sygn. akt IV SA/Po 292/19).



Jednocześnie wskazać należy, iż Rada Miejska w Pakości podziela stanowisko organu nadzoru, tj. Wojewody Kujawsko – Pomorskiego, a także stanowiska wojewódzkich sądów administracyjnych, które znajdują odzwierciedlenie w wyżej wymienionych wyrokach, iż zaskarżona uchwała nie jest aktem prawa miejscowego, zaś jedynie przepisem wewnętrznym. Przedmiotowa uchwała bowiem nie wpływa na zakres praw i obowiązków mieszkańców gminy, nie dotyczy ponadto nieograniczonego kręgu adresatów. Wręcz przeciwnie, uchwała odnosi się wyłącznie do radnych Rady Miejskiej i jedynie zawiera regulacje dotyczące kwestii związanych z wykonywaniem powierzonych im czynności. Uchwała swoim zakresem reguluje jedynie kwestie znajdujące się w obrębie organizacji gminy. W konsekwencji nie można mówić, by spełniała ona przesłanki aktu prawa miejscowego.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że skarga Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu nie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Tym samym wnoszę jak na wstępie.

BURMISTRZ  
Zygmunt Groni



Załączniki:

- Skarga z dnia 21 listopada 2022 r., znak: 4036-4.Pa.206.2022,
- uchwała Nr XXIX/297/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości,
- rozstrzygnięcie nadzorcze nr 24/2021 wraz z uchwałą Rady Gminy Rojewo nr XXIII/152/2021 z 28.01.2021 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych

Otrzymują:

1. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy – 2 egz.
2. a/a.