

Protokół nr XXII/21
z XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 25 lutego 2021 r.
w godz. 14.30 – 16.40
w zdalnym trybie obradowania

Obradom XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.”.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm./ otworzył XXII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 15 radnych, co stanowi 100% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu na dofinansowanie realizacji zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich realizowanych przez Powiat Inowrocławski,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2021,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w m. Wojdal gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 90, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w m. Wojdal gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 91, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Lipowej, oznaczonej jako dz. nr 264/4, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,

- dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pakość na lata 2021-2025,
- wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Pakość,
- wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia petycji wielokrotnej dotyczącej przyjęcia uchwały odnoszącej się do masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji p. Tomasza Oset,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2021 rok,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji p. Józefa Perdał,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2021 rok,
- wystąpienie Przewodniczących Komisji,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
19. Zapoznanie się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2020 r.
20. Zapoznanie się ze sprawozdaniami z działalności komisji problemowych Rady Miejskiej w Pakości za 2020 rok.
21. Wolne wnioski i informacje bieżące.
22. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła porządek obrad XXII sesji Rady Miejskiej.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła protokół XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W pierwszej sprawie chciałbym wrócić do pytania z poprzedniej sesji Tomasza Oseta odnośnie punktu szczepień, czy w Pakości będzie, czy nie. 13 stycznia miałem spotkanie z dyrektorem Przychodni MEDICUS w Pakości, z dr Jackiem Gajem odnośnie szczepień przeciwko Covid –19. Mówiłem o możliwości otwarcia drugiego punktu szczepień dla mieszkańców, który mógłby być uruchomiony w Centrum Informacji Turystycznej, jednak dr Gaj zapewnił mnie ... (kłopoty techniczne ok. 6 min.), że ośrodek zdrowia w Pakości da radę sam szczepić bez potrzeby uruchamiania drugiego punktu, z uwagi na niską liczbę przekazanych szczepionek w ilości 30 sztuk tygodniowo. Pierwszą dawkę otrzymało 150 osób, drugą dawkę 60 osób, (kłopoty techniczne ok. 5 min.), liczba osób oczekujących na szczepienia i zarejestrowanych do końca marca 150 osób. Liczba osób zapisanych na szczepienia niezarejestrowanych z powodu braku terminu w systemie, 200 osób. Liczba transportów na szczepienia pierwszą dawką 7 osób, liczba transportów na szczepienia drugą dawką 4 osoby, 3 osoby są oczekujące.

Również Szanowni Państwo chciałem się podzielić informacją, że półtora miesiąca w Urzędzie Miejskim trwała kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wypadła bardzo dobrze. Oprócz drobnych błędów dotyczących aktualnych regulaminów, instrukcji czy uregulowań niekwalifikujących się do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. RIO wysoko oceniło pracę naszego urzędu i z tego miejsca chciałbym podziękować całej załodze za sumienną pracę a w szczególności pani Skarbnik Annie Kruszka i Referatowi Budżetowo-Finansowemu, który w największym stopniu był kontrolowany.

Nastąpiła zmiana obsługi prawnej urzędu z uwagi na sugestie pracowników odnośnie pełnienia dyżurów prawnika na miejscu raz w tygodniu. Przez 16 lat radcą prawnym urzędu była pani Iwona Dorna, której bardzo dziękuję za współpracę i należyte wykonywanie obowiązków. Od 1 lutego obsługę prawną w urzędzie pełni Kancelaria adwokacja Przemysława Juchacza. Proszę pana mecenasa o przedstawienie się.

Mecenas Przemysław Juchacz

Witam Państwa serdecznie, jak Pan Burmistrz wskazał od początku lutego moja kancelaria podpisała umowę w zakresie obsługi tutejszego urzędu. Mam nadzieję, że sprostam Państwa oczekiwaniom, i jak Pan Burmistrza wskazał w każdy wtorek w urzędzie jestem i gdyby były pytania również ze strony radnych serdecznie zapraszam do urzędu. Ja prowadzę kancelarię od kilku dobrych lat, ok. 10 i obsługuję również jednostki samorządowe w regionie, w pobliskich miejscowościach. Doświadczenie, jak najbardziej mam, cieszę się, że Państwo mi zaufaliście i rozpocynam u was obsługę. Dziękuję.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Jerzy Joachmiak

W informacji jest przedstawione też dwukrotne spotkanie Pana Burmistrza z burmistrzem Penziakiem odnośnie przywrócenia linii kolejowej. Zastanawia mnie brak przedstawicieli Żnina. Czy to znaczy, że Żnin w ogóle nie jest zainteresowany tą linią kolejową?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Żnin jest zainteresowany, bo zgłosił ten projekt Kolej Plus II etap wspólnie z nami. Teraz znowu jest sytuacja taka, że na następny projekt, który mógłby być rzetelnie przedstawiony w ministerstwie, byśmy musieli, tak przedstawiła to strona ze Żnina, razem przeznaczyć milion złotych. Myśmy się zastanawiali z Burmistrzem Penziakiem i radnym powiatowym p. Knopem, że to jest nie możliwe, że milion złotych - 200 tys., 250 tys. to tak. I teraz właśnie są konsultacje, to zostało przekazane do sejmku, do przewodniczącego komisji posła Króla i czekamy na odpowiedź, czy rzeczywiście o ten milion złotych chodzi, czy o mniejsze pieniądze. Bo my się z tego nie wycofujemy, ale przy takich pieniążkach, milion złotych na trzy gminy byłoby to dla nas dużym obciążeniem i na razie jesteśmy w takim zawieszonym punkcie.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Mówimy o linii kolejowej Inowrocław-Żnin.

Nie wniesiono innych pytań do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie między sesjami interpelacje na piśmie złożył radny p. Jerzy Joachimiak.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu na dofinansowanie realizacji zadań organizatora publicznego transportu

zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich realizowanych przez Powiat Inowrocławski.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zadanie to kontynuowane jest z roku 2020. Powiat Inowrocławski realizuje zadanie, jako organizator publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich. Przewozy te będą wykonywane również na terenie gminy Pakość, na trasie Pakość-Wielowieś-Rycerzewo-Kościelec-Dziarnowo-Batkowo-Inowrocław. Wyliczono, że będzie to 7 992 wozokilometry i transport ten jest realizowany od 1 stycznia tego roku do 31 grudnia br. Stawka jaka została ustalona do dofinansowania to 30 gr. i tyle gmina za każdy wozokilometr ma dopłacić. W związku z zapisami ustawy o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać sobie pomocy finansowej, o tym stanowi art. 220. W formie dotacji taką pomoc finansową chcemy przekazać Powiatowi Inowrocławskiemu i też zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych taką pomoc określa się odrębną uchwałą przez organ stanowiący. Zatem przedstawię Państwu brzmienie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu na dofinansowanie realizacji zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich realizowanych przez Powiat Inowrocławski. „Udzielić pomocy finansowej w 2021 r. w formie dotacji celowej dla Powiatu Inowrocławskiego, na dofinansowanie realizacji zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich realizowanych przez Powiat Inowrocławski w wysokości 2 397,60 zł. Szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej określa umowa zawarta pomiędzy Gminą Pakość a Powiatem Inowrocławskim. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty i wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Czy ta dotacja była uwzględniona w planie budżetu gminy?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Tak, dotacja to została uwzględniona w uchwale budżetowej jest to rozdział 60004, czyli lokalny transport zbiorowy, § 2320 dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami

samorządu terytorialnego, kwota 2 397,60 zł. Jest to zapisane w załączniku nr 2 do uchwały budżetowej, którą podejmowaliśmy w grudniu Nr XXI/198/2020. Środki w budżecie są zabezpieczone a teraz zgodnie z ustawą o finansach publicznych odrębną uchwałą ustalamy udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Inowrocławskiego.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Czy mamy jakąś orientację, jeśli chodzi o zainteresowanie społeczeństwa tą formą transportu?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado jeszcze przed wyborami było wiele sugestii, że w weekendy nie ma dojazdu do Inowrocławia i z powrotem. Nie ukrywam, że również dyskutowałem na ten temat z MPK w Inowrocławiu, ale że autobusy były przekazane nieodpłatnie, nie mogli służyć na terenie innej gminy. I tak dobrze, że teraz wznowiono dowozy przez powiat, przez wojewodę. Było wiele podpisów, że wielu mieszkańców chciałoby tych dodatkowych przejazdów, ale na dzień dzisiejszy patrzę w sobotę, czy w niedzielę to bardzo mała liczba mieszkańców korzysta, nieraz autobus jest pusty. Ale dobrze, że te linie są i mieszkańcy już nie mówią, że nie mamy jak dojechać. (kłopoty techniczne ok. 3 min.) Z listy osób zapisanych, którzy chcieliby korzystać z tych autobusów na prawdę mała część korzysta. Ale jeszcze raz chcę powtórzyć, że dobrze, że ta linia jest w większości jest to refundowane przez wojewodę i przez powiat. Chwała im za to, my dokładamy małą cegiełkę do tego i jak najbardziej jestem za tym, żeby kontynuować te przejazdy do Inowrocławia i z powrotem w szczególności w weekendy, w sobotę i w niedzielę. Jak wiemy w tygodniu SPRINT-TRANS obsługuje tą naszą linię. Mimo, że małe zainteresowanie, jestem za tym, żeby ta linia istniała. Dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szyborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi

Inowrocławskiemu na dofinansowanie realizacji zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich realizowanych przez Powiat Inowrocławski.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym przedstawić zmiany, które są niezbędne do wprowadzenia w uchwale budżetowej roku bieżącego. Otrzymaliśmy informację od Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej o ostatecznych wysokościach subwencji dla gminy Pakość. Niestety w części oświatowej subwencja została zmniejszona o kwotę 57 252,00 zł, zatem taka zmiana planu dochodów, zmniejszenie o tą kwotę i również zmniejszamy wydatki przeznaczone na finansowanie zadań oświatowych w tej wysokości. Ponadto jest konieczność zwiększenia pozostałych dochodów na łączną kwotę 3 021,50 zł. Jest to kwota 1 421,50 zł przeznaczona dla przedszkola w Pakości. Środki te przenosimy z rachunku depozytów, gdzie gromadzimy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w związku z realizacją zadania inwestycyjnego budowy przedszkola i kwotę tą przeznaczamy na usunięcie usterek centrali wentylacyjnej w przedszkolu. Na tą kwotę zwiększenia pozostałych dochodów składa się również kwota 1 600,00 zł i jest to rozliczenie pomiędzy jednostkami, czyli Ośrodkiem Pomocy Społecznej i Centrum Usług Wspólnych, rozliczenie środków z tytułu dożywiania dzieci w szkole. W dalszej części przenosimy w planie wydatków, wydatki między działami rozdziałami i paragrafami na wniosek naszych kierowników jednostek. Wprowadzamy również korektę klasyfikacji budżetowej paragrafów. W urzędzie taka większa zmiana, przenosimy źródła finansowania zadania związanego z utrzymaniem czystości na terenie gminy. Pierwotnie planowaliśmy to wykonywać przez pracowników w ramach robót publicznych, jednakże stwierdziliśmy, że zadanie to zostanie zlecone spółce, zatem tutaj zmiana rozdziału i wpisujemy to w § zakup usług pozostałych. Wprowadzamy zmianę w przychodach budżetu gminy w tym roku. Zwiększamy przychody o kwotę 24 581,62 zł, to zostało szczegółowo przedstawione w załączniku nr 3. Szanowni Państwo chciałabym się tutaj zatrzymać, ponieważ do tego załącznika chciałabym zgłosić autopoprawkę. Macie Państwo w materiałach załącznik nr 3 przychody i rozchody budżetu, wprowadzamy te 24 581,62 zł są to niewykorzystane środki pieniężne, które pozostały na rachunku bieżącym budżetu

wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych. Chodzi o to, że w ubiegłym roku otrzymaliśmy środki z Europejskiego Funduszu Społecznego dla ZPO w Kościelcu na realizację projektu „Podnoszenie osiągnięć edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej w Kościelcu”. Środki te nie zostały wydane w ubiegłym roku, zatem kontynuacja tego projektu nastąpi w tym roku, więc wprowadzamy do budżetu w planie finansowym jednostki ZPO w Kościelcu te środki, kwotę 12 081,62 zł i pozostałe środki w Ośrodku Pomocy Społecznej w wysokości 12 500,00 zł. Są to środki, które jednostka otrzymała z PZU na realizację projektu „Twórczość osób niepełnosprawnych”. W materiałach sesyjnych otrzymaliście Państwo zwiększenie tych przychodów w § 905. Z uwagi na to, że musimy wyłączyć z tego paragrafu środki unijne, czyli Europejski Fundusz Społeczny w wysokości 12 081,62 zł zmniejszamy § 905 do kwoty – plan po zmianach 828 823,00 zł, czyli zwiększamy tylko o 12 500,00 zł. Natomiast wprowadzamy nowy paragraf do przychodów, przychody jednostek samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków, tutaj zwiększenie o 12 081,62 zł. To byłaby ta autopoprawka, czyli wprowadzamy nowy paragraf, pomniejszamy § 905 i wprowadzamy nowy § 906, żeby pokazać jakimi środkami finansujemy wydatki, które wprowadzimy teraz do planu finansowego ZPO w Kościelcu. Ta autopoprawka Szanowni Państwo spowoduje zmianę w treści uchwały, tam też będę zgłaszała autopoprawkę, ale chciałabym zamknąć podsumowanie tych zmian, które są niezbędne do wprowadzenia w tej uchwale budżetowej. Zmiana po stronie przychodów o kwotę 24 581,62 zł spowoduje zmianę wyniku budżetu, zwiększenie deficytu o tą właśnie kwotę. Podsumowując, po wprowadzeniu zmian dochody budżetu gminy na 2021 r. będą stanowiły kwotę 45 383 224,41 zł. Wydatki budżetu gminy na 2021 r. będą stanowiły kwotę 50 001 996,63 zł. Wynik budżetu stanowić będzie deficyt w kwocie 4 618 772,22 zł. I właśnie w tym ustępie chciałabym Szanowni Państwo wprowadzić autopoprawkę dotyczącą finansowania deficytu. Przedstawię teraz nowe brzmienie tego ustępu: „Wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 4 618 772,22 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu emisji papierów wartościowych w wysokości 3 300 881,56 zł, z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 828 823,00 zł”, i tutaj ta autopoprawka którą wprowadzamy, „z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 12 081,62 zł oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 476 986,04 zł”. W treści uchwały wprowadziliśmy również zwiększenie rezerwy celowej, o tym mówiłam na komisji. Zwiększyliśmy tą rezerwę o 2 000,00 zł i tą rezerwę w wysokości 127 000,00 mamy przeznaczyć na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. Zwiększenie to, przypomnę Państwu, jest spowodowane

zmianą, którą wprowadzaliśmy na sesji grudniowej, związaną ze zwiększeniem dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami. Co za tym poszło, oczywiście plan wydatków o tą kwotę również został zwiększony. A zgodnie z ustawą o zarządzaniu kryzysowym rezerwa ta nie może być mniejsza niż 0,5% wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki majątkowe, wydatki na wynagrodzenia i obsługę długu. Zatem w tej chwili ta wartość już została wpisana prawidłowo. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo w treści uchwały nie wprowadzaliśmy zmian. Zatem podsumowując, autopoprawka dotyczy przychodów w załączniku nr 3, poprzez wprowadzenie nowego paragrafu i pomniejszenie paragrafu 905 o kwotę 12 081,62 zł oraz zmiany treści w § 1 ust. 5 dotyczącym wyniku budżetu i źródeł jego finansowania. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Radny p. Jacek Orzechowski opuścił obrady sesji.

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zmiany, które należy wprowadzić w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034 wynikają z zapisów ustawy o finansach publicznych. Należy zachować zgodność co do wyniku finansowego oraz planu dochodów i wydatków, zatem wprowadzono tutaj właściwe wartości w planie dochodów, wydatków, wprowadzono zmianę wyniku budżetu. Ale jednocześnie w związku z korektą wyłączeń dokonano w kolumnie 2.1.3.2 korekty odsetek od kredytów zaciągniętych na realizację projektów finansowanych ze środków unijnych oraz spłat rat tego kredytu. Jest to kolumna 5.1.1.2, tutaj też wyjaśniłam Państwu na komisji, omyłkowo wprowadzono do wyłączeń kredyt dotyczący budowy ścieżki na trasie Pakość-Aleksandrowo. Zgodnie z art. 244 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wyłączenia można zastosować dla projektów finansowanych w wysokości powyżej 60% otrzymanego dofinansowania. Na ten projekt była ta kwota niższa, ponad 54%, zatem tutaj należało taką korektę wprowadzić i w tych dwóch kolumnach już wpisano właściwe wartości wynikające z harmonogramu spłat kredytu zaciągniętego na realizację projektu „Tworzenie nowych miejsc przedszkolnych poprzez budowę Przedszkola Miejskiego w Pakości”. W pozostałym zakresie utrzymujemy zapisy Wieloletniej Prognozy Finansowej w załączniku nr 1. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2021.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi na rok 2021. Podstawę prawną podjęcia uchwały stanowi art. 11a ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt, zgodnie z którym zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy. W myśl art. 11a ww. ustawy program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina. Zgodnie z art. 11a ust. 6 i ust. 7 tej ustawy w podstawie prawnej projekt programu przygotowuje burmistrz i najpóźniej do dnia 1 lutego przekazuje do zaopiniowania: właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii; organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy; dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy. Stąd też w ramach konsultacji i uzgodnień tego programu został on przekazany do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Inowrocławiu, Polskiemu Związkowi Łowieckiemu Zarząd Okręgowy w Bydgoszczy, Koło Łowieckie nr 65 „Nadnoteckie” w Pakości, Koło Łowieckie nr 47 „DIANA” w Inowrocławiu, Kujawskiemu Koło Łowieckie nr 52 w Jaksicach, Koło Łowieckie nr 9 „GWARDIA” w Bydgoszczy, Fundacji dla Zwierząt ARGOS w Warszawie, Ogólnopolskiemu Towarzystwu Ochrony Zwierząt OTOZ „Animals” w Bydgoszczy oraz Bydgoskiemu Klubowi Przyjaciół Zwierząt „Animals”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Inowrocławiu oraz Koło Łowieckie nr 9 „Gwardia” w Bydgoszczy. W związku z faktem, że pozostałe podmioty, w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu nie wydały opinii, zgodnie z art. 11a ust. 8 ww. ustawy o ochronie zwierząt należy uznać, że projekt przesłanego programu został zaakceptowany. W załączniku do niniejszego projektu uchwały znajduje się program, którego realizacja celów obejmuje: zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; odławianie bezdomnych zwierząt; obowiązkową sterylizację albo kastrację w schroniskach dla zwierząt; poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; usypianie ślepych miotów; wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Wykonawcami programu jak co roku są: Gmina Pakość, i w tym roku Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu, prowadzące schronisko dla bezdomnych zwierząt – Ośrodek Opieki nad Zwierzętami w Węgrowie, w zakresie odławiania, utrzymania i zapewnienia

opieki zwierzętom bezdomnym; Gabinet Weterynaryjny „Nad Notecią” Jakub Sałek z siedzibą w Barcinie, w zakresie zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt; gospodarstwo rolne w m. Gorzany 23, w zakresie zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Funkcję koordynatora pełni Referat Komunalno – Inwestycyjny, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Pakości. Tak jak wspomniałam zapewnienie bezdomnym zwierzętom domowym miejsca w schronisku zapewnia Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu. Opieka nad kotami wolno żyjącymi realizowana jest poprzez ustalenie miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące; zapewnienie dokarmiania oraz zapewnienie im wody pitnej w miejscach ich przebywania; w miarę możliwości zapewnienie miejsca schronienia, w szczególności na okres zimowy; powierzenie realizacji ww. zadań wolontariuszom oraz współdziałanie z organizacjami społecznymi, a także doraźne wykonywanie niezbędnych zabiegów weterynaryjnych. Podmiotem odpowiedzialnym za zakup karmy dla kotów wolno żyjących jest Referat Komunalno – Inwestycyjny, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Pakości. Realizację zadań związanych z opieką nad kotami wolno żyjącymi powierza się wolontariuszom przy współdziałaniu organizacji społecznych. Na terenie Gminy wprowadza się odławianie bezdomnych zwierząt: stałe – na interwencję – po zgłoszeniu występowania na terenie gminy Pakość bezdomnego zwierzęcia, a także okresowe – po wcześniejszym ogłoszeniu. Odławianiem będą objęte bezdomne zwierzęta znajdujące się na terenie gminy Pakość. Zapewnienie dalszej opieki nad wyłapanymi bezdomnymi zwierzętami domowymi realizowane jest przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu. Odłowione zwierzęta gospodarskie zostaną przewiezione i umieszczone w gospodarstwie rolnym, tak jak wskazałam, położonym w miejscowości Gorzany 23. Odławianie bezdomnych zwierząt będzie prowadzone wyłącznie przy użyciu specjalistycznego sprzętu przeznaczonego do wyłapywania zwierząt, który nie stwarza zagrożenia dla życia i zdrowia zwierząt, a także nie będzie zadawał im cierpienia. Informacje o akcji odławiania bezdomnych zwierząt podawane są do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pakości oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pakości. Transport bezdomnych zwierząt będzie odbywał się środkiem transportu przystosowanym do bezpiecznego i humanitarnego przewozu zwierząt. Podmiotem inicjującym odławianie jest Gmina Pakość. Podmiotem dokonującym odławiania jest Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu. Obligatoryjna sterylizacja lub kastracja zwierząt w schronisku dla zwierząt. Gmina realizuje obligatoryjną sterylizację lub kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt na zasadach ustalonych w umowie zawartej z podmiotem prowadzącym schronisko. Zabiegi sterylizacji i kastracji mogą być przeprowadzane wyłącznie przez lekarza weterynarii. Zabiegom tym nie podlegają zwierzęta w okresie 14 dni od umieszczenia ich w schronisku z uwagi na możliwość zgłoszenia się właściciela

lub opiekuna, oraz przeznaczone do adopcji w terminie określonym w ogłoszeniu o poszukiwaniu nowych właścicieli. Usługi, te wykonuje także Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu, prowadzące schronisko dla bezdomnych zwierząt – Ośrodek Opieki nad Zwierzętami w Węgrowie. W przypadku poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt, poszukiwania są wykonywane w sposób polegający na ogłaszaniu tych zwierząt w Wiadomościach Pakoskich, na stronie internetowej a także za pośrednictwem lekarza weterynarii, który współpracuje z gminą. W roku 2020 poddanych adopcji było 5 psów. Usypianie ślepych miotów realizuje lekarz weterynarii w schronisku dla zwierząt bezdomnych, bądź w gabinecie weterynaryjnym. Zwierzę usypiane musi być traktowane, do ostatniej chwili życia łagodnie i przyjaźnie. Należy zaoszczędzić mu trwogi i dodatkowych udęczeń. Usypianie ślepych miotów musi być prowadzone z poszanowaniem praw zwierząt, w sposób wykluczający ich cierpienie. Zabieg usypienia powinien być wykonany przez lekarza weterynarii za pomocą metod określonych w przepisach o uśmiercaniu zwierząt. Zwłoki usypionych zwierząt muszą być odpowiednio zabezpieczone do czasu zabrania ich przez odpowiednie służby. W roku 2020 dokonano 1 usypienia ślepego miotu, który pochodził z miejscowości Wielowieś gm. Pakość. Jak już wskazałam w przypadku gospodarskich zwierząt wskazane zostało gospodarstwo położone w miejscowości Gorzany 23, w celu zapewnienia miejsca dla tych zwierząt. Całodobowa opieka weterynaryjna jest wykonywana przez Gabinet Weterynaryjny „Nad Notecią” Jakub Sałek z siedzibą w Barcinie. Wysokość środków przeznaczonych na realizację programu wynika z przyjętego budżetu gminy na rok 2021 i wynosi 57 000,00 zł. W ramach tych środków wyznaczono następujące usługi: utrzymanie zwierząt bezdomnych w schronisku oraz ich odławianie, sterylizacja lub kastracja – 40 000,00 zł; zakup karmy dla kotów – 2 000,00 zł; umowa z weterynarzem – 14 500,00 zł; umowa z gospodarstwem rolnym na zapewnienie miejsca dla zwierząt gospodarskich – 500,00 zł. W roku ubiegłym zgodnie z wnioskiem, który pojawił się na posiedzeniu komisji wydatki na usługi wykonywane przez weterynarza stanowiły kwotę 12 308,71 zł. Comiesięczna gotowość weterynarza to 270,00 zł. W tym roku umowa obejmuje wartość 350,00 zł za każdy miesiąc gotowości lekarza weterynarii. Zajmowano się w zeszłym roku kotami w liczbie 47 sztuk, na które poniesiono wydatki w wysokości 5 627,47 zł oraz 3 psy – 3 441,24 zł. Bezdomne psy pochodziły z Wielowosi, Łącka i Giebni. Pies z Wielowosi znaleziony został z wrośniętym sznurkiem, wymagał leczenia, nie udało się adopcja w gabinecie weterynaryjnym, w związku z tym trafił do schroniska w Węgrowie. Pies z Łącka przywieziony został przez pracowników OSP, prawdopodobnie po wypadku i niestety konieczna była eutanazja. Pies w Giebni prawdopodobnie został wyrzucony z samochodu, wymagał leczenia, znaleziony został przez mieszkańca naszej gminy i został adoptowany przez panią z Pabianic za pośrednictwem stowarzyszenia „Psi głos”. Dodam, iż na leczenie kotów z inicjatywy mieszkanki ulicy Inowrocławskiej wydatkowano kwotę 3 825,10 zł, łącznie obejmowała 39 kotów: z ulicy Inowrocławskiej 18 szt., z ulicy Rynek 1 szt., Szeroka 12 szt.,

Szkolna 2 szt., Lipowa 1 szt., Wielowieś 5 szt. Dodatkowo środki zostały przeznaczone na koty 3 szt. przekazane przez Yacht Klub w Łącku, z ulicy Mogileńskiej były to dwie sztuki, z ul. Dworcowej 1 szt. i z Dziarnowa 1 szt. Dodatkowo 1 kot po wypadku również został przekazany do lekarza weterynarii. W styczniu wydatkowano kwotę 1 530,15 zł. Wydatki obejmowały usługi weterynaryjne związane z 5 kotami. W lutym było to kwota 1 641,00 zł, to także usługi związane z opieką nad kotami, łącznie 8 szt. W marcu była to kwota 1 397,00 zł, to także koty w liczbie 15 szt. Kwiecień – leczenie psa z Wielowisi plus gotowość, to jest 1 015,00 zł. W maju – leczenie psa z Wielowisi i gotowość, to 630,00 zł. Czerwiec to leczenie psa z Wielowisi – 463,38 zł. Lipiec – opieka nad 9 kotami 1 030,00 zł wraz z gotowością. Sierpień obejmował leczenie 3 szt. kotów – 445,95 zł. We wrześniu była faktura jedynie za gotowość. W październiku opieka dotyczyła psa z Łącka i koszt 1 174,68 zł. W listopadzie 6 szt. kotów i wydatek w wysokości 1 041,27 zł. W grudniu opieka dotyczyła 1 psa z miejscowości Giebnia i 1 kota z ulicy Mogileńskiej w Pakości, wydatek rzędu 1 670,18 zł. Dodam jeszcze, że w schronisku w roku 2020 przyjęto 8 psów. Tak jak wspomniałam nastąpiło 5 adopcji, obecny stan w schronisku to 11 psów z terenu gminy Pakość. W celu prowadzenia dalszych działań związanych z programem opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Pakość w bieżącym roku, bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosami wstrzymującymi się podjęła uchwałę w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2021.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w m. Wojdał gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 90, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest sprzedaż działki nr 90. Jest to działka o powierzchni 1 278 m², położona w m. Wojdał. Są to grunty pod rowami. Zapisana jest w księdze wieczystej nr 26587. Wniosek złożył właściciel działki bezpośrednio do niej przyległej w celu poprawy warunków zagospodarowania własnej nieruchomości. Podstawę prawną stanowi art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, gdzie do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących m.in. określania zasad zbycia nieruchomości gruntowych, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Oraz art. 13 ust. 1 w związku z art. 37 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Na mocy tych przepisów możliwe jest zbycie nieruchomości, zastosowany tryb to przetarg, w celu umożliwienia zbycia, gdyż ta nieruchomość bezpośrednio przylega do drogi powiatowej. Zatem jest możliwość zbycia w tym trybie zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w m. Wojdał gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 90, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w m. Wojdał gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 91, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest sprzedaż działki nr 91. Jest to działka, która położona jest także w miejscowości Wojdał, gm. Pakość, powierzchnia 704 m², są to grunty pod rowami. Zapisana jest w księdze wieczystej 26587. Wniosek o nabycie tej działki złożył właściciel działki nr 78, która bezpośrednio przylega do tej nieruchomości i podobnie jak działka 90, ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej, drogi powiatowej nr 2508C Wojdał-Pakość. Podstawę prawną stanowią także przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, a także art. 13 ust. 1 w związku z art. 37 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zatem proponowany tryb sprzedaży to droga przetargowa zbycia tej nieruchomości. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Ta działka ogranicza powiększanie wyrobiska na sąsiednią działkę. Praktycznie jak ona będzie sprzedana nie będzie żadnej przeszkody, żeby wyrobisko powiększyć o kolejną działkę. Czy to nie będzie miało wpływu na stosunki wodne panujące w terenie?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Tak, jak już wskazywałam na posiedzeniu komisji w przypadku sprzedaży tej działki będzie taki zapis, iż nie można tego rowu zlikwidować, ponieważ jest on niezbędny do odprowadzania wód z sąsiednich pól z wsi Dźwierzchno i Jordanowo. Tutaj będzie taki warunek zachowania tego rowu w stanie istniejącym, żeby można było odprowadzać te wody z innych nieruchomości, a także z przepustu, który znajduje się pod drogą powiatową.

Radny p. Tomasz Oset

Ta działka już praktycznie nie istnieje bo jest tak podkopana.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Ten rów jeszcze istnieje, nie jest użytkowany ten na działce nr 90, tak jak wspominałam wcześniej. Natomiast tutaj jest zarośnięty, tak, to prawda, natomiast odbiera jeszcze te wody tak jak wskazywałam.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 2:

Augustyn Mariusz, Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w m. Wojdał gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 91, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Lipowej, oznaczonej jako dz. nr 264/4, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata nieruchomości gruntowej, która położona jest przy ul. Lipowej, jest to działka nr 264/4 o powierzchni całkowitej 336 m². Ewidencyjnie są to grunty orne klasy V. Działka ta zapisana jest w księdze wieczystej tom IX karta 252. Wniosek o wydzierżawienie działki na okres 5 lat założyli członkowie wspólnoty mieszkaniowej położonej przy ulicy Lipowej 5. Działka ta dotychczas była zagospodarowana i wydzierżawiona również przez mieszkańców wspólnoty

mieszkańcowej Lipowa 5 i stanowią teren rekreacyjny a także grunt pod garaż blaszany. Podstawę prawną stanowi art. 18 ust. 2 pkt 9. lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a także art. 13 ust. 1 w związku z art. 37 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Art. 37 ust. 4 pozwala na użytkowanie, najem lub dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, co następuje w drodze przetargu lub też właściwością rady jest możliwość wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy czy umów dzierżawy. Zatem projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody i odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, czyli na okres dłuższy niż 3 lata. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Lipowej, oznaczonej jako dz. nr 264/4, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pakość na lata 2021-2025.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni.

Przedmiotem projektu uchwały jest przyjęcie nowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Pakość na lata 2021-2025.

Poprzednia strategia, dla przypomnienia, obowiązywała w okresie 2016-2020. Prace nad aktualną strategią były prowadzone w roku bieżącym, polegały one na gromadzeniu danych od wszystkich podmiotów, które są zaangażowane w realizację tej strategii. Moderatorem prac był Ośrodek Profilaktyki. Dokument jest dość obszerny, zawiera prawie 150 stron, Państwo otrzymaliście go w materiałach sesyjnych, zachęcam do lektury. Te osoby, które skorzystały na pewno zauważyły tam wiele ciekawych zagadnień. Poza tym, że strategia zawiera w sobie wszelkie dane aktualne, czyli te, które były zbierane w roku poprzednim, posiada wiele ciekawych spostrzeżeń, wniosków, są tam zawarte również mocne i słabe strony, które dotyczą jak gdyby całości gminy. W ogóle jednym z podstawowych narzędzi realizacji polityki społecznej jest Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych. Obowiązek opracowania takiego dokumentu wynika wprost z ustawy o pomocy społecznej, która mówi o tym, że m.in. do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy opracowanie takiego dokumentu. Jest to dokument, który przedstawia koncepcję działań, które zmierzają do rozwiązywania poszczególnych problemów społecznych. Ta strategia, która jest załącznikiem do tej uchwały posiada w sobie takie ogólne dziedziny problemów społecznych wokół, których opracowane są kierunki działań. W tym m.in.: wspieranie rodziny, wsparcie osób niepełnosprawnych, zdrowie psychiczne, profilaktyka uzależnień. Jest też kwestia przeciwdziałania przemocy, ale też szeroko pojęta polityka senioralna. Wszelkie sprawy związane z promocją, z zatrudnieniem, przeciwdziałaniem bezrobociu, ale również innym objawom wykluczenia społecznego. Jest to również problem ubóstwa. Ten program strategiczny, który Państwo posiadacie w załączniku obejmuje lata 2021-2025, przyjęliśmy już wcześniej, bo jest to trzeci dokument strategiczny. Te okresy obowiązywania strategii to okres 5 lat. Tak, jak wspomniałam wcześniej strategia określa misje w zakresie rozwiązywania problemów społecznych, poszczególne kierunki działania i obszary, które będą zmierzały do realizacji zmniejszania tych problemów, które pojawiają się na bieżąco. Oczywiście aktualna sytuacja, w której się znajdujemy, czyli sytuacja epidemiologiczna, która będzie miała na pewno skutki w aktualnej sytuacji na rynku pracy w naszym lokalnym środowisku, więc dokument strategiczny jest opracowany w taki sposób, aby w każdej chwili można było korygować te cele strategiczne i przyjmować nowe kierunki działania, jeśli będzie zachodziła taka potrzeba. Jeśli są jakieś pytania lub rzeczy, których jeszcze nie powiedziałam na komisji, to bardzo proszę.

Chciałam w tym miejscu również nadmienić, że przekazałam Państwu w materiałach sesyjnych raport z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, tej która już skończyła swoje obowiązywanie. Tam pokazane w nim jest jak poszczególne kierunki działań były realizowane, które cele udało się osiągnąć, ale również pokazałam Państwu, które kierunki działań i które cele nie zostały w pełni osiągnięte, jakiej one wymagają korekty. Myślę, że to też w ciekawy sposób obrazuje jak rozwiązywanie tych problemów społecznych jest realizowane na terenie naszej gminy. Jednym z tych załączników jest również aktywność projektowa ośrodka ponieważ wszystkie projekty, które realizowaliśmy

odnoszą się bezpośrednio do celów strategicznych, które były zawarte w poprzedniej strategii. Czyli z jednej strony taki materiał rozliczający się z realizacji poprzedniej strategii i nowy dokument.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Chciałbym zwrócić uwagę, że ten dokument został na prawdę przygotowany kompetentnie. Moją uwagę zwróciło, i tutaj akurat powiem z wielkim szacunkiem o tym co p. Kierownik przygotowała ze swoim zespołem, to że została dokonana ewaluacja tego co obowiązywało dotąd. I co tylko pozostaje, pozostaje życzyć realizacji tego co za chwile mam nadzieję przyjmimy i na prawdę z wielkim uznaniem chce się do tego dokumentu i do pracy włożonej w przygotowanie tego dokumentu odnieść. Dziękuję bardzo.

Nie wniesiono innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pakość na lata 2021-2025.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni.

W nawiązaniu jeszcze do poprzedniej uchwały, którą Państwo przyjęliście chciałabym zapewnić Państwa ze swojej strony, że ja i moi pracownicy na niezmiennym poziomie będziemy wykonywać te wszystkie zadania, które są nam narzucone i będziemy się przykładać również do realizacji tych celów, które są zawarte w strategii, którą Państwo przyjęliście, i liczę bardzo na dalszą tak dobrą współpracę z Państwem i z władzami samorządowymi. To tylko nas utwierdza, że to co robimy jest potrzebne, ale takie wsparcie jest również bardzo ważne, żeby te przedsięwzięcia móc realizować. Tak, że jeszcze raz bardzo dziękuję.

Przedmiotem tego projektu uchwały jest ustalenie sposobu sprawienia pogrzebu oraz zasady zwrotu kosztów poniesionych przez Gminę Pakość na ten cel. Konieczność wprowadzenia tych wszelkich uregulowań wynika z art. 44 ustawy o pomocy społecznej, który mówi, że sprawienie pogrzebu odbywa się w sposób ustalony przez gminę zgodnie z wyznaniem zmarłego. Dlatego wywołanie tej uchwały i proponowane zapisy, które dotyczą w jaki sposób ten pochówek ma być sprawiony, żeby ujednoczyć zasady tego pochówku dla wszystkich osób, które wymagają takiego pochówku a nie są wymienione w art. 10 ust. 3 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Czyli dotyczy to tych wszystkich osób, których nie mogą pochować krewni. Uchwała określa szczegółowo zakres usług pogrzebowych, jakie czynności powinien on zawierać w sobie oraz zasady dochodzenia ewentualnego zwrotu kosztów, które gmina poniesie na pochówek. Jeśli Państwo nie macie jakiś uwag to bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyna Kurowska

Jeszcze mam taką prośbę Panie Przewodniczący. Jeśli pozwoliłby Pan, chciałabym się jeszcze odnieść, bo rzadko mam okazje uczestniczyć w posiedzeniach Wysokiej Rady, chciałabym Państwu tak pokrótce powiedzieć o aktualnej sytuacji epidemiologicznej, jeśli chodzi o naszą gminę w nawiązaniu też krótko do słów Pana Burmistrza. Ponieważ wszędzie się mówi o tym, że ta trzecia fala właśnie się rozpoczęła, ten wzrost zachorowań w naszym powiecie też jest obserwowany. Ośrodek Pomocy Społecznej w ramach służb zarządzania kryzysowego zajmuje się pomocą osobom przebywającym w kwarantannie, ja taki wykaz osób z Powiatowej Stacji Sanepidu otrzymuje każdego dnia. Mogę Państwu przekazać, że na dzień dzisiejszy osób przebywających w kwarantannie jest 65. Powiem tylko, że dwa tygodnie temu było to tylko 8 osób. Więc widać ten znaczący wzrost. I chciałabym tylko korzystając z Państwa obecności oraz z tego, że jestem w sieci, w tym momencie zwrócić się do wszystkich mieszkańców i do Państwa z prośbą o propagowanie tych działań, które proponujemy seniorom. Czyli jest taki program „Wspieraj seniora”, gdzie nasi pracownicy mogą dokonywać zakupów. Są to usługi bezpłatne. Wszelkie infolinie i informacje są podawane na naszych stronach internetowych, na profilu społecznościowym, na facebooku i również na stronie Domu Seniora. To jest pierwsza kwestia, a druga to jest w nawiązaniu do szczepień gmina nasza organizuje również transport osobom, które są kierowane na szczepienia, które mają trudności w dotarciu do naszego Punktu Szczepień oraz osobom ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Wykorzystujemy do tych celów nasze nowe auto, które zakupiliśmy ze środków PFRON. Proszę informować mieszkańców, mogą zgłaszać się o wszelkie możliwe informacje do Domu Seniora, albo bezpośrednio do nas, do ośrodka. Dziękuję.

Do pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia petycji wielokrotnej dotyczącej przyjęcia uchwały odnoszącej się do masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji p. Tomasza Oset.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Tak jak Pan Burmistrz powiedział na początku mamy zaszczepionych 150 osób, 150 osób następnych czeka. Dopuszczalna ilość szczepień mogłaby być o wiele większa, ale dostajemy tylko 30 dawek i cała gmina pewnie będzie zaszczepiona za dwa lata, jak dobrze pójdzie. Natomiast wpłynęły trzy petycje do Rady Miejskiej odnośnie wezwania do pilnego podjęcia uchwały w sprawie uznania za niedopuszczalne jakiegokolwiek działania władz międzynarodowych, krajowych i lokalnych wykluczających społecznie mieszkańców gminy z powodów rasowych, religijnych, medycznych czy sanitarnych oraz uznania za zasadne i niedozwolone by rząd RP uzyskał i rozprowadzał szczepionki wśród

obywateli, które do końca, według wnioskodawców nie są przebadane i stanowią eksperyment medyczny. Komisja na posiedzeniu w dniu 20 stycznia br. zapoznała się z postulatami zawartymi w petycji i z uwagi na podobne treści zawarte w nich uznała, że te petycje będą traktowane jako petycja wielokrotna w rozumieniu art. 11 ustawy o petycjach i postanowiono o ich łącznym rozpoznaniu. Po pierwsze komisja uznała, że nie jest w stanie ani komisja, ani rada stwierdzić, czy te szczepionki są bezpieczne dla obywateli czy nie. Wyszliśmy z założenia, że jeżeli zostały dopuszczone, przez nie tylko krajowe, wszystkie instytucje, które doprowadzają i akceptują szczepionki wszelkiego rodzaju do użytkowania, ale również przez instytucje europejskie jak i światowe, to trzeba mieć nadzieję, że te szczepionki są bezpieczne. Podjęcie uchwały mobilizującej rząd do dodatkowych jakichkolwiek odpowiedzialności za skutki uboczne tej szczepionki wykracza poza kompetencje naszej rady i byłyby niezgodne z obowiązującym prawem. Narodowy Program Szczepień przeciwko COVID-19 zakłada dopuszczenie do obrotu szczepionek bezpiecznych i skutecznych. Na dzień dzisiejszy nie mamy podstaw do tego, żeby twierdzić, że jest inaczej. Procedury rejestracyjne zostały skrócone do minimum, ale badania wykonano według najwyższych standardów bezpieczeństwa, podobnie jak w przypadku innych szczepionek, szczepionki zostały dopuszczone do obrotu przez Europejską Agencję Leków i Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, więc nie widzimy podstaw do wątpliwości w jej rzetelność. Wnioskodawcy petycji odnosili się do art. 32 Konstytucji, który mówi, że wszyscy są wobec prawa równi, wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne, nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym, lub gospodarczym z jakichkolwiek przyczyn. Zabronienie szczepienia, czy zniechęcanie do szczepienia, nie jest dyskryminowaniem ludzi zaszczepionych? W Polsce zaszczepionych jest jedynie 2 mln 800 osób. Większość społeczeństwa czeka na taką możliwość. Szczepienie jest dobrowolne, śmiertelność wśród osób zakażonych jest w tej chwili na poziomie 2,5%, tj. na dzień dzisiejszy 42808 osób zmarło jednak, więc to jest choroba, która jest o znacznej śmiertelności, a w ogóle się nie mówi o powikłaniach pocovidowych. Biorąc to wszystko pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnosi do Rady Miejskiej w Pakości o: łączne rozpatrzenie ww. petycji oraz nieuwzględnienie wniesionych petycji. Dziękuję bardzo.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Czy nadawcą tych petycji jest osoba z Rabki?

Radny p. Tomasz Oset

Dwie petycje były ogólnie z Polski, jedna petycja była powielona w treści, złożona przez mieszkańca naszej gminy.

Nie wniesiono innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji wielokrotnej dotyczącej przyjęcia uchwały odnoszącej się do masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że Komisja Rewizyjna jest organem Rady Miejskiej w Pakości powołanym do przeprowadzania kontroli działalności burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. Każdego roku kalendarzowego przedkłada Radzie do akceptacji plan pracy. Poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdał.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021. Kwartał I: opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok; kontrola działalności Przedszkola Miejskiego w Pakości i punktów przedszkolnych. II kwartał: Kontrola K.S. „Notecianka” Pakość i LZS Kościelec w zakresie wykorzystania dotacji z Urzędu Miejskiego; zapoznanie się z informacją na temat wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 rok, opinia komisji i wnioski o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Pakości. W III kwartale: kontrola Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej; kontrola Biblioteki Publicznej pod względem wykorzystania dotacji z Urzędu Miejskiego. W IV kwartale: kontrola Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej; zapoznanie się z projektem budżetu Gminy Pakość na 2022 rok; podsumowanie działalności komisji za 2021 rok; sprawy bieżące. Proszę o przyjęcie planu. Dziękuję.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że zgodnie z § 55 załącznika Nr 5 do Statutu Gminy Pakość, przyjętego uchwałą Nr IV/25/03 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, komisje stałe działają zgodnie z rocznym planem pracy przedłożonym Radzie. Plany komisji otrzymali radni w materiałach sesyjnych. Zwrócił się z pytaniem czy Przewodniczący komisji mają coś do dodania?

Przewodniczący Komisji nie wnieśli uwag.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Ja się zastanawiam jeszcze w sprawach Komisji Statutowej, czy my jej oficjalnie nie powinniśmy zamknąć, w związku z tym, że swoją pracę już wykonała?

Radny p. Tomasz Oset

Ale jeszcze nie ma tekstu jednolitego statutu, więc może jeszcze do czasu uchwalenia tego tekstu jednolitego mogłaby pozostać, moim zdaniem.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Zgadzam się.

Przewodnicząc Komisji Statutowej p. Danuta Jagodzińska

To przewiduje właśnie plan pracy komisji na 2021 rok, pozostała jeszcze praca nad tekstem jednolitym.

Nie wniesiono innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 - zapoznanie się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2020 r.

Przewodniczący obrad poinformował, że informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Zwrócił się z pytaniem czy do tej informacji są jakieś pytania lub uwagi?

Nie wniesiono uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2020 r.

/informacja stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 - zapoznanie się ze sprawozdaniami z działalności komisji problemowych Rady Miejskiej w Pakości za 2020 rok.

Przewodniczący obrad poinformował, że sprawozdania radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Zwrócił się z pytaniem czy do tych sprawozdań są jakieś pytania lub uwagi?

Nie wniesiono uwag do przedstawionych sprawozdań.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się ze sprawozdaniami z działalności komisji problemowych Rady Miejskiej w Pakości za 2020 rok.

/sprawozdania stanowią zał. do protokołu/

Do pkt. 21 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Nie wniesiono wolnych wniosków.

Do pkt. 22 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab