

**Protokół nr III/15**  
**z III sesji Rady Miejskiej w Pakości**  
**odbytej w dniu 12 lutego 2015 r.**  
**w godz. 13.00 – 15.20**

Obradom III sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Jerzy Joachimiak.

**Przewodniczący obrad** na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm./ otworzył III sesję Rady Miejskiej w Pakości.

**Przewodniczący obrad** powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek samorządowych, sołtysów oraz zaproszonych gości.

**Do pkt. 2 - stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że na III sesji Rady Miejskiej w Pakości obecnych jest 15 radnych, co stanowi 100% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 3 - zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.**

**Przewodniczący obrad** przedstawił proponowany porządek obrad III sesji Rady Miejskiej w Pakości w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad II sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Zapoznanie się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 23 grudnia 2014 r. do 4 lutego 2015 r.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,
  - wystąpienie Burmistrza Pakości p. Wiesława Kończala,

- wystąpienie Dyrektora Regionalnego Aesco Group p. Rafała Adamczyka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2015 r.
- wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2015-2029,
- wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Pakość i jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych
- wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 105/45, 105/46, 105/47, 105/48 oraz 105/49, położonych w m. Rybitwy gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 43/2, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w Pakości przy ul. Szkolnej,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zasad udzielania dotacji na dofinansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
15. Zapoznanie się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2014 roku,
- wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego,
  - dyskusja.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zarządzenia wyborów sołtysów i rad sołeckich w sołectwach Gminy Pakość,
- wystąpienie Pełnomocnika ds. rolnych p. Marka Nieznalskiego,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2015 rok,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Zygmunta Gronia,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2015 rok,
- wystąpienie Przewodniczących komisji problemowych,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
19. Zapytania i wolne wnioski.
20. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.
21. Zamknięcie sesji.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do przegłosowania proponowanego porządku obrad.

## GŁOSOWANIE

<b>za głosowało</b>	<b>15 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości przyjęła porządek obrad III sesji.

#### **Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad II sesji Rady Miejskiej w Pakości.**

**Przewodniczący obrad** poinformował obecnych, że protokół z II sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przedłożony Burmistrzowi Pakości.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu II sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

#### **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>15 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości przyjęła protokół II sesji Rady Miejskiej w Pakości.

#### **Do pkt. 5 – zapoznanie się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 23 grudnia 2014 r. do 4 lutego 2015 r.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Uwag do informacji nie wniesiono.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 23 grudnia 2014r. do 4 lutego 2015r.

/informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi zał. do protokołu/

#### **Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.**

##### **Radny p. Mariusz Lewandowski**

- zgłosił interpelację w sprawie rozważenia możliwości wydłużenia pracy pielęgniarki szkolnej z 3 do 5 dni w tygodniu,

- kolejna interpelacja dotyczyła wyrównania dróg dojazdowych do garaży usytuowanych przy ul. Mogileńskiej w Pakości.

#### **Radna p. Barbara Szelałowska**

- radna zwróciła się z prośbą o wystąpienie do Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu w sprawie rozważenia możliwości poszerzenia drogi w kierunku Łącka i oczyszczenia poboczy. Droga jest bardzo wąska, co stwarza niebezpieczeństwo dla pieszych i osób poruszających się rowerami.

#### **Radny p. Zygmunt Groń**

- zwrócił się z prośbą o wyrównanie nawierzchni żużlowego odcinka ulicy Dworcowej w Pakości /skrzyżowanie z ul. Błonie/, prowadzącego w kierunku zakładu naprawy samochodów.

#### **Radny p. Józef Siembab**

- zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji na temat działalności Centrum Informacji Turystycznej w Pakości.

#### **Radny p. Andrzej Krokos**

- w imieniu mieszkańców ul. Działyńskich i ulic przyległych zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości zamontowania kilku lamp ulicznych, które oświetliłyby chociaż kilka ciemnych punktów.

#### **Radna p. Renata Proskura**

- w imieniu mieszkańców miejscowości Radłowo i Ludwiniec zwróciła się z prośbą o położenie nowej nawierzchni drogi w Radłowie-Karolewie (na odcinku ok. 1,5 km). Ubiegłoroczne łatanie dziur nie przyniosło oczekiwanych rezultatów.

#### **Radny p. Mariusz Augustyn**

- radny zwrócił się z prośbą o wystąpienie do Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie rozważenia możliwości zmiany organizacji ruchu przy wjeździe i wyjeździe z parkingu przy sklepie Dino w Pakości. Jadąc z kierunku Barcina nie ma możliwości wjazdu na parking z uwagi na linię ciągłą.

- kolejna interpelacja dotyczyła tzw. ogródków piwnych, ich stan i estetyka budzi wiele wątpliwości. Radny zaproponował, aby zwrócić się do właścicieli sklepów w tej sprawie. Wiąże się to również z promocją gminy. Zdaniem radnego nikt z turystów nie usiadzie w takim ogródku napić się kawy lub herbaty.
- w nawiązaniu do kwestii promocji gminy, radny zwrócił się z pytaniem czy Centrum Informacji Turystycznej ma opracowany plan na rok 2015, odnośnie rozwoju promocji i turystyki w Pakości i czy są podjęte jakieś działania np. uroczyste otwarcie sezonu turystycznego.
- kolejna sprawa dotyczyła stanowiska Komisji Budżetu i Finansów w sprawie poszukiwania oszczędności w oświacie. Zdaniem radnego szkoła poszukuje oszczędności na każdym kroku, papier ksero wykorzystywany jest dwustronnie, dzieci płacą za ksero, na pewne rzeczy jest subwencja, pewnych rzeczy nie da się przeskoczyć, pewne rzeczy należą do urzędu jako organu prowadzącego. Idąc tym tropem radny zaproponował, aby po rekolekcjach parafialnych odbywały się zajęcia lekcyjne, żeby dzieci nie traciły całego dnia. Autobusy dowożące dzieci do szkół jeżdżą w tym czasie w celu przeprowadzenia rekolekcji. Pytanie radnego brzmi, kto ponosi koszty tych dowozów? Zadaniem radnego koszty powinien ponosić prowadzący rekolekcje.

#### **Radna p. Barbara Bialecka**

- zwróciła się z prośbą o wystąpienie do Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie oczyszczenia poboczy na drodze Kościelec-Dziarnowo-Batkowo.

#### **Radny p. Marcin Nieznalski**

- zwrócił się z prośbą o wystąpienie do Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie położenia nowej nawierzchni na drodze Wielowieś-Pławin oraz udroźnienia rowów przy tej drodze. Nawierzchnia drogi jest co jakiś czas łataną, lecz niewiele to daje.
- radny zwrócił się z prośbą o przeprowadzenie remontów dróg gminnych po okresie zimowym, we wszystkich sołectwach.

## **Radny p. Marek Szymborski**

- zwrócił się z prośbą o zakup i montaż znaku „zakaz wjazdu” na osiedlu mogileńskim pomiędzy blokami nr 17 i 21. Kierowcy zaczynają parkować swoje pojazdy na trawnikach.

**Radny p. Jerzy Joachimiak** zgłosił interpelacje na piśmie.

/interpelacje stanowią załącznik do protokołu/

## **Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.**

### **Sołtys sołectwa Radłowo p. Halina Kędra**

Zwróciła się z następującymi zapytaniami;

1. Czy można zaprosić na sesję Rady Miejskiej radnych powiatowych z naszego terenu?
2. Czy można zaprosić na sesję Rady Miejskiej dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu?
3. Czy odbędzie się zbiórka odpadów z poboczy dróg gminnych i powiatowych?
4. Czy odbyło się spotkanie w sprawie oświetlenia na sołectwach, jeżeli nie, czy sołtysi mogą brać udział w tych spotkaniach?
5. W imieniu rolników posiadających pola uprawne wzdłuż drogi powiatowej relacji Pakość – Radłowo, zwróciła się z pytaniem czy będą wycięte topole rosnące przy tej drodze?

- Sołtys poparła interpelację radnej p. Renaty Proskury w sprawie remontu drogi w Radłowie – Karolewie.

**Przewodniczący obrad** w odpowiedzi na pytanie w sprawie zaproszenia na sesję radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego poinformował, że zostali oni zaproszeni na dzisiejszą sesję, ale żaden radny nie przybył. Zapewnił, że na następną sesję zostaną zaproszeni po raz kolejny.

## **Do pkt. 8 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia w dniu 28 stycznia br. Poprosił o zabranie głosu Burmistrza Pakości p. Wiesława Kończala.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chcę zarekomendować Wysokiej Radzie projekt uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Niniejsza uchwała stanowi formalny początek i podstawę prawną procedury uruchamiania emisji obligacji komunalnych w trybie emisji niepublicznej. Może w kilku słowach, czym są obligacje komunalne? Otóż, są to papiery wartościowe emitowane przez jednostkę samorządu terytorialnego. Jednostka samorządowa otrzymuje od nabywców obligacji środki pieniężne, natomiast sama jest zobowiązana do zapłaty obligatariuszom odsetek i wykupu obligacji po określonym czasie. Emisja obligacji ma na celu pokrycie deficytu budżetowego wynikającego z realizacji zadań inwestycyjnych przez gminę, w zakresie przebudowy dróg i budowy infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz rozchodów w 2015 roku wpisanych do załącznika nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2029. Obligacje komunalne w swojej istocie spełniają funkcję kredytu, jednak są dla gminy bardziej korzystną opcją niż tradycyjny, komercyjny kredyt bankowy. Wynika to przede wszystkim z ich elastyczności. Instrument ten daje bowiem możliwość określenia takich terminów wykupu, które zapewnią bezpieczeństwo w zakresie płynności finansowej naszego budżetu. Podjęcie uchwały, która w swej istocie ma charakter finansowy i w swej istocie budzi również pewne wątpliwości, co do jej zasadności jest okazją do uprzedniego szerszego przeanalizowania tematyki finansów samorządu terytorialnego, przynajmniej w kilku jej aspektach, w tym oczywiście w odniesieniu do sytuacji finansowej naszego samorządu.

Szanowni Państwo, w bieżącym roku pod koniec maja będziemy obchodzili 25-lecie reaktywacji samorządu terytorialnego. Jak wiadomo samorząd terytorialny funkcjonował w okresie międzywojennym, został wprowadzony na nowo w ustrój naszego kraju w maju 1990 roku. Spowodowało to również konieczność opracowania nowej formuły finansowania tegoż podmiotu politycznego, ponieważ finanse są jak wiadomo podstawą działalności i funkcjonowania. W literaturze przedmiotu system finansowy samorządu terytorialnego definiuje się jako zespół instytucji finansowo-prawnych połączonych w sposób celowy w pewną całość, służących gromadzeniu i organizacji zasobów pieniężnych oraz ich rozdysponowywaniu. Innymi słowy wykonywanie zadań publicznych pociąga za sobą konieczność ponoszenia wydatków, które muszą z kolei mieć określone źródła pochodzenia. Na system finansowy samorządu terytorialnego składają się instytucje prawno-finansowe, które służą trzem rzeczom. Po pierwsze gromadzeniu przez jednostkę samorządu terytorialnego środków publicznych. Takie gromadzenie następuje poprzez pobór podatków, poprzez opłaty lokalne, poprzez dotacje celowe, subwencje no i udział w podatku PIT jak i w podatku CIT. Drugą instytucją prawno-finansową jest organizacja zasobów pieniężnych. To tak mądrze brzmi, ale przede wszystkim chodzi o budżet samorządu terytorialnego. No i trzeci punkt to wydatkowanie środków pieniężnych, które odbywa się na



podstawie szczegółowych ustaw tworzących podstawę do dokonywania wydatków publicznych. Podstawową instytucją prawno-finansową organizacji zasobów pieniężnych przez samorząd jest budżet. O kierunkach intensywności realizowanej przez jednostkę samorządu terytorialnego polityki rozwojowej informuje struktura wydatków budżetowych, a szczególne znaczenie ma wskaźnik udziału wydatków bieżących i majątkowych w ogólnej kwocie wydatków, który wskazuje na konsumpcyjne bądź też prorozwojowe kierunki działania samorządów. Szanowni Państwo nie ma w przypadku naszego samorządu w ostatnich latach takich przykładów jakiś nadmiernych działań konsumpcyjnych. Wręcz przeciwnie, pozytywnym zjawiskiem jest u nas wzrost udziału wydatków inwestycyjnych, co obrazuje prezentowana tabela. Ta tabela została opublikowana przez nas w takim sprawozdaniu powszechnie dostępnym „10 kroków do przodu”, czyli realizacja strategii z lat 2002-2012. Ten procentowy udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem wynosił w 2012 roku 15,3%, potem mieliśmy pewne załamanie, bo kształtował się na poziomie kilku procent, a takim apogeum jeśli chodzi o wysokość tego wskaźnika to były lata 2010-2011, kiedy ten wskaźnik oscylował na poziomie 25-28%. Według danych opublikowanych m.in. w dwutygodniku Wspólnota, jest to pismo takie powszechnie dostępne samorządu terytorialnego, we wszystkich typach samorządu w roku 2012 nastąpił spadek udziału wydatków majątkowych w wydatkach ogółem budżetów, w odniesieniu do lat ubiegłych. W województwach samorządowych udział ten wyniósł 35,9%, w miastach na prawach powiatu 19,5%, w powiatach 12,3%, w gminach kształtował on się na poziomie 17,7%. W odniesieniu do roku 2011 było to 22,5%, 2010-24,7. Jak to wyglądało w naszej gminie? W naszej gminie mieliśmy sytuację tak jak powiedziałem przed chwilą odwrotną, ponieważ właśnie w tych latach mieliśmy wysoką wartość tych wskaźników, co spowodowane było realizacją wielu inwestycji. Takie najważniejsze i największe pod względem finansowym były to dwie inwestycje; budowa tzw. małej obwodnicy i budowa Parku Kulturowego. Na realizację tego drugiego projektu skierowano 73,7% wydatków inwestycyjnych 2012 roku. Przy czym podkreśleniu wymaga fakt, że była to inwestycja dofinansowana w 66,7% ze środków Unii Europejskiej. Generalizując trzeba wskazać, że główne kierunki inwestowania samorządów nie zmieniają się od lat, również w tym rozpatrywanym roku 2012 najwięcej środków przeznaczonych zostało przez wszystkie samorządy bez względu na szczebel, na budowę i modernizację dróg. Było to 43,6 wydatków inwestycyjnych ogółem. W gminach budowa tego typu infrastruktury pochłonęła 25,7% wydatków inwestycyjnych, a u nas ten wskaźnik wyniósł 15,23%, z tym, że w roku 2013 już 49,47%. Z tej puli środków w roku 2012, 89% stanowiły wydatki inwestycyjne na terenach wiejskich, w 2013 – 85%. Kolejnymi dziedzinami inwestowania samorządów, choć już nie tak znaczącymi były zadania związane z gospodarką komunalną i ochroną środowiska. Wskaźnik ogólny wyniósł 11,3%, w gminach 21,4%. Teraz w odniesieniu do tych wskaźników w naszej gminie ten wskaźnik wyniósł w 2012 roku 7,17%, ale już w roku 2013 – 47,36. Trzeci rodzaj takich podstawowych

działań samorządu w Polsce to są wydatki związane z infrastrukturą rolniczą, które pochłonęły w 2012 roku ogółem 8,3 wydatków inwestycyjnych, w gminach ten wskaźnik wyniósł 13,2%, a u nas 15%. W 2013 – 57,4. Tutaj trzeba podkreślić, że w tym wskaźniku, w tych wydatkach były również kwoty zawarte w funduszu sołeckim. Podsumowując należy stwierdzić, że gminy zrealizowały ponad 40% inwestycji całego sektora samorządowego. Mówię, że wszystkich poziomów samorządu, choć ich udział kolejny rok z rządu obniżył się w stosunku do kolejnych lat. Trzeba podkreślić, że gminy dominowały wysokości angażowanych środków praktycznie na każdym obszarze działalności samorządowej. Oczywiście dla zapewnienia w naszej gminie udziału własnego w finansowaniu montażu realizowanych inwestycji konieczne było zapewnienie odpowiednich środków finansowych, pochodziły one z pożyczek i kredytów. Te kredyty zaciągaliśmy przez kilka lat, wymienię 11 z nich. Pierwszy zaciągnięty w maju 2009 roku, był to kredyt zaciągnięty w Banku Gospodarstwa Krajowego oddział w Toruniu, na „Budowę obwodnicy miasta Pakości, przebudowa ulic: Cmentarna, Mikołaja, Mogileńska w Pakości, łączących drogi wojewódzkie nr 251 i 255”. Kredyt zaciągnięty na kwotę 1 200 tys. zł. Kolejny również w Banku Gospodarstwa Krajowego, to jest taki bank, który powołany został celowo dla obsługi samorządów, mają najkorzystniejsze warunki. Był to kredyt zaciągnięty we wrześniu 2010 roku na realizację projektu „Utworzenie Parku Kulturowego Kalwaria Pakoska, jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk”, na kwotę 3 240 tys. zł. Kolejna pożyczka zaciągnięta w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i tutaj od razu uwaga, że WFOŚiGW to jest taka instytucja, która udzielając pożyczek ma trochę inne zasady niż w bankach komercyjnych. Najczęściej jednym z takich podstawowych warunków i zasad, które oferuje Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska jest to, że te pożyczki są umarżane w 30%, po spłacie 70% z tym, że ta kwota umorzona pożyczki musi być skierowana ponownie na działania o charakterze proekologicznym. Był to kredyt zaciągnięty 11 listopada 2010 roku na kwotę ponad 130 tys. zł na budowę kanalizacji ściekowej w ul. Radłowskiej w Pakości. Czwarty kredyt w Banku Spółdzielczym w Bydgoszczy oddział w Złotnikach zaciągnięty w czerwcu 2012 roku na kwotę 290 tys. zł, Przebudowa drogi gminnej nr 150426C relacji Kościelec-Węgierce. Kolejny, Bank Spółdzielczy w Bydgoszczy, również oddział w Złotnikach na kwotę 430 tys. zł, zaciągnięty w sierpniu 2012 r. Przebudowa drogi gminnej nr 150432C w miejscowości Ludwiniec. Ponownie pożyczka w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu zaciągnięta we wrześniu 2012 r. na „Budowę kanalizacji ściekowej z przyłączami dla osiedla przy ul. Wyszyńskiego i ulic przyległych”, etap II, na kwotę 250 tys. zł. Kredyt zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Pruszczu Pomorskim oddział w Pakości, w marcu 2013 r. na kwotę 1 300 tys. zł, na sfinansowanie spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W Banku Spółdzielczym w Bydgoszczy oddział w Złotnikach, zaciągnięty w maju 2013 r. na zadanie pn. „Przebudowa stałego targowiska miejskiego Mój Rynek w Pakości przy ul. Św. Jana”, na kwotę

397 tys. zł. Ponownie pożyczka w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na kwotę 486 tys. zł, zaciągnięta we wrześniu 2013r. na zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 150446C w miejscowości Rybitwy gm. Pakość łączącej drogę powiatową nr 2507C relacji Rybitwy-Jaksice z drogą wojewódzką nr 251 relacji Inowrocław-Kaliska wraz z budową kanalizacji”. I jeszcze dwie pozycje, kredyt zaciągnięty w Banku Gospodarstwa Krajowego oddział w Toruniu, w kwietniu 2014 r. na kwotę 426 tys. zł. Tutaj czekamy na rozliczenie w ramach Europejskiego Funduszu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, na budowę świetlicy wiejskiej w Wielowsi. Ostatnia pozycja Bank Spółdzielczy Pruszcz Pomorski oddział w Pakości, kredyt na sfinansowanie spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań na kwotę 32 tys. zł, zaciągnięty w grudniu 2014 r. Jak wyglądamy w tym zakresie na tle innych samorządów, bo myślę, że tutaj warto już od tej strony również na tą sprawę spojrzeć. Jak podaje cytowana już Wspólnota na 2414 gmin w Polsce, 2351 jest zadłużonych. Licznik zadłużenia samorządów wliczany do długu publicznego od trzech lat praktycznie stoi w miejscu, ale na koniec 2013 roku zatrzymał się na poziomie prawie 70 miliardów zł. Przeciętne zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego w 2012 roku wynosiło 38,2%, w 2011 ten wskaźnik wyniósł 38,4%, a w 2010 roku 33,8 ich dochodów wykonywanych na koniec roku budżetowego przy ustalonym limicie określonym w ustawie na poziomie 60%. Powyżej średniej zadłużone były miasta na prawach powiatu, ten wskaźnik wyniósł 48,4% i wyodrębnione miasto stołeczne Warszawa tutaj osiągnęło wskaźnik 57,7% oraz województwa samorządowe, które zadłużone były na poziomie 40%. W najniższym stopniu długiem obciążone były powiaty – 26,5%. W 30 samorządach, tu są i gminy, i powiaty, i nawet jedno województwo przekroczone został ten ustalony w ustawie limit zadłużenia, ale tu mówimy o roku 2012. Natomiast jeśli chodzi o koniec roku 2013 sytuacja była jeszcze bardziej złożona. Ranking zadłużonych samorządów również na podstawie danych tego dwutygodnika Wspólnota dane z końca 2013 r. przedstawia się następująco. W pierwszej kolejności województwa, na pierwszym miejscu na 16 województw najbardziej zadłużone jest województwo mazowieckie - 73,34%, na czwartym miejscu nasze województwo kujawsko-pomorskie – 48,69%, stawkę zamykają podkarpackie, świętokrzyskie i podlaskie: podkarpackie – 27,80, świętokrzyskie – 22,49, podlaskie najmniej – 3,62%. Miasta wojewódzkie; na pierwszym miejscu Toruń – 86,32%, na drugim miejscu Bydgoszcz – 72,40, Poznań – 69,41, dalej Łódź, Wrocław, Białystok, Lublin, Szczecin, Kraków itd. Gdańsk 13 pozycja – 48,15, Katowice 15 – 38,35. Miasta grodzkie, na pierwszym miejscu w miastach grodzkich, a jest ich 66 w Polsce tych jednostek samorządowych, Siedlce poziom zadłużenie 76,89%, w dalszej kolejności Wałbrzych – 64,17, 15 - Jelenia Góra – 46,95. Powiaty, stawkę powiatów otwiera powiat tucholski z województwa kujawsko-pomorskiego, który zadłużony jest na poziomie 72,21%, następnie powiat wałecki w zachodniopomorskim – 70,31, 15 – powiat lubiński z dolnośląskiego – 54,96. Nasze znane z okolicy powiaty; na 134 miejscu powiat zniński zadłużony na

poziomie 25,93, powiat inowrocławski 136 pozycja – 25,63, powiat mogileński – 4,62. Miasta powiatowe; na pierwszym miejscu Myślenice w województwie małopolskim zadłużone na poziomie 106,39%, Skarżysko Kamienna woj. świętokrzyskie – 80,1%. I tutaj w pierwszej piętnastce nie ma miasta powiatowego z naszego województwa, natomiast tutaj pozycje naszych pobliskich miejscowości, 27 miejsce Mogilno – 52,66%, 42 Inowrocław – 49,22%, 155 Nakło – 33,63 i Żnin pozycja 214 - 24,57%. Miasta małe; pierwsze miejsce z województwa dolnośląskiego – Przemków – 98,34%. Na dziewiątym miejscu Solec Kujawski, z naszego kujawsko-pomorskiego – 75,98% i nasze sąsiednie miasta 97 pozycja – Gniewkowo - 49,62%, Janikowo - 157 pozycja – 43,17%, pozycja 297 Pakość – 32,66%, z tym, że od razu uwaga, koniec roku 2014 ten wskaźnik został wyliczony dla nas na poziomie 25,9%, Strzelno – 31,91%, Łabiszyn – 28,22, Barcin – 27,76, Szubin – 27,68, Kruszwica – 15,12%. Ostatnia pozycja to gminy wiejskie; absolutny rekordzista Rewal w zachodniopomorskie – 258,90%, 15 pozycja – Przywczka, podkarpackie – 68,20 i nasze gminy sąsiednie, na pozycji 438 gmina Inowrocław – 37,43%, Dąbrowa Biskupia – 19,23 i Złotniki Kujawskie – 11,79.

Szanowni Państwo, na taki stan rzeczy miała wpływ, zdaniem nie tylko moim, ale również i wszystkich teoretyków samorządu terytorialnego, definicja kredytów i pożyczek zaliczanych do długu publicznego wprowadzona Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym skarbu państwa, które to rozporządzenie weszło w życie 1 stycznia 2012 r. Ale także wejście w życie znowelizowanej ustawy o finansach publicznych wprowadzającej nowy mechanizm ograniczający wydatki, czyli tzw. indywidualny wskaźnik zadłużenia. Oceniając stan finansów naszego samorządu musimy jednak pamiętać, że w okresie tych lat 2002-2012 nasza gmina na zrealizowane zadania inwestycyjne pozyskała kwotę ponad 14 200 tys. zł, z funduszy unijnych oraz funduszy pomocowych innych państw. W przeliczeniu na jednego mieszkańca według stanu na 31 grudnia 2012 r. dało to wartość 1 430 zł. To jest wartość, która w połączeniu również z zewnętrznymi, ale krajowymi środkami daje obraz naszej aktywności na rzecz rozwiązywania wielu oczekiwanych problemów przez naszych mieszkańców. Jednak w wielu sferach działalności i naszej odpowiedzialności, bo tak to trzeba ująć, niezbędne staje się zaangażowanie większych środków, albo przynajmniej utrzymanie tych dotychczasowych wskaźników inwestycyjnych na tym zdobytym, osiągniętym poziomie. Oczywiście to dla osiągnięcia odpowiedniego poziomu jakości usług komunalnych i nie tylko komunalnych świadczonych na rzecz mieszkańców naszej gminy. To o czym mówię ma szczególne znaczenie teraz kiedy stoimy praktycznie na takim progu, jesteśmy na przednówku uruchomienia, wejścia w działanie tych nowych środków unijnych. Wszyscy się zastanawiają czy to już nie ostatek środków, nie ostatek rozdanie unijne. Przegrać teraz, no to chyba przegrać swoją szansę na wiele, wiele lat.

Szanowni Państwo uchwalony przez Państwa, przez Radę Miejską w Pakości z końcem 2014 r. budżet naszej gminy na 2015 r. zawiera deficyt budżetowy, który zgodnie z zakładanym planem ma być pokryty ze środków właśnie wyemitowanych obligacji. Część środków przeznaczonych zostanie na sfinansowanie inwestycji. Wykaz inwestycji, najprościej rzecz ujmując to jest załącznik nr 4 do uchwalonego budżetu. Tam w jednej z kolumn mamy wymienione zaplanowane zadania inwestycyjne. Wyjaśnijmy sobie jednak jakie mogą być przyczyny deficytu. Wymienić tu należy; zbyt niskie niewystarczające dochody publiczne. Może być to związane m.in. ze spadkiem tempa rozwoju gospodarczego, zmniejszeniem dochodów ludności czy stanu zatrudnienia. Wysokie wydatki budżetowe związane z realizacją przez samorząd przedsięwzięć rozwojowych. Błędy popełniane podczas planowania budżetowego, jak np. niedoszacowanie dochodów. Najczęściej u nas, jak już możemy mówić o szacowaniu dochodów to w drugą stronę, przeszacowujemy wpływy. Innymi słowy nie zawsze da się zrealizować zaplanowane wpływy chociażby z gospodarki majątkiem komunalnym, wysokie koszty obsługi długu publicznego, nieefektywny system ściągania podatków. Takiego wrażenia nie mam, że w Pakości jeśli chodzi o tą działalność fiskalną, coś działa nie tak. Myślę, że tutaj możemy sobie spojrzeć w oczy, że to wszystko funkcjonuje w należyty sposób. No i nieprzewidziane wydatki pojawiające się w trakcie roku budżetowego spowodowane np. klęskami żywiołowymi, albo też jakimiś napięciami społecznymi, z którymi akurat dzisiaj, dzięki Bogu nie w Pakości, ale w skali kraju mamy do czynienia.

Szanowni Państwo obowiązujące w Polsce przepisy prawne nie wprowadzają obowiązku uchwalenia budżetu jako zrównoważonego planu finansowego. Reglamentacji prawnej podlega natomiast wysokość deficytu budżetowego, oczywiście w powiązaniu z długiem samorządu oraz sposób jego finansowania. Tutaj trzeba pamiętać, to jest jak gdyby elementarz, dominującą rolę odgrywa Regionalna Izba Obrachunkowa, która sprawuje bezpośredni nadzór nad stanem kondycji finansów jednostki samorządu terytorialnego. Ustawa o finansach publicznych zawiera przepisy prawne, które regulują zasady i warunki zaciągania długoterminowych zobowiązań finansowych, przeciwdziałają nadmiernemu zadłużaniu się jednostki. Przewidziane są, co tu dużo gadać dość poważne sankcje w stosunku do wykonawców budżetu, przede wszystkim dla burmistrza oraz skarbnika gminy. Zamknięty katalog możliwych źródeł finansowania deficytu budżetowego zawiera przepis 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Deficyt może być pokryty przychodami ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez tę jednostkę, z kredytów i pożyczek, z prywatyzacji majątku samorządu, z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych oraz tzw. wolnymi środkami będącymi nadwyżką środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu. Zaciąganie zobowiązań długoterminowych w formie pożyczek i kredytów oraz emisji obligacji papierów wartościowych przeznaczonych na pokrycie planowanego deficytu budżetowego stanowi podstawowe źródło zadłużania się samorządu terytorialnego w Polsce. Pozwólcie Państwo. Kilka słów

podsumowania. Na obecny obraz gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego, również naszego samorządu, miały wpływ oprócz uwarunkowań lokalnych również czynniki zewnętrzne. Z jednej strony mieliśmy do czynienia w ostatnich latach ze spowolnieniem rozwoju gospodarczego w kraju i jego następstwami w postaci ograniczenia inwestycji, wysokiej stopy bezrobocia oraz ograniczenia dynamiki wzrostu płac a przez to i ograniczenia konsumpcji. To jest diagnoza taka ściśle ekonomiczna. Z drugiej strony na ten stan finansów samorządu miał wpływ także w naszym przypadku znaczny udział środków z budżetu unii europejskiej oraz innych środków bezzwrotnej pomocy zagranicznej w finansowaniu zadań a zwłaszcza wydatków inwestycyjnych. Możliwość korzystania z tego rodzaju środków wymaga z reguły jednoczesnego zaangażowania środków własnych na współfinansowanie projektów, co bardzo często oznacza konieczność zaciągania kredytów oraz pożyczek z uwagi na brak odpowiednich własnych zasobów finansowych. Należy podkreślić, że dający się zauważyć stopniowy spadek wydatków majątkowych w budżetach samorządów wszystkich szczebli, u nas też już widoczny. Jak będzie Państwo na ten pierwszy wykres zwrócili uwagę, u nas tam też zaczyna się już pewne symptomy zauważać, jest wynikiem nie tylko pogarszającej się sytuacji finansowej samorządów, ale również zmiany reguł ustalania dopuszczalnego pułapu zadłużenia dla tych jednostek, który zaczął obowiązywać od 1 stycznia 2014r. i jest ustalany na podstawie określonych wielkości budżetowych z trzech poprzednich lat. Niestety ale tutaj wielu praktyków dochodzi do wniosku, że może mieć to znaczący wpływ na stopień wykorzystania i absorpcji przez samorządy środków unijnych w najbliższej oczekiwanej przez nas wszystkich perspektywie finansowej. Stąd myślę konieczność podjęcia tej dzisiejszej uchwały, uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Wysoka Rado, Szanowni Państwo nawiązuję tutaj do spotkania, które miało miejsce na tej sali gdzie rozmawialiśmy o takich kwestiach ściśle technicznych. Jest tu również obecny p. Dyrektor Adameczyk, który jest do dyspozycji Państwa gdyby trzeba było jeszcze jakiś dodatkowych odpowiedzi udzielić odnośnie wyemitowania tych obligacji komunalnych. Ja proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały, która została Państwu przekazana. Przedtem jednak jestem zmuszony zgłosić dwie autopoprawki, pierwszą w podstawie prawnej po art. 18 ust. 2 pkt 9, lit. b należy umieścić zapis art. 58 oraz w uzasadnieniu tej uchwały na końcu dopisek następującej treści; „Podjęcie uchwały odbyło się poprzez głosowanie jawne. Uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów. Ustawowy skład Rady wynosi 15 radnych, udział w sesji Rady Miejskiej w Pakości wzięło 15 radnych, co stanowi 100% składu, za podjęciem uchwały głosowało ..., wstrzymało się od głosu ..., przeciwnych podjęciu uchwały było ... .

Głosy w dyskusji:

**Radny p. Tomasz Żak**

Zwrócił się z pytaniem do p. Rafała Adamczyka, czy prowizja została już wynegocjowana, bo na ostatnim spotkaniu mówiliśmy o granicach od 0,5 do 1,5%.

**Przedstawiciel Aesco Group p. Rafał Adamczyk**

Chodzi Panu o prowizję po jakiej bank kupi wyemitowane obligacje, po jakiej gmina będzie spłacać. Ta prowizja dopiero będzie znana po ogłoszeniu konkursu i po tym jak wpłyną oferty. W tym momencie posługujemy się pewnymi danymi rynkowymi, które do tej pory przeprowadzaliśmy jeśli chodzi o emisję obligacji. Dlatego tak jak Pan wspomniał między 0,5 a 1,5 procenta w tych granicach możemy się spodziewać, ale dopiero będziemy wiedzieć to na końcu.

**Radny p. Tomasz Żak**

Rozumiem dziękuję, myślałem, że ta kwota już jest znana.

**Przedstawiciel Aesco Group p. Rafał Adamczyk**

Dlatego urządzamy konkurs i chcemy zachęcić jak największą ilość banków, żeby te prowizje, nawet nie mówimy tutaj o prowizji, bo to jest marża. Prowizja może być, ale nie musi, natomiast nie ma możliwości, żeby bez marży bank kupił obligacje, bo to jest też to na czym bank zarabia, natomiast dopiero po otwarciu kopert z ofertą będzie wiadomo jaki jest ostateczny koszt.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>11 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>1 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>3 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 9 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2015r.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym przedstawić projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pakość na 2015 r. W uchwale nr II/8/2014 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pakość na 2015r., z późniejszymi zmianami wprowadza się następujące zmiany: poprzez przyjęcie środków dotacji celowej otrzymanej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich w dziale 750 – Administracja publiczna na kwotę 4 739,00 zł, są to środki otrzymane tytułem płatności w związku z realizacją zadania „Wyposażenie świetlicy wiejskiej w Rycerzewku w sprzęt nagłaśniający i multimedialny”, środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Ponadto dokonać zmian w planie dochodów budżetowych poprzez zwiększenie na kwotę 298 tys. zł, zmniejszeń na kwotę 1,56 zł oraz przeniesień na kwotę 975 tys. zł. Wprowadzamy do budżetu podatek od nieruchomości, który został naliczony dla gminy Pakość w wysokości 298 tys. zł, jest to podatek naliczony od infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w wysokości 2% wartości. Zatem po stronie dochodów wprowadzamy kwotę 298 tys. i po stronie wydatków w dziale 750 – Administracja Publiczna wprowadzamy wydatek równy tej kwocie, czyli 298 tys. zł w związku z tą płatnością. Ponadto korygujemy klasyfikację budżetową dla odpadów, tzw. opłaty śmieciowej. Pierwotnie była ona w rozdziale 75618, w związku ze zmianą wprowadzoną w rozporządzeniu dotyczącą klasyfikacji budżetowej zmieniamy ten rozdział na 90002. Zatem wydatki będą klasyfikowane w tym samym rozdziale co dochody. Ponadto wprowadza się zmiany po stronie planu wydatków budżetowych poprzez zwiększenie na kwotę 302 875,00 zł i przeniesienia między działami, rozdziałami i paragrafami na kwotę 31 130,96 zł. Wprowadzono również zmianę klasyfikacji budżetowej dotyczącą paragrafu opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych w związku ze zmianą wprowadzoną w rozporządzeniu dotyczącą klasyfikacji. Wszystko to co było pierwotnie w paragrafie 4350 i 4370 zostaje teraz wprowadzone do paragrafu 4360, czyli opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych. Ponadto w załączniku nr 4, w którym mamy wymienione zadania inwestycyjne tego roku, wprowadzono zmianę w związku z koniecznością zakupu kserokopiarki dla Urzędu Miejskiego, wykreślono natomiast zakup klimatyzacji. Wprowadzenie zmian do uchwały budżetowej spowodowało, że zmienił się wynik budżetu, który stanowi deficyt, wynosi 1 472 358,56 zł, ma być sfinansowany przychodami z tytułu emisji obligacji. W związku z tą zmianą wprowadzono również zmiany w § 5 uchwały i § 13. W § 5 dotyczącym limitów zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek wprowadzono już właściwe wartości w przypadku finansowania planowanego deficytu oraz spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów



wartościowych. Tutaj wprowadzono już grosze, czyli to co wynika z zawartych umów. W § 13 natomiast w upoważnieniach burmistrza do zaciągania kredytów, pożyczek i emisji obligacji również w celu utrzymania zgodności z limitami, wprowadzono te wartości po stronie finansowania planowanego deficytu jak również spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>15 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2015 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2015-2029.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Konsekwentnie, w związku ze zmianami, które wprowadziliśmy do uchwały budżetowej wprowadzamy zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Pakość na lata 2015-2029. I tutaj wprowadziliśmy zmiany jeśli chodzi o dochody ogółem, wydatki ogółem oraz wynik budżetu. W przypadku długu, w związku z wprowadzonymi groszami uległy zmianie spłaty rat kredytów i pożyczek. To zostało również uregulowane w zał. nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## GŁOSOWANIE

za głosowało	15 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2015 – 2029.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Pakość i jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chcę przedstawić projekt uchwały, który określa szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilno-prawny, które przypadają gminie i jej jednostkom podległym, uchwałę która określa warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazanie organów do tego uprawnionych. W związku ze zmianą wprowadzoną rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis nastąpiła konieczność wprowadzenia zmian w naszej uchwale, która była podjęta w roku 2010. Ponadto zgodnie z ustawą o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej uchwała podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu przedstawienia zastrzeżeń oraz ministrowi właściwemu ds. rolnictwa. Do dnia wysłania materiałów sesyjnych otrzymaliśmy pismo od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i jego zastrzeżenia zostały wprowadzone do uchwały, natomiast Minister ds. Rolnictwa dosłał nam swoje zastrzeżenia dopiero dnia 6 lutego, w związku z powyższym chciałabym zgłosić autopoprawkę do tej uchwały, mianowicie w § 3

ust. 3 pkt 2 zgodnie z sugestią Ministra Rolnictwa, który zasugerował wprowadzenie wyrazu „podatkowych” po słowach „po dwóch poprzedzających go lat”. Do pozostałej treści nie było żadnych zastrzeżeń, czyli przejrzystość zasad udzielania pomocy publicznej została w uchwale dotrzymana. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## GŁOSOWANIE

za głosowało	15 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Pakość i jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Przewodniczący obrad** ogłosił 15-to minutową przerwę.

**Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 105/45, 105/46, 105/47, 105/48 oraz 105/49, położonych w m. Rybitwy gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest sprzedaż prawa użytkowania wieczystego gminy Pakość do pięciu nieruchomości gruntowych o numerach 105/45 pow. 29 m<sup>2</sup>, 105/46 o pow. 28 m<sup>2</sup>, 105/47 o pow. 28 m<sup>2</sup>, 105/48 o pow. 28 m<sup>2</sup> oraz 105/49 o pow. 29 m<sup>2</sup>. Działki te przeznaczone są pod zabudowę garażami. Opracowany jest projekt budowlany dla zagospodarowania tych terenów oraz

gmina Pakość uzyskała już pozwolenie na budowę. Nieruchomości te stanowią własność Skarbu Państwa, natomiast przedmiotem sprzedaży jest prawo użytkowania wieczystego do tych działek. W związku z zainteresowaniem głównie mieszkańców ulicy Fabrycznej w Pakości zasadnym jest przeznaczenie ich do zbycia. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## GŁOSOWANIE

za głosowało	15 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 105/45, 105/46, 105/47, 105/48 oraz 105/49, położonych w m. Rybitwy gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 43/2, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w Pakości przy ul. Szkolnej.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wniosek o dzierżawę części nieruchomości oznaczonej nr 43/2, która ma całkowitą powierzchnię 5 186 m<sup>2</sup> złożył p. Rafał Małaczek prowadzący działalność gospodarczą pn. Cukiernia i Piekarnia „Marta” Rafał Małaczek z siedzibą w Pakości przy ul. Inowrocławskiej 12. Przedmiotem wniosku jest dzierżawa części tej nieruchomości o pow. 30 m<sup>2</sup> na okres dłuższy niż trzy lata. Został ten okres wskazany na 10 lat, pod prowadzoną działalność. Pan Małaczek jest dotychczasowym dzierżawcą tego gruntu i na nim znajduje się w tej chwili

kiosk przeznaczony na działalność handlową. Czynnosc dzierżawny to miesięcznie 129,15 zł brutto. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>15 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 43/2, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w Pakości przy ul. Szkolnej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zasad udzielania dotacji na dofinansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zachęcając mieszkańców gminy Pakość do stosowania rozwiązań proekologicznych Rada Miejska poprzez podjęcie stosownej uchwały może umożliwić przyznanie dotacji celowej, która zgodnie z ustawą o finansach publicznych będzie pochodzić z budżetu gminy Pakość. Zasady udzielania dotacji celowej obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji zostały pozytywnie zaopiniowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zadania, które są objęte dotacją celową, którą można uzyskać wyłącznie na dofinansowanie kosztów; budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Pakość poniesionych przez podmioty wytwarzające ścieki bytowo-gospodarcze pochodzące z gospodarstwa domowego lub wspólnot mieszkaniowych, koszty

budowy zbiorników bezodpływowych ścieków na terenie gminy Pakość poniesionych przez podmioty wytwarzające ścieki bytowo-gospodarcze pochodzące z gospodarstwa domowego lub wspólnot mieszkaniowych, utylizacji transportu zdemontowanych na terenie gminy Pakość wyrobów zawierających azbest, zakupu i montażu nowego ekologicznego źródła ciepła, wykonywanie proekologicznego systemu ogrzewania gazowego, olejowego i elektrycznego oraz koszty zakupu i montażu instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii do podgrzewania wody użytkowej i wspomaganie centralnego ogrzewania, instalacje solarne, pompy ciepła. Dofinansowaniu podlega zakup i montaż urządzeń przydomowej oczyszczalni ścieków, zakup i montaż zbiornika bezodpływowego, transport i utylizacja zdemontowanych wyrobów zawierających azbest, zakup i montaż nowego ekologicznego źródła ciepła oraz zakup i montaż instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii do podgrzewania wody użytkowej lub wspomaganie centralnego ogrzewania. Nie podlegają dofinansowaniu koszty konserwacji urządzeń, zadania zakończone na 12 miesięcy przez złożeniem wniosku o dofinansowanie, zadania, których realizacja nie gwarantuje uzyskania trwałego efektu ekologicznego, wykup gruntów, wypłata odszkodowań oraz ubezpieczeń, nadzór inwestorski, zastępstwo inwestycyjne, pokrycie kosztów ponoszonych z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska, dokumentacja projektowa, demontaż wyrobów zawierających azbest, demontaż starego źródła ciepła, zakup i montaż grzejników oraz zadania zrealizowane w budynkach nowo wybudowanych nie posiadających pozwolenia na użytkowanie. Wskazać należy również wysokość dofinansowania, które zostało ujęte w następujący sposób; na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków do 50% wartości zadania nie więcej jednak niż 2000,00 zł na gospodarstwo domowe, na budowę zbiorników bezodpływowych ścieków do 50% wartości zadania, nie więcej niż 2000,00 zł na gospodarstwo domowe, do utylizacji i transportu zdemontowanych wyrobów zawierających azbest 80% powierzchni obiektu, z którego zdemontowano powyższe wyroby zgłoszonego we wniosku, nie więcej jednak niż 3000,00 zł, do zakupu i montażu nowego ekologicznego źródła ciepła lub do wykonania proekologicznego systemu ogrzewania 1000,00 zł na gospodarstwo domowe oraz do zakupu i montażu instalacji wykorzystujących odnawialne źródło energii do podgrzewania wody użytkowej lub wspomaganie centralnego ogrzewania 1000,00 zł na gospodarstwo domowe. Dofinansowanie będzie udzielane na wniosek, po podpisaniu umowy przez wnioskodawcę i Burmistrza Pakości przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Załącznikiem do projektu uchwały jest również wniosek wraz z wypisanymi wszystkimi dokumentami niezbędnymi do złożenia w celu uzyskania dotacji celowej. Dodam jeszcze, że traci moc uchwała nr VI/40/2011 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na dofinansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania. Bardzo proszę o przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>15 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na dofinansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 15 – zapoznanie się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2014 roku.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedłożona Państwu informacja o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości, podjętych w 2014 r. obejmuje uchwały podejmowane przez radę kadencji 2010-2014 jak i oczywiście przez radę aktualnej kadencji 2014-2018. W ubiegłym roku rada łącznie podjęła 81 uchwał. 22 uchwały podjęła rada tej kadencji. 22 uchwały spośród wszystkich podjętych uchwał podlegały publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Chodzi tutaj o przepisy prawa miejscowego. Warunkiem wejścia w życie tych uchwał jest właśnie publikacja w takim dzienniku, jak np. ustawy i rozporządzenia w dzienniku ustawa tak uchwały rady w dzienniku urzędowym. Nie każda uchwała tego wymaga natomiast te uchwały, które mają status aktów prawa miejscowego muszą być publikowane w dzienniku urzędowym, to jest warunkiem ich wejścia w życie i nabrania mocy obowiązującej. Na przykład takim prawem miejscowym są uchwały dotyczące wewnętrznego ustroju gminy, więc statut gminy, dotycząc ustroju jednostek pomocniczych, czyli statuty sołectw, budżet gminy, uchwały podatkowe, uchwały określające zasady gospodarowania mieniem gminy. To są wszystko przepisy prawa miejscowego, które podlegają publikacji w dzienniku urzędowym i takich właśnie uchwał Rada Miejska w Pakości podjęła 22. W ubiegłym roku odbyło się 8 sesji Rady Miejskiej w Pakości co daje średnio ok. 10 uchwał na jedną sesję.

Skoro podjęła rada 81 uchwał wobec powyższego na każdą sesję przypada 10 uchwał. Można stwierdzić, że jest to spora aktywność w działalności rady jak i również organu wykonawczego gminy. Zresztą tych spraw z każdym rokiem przybywa coraz więcej, więc coraz więcej potrzeba takich regulacji w drodze uchwały. Informacja, którą Państwu przedłożyłem grupuje uchwały w oparciu o kryterium z zakresu regulowanych spraw. I taką pierwszą grupę uchwał zresztą jak prawie zawsze najliczniejszą stanowią uchwały dotyczące gospodarki finansowej. Najczęściej są to zmiany uchwały budżetowej, są to również uchwały dotyczące podatków gminy. W zasadzie większość tych uchwał została zrealizowana, część jak Państwo wiecie jest w trakcie realizacji, bo mówimy tutaj o budżecie gminy na 2015, realizujemy go od stycznia, mówimy także o uchwałach podatkowych, czy też uchwale dotyczącej wyodrębnienia funduszu sołeckiego na 2015, ponieważ też w tym roku ta uchwała jest realizowana. Wszystkie uchwały były prawidłowo podjęte, prawidłowo opracowane, nie zostały zakwestionowane przez organ nadzoru nad uchwałami, jakim jest wojewoda, a także przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która sprawuje nadzór nad prawidłowością podjęcia uchwał o charakterze finansowym. Jak gdyby dwa organy kontrolują uchwały Rady Miejskiej w Pakości i każdej zresztą rady również powiatu czy sejmiku województwa. I druga grupa uchwał, równie liczna, są to uchwały o charakterze organizacyjnym. Może to sformułowanie jest nie do końca właściwe, ponieważ w ramach tego bloku grupujemy uchwały różnego rodzaju dotyczące edukacji, dotyczące pomocy społecznej, ale dotyczące także spraw ustrojowych, jak wybory przewodniczącego, wiceprzewodniczących rady, komisji, udziału gminy w różnych związkach, stowarzyszeniach, w różnych tworcach np. w takim tworze jak Obszar Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, który jest istotny z punktu widzenia pozyskiwania funduszy unijnych w kolejnej perspektywie finansowej. Akurat dzisiaj od godziny 9.00 w zasadzie do chwili rozpoczęcia sesji uczestniczyłem w takim spotkaniu gdzie przedstawiciele gmin wskazywali jakie są mocne strony powiatu, słabe strony powiatu jako całości, szanse i zagrożenia, bowiem jest to tzw. analiza SWOT. Są to niezbędne elementy do doprecyzowania zadań, które mają szanse dofinansowania z funduszy unijnych w najbliższych latach. Zadania będą miały charakter szerszy niż gminny. Można powiedzieć o charakterze powiatowym, ale oczywiście służące także konkretnym gminom. Takich uchwał o charakterze organizacyjnym Rada w ubiegłym roku podjęła 28. Część tych uchwał została zrealizowana, część jest w trakcie realizacji, mam tutaj na myśli Strategię rozwoju gminy Pakość na lata 2014-2024, wiadomo jest w trakcie realizacji, realizowana jest na bieżąco uchwała dotycząca przyznawania diety sołtysom sołectw naszej gminy. To jest także program współpracy z organizacjami pozarządowymi, który uchwaliła Rada tej kadencji w grudniu. Kolejna grupa uchwał, to uchwały dotyczące gospodarki nieruchomościami. Najczęściej chodzi tutaj o uchwały dotyczące zbywania nieruchomości stanowiących własność gminy Pakość, bądź też co do których gminie Pakość przysługuje prawo użytkowania wieczystego, a będących własnością Skarbu Państwa, ponieważ takie



nieruchomości także znajdują się w dyspozycji gminy, jak gdyby można powiedzieć w tym gminnym zasobie nieruchomości. Takich uchwał było 14, 6 z tych uchwał jest w dalszym ciągu w trakcie realizacji. Po prostu dotyczyły one zbycia nieruchomości, ogłoszone są przetargi bądź też kwestie dogadania się z potencjalnymi nabywcami, jeżeli mamy zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym. Natomiast podstawowym trybem zbycia nieruchomości zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami jest tryb przetargowy. Kolejną grupą uchwał, które podejmowała rada w ubiegłym roku stanowiły uchwały w sprawach gospodarki komunalnej i gospodarki lokalowej. Dotyczy to uchwał typu, określenie przystanków stanowiących własność gminy Pakość lub będących w zarządzie gminy Pakość, dotyczących wzoru deklaracji za gospodarowanie odpadami, ale także zbywania lokali mieszkalnych. Cały czas chociaż uchwała była podjęta w ubiegłym roku nie została rozstrzygnięta kwestia zbycia lokalu przy ul. Mogileńskiej 17, jest ogłoszony III przetarg, z tego co sprawdziłem cena wywoławcza wynosi 106 tys. zł. Ostatnią grupę uchwał, która w zasadzie podejmowana jest każdorocznie stanowią uchwały dotyczące przeciwdziałania alkoholizmowi oraz przeciwdziałania narkomanii. Dwie uchwały dotyczyły przyjęcia sprawozdania, dwie są w trakcie realizacji ponieważ dotyczy to programów przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii na 2015 rok. Muszę jeszcze Państwu wyjaśnić jedną kwestię, bo gdzieś tam może w tej informacji zauważyliście są takie sformułowania, że uchwała została uchylona w trybie nadzoru wojewody. Były takie dwie uchwały, podjęliśmy nowe, usunęliśmy wady, jedna uchwała dotyczyła ustalenia i zasad przyznawania diet dla sołtysów sołectw naszej gminy. Zarzut ze strony wojewody dotyczył zbyt ogólnego określenia działań funkcyjnych, za które sołtysi mogą otrzymywać diety. My to dopracowaliśmy w nowej uchwale dotyczącej przyznawania diet, także podjętej w ubiegłym roku. Druga uchwała dotyczyła Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, tam też zarzuty wojewody dotyczyły braku doprecyzowania podmiotu inicjującego odławianie zwierząt bezdomnych. Między innymi tego brakowało nam w uchwale, stąd też ten brak musieliśmy usunąć, podjąć nową uchwałę. Tak więc dwie takie uchwały zostały zakwestionowane przez nadzór wojewody. Mogę tylko powiedzieć, że to nie jest tak do końca, że one były aż takie złe, bo wiele z uchwał podobnej treści, które my podjęliśmy funkcjonują w obrocie prawnym, były publikowane w dzienniku urzędowym województwa i to nawet w tym samym roku, w którym my podejmowaliśmy te uchwały. Więc to bardzo często zależy od tego, kto sprawdza te uchwały w urzędzie wojewódzkim. Każda gmina ma swojego opiekuna, akurat nasz opiekun stwierdził, że popełniliśmy gdzieś błąd, opiekun innej gminy, który sprawdza uchwały innej gminy stwierdza, że jest wszystko OK. Tak to bardzo często wygląda chociaż takie sytuacje nie powinny mieć miejsca, niemniej jednak sporadycznie ale zdarzają się. Oczywiście ta informacja, którą Państwu przedłożyłem zawiera dane dotyczące realizacji uchwał dosyć ogólnie. Wszystkie kwestie szczegółowe znajdują się na poszczególnych stanowiskach pracy w aktach administracyjnych np. jeżeli chodzi

o gospodarke nieruchomościami, zbycie nieruchomości Jeżeli ktoś chciałby np. posiadać wiedzę dotyczącą jaka była wartość wyceny tej nieruchomości, znajdują się w aktach sprawy takie informacje, są to informacje jawne objęte ustawowym dostępem do informacji publicznej, każdy zainteresowany po prostu ma prawo sięgać do tych danych.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2014 roku.

/informacja stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zarządzenia wyborów sołtysów i rad sołeckich w sołectwach Gminy Pakość.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łępskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Ja troszeczkę w zastępstwie p. Marka Nieznalskiego, który przygotował projekt tejże uchwały. Jest nieobecny ponieważ uczestniczy w spotkaniu Lokalnej Grupy Działania Czarnoziem na Soli, a więc bardzo ważnego stowarzyszenia dzięki, któremu udało nam się pozyskać trochę środków na realizację pewnych projektów tzw. miękkich, ale także i poważniejszych.

Szanowni Państwo kadencja sołtysów jak i rad sołeckich wygasa równocześnie z wygaśnięciem kadencji rady. Ona wygasła w ubiegłym roku, bo w listopadzie 2014 r. Zgodnie z postanowieniami naszych statutów sołectw, wybory sołtysów zarządza w drodze uchwały Rada Miejska w terminie do 3 miesięcy od dnia wyborów organów samorządu terytorialnego, a więc ten termin za chwilę nam mija. Oczywiście mieścimy się, te trzy miesiące jeszcze nie upłynęły. Nadmienić mogę tylko tyle, że w różnych gminach ta sytuacja jest w sposób odmienny regulowana, akurat u nas w naszych statutach sołectw ta kompetencja do zarządzenia wyborów sołtysów i rad sołeckich została przerzucona na Radę Miejską, natomiast w niektórych gminach należy do właściwości organów wykonawczych, a więc wójtów, burmistrzów. Póki co w naszym statucie tak to wygląda, stąd też podjęcie tej uchwały jest konieczne, jest to uchwała techniczna, ale niezbędna do legalnego, zgodnego z prawem przeprowadzenia wyborów sołtysów i członków rad sołeckich na terenie sołectw naszej gminy. Proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>15 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie zarządzenia wyborów sołtysów i rad sołeckich w sołectwach Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 17 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2015 rok.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości, stanowiącego załącznik do Statutu Gminy, Komisja Rewizyjna pracuje wg planu pracy, który przedstawia Radzie do akceptacji na początku każdego roku kalendarzowego. Plan pracy komisji otrzymali radni w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Zygmunta Gronia.

Koleżanki i koledzy Radni, chciałbym tym z Państwa, co nie mają planów pracy przypomnieć, że Komisja Rewizyjna jest organem Rady Miejskiej powołanym do przeprowadzenia kontroli działalności burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. I tak, na pierwsze półrocze jeśli chodzi o działalność kontrolną, przewidziana jest kontrola klubów i zespołów sportowych pod względem wykorzystania dotacji z urzędu miejskiego za 2014 r. Później kontrola Klubu Sportowego „Notecianka”, kontrola działalności Przedszkola Miejskiego w Pakości i punktów przedszkolnych, kontrola Gimnazjum w Pakości i zapoznanie się z informacją na temat wykonania budżetu gminy za 2014 r., opinia komisji, wnioski o udzielenie absolutorium dla burmistrza Pakości. W II półroczu jest przewidziana kontrola działalności Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości oraz Biblioteki Publicznej, kontrola Zespołu Placówek

Oświatowych w Kościelcu pod względem działalności finansowo-organizacyjnej. Tutaj kol. Siembab poruszył sprawę działalności Centrum Informacji Turystycznej i tu również na II kwartał zaplanowane jest zapoznanie się z informacją na temat działalności Centrum Informacji Turystycznej oraz promocji gminy i Kalwarii Pakoskiej. Chcę dodać, że Komisja Rewizyjna poza planem, rozpatruje złożone skargi. Dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>15 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2015 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 18 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2015 rok.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 31 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej w Pakości, stanowiącego załącznik do Statutu Gminy, komisje podlegające radzie, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności. Plany pracy poszczególnych komisji otrzymali radni w materiałach sesyjnych.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>15 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2015 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 19 - zapytania i wolne wnioski.**

Zapytań i wniosków nie wniesiono.

### **Do pkt. 20 - odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.**

#### **Odpowiedzi udzielił Burmistrz Pakości p. Wiesław Kończal.**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Pozwólcie, że ustosunkuję się do zgłoszonych na początku sesji interpelacji. W pierwszej interpelacji p. radny Mariusz Lewandowski interpelował w sprawie wydłużenia pracy pielęgniarki szkolnej z 3 do 5 dni w tygodniu. Jest to znany mi temat, sprawa znana, niestety tutaj uzależnieni jesteśmy od stanowiska spółki „Medicus”, która świadczy usługi zdrowotne na terenie naszej gminy. Spółka jest po podpisaniu w tej chwili kontraktu na 2015 r. w związku z czym wystąpię do dyrektora „Medicusa” z prośbą o ustosunkowanie się do tej sprawy, rozpatrzenie możliwości funkcjonowania w szkole podstawowej i nie tylko w szkole podstawowej, bo również i w gimnazjum pielęgniarki przez 5 dni w tygodniu. Dyrektorzy zgłaszali mi ten problem tak, że jest on mi znany, niemniej dziękuję bardzo za tą interpelację. Druga interpelacja dotyczyła drogi dojazdowej do garaży przy ul. Mogileńskiej. Jest kilka takich interpelacji drogowych bym powiedział, zgłoszonych przez Państwa Radnych i może tak jednocześnie odpowiem. My ustaliliśmy w pewnym momencie, że spróbujemy opracować taki ramowy harmonogram remontu dróg na terenie miasta i gminy na 2015 r. Taki projekt tego dokumentu został już opracowany, no i myślę sobie, że Państwo radni zapoznają się z tym dokumentem, ewentualnie będzie możliwość zgłoszenia jakiś uwag dodatkowych, wpisów czy skreśleń, a wręcz zdecydowania jakie sprawy i w jakich terminach. Ponieważ są tutaj wskazane terminy realizacji zaplanowanych zadań, w związku z czym taka prośba abyście Państwo na komisjach zaakceptowali ten dokument, ewentualnie wnieśli swoje propozycje co do dalszej realizacji zadań w tym zakresie. Powiem szczerze tych pozycji jest dość sporo, trochę mi tutaj brakuje jednej ważnej kolumny, środków finansowych, które są niezbędne, ale ja rozumiem drogowca p. inż. Kawkę, że trudno mu było oszacować ile w ramach napraw cząstkowych, w jakiej technologii, jaki odcinek. Niemniej spróbujemy

tutaj podyskutować wspólnie na ten temat, bo to jest taki problem, który zwłaszcza w tym okresie wczesnowiosennym pojawia się co roku. Co roku zastanawiamy się jak to zrobić, żeby było dobrze, a już taka aura roztopowa sprzyja powstawianiu tego różnego rodzaju dziur, ubytków. Jedno jest pewne musimy jak najszybciej rozstrzygnąć przetarg na realizację napraw częściowych, musimy to wszystko policzyć i jak najszybciej, jak tylko jest to możliwe przystąpić do realizacji tego zadania.

Pani radna Barbara Szelągowska zgłosiła interpelację dotyczącą drogi powiatowej Rybitwy-Łącko. Rozmawialiśmy już na ten temat, słuszny postulat myślę. Powiem w tej chwili tak oficjalnie, rozmawiałem wspólnie z radnym Groniem w ubiegłym tygodniu z Panem Wicestarostą Figasem, który odpowiada ze strony władz starostwa za tą przestrzeń działalności powiatu, czyli za drogi powiatowe. Przyznał nam rację, dostrzegają problem tej drogi nie tylko od Rybitw, ale praktycznie od stacji benzynowej Orlen, aż do Łącka i dalej w kierunku Tuczna, ta droga wymaga przebudowania, aż do Krężoła, żeby stanowiła jakiś taki przyzwoity standard, ale tak jak wszystkie samorządy, przymierzają się do tego. Na dzisiaj to co jest najważniejsze, to otrzymaliśmy informację, że na dniach rozstrzygany jest przetarg na realizację trzeciego odcinka drogi Wojdał-Pakość, czyli praktycznie na odcinku Mielno-ul. Krzyżanowskiego, na dniach zostanie podpisana umowa. My się z tego cieszymy, bo póki co to tak nie dochodzą informacje, żeby jakieś inne drogi powiatowe na tym etapie realizacyjnym były. Niemniej i tą drogę zgłosimy do powiatu, aby władze powiatowe rozpatrzyły naszą prośbę. No trochę szkoda, że w dniu dzisiejszym nie ma tych zaproszonych radnych powiatowych. No na pewno nie wszyscy mogą być, na pewno nie może być nasz radny powiatowy p. Ryszard Jagodziński z uwagi na chorobę, ale przecież jeszcze mamy trzech radnych z Janikowa, którzy również tutaj zdobyli swoje mandaty, również mieszkańcy Pakości głosowali nad ich kandydaturami. W związku z czym będziemy do skutku zapraszali naszych przedstawicieli powiatowych, bo trudno jest jak gdyby przetransponować te nasze oczekiwania, te nasze prośby, kiedy nie ma wsparcia ze strony przedstawicieli organu stanowiącego rady powiatu. To samo dotyczy również Zarządu Dróg Powiatowych, bo wiele interpelacji, zgłoszonych próśb i zapytań dotyczy dróg powiatowych. Bardzo trudno uzyskać jakiegoś przedstawiciela, już nie mówię o dyrektorze Zarządu Dróg Powiatowych, będziemy wykorzystywać swoje kontakty. Ja się cieszę, że doszło do takiej rozmowy roboczej z p. Wicestarostą Figasem. Przekazaliśmy mu jak najwięcej takich propozycji, to co nas boli, to czego byśmy oczekiwali nie tylko w bieżącym roku, ale w najbliższym okresie kadencji. Myślę, że mamy sprzymierzeńca w postaci p. Wicestarosty i z tego spróbujemy korzystać.

Radny p. Zygmunt Groń zgłosił interpelację dotyczącą 150-metrowego odcinka drogi przy ul. Dworcowej. To już mówiłem, ale proszę o uwzględnienie tego odcinka w harmonogramie, bo myślę, że akurat takiego zapisu tutaj nie ma.

Radny p. Józef Siembab zgłosił interpelację dotyczącą przygotowania informacji na temat działalności Centrum Informacji Turystycznej i ta interpelacja pokrywa

się z interpelacją radnego p. Mariusza Augustyna. Taką informację przygotowujemy Państwu w najbliższych dniach i przedstawimy.

Radny p. Andrzej Krokos interpelował w sprawie drogi przy ul. Działyńskich i przyległych, ale tutaj sprawa dotyczyła montażu lamp oświetleniowych. Jesteśmy gotowi już do pracy, takiej merytorycznej na posiedzeniu komisji. Nazbieraliśmy tych wniosków w sprawie rozbudowy oświetlenia na terenie gminy przede wszystkim, ale również i w mieście. Takie wnioski i interpelacje wpływają, czego przykładem jest właśnie osiedle ulicy Działyńskich. Spróbujemy tą sprawę rozpatrzeć pod względem finansowym, jak również merytorycznym.

Pani radna Renata Proskura interpelowała w sprawie drogi Radłowo-Ludwiniec. Ja z tego zrozumiałem, że jest złożony stosowny wniosek w urzędzie miejskim.

Pan radny Mariusz Augustyn interpelacja dotyczyła oznakowania wjazdu i wyjazdu przy markecie Dino. Czy można zmienić ten obowiązujący kierunek wjazdu i wyjazdu z parkingu. Według posiadanej przeze mnie informacji nie można, ponieważ był to warunek postawiony projektantom na etapie projektowym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich. Ja sugerowałem nawet takie rozwiązanie, żeby nieco inaczej usytuować ten market Dino, aby wjazd był zagwarantowany od strony parkingu, od strony przystanku autobusowego. Niestety ta opcja nie została uwzględniona przez projektantów. W późniejszym okresie właściciel „Rybki” kupił małą nieruchomość i wtedy już sprawa została, że tak powiem zablokowana, na dzisiaj jest już musztarda po obiedzie. Organizacja ruchu została zaakceptowana na etapie projektu budowlanego i dzisiaj nie sadzę, żeby Zarząd Dróg Wojewódzkich się z tej organizacji wycofał.

Kolejna interpelacja dotyczyła ogródków piwnych. Ja powiem w ten sposób, że wszystkie te interpelacje, wszystkie te pomysły, wszystkie te uwagi, które dotyczą uporządkowania pewnej jakiejś przestrzeni, a ogródki piwne stanowią jak gdyby pewien element tej przestrzeni publicznej. Ja jestem za, tylko, że przygotujemy w szczególności ten problem. Na pewno nie może być tak, bo nie mamy takiej mocy sprawczej, abyśmy mogli narzucić jak gdyby pewien szablon wizualny takiego ogródka, to jest nie możliwe. Natomiast spróbujemy od strony prawnej spowodować taką sytuację, aby od właścicieli „ogródków piwnych”, wymusić jak gdyby również i sferę estetyczną tych miejsc. Ja się z tym zgadzam, to od wielu, wielu lat trwa, za dobrze te ogródki piwne nie wyglądają, funkcjonują rzeczywiście przez cały rok i to w miejscach takich bardzo niekiedy widocznych. Ale powiem szczerze jakoś trudno do tej pory było rozpracować ten temat. Zachęcaliśmy przedsiębiorców, aby nawet na Rynku uruchomili w okresie letnim taki ogródek z prawdziwego zdarzenia. Przypomnijcie sobie Państwo kilka lat temu taki ogródek powstał, nawet nieźle wyglądał, był jeden tylko problem, przedsiębiorca, który uruchomił ten ogródek miał problemy ekonomiczne, po prostu ten ogródek przynosił mu straty przez te trzy miesiące. Jak szybko go uruchomił, tak szybko go musiał zlikwidować i już w następnych latach nikt nie odważył się taki ogródek na sezon letni uruchomić. Ja rozumiem, że tutaj materia poruszana przez radnego

dotyczy czego innego, ale podejmuję się rozpracować ten temat w szczegółach i przedstawimy taką informację jakby ten problem rozwiązać w Pakości.

Kolejna interpelacja zgłoszona przez p. radnego Mariusza Augustyna dotyczyła Centrum Informacji Turystycznej, to już powiedziałem taka informacja zostanie przygotowana. Mam problem z tą ostatnią dotyczącą rekolekcji. Powiem szczerze, że takiej daleko idącej ingerencji organu prowadzącego w działalność merytoryczną szkół to ja niestety nie mam., Według mojej oceny taki problem powinien być zgłoszony na radzie pedagogicznej i tutaj dyrektor organizuje działalność szkolną czy wychowawczą w obrębie roku szkolnego, ja zatwierdzam tylko arkusz organizacyjny. Powiem szczerze, nie wiem co odpowiedzieć. Jeśli ktoś z Państwa dyrektorów miałby tu jakąś wiążącą odpowiedź proszę o wsparcie.

### **Mirosław Gozdera dyrektor Szkoły Podstawowej w Pakości**

Trzy dni rekolekcji są dniami przeznaczonymi na sferę duchową i wszystkie zajęcia przez te dni organizuje kościół, który te trzy dni jakby zabezpiecza. Te dni muszą być dniami wolnymi od zajęć lekcyjnych. Jeżeli się odbywają zajęcia lekcyjne i rekolekcje jest to naruszenie prawa. Jeśli chodzi o dowóz, musimy go zabezpieczyć, ponieważ choć jedna osoba jest innej wiary niż rekolekcje, które są prowadzone to ona musi mieć opiekę w szkole zapewnioną. A z drugiej strony np. w podstawówce są oddziały zerowe, które mają normalnie zajęcia, więc i tak dzieci muszą być przywiezione. To porozumienie, które zawarła jakaś szkoła z kościołem jest według odpowiedzi naruszeniem prawa. My nie możemy organizować zajęć lekcyjnych, takie jest porozumienie Państwa z Kościołem, czy słuszne, czy nie słuszne nie mi tu decydować.

### **Radny p. Mariusz Augustyn**

Oczywiście ja to wszystko rozumiem tylko, że sprawa jest taka, że jeżeli dzieci na rekolekcję idą, to można by się zapytać. Ja wszystko rozumiem jest sfera duchowa etcetera, etcetera, ale na miłość boską ktoś za te autobusy płaci. Czyli ja jako Augustyn Mariusz zorganizuję sobie coś z dziećmi, to też mi gmina podstawia autobusy za darmo. Tu po prostu chodzi o dogadanie się, może tak, może źle zacząłem, zapytać czy może byliby skłonni partycypować w kosztach, a jeżeli nie to trzeba na głos mówić, że również na tą sferę gmina wydaje pieniądze. To się z nikąd nie bierze. O to mi chodziło, żebyśmy jako gmina dysponując tymi funduszami po prostu jasno mówili, że również na tą sferę gmina, my wszyscy wydajemy środki. Dziękuję.

### **Burmistrz Pakości p. Wiesław Kończal**

Ja myślę, że po tym wystąpieniu Pana radnego to mieszkańcy się dowiedzą, że jest taka sytuacja, natomiast co do kwestii formalnej ja zadałem celowo takie pytanie czy to jest w ramach podstawy programowej. No jeśli to jest ujęte w zatwierdzonym planie podstawy programowej, a tak jest no to zasady finansowe nie odbiegają tutaj jak gdyby od tej sytuacji, jest zatwierdzony arkusz



organizacyjny i musimy ponosić koszty. Aczkolwiek możemy wystąpić do Ministerstwa Oświaty z takim zapytaniem, czy do kuratorium bydgoskiego.

Radna p. Barbara Białecka interpelowała w sprawie drogi powiatowej Kościelec-Dziarnowo-Latkowo, uporządkowanie poboczy.

Pan Marcin Nieznalski również Zarząd Dróg Powiatowych, droga Wielowieś-Pławin, w tym również pobocza i rowy przydrożne, a także remonty dróg gminnych we wszystkich sołectwach.

Radny p. Marek Szymborski zakup i montaż znaku drogowego „zakaz wjazdu” na osiedlu Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej przy blokach 17 i 21. To przyjmujemy do realizacji, myślę, że tutaj po obejrzeniu tej fotografii nie będzie potrzebna opinia żadnej komisji, myślę, że wszyscy się do tego przychylimy, że znak jest tam niezbędny. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Jerzy Joachimiak**

Poinformował, że od poniedziałku 16 lutego br. ruszają zebrania wspólnot mieszkaniowych. Zachęcił radnych do udziału w tych zebraniach.

### **Do pkt. 21 - zamknięcie sesji**

Przewodniczący obrad podziękował obecnym za czynny udział i zamknął obrady III sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pakości**

**Jerzy Joachimiak**