

Protokół nr III/18
z III sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 27 grudnia 2018 r.
w godz. 14.30 – 19.10

Obradom III sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm./ otworzył III sesję Rady Miejskiej w Pakości, kadencji 2018-2023.

Przewodniczący obrad powitał radnych, radnego Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Marka Knopa, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek samorządowych, sołtysów oraz zaproszonych gości.

Przypomniął, iż świętujemy dzisiaj 100-tną rocznicę wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Podkreślił, że jest to jedno z nielicznych, ale bardzo ważnych dla historii naszego regionu powstań narodowych, które wybuchło równo 100 lat temu, 27 grudnia 1918 r. w Poznaniu. Zaprosił obecnych do udziału w uroczystościach organizowanych przez Szkołę Podstawową im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości.

Przewodniczący obrad stwierdził, że na III sesji Rady Miejskiej w Pakości obecnych jest 14 radnych, co stanowi 93,3% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 - zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad III sesji Rady Miejskiej w Pakości w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad II sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2018 r.
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2019 r.
 - wystąpienie Burmistrza Pakości p. Zygmunta Gronia,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego p. Marka Szymborskiego i przedstawienie opinii komisji o projekcie budżetu,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019-2031,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia na 2019 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok na terenie gminy Pakość”,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Ochrony Zdrowia p. Elżbiety Szymborskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2019 rok na terenie gminy Pakość”,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Ochrony Zdrowia p. Elżbiety Szymborskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku i żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023,
 - wystąpienie Głównego Administratora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Ewy Sudoł,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023,
 - wystąpienie Głównego Administratora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Ewy Sudoł,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 15, znajdującego się w budynku położonym przy ul. Mogileńskiej 43 w Pakości, stanowiącego własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2019 r.,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
21. Zapytania i wolne wnioski.
22. Odpowiedzi na zapytania i wnioski.
23. Zamknięcie sesji.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do imiennego głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad III sesji Rady Miejskiej.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad II sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że protokół z II sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przedłożony Burmistrzowi Pakości.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu II sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół II sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poprosił Burmistrza Pakości p. Zygmunta Gronia o zabranie głosu.

Panie Przewodniczący, Szanowne Panie i Panowie Radni, zaproszeni goście.

Jak widzicie Państwo w ostatnim okresie dużo się dzieje. Burmistrz i Zastępca są aktywni, uczestniczą w różnych spotkaniach i przeprowadzają różne rozmowy na tematy działalności gminy. Chciałbym Państwu podać do publicznej wiadomości informację w sprawie firmy SZEWBUD. 21 grudnia 2018 r. został podpisany protokół odbioru robót drogowych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Odbudowa nawierzchni drogi gminnej przy ul. Różanej w Pakości”. Ze strony inwestora uczestniczył Burmistrz, Zastępca, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy, inspektor nadzoru p. Włodzimierz Nowaczyk, inspektor ds. melioracji, leśnictwa i drogownictwa Bogusław Kawka. Firmę SZEWBUD reprezentowali właściciel p. Ryszard Szewczyk oraz p. Michał Szewczyk, Przedsiębiorstwo Usług Gminnych p. Wiesław Nurski oraz kierownik działu remontów i sieci wodno-kanalizacyjnej p. Karol Nowicki. Ustalenia komisji dotyczące odbioru wykonanych robót. Chciałbym Państwu przytoczyć niektóre zapisy. „W sposób niewłaściwy wykonano odcinki kostki betonowej na odcinku C do B, niestarannie wykonano nawierzchnię przy niektórych urządzeniach technicznych. Progi zwalniające są wykonane niezgodnie z uzgodnieniami. W trakcie wykonywania koryta pod konstrukcję jezdni uszkodzeniu uległo 21 kluczy, zasuw, urządzeń wodociągowych oraz 6 sztuk studni kanalizacyjnych, wymagających wymiany. Zamawiający dokonuje

odbioru przedmiotu zamówienia na podstawie umowy z dnia 16 czerwca 2018 r. Wykonany przedmiot zamówienia posiada wady możliwe do usunięcia. W celu zabezpieczenia finansowego stwierdzonych wad zamawiający wstrzymuje wypłatę części wynagrodzenia na kwotę 209 100,00 zł brutto, na co wykonawca robót wyraża zgodę. Wyznacza się termin usunięcia wad do 30 kwietnia 2019 r. W nieprzekraczalnym wyznaczonym, terminie wykonawca zgłosi gotowość do odbioru robót. Z uwagi na wadliwe wykonanie nawierzchni zamawiający do czasu usunięcia wad i bezusterkowego odbioru zachowa istniejące oznakowanie pionowe. W przypadku niedotrzymania ww. terminu na usunięcie wskazanych wad, zamawiający ma prawo uruchomienia wykonawstwa zastępczego”. I tak, na poczet dokończenia tych prac, faktura do firmy SZEWBUD będzie zmniejszona o kwotę 209 100,00 zł oraz o wcześniejsze kary za nieterminowe wykonanie w kwocie 124 476,00 zł. My jako inwestor firmie SZEWBUD jesteśmy winni 600 tys. zł i o 333 576,00 zł zmniejszamy wypłatę dla tej firmy.

Druga sprawa, bardziej przyjemna, droga Kościelec-Dziarnowo. Od ośmiu lat radna Białecka wносиła o wycięcie krzewów wzdłuż drogi. Bardzo mnie cieszy, że nowe władze Powiatu wspólnie z nowymi władzami Pakości doszły do porozumienia i pięknie zostało to usunięte. Dziękuję radnemu powiatowemu za pomoc w tym temacie.

Ostatni temat, który dzisiaj jest najważniejszy, budżet na 2019 r. Szanowni Państwo, ten budżet w porównaniu do innych ościennych miejscowości wygląda trochę słabo. 38 792 052,70 zł po stronie dochodów i taki sam po stronie wydatków. Gminy ościenne Janikowo 65 mln, Barcin 75 mln. To jest wskaźnik czym inni dysponują, a czym my. Szczegółowe wyjaśnienia odnośnie budżetu na 2019 r. przedstawi mój Zastępca, który wcześniej nad tym pracował. A teraz proszę radnego powiatowego p. Marka Knopa o parę słów.

Radny Powiatu Inowrocławskiego p. Marek Knop.

Szanowni Państwo, zgodnie ze złożoną obietnicą, tak jak Państwu powiedziałem, że jeżeli będzie tylko możliwość to będę uczestniczył w Państwa spotkaniach, jaki przekazywał informację. Jedną pozytywną już Pan Burmistrza przekazał i bardzo się z tego cieszę. Druga rzecz pozytywna, udało się sfinalizować dofinansowanie klas wojskowych w szkole w Kościelcu. To nie jest Państwa jednostka, ale leży na terytorium gminy Pakość. Szkoła otrzymała 71 tys. zł, tu jest dokument podpisany przez Ministra Obrony Narodowej i przez Starostę. Trzecia rzecz, z którą do Państwa przybyłem, w imieniu organizatorów chciałbym Państwa zaprosić 4 stycznia, koło Bazyliki Mniejszej pw. Najświętszej Marii Panny w Inowrocławiu, gdzie się odbędzie bardzo duże widowisko plenerowe, w którym będzie uczestniczyło ponad 300 osób i 28 grup konstrukcyjnych. Jest to widowisko na bardzo dużą skalę i byłoby nam bardzo miło jako organizatorom, aby również mieszkańcy gminy Pakość na tym terenie się znaleźli. Będzie na pewno bardzo ciekawie, reżyserem jest znany

inowrocławski regionalista i historyk p. Mikołajczak. Serdecznie zapraszam na czwartego, na godzinę 18.00. Oficjalne zaproszenie przekazałem władarzom miasta. Ostatnia informacja, chciałem przeprosić przede wszystkim Państwa za to, bo na dzisiejszej sesji miał być p. Poseł Piotr Król. Natomiast w dniu jutrzejszym już jest nagłe posiedzenie sejmiku. Dzisiaj już są panowie posłowie na komisjach. Jest to bardzo ważne posiedzenie, ponieważ tam zapadnie decyzja o tym, abyśmy płacili mało za prąd. Generalnie rzecz ujmując dotyczy to indywidualnych odbiorców, jak również będzie dotyczyło to podmiotów typu samorządowego. Stąd nieobecność Pana Posła. Natomiast w styczniu tak, jak obiecał na pewno będzie, ponieważ pracujemy nad pewną koncepcją dla gminy Pakość nie tylko odbudowy linii kolejowej, ale rozmawiamy też o pewnej ważnej inwestycji drogowej, która pozwoli na znaczną poprawę, szczególnie wschodniej części Pakości. Dziękuję serdecznie Państwu, życzę owocnych obrad.

Uwag do informacji nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.

Poprosił radnych o składanie interpelacji.

Radny p. Jerzy Joachimiak

W związku z tym, iż w projekcie budżetu gminy na 2019 r. nie znalazły się środki na kontynuację modernizacji najstarszego pakoskiego osiedla przy ul. Fabrycznej, radny zwrócił się z prośbą o poszukanie środków na realizację mniej kosztownego zadania jakim jest modernizacja oświetlenia ulicznego tego osiedla. W roku 2017 wymieniono część oświetlenia na bardziej nowoczesne i ekonomiczne. Do wymiany pozostały jeszcze trzy punkty oświetleniowe.

W imieniu autorów projektu budowy placu zabaw przy kompleksie boisk ORLIK przy ul. Mogileńskiej w Pakości, zrealizowanego w ramach budżetu obywatelskiego w 2018 r., zwrócił się z prośbą o usunięcie szeregu mankamentów, które wystąpiły po niespełna roku użytkowania. Przede wszystkim w fatalnym stanie jest podłoże, na którym zlokalizowany jest plac, nasadzono złej jakości zieleni, która nie zdążyła się ukorzenieć i została rozdeptana. Ponadto autorzy projektu zwracają uwagę, że pod zabawkami zamiast piasku powinna znajdować się bezpieczniejsza wykładzina z korka. Firma, która instalowała urządzenia w ramach gwarancji powinna dokonać regulacji oraz napraw, które zapewnią radość i bezpieczeństwo bawiących się dzieci.

Z upoważnienia mieszkańców budynków zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Radłowska-Cmentarna-Mikołaja-Mogileńska po raz kolejny zwrócił się interpelacją, do zarządcy dróg o ustawienie znaku STOP na tych skrzyżowaniach od strony tzw. małej obwodnicy. Pomimo zainstalowanych tam znaków i urządzeń mających zapewnić bezpieczeństwo użytkowników nie ma miesiąca, w którym by nie dochodziło do poważniejszych wypadków. Zauważyć należy, że w obrębie tego skrzyżowania znajduje się budynek wielorodzinny a także sklepy w których mogą przebywać ludzie.

Radna p. Renata Proskura

Zwróciła się z pytaniem, czy władze gminy mogłyby zaprosić do rozmów burmistrzów i przewoźników komunikacji publicznej ościennych gmin, aby rozwiązać problem połączeń w kierunku Inowrocławia, Barcina czy Janikowa, w godzinach wieczornych oraz w weekendy.

Zwróciła się z zapytaniem, czy byłaby możliwość zaproszenia do rozmów właścicieli przychodni MEDICUS w Pakości w sprawie rozważenia możliwości uruchomienia gabinetów lekarzy specjalistów, chociaż raz w tygodniu. W przychodniach ościennych gmin dostępny jest ortopeda, chirurg, okulista itp. Pierwszy kontakt z lekarzem specjalistą mógłby odbywać się na szczeblu naszej gminy, tym bardziej, że istnieje problem z komunikacją.

Radny p. Radosław Siekierka

W imieniu mieszkańców okręgu Jankowo, Ludwiniec, zwrócił się z zapytaniem o inwestycję drogową, etap II, polegającą na budowie drogi nr 255 od ronda w kierunku Strzelna, dla których bezpieczne połączenie z Pakością jest kluczowe. Poprosił o informacje odnośnie terminu rozpoczęcia etapu II: na kiedy przewidziana jest kontynuacja tej inwestycji; czy droga będzie miała ścieżkę pieszo-rowerową; dlaczego etap I przebudowy nie został tak podzielony, aby obejmował także wieś Jankowo, a tym samym zamykałby inwestycję w granicach gminy Pakość. Mieszkańcy tego regionu obawiają się

niezrealizowania inwestycji etap II, a tym samym pozostawienie ich samym sobie i odcięcie od gminy do której należą.

Radny zwrócił się z zapytaniem dotyczącym budowy drogi dojazdowej do posesji sołtysa sołectwa Ludwiniec. Pani sołtys składa od 8 lat wnioski o budowę tego krótkiego odcinka drogi dojazdowej do centrum wsi. We własnym zakresie, wspólnie z rodziną wykorytowali i nawieźli we współpracy z gminą kamień wapienny do utwardzenia drogi. Kilka lat temu został położony asfalt na bardzo długim odcinku z Jankowa do Ludwińca, co bardzo poprawiło rozwój tego regionu, połączyło dwie wsie i ułatwiło mieszkańcom prowadzenie działalności gospodarczej. Radny zwrócił się z pytaniem, dlaczego przy tej inwestycji nie został uwzględniony ten krótki odcinek, dlaczego osoba, która reprezentuje sołectwo na zewnątrz, która w imieniu gminy zbiera podatki, organizuje zebrania sołeckie i jest łącznikiem na linii urząd – mieszkańcy nie ma dojazdu asfaltowego pod posesję? Który sołtys gminy Pakość nie ma jeszcze utwardzonego dojazdu poza Panią sołtys Ludwińca. Zwrócił się do Burmistrza Pakości o ustosunkowanie się do problemu, z którym mierzy się Pani sołtys i jej sąsiedztwo.

Kolejne zapytanie dotyczyło budowy świetlicy „Bazy morsów” na plaży nad Jeziorem Pakoskim w Jankowie. Radny dwa lata z rzędu składał wniosek o ujęcie tej inwestycji w planach rozwojowych gminy Pakość. Świetlica ta miała wpisywać się w rozwój plaży miejskiej i służyć m.in. pakoskim wędkarzom, żeglarzom, plażowiczom w okresie letnim i morsom w okresie zimowym. Radny podkreślił, że budowa bazy została uwzględniona w planowanych inwestycjach na lata 2019-2023 oraz opublikowana w gminnym informatorze wydany w kwietniu 2018 z wizualizacją i opisem. Poprosił o informację dlaczego inwestycja ta nie została ujęta w planach na kolejne lata, kto o tym zdecydował i dlaczego, jak można wprowadzić tą inwestycję na planowaną listę? Porosił również o ustosunkowanie się Burmistrza Pakości do tych zapytań i odpowiedź, jaki ma stosunek do rozwoju plaży w Jankowie i jakie działania podejmie w tym kierunku?

Radna p. Joanna Błaszak

W związku z odpowiedzią na interpelację z dnia 3 grudnia w sprawie udzielenia informacji o terenach i działkach należących do gminy Pakość w okręgu wyborczym, zwróciła się z prośbą o udzielenie odpowiedzi w formie mapki z zaznaczonymi działkami.

W związku z udzieloną odpowiedzią w sprawie możliwości budowy obwodnicy Pakości radna wniosła o udzielenie rzetelnej informacji przez właściwego pracownika tutejszego urzędu. Zdaniem radnej jest ona niekompletna i nierealna po powstaniu osiedla mieszkaniowego w tym miejscu.

Radna wyraziła niezadowolenie z odpowiedzi udzielonej w sprawie usytuowania przejścia dla pieszych w ciągu ulicy Barcińskiej w Pakości. zaproponowała wystąpienie do zarządcy drogi z pismem o rozważenie możliwości wybudowania wysepki w tym miejscu. Wniosła o przedłożenie rzetelnej informacji o możliwości realizacji tego zadania przez właściwego pracownika urzędu na najbliższej sesji z uwzględnieniem przejścia dla pieszych jak i wysepki.

Kolejna interpelacja dotyczyła udzielonej odpowiedzi na złożoną na poprzedniej sesji interpelację w sprawie uruchomienia kuchni w Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego. Radna podkreśliła, że rząd przyjął uchwałę w sprawie programu „Posiłek w szkole i w domu”, który przewiduje dofinansowanie dla gminy na utworzenie stołówki w szkole z wkładem własnym w wysokości 20% wartości inwestycji, dla kwoty 80 tys. zł. Radna wniosła o skierowanie wniosku do Komisji Oświaty o przygotowanie stosownej uchwały i przedłożenie jej pod obrady Rady Miejskiej, w celu podjęcia działań umożliwiających otrzymanie dotacji na uruchomienie stołówki.

Radny p. Tomasz Oset

Wniósł interpelację w sprawie docenienia pracy sołtysów i rad sołeckich naszej gminy, poprzez wystąpienie do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z wnioskami do Prezydenta RP o nadanie niektórym sołtysom oraz członkom rad sołeckich odznaczenia Krzyża Zasługi RP.

Kolejna interpelacja dotyczyła przygotowania projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy i miasta Pakość.

Radna p. Barbara Bialecka

Poparła interpelację p. Radosława Siekierki w sprawie modernizacji drogi dojazdowej do posesji p. Szulc. Pani sołtys od kilku lat zabiega o remont tego odcinka drogi. Podkreśliła, że również brak jest dogodnego dojazdu do sołtysa sołectwa Gorzany-Giebni-Węgierce oraz sołtysa sołectwa Kościelec. Ponadto jest wiele takich dróg w naszej gminie, zwróciła się z prośbą o większą uwagę w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na te zadania.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje otrzymają radni na piśmie. Spotkanie z sołtysami odbędzie się 11 stycznia o godz. 12.00. Podkreślił, że realizacji zgłaszanych interpelacji nie zawsze zależy od tutejszego urzędu, jeżeli pewne sprawy są w gestii Zarządu Dróg Wojewódzkich czy Powiatowych można pisać wiele pism i nie ma żadnego efektu. W sprawie usytuowania

przejścia dla pieszych w ciągu ul. Barcińskiej były składane interpelacje, niestety odpowiedź Zarządu Dróg Wojewódzkich była taka, że przejścia nie może tam być ze względu na bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Co nie znaczy, że nie należy o tym przypominać. Poruszył kwestię budżetu, obecny projekt budżet był stworzony jeszcze za poprzednią władzę i nie ma czasu, żeby tworzyć coś innego. Obiecał, że w przyszłym roku przy konstrukcji nowego budżetu będą konsultacje społeczne i wówczas wspólnie zostanie on wypracowany, żeby w miarę wszyscy byli zadowoleni.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Zwracając się do radnego Tomasza Oset poinformował, że w planie pracy Rady Miejskiej w drugim kwartale zostało ujęte powołanie Rady Organizacji Pożytku Publicznego na terenie gminy Pakość, co stanowi oddźwięk na wniosek radnego zgłoszony podczas komisji.

/interpelacje stanowią załącznik do protokołu/

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Nie zgłoszono wniosków i zapytań.

Do pkt. 8 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2018 r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym przedstawić ostatecznie zmiany, które Państwo będziecie podejmowali w budżecie tegorocznym. Wynikają one z wprowadzenia technicznych zmian, ale też korekt planów przyjętych po stronie dochodów i wydatków. Jeśli chodzi o zmiany po stronie planu dochodów budżetowych proponujemy zwiększenie pozostałych dochodów o kwotę 125 700,00 zł, z uwagi na wykonanie ponad plan dochodów związanych z dochodami od osób prawnych, od osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej. Ponadto proponujemy zmniejszenie pozostałych dochodów na kwotę 117 000,00 zł. Tutaj korygujemy te plany dochodów gdzie dochody nie zostaną wykonane w tym roku, głównie związane z wpływami z podatku od nieruchomości, rolnego oraz od środków transportowych. Proponujemy

przeniesienie na kwotę 2 550 000,00 zł, związane z wprowadzeniem prawidłowego paragrafu w dochodach. Dotyczy to dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej do budowy przedszkola. To jest korekta między paragrafami i została zapisana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Ponadto zwiększamy kwotę 8 700,00 zł w związku z otrzymanymi zwrotami nienależnie pobranych zasiłków z Ośrodka Pomocy Społecznej oraz odsetki. Te środki są przekazywane do budżetu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, niemniej jednak takie zmiany w budżecie musimy przyjąć. Po stronie planu wydatków budżetowych proponujemy zwiększenie o kwotę 8 700,00 zł oraz przeniesienie między paragrafami na kwotę 2 273,58 zł na wniosek kierowników jednostek budżetowych. Zmiany zostały przedstawione w załączniku nr 1, gdzie zmieniamy dochody. Zwiększyły się one o kwotę 8 700,00 zł. W załączniku nr 2 przedstawiono Państwu zmianę po stronie planu wydatków budżetowych i również ta zmiana wynosi 8 700,00 zł, zatem nie wpływa na wynik budżetu. Podsumowując dochody budżetu gminy na 2018 r. stanowiąc będą kwotę 42 308 721,49 zł. Wydatki budżetu gminy na 2018 r. stanowiąc będą kwotę 47 050 227,66 zł. Tak jak zaznaczyłam wynik budżetu nie ulega zmianie, deficyt stanowi kwotę 4 741 506,17 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów w wysokości 3 413 496,44 zł, pożyczek w wysokości 300 000,00 zł i wolnych środków w kwocie 1 028 009,73 zł. W pozostałym zakresie, w samej treści uchwały budżetowej nie wprowadzono zmian, limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek pozostały nie zmienione, jak również nie zmieniono wartości upoważnień dla Burmistrza Pakości. Bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2018 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2019 r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia. Poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedkładając Państwu projekt budżetu gminy na 2019 rok, projekt, który był omawiany przez Panią Skarbnik na posiedzeniu komisji, zdajemy sobie sprawę, że nie jest to budżet marzeń, że nie jest to budżet wybitnie inwestycyjny. W zasadzie jest to budżet, który ma służyć stabilizacji finansów gminnych. Równoważymy planowane dochody jak i planowane wydatki. To przede wszystkim budżet zabezpieczenia środków finansowych na dokończenie zadań, których realizację rozpoczęliśmy w 2018 roku, ale także budżet przygotowań do realizacji w następnych latach bardzo ważnych dla mieszkańców naszej gminy przedsięwzięć. Taki właśnie Szanowni Państwo jest ten projekt budżetu na 2019 r. W ramach tego budżetu zabezpieczamy środki na realizację zadań wytypowanych przez mieszkańców gminy Pakość, w drodze konsultacji w ramach procedury budżetu obywatelskiego. Zabezpieczamy również środki ponad 238 tys. na realizację funduszu sołectkiego, czyli są to środki, które pozostają jak gdyby w wyłącznej dyspozycji decyzyjnej mieszkańców naszych wsi. To właśnie mieszkańcy sołectw podczas zebrań wiejskich decydują jak dane środki, środki które są przypisane do danego sołectwa mają być wydatkowane. Jest to w pewnym sensie uzupełnienie budżetu obywatelskiego, tylko wyłącznie z tej instytucji korzystać mogą mieszkańcy naszych sołectw. Chciałem jeszcze nadmienić, że ten projekt budżetu uwzględnia wnioski mieszkańców gminy, taka jest procedura uchwalania budżetu określona w uchwale Rady Miejskiej w Pakości z 2016 r. Zbieramy wnioski mieszkańców gminy, także wnioski przedstawicieli sołectw, czyli organów jednostek pomocniczych gminy, zbieramy także wnioski od Państwa Radnych. To Państwo Radni składacie również propozycje do budżetu. Propozycje składają również kierownicy jednostek organizacyjnych gminy oraz kierownicy komórek Urzędu Miejskiego w Pakości. Tak w zasadzie wygląda procedura zebrania wszystkich propozycji do projektu budżetu na dany rok. Oczywiście potem poddane jest to obróbce. Mogę jedynie Państwa zapewnić, że wniosków dotyczących zadań inwestycyjnych jest z reguły tyle, że przekracza to kilkukrotnie nasze możliwości finansowe i niestety trzeba podjąć decyzję w natłoku tych zadań, jakie zadania są priorytetowe, jakie są najważniejsze dla mieszkańców. Są to bardzo trudne decyzje, sami Państwo Radni o tym wiecie,

my również wiemy, bo nigdy nie jesteśmy w stanie zadowolić wszystkich mieszkańców gminy. Przechodząc do meritum sprawy, w projekcie budżetu gminy na 2019 r. zaplanowaliśmy dochody w wysokości 38 792 052,70 zł. W takiej samej kwocie planujemy wydatki. Więc mamy tutaj zbilansowanie dochodów i wydatków. Chciałbym tylko przypomnieć, że dokładnie rok temu kiedy podejmowaliśmy uchwałę w sprawie budżetu na 2018 r. przewidywaliśmy deficyt przekraczający 3 mln zł. Spowodowane to było zwiększeniem wydatków inwestycyjnych, teraz staramy się tę sytuację finansową gminy ustabilizować. Jak już mówiłem będzie to budżet przygotowania do realizacji ważnych dla mieszkańców gminy inwestycji w kolejnych latach, czyli od 2020. Jeśli chodzi o źródła dochodów gminy na pierwszym miejscu możemy mówić o dochodach własnych. Na te dochody składają się wpływy z podatków i opłat lokalnych, udziały gminy w podatku dochodowym od osób prawnych, udział gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych, dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników mienia komunalnego, w tym również opłaty czynszowe, czyli najem lokali komunalnych mieszkańcom naszej gminy, to są także opłaty za gospodarowanie odpadami, opłaty z tytułu użytkowania wieczystego. To wszystko składa się na dochody własne gminy i stanowi to ponad 50% wszystkich planowanych dochodów na przyszły rok. Drugim głównym źródłem dochodów są dotacje celowe. Są to dotacje przekazywane z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Jako przykład podam wypłatę świadczenia wychowawczego 500 plus. One stanowią ponad 24% wszystkich planowanych dochodów gminy na przyszły rok. W dalszej kolejności możemy wymienić subwencje. I tutaj największa to jest część oświatowa subwencji ogólnej, prognozujemy, że będzie to kwota ponad 6 mln zł, co stanowi razem z subwencją wyrównawczą i równoważącą ponad 18% wszystkich planowanych dochodów budżetu na 2019 r. I wreszcie dochody majątkowe, czyli te które uzyskujemy ze sprzedaży składników mienia komunalnego, z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, ale w tym także są środki pochodzące ze źródeł zewnętrznych, chociażby środki unijne, to stanowi ponad 7% wszystkich planowanych dochodów. Przechodząc do kwestii wydatków, jak już wspominałem równoważymy dochody z wydatkami. Struktura wydatków przedstawia się w następujący sposób. W pierwszej kolejności mówimy o wydatkach jednostek organizacyjnych, jednostek budżetowych gminy, a więc wydatki Urzędu Miejskiego, wydatki Centrum Usług Wspólnych, szkół, Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości, Ośrodka Kultury i Turystyki, Biblioteki Publicznej. Są to wydatki bieżące na wynagrodzenia dla administracji, składki na ubezpieczenie społeczne, ale także na realizację zadań statutowych, a więc są to wydatki na to wszystko czym na co dzień zajmują się te jednostki, chociażby na utrzymanie czystości i porządku na terenie gminy, zimowe utrzymanie dróg. To są właśnie te wydatki, które w ramach bieżących wydatków jednostek budżetowych jesteśmy zobligowani do ponoszenia. To jest ponad 62% wszystkich wydatków, czyli bardzo dużo. Na

drugim miejscu świadczenia na rzecz osób fizycznych i tutaj przede wszystkim wydatki na pokrycie kosztów świadczenia wychowawczego 500 plus, świadczenia „Dobry start”, które pojawiło się w tym roku, wypłata świadczeń rodzinnych z funduszu alimentacyjnego, diety dla Państwa radnych, diety dla sołtysów, koszty dożywiania dzieci w szkołach, wypłata dodatków mieszkaniowych. Czyli mamy świadczenia na rzecz konkretnych osób fizycznych, konkretnej kategorii osób potrzebujących, osób które są uprawnione na mocy przepisów ustawy do otrzymywania takich świadczeń. To stanowi 24,4% wszystkich wydatków jakie będzie ponosić gmina w przyszłym roku. Kolejną pozycję zajmują dotacje na zadania bieżące w kwocie 1,5 mln zł, co stanowi prawie 4% wszystkich planowanych wydatków. Jest to dotacja na wychowanie przedszkolne dzieci uczęszczających do przedszkoli niepublicznych. W tym mieści się także dofinansowanie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe, dotacja podmiotowa dla Biblioteki Publicznej, dotacja podmiotowa dla Ośrodka Kultury i Turystyki, także przewidziana dotacja na prace konserwatorskie. Czyli jeżeli ktoś będzie chciał wyremontować własny obiekt, który jest wpisany do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, to jest nowość, bo wcześniej można było dofinansowywać obiekty wpisane do rejestru zabytków, może liczyć ze strony gminy na dotację na realizację tych robót konserwacyjnych, robót remontowych. To nie jest duża kwota 20 tys., ale od czegoś musimy zacząć, zobaczymy jakie będzie zainteresowanie, być może jak w następnych latach starczy nam więcej środków, to tą kwotę zwiększymy. Bardzo nam na tym zależy. Szczególnie jeśli chodzi o centrum miasta, bo jeżeli samorząd województwa upora się wreszcie z tą drogą wojewódzką chcemy przystąpić do gruntownej przebudowy naszego pakoskiego Rynku i świetnie byłoby, żeby również właściciele kamienic wokół Rynku mogli skorzystać z jakiejś dodatkowej pomocy, aby móc rewitalizować swoje kamienice. To tak na marginesie. Kolejny punkt, który mieści się w wydatkach gminy to obsługa długu gminy, który mieści się w niecałych 0,81% wszystkich planowanych wydatków. Ten punkt obejmuje koszty obsługi kredytów i pożyczek, które zaciągnęła gmina na realizację zadań, chodzi tutaj o wydatki na prowizje i odsetki. Kolejny punkt dotyczy wydatków na programy finansowane z udziałem środków unijnych. Zabezpieczamy tutaj kwotę 200 tys. zł, co stanowi 0,51% wszystkich planowanych wydatków. Mam tutaj na myśli przede wszystkim dwa zadania. W zasadzie realizacja jednego została już rozpoczęta przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Pakości „Postaw na aktywność – aktywizacja się opłaca”. Chodzi tutaj o aktywizację zawodową i społeczną osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, jest to zadanie dofinansowane ze środków unijnych, ale my musimy zabezpieczyć na realizację tego zadania również własne środki. Drugie zadanie tzw. miękki projekt, to zadanie „Nie gard się, nie wystarczy”. Kształtowanie właściwej postawy dzieci uczęszczających do przedszkola pakoskiego. Zadanie o wartości 100 tys. zł dofinansowanie unijne 85 tys. Jest to zadanie ściśle skorelowane z budową przedszkola. Ten miękki

projekt zaczniemy realizować po oddaniu do użytku nowego Miejskiego Przedszkola. W tej nowej perspektywie finansowania zadań z dofinansowaniem środków unijnych obowiązuje podstawowa zasada, akcent kładzie się na tzw. miękkie projekty. Te twarde projekty np. budowa przedszkola, która pod względem finansowym zdecydowanie przeważa, jest zdaniem instytucji zarządzającej i zdaniem dysponentów środków unijnych, zadaniem mniej ważnym, ważniejsze jest to zadanie miękkie, czyli kształtowanie prawidłowej postawy dzieci w wieku przedszkolnym. To jest priorytetem jeżeli chodzi o dofinansowanie realizacji zadań z funduszy unijnych. Ostatnia pozycja, wydatki majątkowe. Stanowią one ponad 8% wszystkich wydatków. Pozostawiłem ten rodzaj wydatków na sam koniec, ponieważ mówiąc o wydatkach inwestycyjnych, więc również na realizację inwestycji, a te właśnie inwestycje chciałbym pokrótce Wysokiej Radzie omówić. W tym rodzaju wydatków mieszczą się także kwestie dofinansowania przydomowych oczyszczalni ścieków i zbiorników bezodpływowych. Także dofinansowania montażu ekologicznych źródeł ciepła. Ale ja chciałbym się w tej sytuacji skupić na zadaniach inwestycyjnych. Tak, jak wspominałem Szanowni Państwo na wstępie, ten budżet na 2019 rok to przede wszystkim zabezpieczenie środków na dokończenie zadań inwestycyjnych, których realizacja rozpoczęta została w 2018 r. Takim najważniejszym zadaniem, które jeszcze realizujemy, zaczęliśmy w 2018 r. jest budowa nowego Miejskiego Przedszkola w Pakości. Z posiadanych przez nas informacji przekazanych również przez inspektora nadzoru, ale wynikających z protokołu zaawansowania prac wynika, że wykonawca, firma INWESTON na dzisiaj zrealizowała 65 do 70% wszystkich robót. Nie pozostaje nam nic innego, jak zabezpieczenie środków w budżecie na 2019 rok na te 30-35% dalszych robót, które musi wykonać firma w przyszłym roku. Mamy nadzieję, że to zadanie zostanie zakończone na wiosnę, natomiast dzieci pakoskie będą mogły przekroczyć progi nowego przedszkola z dniem 1 września 2019 r. W zasadzie jesteśmy pewni, że będzie takie rozwiązanie, ale nigdy nie możemy być pewni niczego na 100%, w szczególności jeżeli chodzi o proces inwestycyjny, bo staje się on coraz bardziej skomplikowany ze względu na różne czynniki. Wspominał Pan Burmistrz o „nieszczęsnej” inwestycji, odbudowa nawierzchni drogi gminnej w ul. Różanej. W pewnym sensie została ona zakończona. Dlaczego w pewnym sensie? Bo tak twierdzi wykonawca, natomiast my twierdzimy, że ta droga nie została zakończona ponieważ ma liczne wady istotne, które uniemożliwiają nam odbiór tych robót. A odbiór tych robót stanowi podstawowy element możliwości zapłaty wykonawcy wynagrodzenia. Skoro nie odebraliśmy, być może nastąpi to w przyszłym roku, jeżeli wykonawca do uzgodnionego terminu, czyli do 30 kwietnia usunie te wady, ta druga część wynagrodzenia zostanie wypłacona. Stąd też zabezpieczmy na ten cel środki również w przyszłorocznym budżecie gminy Pakość. Wspominałem również, że ten budżet to także budżet przygotowania gminy do realizacji innych dużych, ważnych dla mieszkańców gminy Pakość

inwestycji. Dlatego też w przyszłorocznym budżecie zabezpieczmy kwotę 70 tys. zł na opracowanie dokumentacji projektowej do zadania pn.: Zagospodarowanie terenu osiedla przy ul. Działyńskich i ulic przyległych. Mam tutaj na myśli ulice ks. Kęsickiego, Kurzawskiego oraz ul. Szenica. To zdanie wpisane jest do wieloletniej prognozy finansowej. Jego realizacja, czyli wykonanie robót budowlanych przewidziana jest na 2020 rok. Natomiast w 2019 r. musimy się przygotować pod względem formalnym do realizacji tego zadania i zabezpieczamy środki 70 tys. zł właśnie na opracowanie dokumentacji projektowej, na uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń. Ja mogę tylko powiedzieć, przy okazji tego zadania tyle, że docelowo to zadanie będzie polegało na budowie nawierzchni drogi, ale także na budowie kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz budowie oświetlenia. Więc kompleksowy remont nowego osiedla domów jednorodzinnych, zresztą bardzo dynamicznie rozwijającego się. Mogę też tutaj nadmienić, że pojawiła się w tym momencie także koncepcja realizacji podobnego zadania dotyczącego osiedla obejmującego ulice: Krótką, Hankiewicza, Polną. To zadanie jest także wpisane w wieloletniej prognozie finansowej na lata późniejsze, więc uznaliśmy, że pierwszeństwo należy się akurat temu przedsięwzięciu, jako że dostrzegaliśmy konieczność realizacji tego zadania w pierwszej kolejności. Szanowni Państwo zabezpieczamy również środki w kwocie 63 500,00 zł na opracowanie dokumentacji projektowej dla zagospodarowania terenu wokół nowo budowanego Przedszkola Miejskiego w Pakości. Moim marzeniem było to, żebyśmy już w przyszłym roku zagospodarowali ten teren wokół przedszkola. W 2019 roku oddamy do użytku nowe Przedszkole Miejskie, natomiast ten teren wokół nie zostanie zagospodarowany. Mam tutaj na myśli m.in. budowę parkingu przy przedszkolu, ale również budowę drogi dojazdowej do tego przedszkola. Nasza sytuacja finansowa nas tutaj ogranicza. Bardzo się cieszę, że udało nam się znaleźć dzięki Państwu Radnym środki na opracowanie dokumentacji projektowej. Od tego musimy zacząć. Jeżeli już będzie dokumentacja projektowa to mam nadzieję, że w 2020 roku to zadanie zrealizujemy, bo naprawdę jest to zadanie priorytetowe z punktu widzenia wizerunkowego. Przedszkole nowe, piękne, piękny obiekt teren, wokół nie najlepiej zagospodarowane. Dostrzegamy również potrzebę, dzięki Państwa decyzji, mam nadzieję, że będzie pozytywna, zabezpieczenia na 2019 rok środków na opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania „Adaptacja budynku po byłym Przedszkolu Miejskim w Pakości na potrzeby Domu Dziennego Pobytu i Terapii dla osób starszych”. Osobiście mam wątpliwości czy te 30 tys. nam wystarczy, być może w ciągu roku będziemy musieli poszukiwać dodatkowych środków na opracowanie tej dokumentacji projektowej, ale bardzo cieszę się z tego, że to zadanie jest wpisane w projekcie budżetu na 2019 i mam nadzieję, że Państwo to zadanie zaakceptujecie głosując na projekt tego budżetu. Dlaczego, dlatego, że jest to zadanie wpisane już do Strategii Obszaru Społeczno-Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego. Jest to

dokument strategiczny, który stanowi podstawę wnioskowania o dofinansowanie ze środków unijnych realizacji zadań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. To zadanie wpisane jest również w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023. Dlaczego to zadanie zostało wytypowane? To jest zadanie, które ma być zrealizowane ze środków przeznaczonych na rewitalizację obszarów miejskich. Jest to kwota, akurat dla gminy Pakość 1 790 tys. zł. Jest to kwota do wykorzystania przez gminę Pakość właśnie na zadania rewitalizacyjne. Budynek starego Przedszkola Miejskiego, który miałby być poddany adaptacji znajduje się w strefie, która kwalifikuje się do rewitalizacji. Ta strefa, to nie jest takie wyznaczenie bez jakichś podstaw. Konieczne jest spełnienie wielu różnorodnych wskaźników. Program rewitalizacji opracowała nam profesjonalna firma, oczywiście mieliśmy do niej szereg uwag, ale ostatecznie udało się ten program po wielu próbach opracować. Tam trzeba spełniać kilka wskaźników. Takim wskaźnikiem jest np. odsetek osób w wieku poprodukcyjnym, takim wskaźnikiem jest odsetek osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, czy też osób bezrobotnych. Tak się zdarzyło, że centrum miasta Pakości, w tym również miejsce, w którym położony jest budynek po jeszcze funkcjonującym, przedszkolu, jest zakwalifikowany do tej strefy rewitalizacji i w tej strefie możemy realizować tego typu zadania. Ponadto Szanowni Państwo społeczeństwo się starzeje, dlatego podam przykład z danych demograficznych GUS, że odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w 2005 r. na terenie gminy Pakość wynosił ok. 13%, w 2015 było to już ponad 18%, na koniec 2017 r. jest to już 19,5%. Podejrzewam, że gdy będziemy mieć najnowsze dane na koniec 2018 r. będzie to już ponad 20% i tendencja jest rosnąca. Za parę lat ten udział osób starszych w stosunku do całościowej liczby mieszkańców naszej gminy będzie wynosił co najmniej 25%. Nie ma wyjścia, musimy wyjść jako gmina również z ofertą dla tej grupy osób. Wspomnę jeszcze, że pierwotnie myśleliśmy aby objąć rewitalizacją przebudowę terenów nadrzecznych i ul. Żabiej, potem rozszerzyliśmy to zadanie na przebudowę pakoskiego Rynku. Po wielu próbach i rozmowach z Urzędem Marszałkowskim to zadanie nie zostało zaakceptowane do rewitalizacji. Po prostu nie osiągnęliśmy pewnych wskaźników. Jak już wspominałem wcześniej, żeby móc skorzystać ze środków unijnych trzeba realizować jakiś miękki projekt. W tym budynku, w którym będzie zorganizowany Dom Dziennego Pobytu możemy realizować projekty dla osób starszych, związane z rehabilitacją, pomocą dla osób dotkniętych chorobą Alzheimera, chorobą Parkinsona. To jest oczywiście tylko jeden z elementów tego co będzie się odbywać w tym Domu Dziennego Pobytu, bo to także będzie miejsce spotkań seniorów z ciekawymi ludźmi, różnych imprez o charakterze kulturalnym i rekreacyjnym. Szanowni Państwo w przyszłorocznym budżecie zabezpieczamy także środki, niewielka kwota 88 tys. na zagospodarowanie pakoskiego Rynku. Chodzi o to, żeby zaznaczyć potrzebę realizacji tego zadania. Tak jak już wspominałem, mamy nadzieję i

podejmujemy bardzo intensywne działania, że samorząd województwa a szczególnie firma, która została wyłoniona w przetargu na przebudowę drogi wojewódzkiej nr 255 wykona wreszcie przebudowę tej drogi i dynamika realizacji ten inwestycji będzie wreszcie właściwa, a nie tak jak teraz widzimy postępują te prace już od wielu miesięcy. Oczywiście ta kwota 88 tys. jest niewystarczająca na przebudowę Rynku, ale pozwoli nam podjąć jakieś czynności przygotowawcze. Mamy nadzieję, że chociażby tyle będziemy mogli w przyszłym roku na naszym Rynku wykonać, aczkolwiek nie zamykamy sobie drogi, być może pojawi się jakaś możliwość pozyskania środków na realizację tego zadania, abyśmy mogli już przejść do konkretów o ile oczywiście zadanie zostanie zrealizowane przez samorząd województwa, a liczymy na to. Na pewno nie poprzestaniemy na milczeniu i będziemy dalej podejmować działania, żeby to zadanie zostało wreszcie przez samorząd wojewódzki wykonane. W budżecie na 2019 r. przewidujemy również środki w wysokości 220 tys. zł na modernizację drogi w m. Mielno. Jako gmina raz w roku typujemy jedną drogę, najczęściej jest to z innego sołectwa, do takiej modernizacji. Na tą przebudowę drogi otrzymujemy dofinansowanie z budżetu Urzędu Marszałkowskiego. Mamy nadzieję, że również na tą drogę zaplanowaną w budżecie na 2019 r. otrzymamy takie środki, co ulży naszym finansom gminnym. Dla przykładu podam, że taka droga z dofinansowania ze środków Urzędu Marszałkowskiego była realizowana w roku 2018, była to droga w Węgiercach. Zadanie o wartości 600 tys. zł. W budżecie na 2019 r. przewidujemy także kwotę 228 tys. na przygotowanie dokumentacji projektowej oraz rozbudowę sieci wodociągowej na terenie gminy. Nie podajemy tutaj konkretnych miejsc gdzie ta budowa sieci wodociągowej będzie prowadzona. To nie są jakieś wielkie środki, wielu odcinków sieci wodociągowej na terenie gminy nie pobudujemy, natomiast miejsca w których będziemy te krótkie odcinki wykonywać, będziemy konsultować przede wszystkim z Przedsiębiorstwem Usług Gminnych, które posiada najlepszą wiedzę gdzie te odcinki w pierwszej kolejności są na terenie gminy potrzebne. Zabezpieczamy także kwotę 50 tys. zł na rozbudowę oświetlenia na terenie gminy. Ta kwota także jest symboliczna, chociaż za te 50 tys. zł już kilka punktów świetlnych na terenie gminy możemy na pewno zrealizować. Tutaj pan radny wskazywał również ul. Fabryczną. Być może z tych środków uda się te lampy postawić. Natomiast to gdzie te punkty oświetleniowe powstaną, to będzie konsultowane z Państwem na posiedzeniu komisji. Państwo będziecie w ramach tych środków te punkty oświetleniowe typować na terenie gminy. Jedyne co jest pewne to budowa oświetlenia w miejscowości Radłowo. Mamy przewidzianą w budżecie gminy na 2019 r. kwotę 21 tys. zł z funduszu sołeckiego i tam te lampy dodatkowe w miejscowości Radłowo powstaną. Wspominałem również, że w budżecie na 2019 r. zabezpieczamy środki na realizację zadań wytypowanych w ramach budżetu obywatelskiego. W ramach konsultacji przeprowadzonych przez mieszkańców naszej gminy zabezpieczamy środki: na budowę rekreacyjnej

ścieżki spacerowo-rowerowej w miejscowości Kościelec, kwota 35 tys. zł; na budowę altany ogrodowej wraz z wyposażeniem w miejscowości Wielowieś, zadanie o wartości 15 tys. zł; na budowę ogólnodostępnej altany biesiadnej z miejscem na ognisko w miejscowości Jankowo, kwota 28 tys. zł; na budowę placu zabaw dla dzieci przy ul. Inowrocławskiej w Pakości, zadanie o wartości 39 999,00 zł; dokończenie chodnika przy ul. Wyszyńskiego w Pakości, zadanie o wartości 14 800,00 zł; zakup kosiarki samojezdnej dla potrzeb Stadionu Miejskiego w Pakości, kwota 17 990,00 zł; zakup pianina cyfrowego dla potrzeb Ośrodka Kultury i Turystyki, 16 tys. zł; zakup łodzi wiosłowej wraz z przyczepą, zadanie o wartości 5 350,00 zł, dla potrzeb Ochotniczej Straży Pożarnej w Pakości. To są zadania, których wyboru dokonali mieszkańcy gminy Pakość w drodze konsultacji społecznych. Jak już Pan radny Tomasz Oset wspominał, że dobrze by było, żeby te konsultacje społeczne przeprowadzić. Idealnym rozwiązaniem byłoby np. 3 mln na inwestycje, przeznaczyć na realizację budżetu obywatelskiego, wtedy mieszkańcy decydowaliby o wszystkich zadaniach. Jest to rozwiązanie idealne z tym, że co wówczas się dzieje? W zasadzie Państwo Radni nie mielibyście żadnego wpływu na decyzje dotyczące zadań inwestycyjnych. Stopniowo wszystkie gminy idą w kierunku, że tych środków na budżet obywatelski przeznacza się coraz więcej. Po zmianie ustawy o samorządzie gminnym miasta na prawach powiatu będą miały wręcz obowiązek wyodrębnienia środków na budżet obywatelski. My możemy, nie musimy. Na te zadania jest łącznie 171 619,60 zł. Taką kwotę zabezpieczamy w budżecie na 2019 r. na realizację zadań wytypowanych w ramach budżetu obywatelskiego. Wspomnę jeszcze oprócz tego jednego zadania finansowanego z funduszu sołeckiego, czyli rozbudowy oświetlenia w miejscowości Radłowo, jest jeszcze jedno zadanie inwestycyjne „Budowa altany wraz z wyposażeniem nad jeziorem Mielno” i będzie to zadanie realizowane w sołectwie Łącko, także ze środków funduszu sołeckiego. Chodzi tu o opracowanie przede wszystkim dokumentacji projektowej. Szanowni Państwo, podsumowując coś można powiedzieć, na pewno ten projekt budżetu na 2019 r. nie zawiera żadnych nowych spektakularnych zadań inwestycyjnych. Tak jak wspominałem, jest to przede wszystkim budżet równoważenia finansów gminy, stabilizowania sytuacji finansowej w gminie. Może nie jest to budżet przetrwania, bo byłoby to zbyt mocne słowo, bo jednak zabezpieczamy środki na dokończenie zadań, ale również zabezpieczamy środki na przygotowanie się do realizacji dużych zadań w latach następnych. Nie stoimy w miejscu, wydaje mi się, że idziemy dalej do przodu i to jest dobry prognostyk na przyszłość, dlatego też Szanowni Państwo chciałbym w imieniu Pana Burmistrza, Pani Skarbnik, całej załogi Urzędu Miejskiego w Pakości, na czele z Panią Sekretarzem rekomendować Państwu przyjęcie tego projektu na 2019 r. i podjęcie stosownej uchwały.

Radny p. Jacek Orzechowski

Zwrócił się z pytaniem, jak daleko są posunięte prace związane z budą sali sportowej w Kościelcu.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

W projekcie budżetu nie przewidujemy realizacji tego zadania. Z tego co pamiętam w Wieloletniej Prognozie Finansowej przewidujemy to w 2020 roku.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszką.

Skarbnik Gminy poinformowała, że budżet gminy przyjmowany jest w formie uchwały wraz z załącznikami. Podejmuje go Rada na rok kalendarzowy 2019. Skarbnik Gminy przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2019 r., który stanowi załącznik do protokołu.

Skarbnik Gminy przedstawiła uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej.

Uchwała Nr 10/P/2018 Składu Orzekającego Nr 6 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok Gminy Pakość. Działając na podstawie art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych, art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zarządzenia Nr 18/2018 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 1 października 2018 r. w sprawie składów orzekających i zakresu ich działania, Skład Orzekający w osobach: przewodniczący - Robert Pawlicki – członek kolegium RIO; członkowie – Aleksandra Kwiatkowska – członek kolegium RIO, Tomasz Szablewski – członek kolegium RIO, opiniuje pozytywnie projekt budżetu Gminy Pakość na 2019 r. Uzasadnienie. Projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami został opracowany w oparciu o ustawę o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. Projekt wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół Zamiejscowy w Toruniu w terminie, tj. do dnia 15 listopada 2018 r. Projekt uchwały budżetowej został przedłożony Radzie Miejskiej na podstawie Zarządzenia Nr 380/2018 Burmistrza Pakości z dnia 13 listopada 2018 r. i może on w 2019 r. – zgodnie z art. 240 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – stanowić podstawę gospodarki budżetowej gminy do czasu uchwalenia budżetu, nie później jednak niż do 31 stycznia roku budżetowego. Na podstawie art. 211 ust. 5 ustawy o finansach publicznych projekt uchwały składa się z budżetu i załączników, spełnia normy regulujące zakres merytoryczny zadań finansowych i szczegółowość budżetu samorządu, określone w art. 212 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z brzmieniem art. 212 ust. 1, pkt 1 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa planowane dochody budżetowe gminy z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych.” Dochody zaplanowano, tutaj jest przywołana wartość z projektu, przedstawiłam Państwu informację o tym, że wprowadzamy do tego projektu dochody związane z dofinansowaniem przedszkola i refundację poniesionych wydatków na realizację zadania związanego z budową ścieżki rowerowej Pakość-Aleksandrowo. Stąd rozbieżności pomiędzy uchwałą a projektem, który Państwu teraz przedstawiam. „Dochody zaplanowano w kwocie 36 821 655,70 zł, w ty: bieżące – 36 054 657,02 zł, majątkowe 766 998,68 zł. Po stronie planu dochody zostały przyjęte w pełnej szczegółowości, co spełnia wymogi art. 235 ustawy o finansach publicznych, uwzględnione zostały źródła dochodów własnych, w tym wpływy z podatków i opłat. Dotacje celowe pochodzą z budżetu państwa i są przeznaczone na zadania zlecone i własne oraz z jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane w ramach porozumień. Kwoty planowanej subwencji ogólnej oraz udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych zostały przyjęte w wielkościach podanych przez Ministerstwo Finansów w Piśmie Nr ST3.4750.41.2018 z dnia 12 października 2018 r. Dochody majątkowe gminy pochodzą ze sprzedaży majątku, dotacji, środków przeznaczonych na inwestycje i dochodów z tytułu przekształcenia użytkownika wieczystego w prawo własności. Zaplanowano środki na finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2. Planowane dochody ujęte w części normatywnej projektu są zgodne z wielkościami wykazanymi w załączniku Nr 1 do projektu uchwały. Zgodnie z brzmieniem art. 212 art. ust. 1 pkt 2 uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych wydatków budżetu gminy z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych. Wydatki zaplanowano w kwocie 36 821 655,70 zł, w tym: bieżące – 35 734 609,02 zł, majątkowe - 1 087 046,68 zł. W planie wydatków, wydatki zostały ujęte w pełnej szczegółowości, co spełnia wymogi art. 236 ustawy o finansach publicznych. W zaplanowanych wydatkach ogółem, wydatki bieżące stanowią 97,0% wydatków ogółem, natomiast wydatki majątkowe stanowią 3,0% wydatków ogółem. W planie wydatków bieżących uwzględniono: wydatki jednostek budżetowych na wynagrodzenia i składki od nich naliczone, wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań zgodnie z treścią art. 70a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela w budżecie zostały wyodrębnione środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Dochody za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w całości zostały przeznaczone na wydatki związane z walką i

rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Dochody związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w pełni pokrywają wydatki związane z ochroną środowiska. Dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały w całości przeznaczone na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Dotacje podmiotowe i celowe z budżetu. Z ustaleń Składu wynika, że w projekcie przyjęto za równo po stronie dochodów jak i wydatków dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Wielkość tych dotacji jest zgodna z planem finansowym stanowiącym załącznik Nr 6. Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu Gminy sporządzono zgodnie z wymogami art. 215 ustawy o finansach publicznych. Realizację zadań kultury zabezpieczono w budżecie poprzez dotację podmiotową dla samorządowych instytucji kultury. Świadczenia na rzecz osób fizycznych. Wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2, w części związanej z realizacją zadań jednostek samorządu terytorialnego. Obsługa długu jst. W budżecie planuje się utworzenie rezerwy ogólnej w kwocie 75 200,00 zł, stanowiącej 0,2% planowanych wydatków, która jest zgodna z art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Ponadto jst utworzyła rezerwę celową w wysokości 99 300,00 zł, która nie przekroczyła granicy określonej w art. 222 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i stanowi 0,27% planowanych wydatków. Z kwoty tej wyodrębniono rezerwę w wysokości 99 300,00 zł, z przeznaczeniem na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. Rezerwa ta stanowi 0,5% planowanych wydatków budżetu pomniejszych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, co jest zgodne z art. 26 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. W projekcie budżetu Gminy Pakość na 2019 rok spełniony został wymóg wynikający z art. 242 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące. Planowana nadwyżka operacyjna, stanowiąca różnicę między bieżącymi dochodami i wydatkami wynosi 320 048,00 zł. W planie wydatków majątkowych wyodrębniono: inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2. Wykazane środki na realizację zadań inwestycyjnych są zgodne z danymi

zawartymi w wykazie inwestycji na 2019 r. (załącznik Nr 4 projektu). Kwota przeznaczona na cele inwestycyjne wynosi 1 087 046,68 zł. Gmina ustaliła budżet zrównoważony. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 4 i 5 gmina wskazała kwoty planowanych przychodów i rozchodów. Szczegółowe zestawienie planu przychodów i rozchodów w układzie paragrafów klasyfikacji budżetowej zawarte jest w załączniku nr 3 do projektu. Zostało ono sporządzone zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Wynika z niego, że w roku budżetowym 2019 przypadają do spłaty z tytułu zaciągniętych krajowych pożyczek, kredytów kwota 820 739,11 zł. Planowane do spłaty raty kredytów i pożyczek mają źródło pokrycia finansowego. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustalono limit zobowiązań. Gmina prawidłowo określiła limit zobowiązań na cele określone w art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Na mocy uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie funduszu sołeckiego w projekcie uchwały budżetowej wyodrębniono środki na realizację przedsięwzięć. Zawarte w projekcie uchwały upoważnienia dla Burmistrza są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Termin wejścia w życie uchwały budżetowej określono w projekcie zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, o ile uchwała budżetowa zostanie podjęta do końca 2018 roku. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji uchwały. Podpisał Przewodniczący Składu Orzekającego Robert Pawlicki. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2019 rok.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego p. Marka Szymborskiego i przedstawienie opinii o projekcie budżetu.

Opinia komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego o projekcie budżetu Gminy Pakość na 2019 r. r. Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Pakości w obecności Skarbnika Gminy na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2018 r. zapoznała się z projektem budżetu gminy na rok 2019 oraz Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Pakość na lata 2019-2031. Podczas posiedzenia omówiono szczegółowo planowane dochody i wydatki budżetowe: pierwotnie prognozowane dochody wynosiły 36 821 655,70 zł, planowane wydatki wynosiły 36 821 655,70 zł. Plan dochodów i wydatków został opracowany z zachowaniem obowiązującej klasyfikacji budżetowej. Strukturę planu dochodów stanowią dochody własne w wysokości 53,09%, dotacje celowe 25,53%, subwencja ogólna 19,3%, dochody majątkowe 2,08%. Wśród dochodów bieżących zasadnicze znaczenie mają podatki i opłaty lokalne oraz część oświatowa subwencji ogólnej. Wpływy z tytułu podatków i opłat zostały skalkulowane na podstawie stawek podanych w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2018 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych

podatków i opłat lokalnych w 2019 r. Na podstawie struktury rodzajowej wydatków należy stwierdzić, że największy procent stanowią: oświata i wychowanie - 32,28%, rodzina - 23,29%, administracja publiczna - 14,92%. W projekcie uchwały budżetowej zawarto upoważnienia dla Burmistrza Pakości: do zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości określonych limitów zobowiązań; do dokonywania zmian w planie wydatków bieżących i planie wydatków majątkowych; do przekazywania uprawnień jednostkom organizacyjnym oraz lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu Gminy. W związku z podjętą przez Radę Miejską uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie funduszu sołeckiego, w projekcie budżetu zabezpieczono środki na realizację przedsięwzięć przez poszczególne jednostki pomocnicze. W uchwale budżetowej zaplanowano dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 180 000,00 zł, które w całości przeznacza się na realizację zadań określonych w gminnych programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. W projekcie budżetu uwzględniono dochody i wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi oraz zaplanowano wpływy związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, które przeznaczono na sfinansowanie zadań w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Skarbnik Gminy zaproponowała wprowadzenie do planowanych dochodów i wydatków budżetu gminy na 2019 r. refundację ze środków EFRR w ramach RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 w związku z rozliczeniem realizacji w 2018 r. zadania pn. „Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Pakość – Aleksandrowo”, oraz środków na kontynuację projektu pn.: „Tworzenie nowych miejsc przedszkolnych poprzez budowę Przedszkola Miejskiego w Pakości” w 2019 r. Powyższe daje zwiększenie planu dochodów majątkowych o kwotę 1 970 397,00 zł. Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego biorąc pod uwagę opinię pozostałych komisji Rady Miejskiej w Pakości dopuszcza wprowadzenie do załącznika nr 4 projektu uchwały, w ramach posiadanych środków, następujące zadania inwestycyjne na rok 2019:

- Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w gm. Pakość, na kwotę 220 037,67 zł, ze wskazaniem drogi gminnej Mielno-Centrum,
- Zagospodarowanie Rynku Miejskiego w Pakości – opracowanie dokumentacji, na kwotę 88 195,31 zł,
- Zagospodarowanie terenu wokół Przedszkola Miejskiego w Pakości – opracowanie dokumentacji, na kwotę 63 500,00 zł,
- Adaptacja pomieszczeń po byłym Przedszkolu Miejskim przy ul. Św. Jana w Pakości na potrzeby Domu Dziennego Pobytu dla Seniorów wraz z zagospodarowaniem skweru rekreacyjnego – opracowanie dokumentacji, na kwotę 30 000,00 zł,
- Przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego,

- Zagospodarowanie terenu osiedla ul. Działyńskich w Pakości oraz ulic przyległych.

Ponadto proponuje przeniesienie kwoty 5 000,00 zł w Programie współpracy z organizacjami pozarządowymi z zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, na zadanie z zakresu propagowania historii gminy Pakość. Po zaproponowanych zmianach budżet Gminy Pakość na 2019 r. będzie wynosił: prognozowane dochody 38 792 052,70 zł, planowane wydatki 38 792 052,70 zł,

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Pakości opiniuje pozytywnie projekt budżetu Gminy Pakość na 2019 r. wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Pakość na lata 2019-2031. Dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2019 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019-2031.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wieloletnia Prognoza Finansowa to dokument, który wskazuje kierunki polityki finansowej Gminy Pakość w określonym horyzoncie czasowym. Jest instrumentem niezbędnym w zarządzaniu finansami gminy, ale stanowi również źródło informacji dla instytucji finansujących i nadzorujących, jak kształtuje się dług gminy w dłuższej perspektywie czasu. Dokument ten sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania związane z finansowaniem deficytu, czyli kredyty i pożyczki. W przypadku naszej gminy okres ten został ustalony na lata 2019 – 2031. Dokument ten określa dla każdego roku objętego prognozą dochody bieżące i wydatki bieżące, dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, określa również wydatki majątkowe, przychody i rozchody oraz wynik budżetu, które zostały zapisane w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. W przypadku roku 2019 wartości przyjęte dla tego roku muszą być zgodne z uchwałą budżetową, którą Państwo podjęliście. Zatem w zakresie planowanych dochodów, wydatków ogółem, planowanego wyniku budżetu, przychodów i rozchodów te wartości się pokrywają. Ten dokument również zawiera wydatki bieżące i wydatki majątkowe wynikające z limitów wydatków, które rozpoczęliśmy bądź też planujemy realizować i te przedsięwzięcia zostały zapisane w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały. Przedsięwzięcia zostały określone do roku 2022. W każdym roku określa się limity wydatków bieżących i wydatków majątkowych, których nie możemy przekroczyć. W zakresie wydatków bieżących łączne nakłady finansowe w roku 2019 przyjęto w ramach wydatków na programy i projekty lub zadania pozostałe 232 591,00 zł, wydatki bieżące 21 174,90 zł. Tutaj wymienię Państwu te przedsięwzięcia, które będziemy realizować od roku 2019 do roku 2021: Infostrada Kujaw i Pomorza – usługi w zakresie e-administracji i informacji przestrzennej; Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego – wsparcie realizacji zadań w ramach Wojewódzkiego programu przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu; Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0. – rozwój i rozbudowa systemów elektronicznych administracji w ramach projektu Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0. W przypadku wydatków majątkowych limit w roku 2019 stanowi wartość 211 416,10 zł i tutaj w ramach tych przedsięwzięć wymienię Państwu zadanie: Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0; Zagospodarowanie terenu osiedla ulicy Działyńskich w Pakości oraz ulic przyległych, budowa kanalizacji oraz przebudowa nawierzchni dróg, instalacja oświetlenia; Adaptacja pomieszczeń po byłym Przedszkolu Miejskim przy ul. Św. Jana w Pakości pod potrzeby Domu Dziennego Pobytu dla seniorów wraz z zagospodarowaniem skweru rekreacyjnego; Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu – rozbudowa infrastruktury sportowej na potrzeby uczniów szkoły; Budowa ścieżki rowerowo-pieszkiej w kierunku Mielna; Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicach Hankiewicza, Krótkiej, Kwiatowej, Leszczyńskiego, części ulicy Mogileńskiej, Polnej, części ulicy Radłowskiej oraz części miejscowości Radłowo w gminie Pakość wraz z

odbudową nawierzchni; Przebudowa drogi gminnej nr 150426C Kościelec-Węgierce oraz Budowa budynku wielorodzinnego przy ul. Mikołaja w Pakości – wydzielenie lokali komunalnych i lokali socjalnych. Tak jak powiedziałam okres realizacji tych przedsięwzięć jest planowane od roku 2019 do roku 2022, limity zostały określone dla każdego roku z osobna. Przedstawię teraz Państwu limity w każdym roku: limit 2019 r. wynosi 232 591,00 zł, limit dla 2020 r. wynosi 1 385 791,22 zł, limit wydatków na przedsięwzięcia w roku 2021 stanowi kwotę 1 698 240,56 zł, limit wydatków na przedsięwzięcia w roku 2022 stanowi kwotę 1 902 174,31 zł.

Skarbnik Gminy przedstawiła treść uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019 – 2031, która stanowi załącznik do protokołu.

Skarbnik Gminy przedstawiła uchwałę Składu Orzekającego Nr 6 w sprawie wydania opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019- 2031.

Uchwała Nr 10/WPF/2018 Składu Orzekającego Nr 6 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie wydania opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2031. Działając na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 12 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz Zarządzenia Nr 18/2018 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 1 października 2018 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania, Skład Orzekający w osobach: przewodniczący – Robert Pawlicki, członkowie – Aleksandra Kwiatkowska, Tomasz Szablewski opiniuje pozytywnie z uwagami projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Pakość na lata 2019-2031. Uzasadnienie. Projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół Zamiejscowy w Toruniu w terminie przewidzianym przepisem art. 238 ust. 1 w związku z art. 230 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych - zwanej dalej uofp. Projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej został przedłożony Radzie Miejskiej na podstawie Zarządzenia Nr 380/2018 Burmistrza Pakości z dnia 13 listopada 2018 r. Projekt ten sporządzony na rok budżetowy 2019 oraz na kolejne lata tj. 2020-2031 spełnia wymogi art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej uwzględniono: dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu; wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczone oraz wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostek samorządu terytorialnego; dochody majątkowe, w tym dochody ze

sprzedaży majątku oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego; przeznaczenie nadwyżki; przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia; kwotę długu oraz sposób sfinansowania spłaty długu, relacje o których mowa w art. 242-244 ustawy o finansach publicznych; wydatki bieżące i majątkowe objęte limitem na realizację przedsięwzięć. W projekcie zamieszczono również fakultatywne upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją określonych w uchwale przedsięwzięć oraz z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Upoważnia się również Burmistrza do przekazania uprawnień w zakresie zaciągania zobowiązań kierownikom jednostek organizacyjnych realizujących przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 229 ustawy wartości przyjętych w projekcie WPF w zakresie wyniku budżetu, przychodów i rozchodów, w tym planowanych do zaciągnięcia zobowiązań i ich spłat w roku 2019 są zgodne z projektem uchwały budżetowej Gminy na 2019 rok, przesłanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej w trybie art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy. Skład Orzekający stwierdza, że w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową planowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących, co spełnia wymogi art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określono dla każdego przedsięwzięcia: nazwę i cel, jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynację wykonywania przedsięwzięcia, okres realizacji i łączne nakłady finansowe, limity wydatków w poszczególnych latach, limity zobowiązań. Gmina nie planuje przedsięwzięć związanych z zawieraniem umów o partnerstwie publiczno-prywatnym. Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w WPF przedstawiono prognozowaną kwotę zadłużenia Gminy Pakość na koniec każdego roku objętego prognozą. Prognozowana kwota długu na koniec 2019 roku wyniesie 10 836 853,86 zł, tj. 29,4% planowanych na ten rok dochodów. Jako źródło spłaty długu w roku 2019 wskazano zaciągany kredyt. Od roku 2020 spłata długu pokryta zostanie planowaną na te lata nadwyżką budżetową. Skład Orzekający ustalił, że relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych nie zostanie naruszona w całym okresie objętym prognozą. Z przepisu tego wynika, że organ stanowiący nie będzie mógł uchwalić budżetu jeśli w roku obowiązywania uchwały budżetowej lub w jakimkolwiek roku następującym po roku budżetowym relacje kwoty przeznaczonej na obsługę zadłużenia do dochodów ogółem przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem. Skład

Orzekający zwraca jednak uwagę, że wykazany w wieloletniej prognozie finansowej wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do dochodów ogółem w 2020 roku wynosi 3,11%, a w 2021 roku wskaźnik ten wynosi 3,32%. Natomiast dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań dla roku 2020 określony w art. 243 ustawy wynosi 3,48%, a dla roku 2021 wskaźnik ten wynosi 3,65%. Różnica pomiędzy tymi wskaźnikami w roku 2020 wynosi 0,37%, a dla roku 2021 wynosi 0,33%. W tej sytuacji finansowej jednostki, Skład Orzekający wskazuje na konieczność dokonania analizy i ewentualnych korekt planowanych wielkości dochodów i wydatków oraz spłat zadłużenia, w celu poprawy relacji o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych dla roku 2020 i 2021. Niekorzystne odchylenie w wykonaniu dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do wielkości prognozowanych w poszczególnych latach może spowodować przekroczenie dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań. Naruszenie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych skutkuje brakiem możliwości uchwalenia budżetu, jeżeli w roku obowiązywania uchwały budżetowej lub w jakimkolwiek roku następującym po roku budżetowym relacja kwoty przeznaczanej na obsługę zadłużenia do dochodów ogółem przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem. Dołączone do projektu uchwały objaśnienia przyjętych wartości odnoszą się do opracowanych danych oraz przyczyn prognozowanej sytuacji finansowej Gminy. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji uchwały. Podpisał Przewodniczący Składu Orzekającego Robert Pawlicki członek kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Szanowni Państwo bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019-2031 w przedstawionym brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019 – 2031.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia na 2019 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo.

Podjęcie przedmiotowej uchwały ma na celu stworzenie lepszych warunków dla rozwoju inicjatyw lokalnych oraz struktur działających na rzecz społeczności lokalnych. Stanowić on będzie również istotny element zwiększenia wpływu obywateli na kreowanie polityki społecznej w gminie oraz ułatwi organizacjom pozarządowym i innym podmiotom określonym w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego o wolontariacie dostęp do realizacji projektów konkretnych zadań publicznych prowadzonych przez samorząd gminny. Gmina uzyska tym samym podstawy prawne dotyczące zasad wspierania działań publicznych ww. podmiotom oraz udzielania dotacji na ich realizację. Projekt współpracy podlegał konsultacjom z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Na tej podstawie projekt programu współpracy został udostępniony na stronie internetowej Gminy Pakość. W terminie do 7 dni od momentu ukazania można było wnosić uwagi. W wyznaczonym terminie jeden podmiot wniósł uwagi dotyczące projektu programu współpracy. Uwagi te zostały uwzględnione w projekcie programu na rok 2019. Postawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 5a ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności i pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z tymi przepisami organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3

przeprowadzonymi w sposób określony w art. 5 ust. 5 roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności: cele główne i cele szczegółowe programu; zasady współpracy; zakres przedmiotowy; formy współpracy; priorytetowe zadania publiczne; okres realizacji programu; sposób realizacji programu; wysokość środków planowanych na realizację programu; sposób oceny realizacji programu; informację o sposobie tworzenia programu oraz przebiegu konsultacji; tryb powoływania, zasad i działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. W myśl art. 7 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy współpracy i działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia na 2019 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok na terenie gminy Pakość”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Ochrony Zdrowia p. Elżbietę Szymborską.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Podjęcie tej uchwały wynika z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych należy do zadań własnych gminy, w szczególności zadania te obejmują: zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej, pomocy psychospołecznej, pomocy prawnej; prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych oraz wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych; podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów określonych w art. 13¹ i 15 ustawy o występowaniu przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego; oraz wspieranie zatrudnienia socjalnego poprzez organizowanie i finansowanie centrów integracji społecznej. Powyższe zadania są prowadzone w postaci Gminnego programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych. Uchwalenie tego gminnego programu rodzi skutki finansowe dla budżetu gminy. Na zadania w tym zakresie przeznaczono 191 000,00 zł. W programie określono szczegółowe działania. Program ten stanowi załącznik do uchwały. Chciałabym Państwu wskazać działania, które w tym programie zostały określone, są to m.in.: kontynuacja działalności Punktu Konsultacyjnego ds. Uzależnień, który mieści się przy ul. Inowrocławskiej; uruchamianie Punktu Konsultacyjnego na imprezach plenerowych, są to festyny na wsi czy festyny rodzinne; działania skierowane na zakup i kolportaż materiałów edukacyjnych; działania jako pomoc organizacyjna dla osób uzależnionych pozostających bez środków do życia; współfinansowanie podstawowych programów wychodzenia z uzależnienia; współfinansowanie telefonu „niebieska linia”; bieżące informowanie społeczeństwa o adresach placówek i instytucji związanych z tematyką uzależnień; współpraca z Odwykowo-Psychiatrycznym Ośrodkiem Leczniczym, Kujawskim Ośrodkiem Rehabilitacji i Terapii w Inowrocławiu oraz innymi ośrodkami uzależnień; pomoc psychologiczna; kierowanie osób uzależnionych od alkoholu na leczenie; prowadzenie grup wsparcia dla kobiet współuzależnionych od alkoholu; spotkania grup AA; prowadzenie świetlicy terapeutycznej przy Szkole Podstawowej im. Powstańców Wlkp. w Pakości; prowadzenie świetlic opiekuńczo-profilaktycznych w Radłowie i Kościelcu; dofinansowanie różnych szkoleń i kursów służących podniesieniu kompetencji

w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie; finansowanie działalności świetlicy środowiskowej „Słoneczko”; finansowanie, koordynacja oraz nadzór i kontrola realizacji profesjonalnych programów profilaktycznych w szkołach; zajęcia edukacyjne na temat środków psychoaktywnych dla rodziców i nauczycieli; szkolenia konferencje dla osób zajmujących się problematyką uzależnień; współpraca z mediami; dofinansowanie alternatywnych form spędzania wolnego czasu; udział w imprezach środowiskowych; wspieranie stowarzyszeń i klubów abstynenckich; przekazywanie materiałów edukacyjnych dla grupy samopomocowej oraz działania w zakresie kontroli punktów sprzedaży alkoholu i lokali gastronomicznych; informowanie policji o naruszeniach ustawy o wychowaniu w trzeźwości; rozpatrywanie wniosków o zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Szczegółowe zadania łącznie z wartościami finansowymi jakie zostały na te zadania przeznaczone macie Państwo w przekazanych wam materiałach. Proszę zatem o podjęcie proponowanej uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Program ten wskazuje w rozdziale II pkt 5 współrealizatorów programu, jako organizacje pozarządowe i wskazuje się konkretnie jedną organizację Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „Sokół” w Pakości. Takie postawienie sprawy jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i jawności. W tym miejscu należałoby wymienić organizacje prowadzące swoje statutowe działania na rzecz rozwiązywania problemów alkoholowych, a nie wskazywać konkretną jedną organizację, bo to wyklucza udział innych organizacji w realizacji tego programu. Program ten też nie przewiduje możliwości realizacji niektórych jego celów w formie otwartych konkursów ofert. Ja wiem, że zrobienie otwartego konkursu ofert wymaga trochę pracy przez urzędników, bo trzeba ten temat opracować, ale daje możliwość startowania wszystkim i wyboru najlepszej oferty w danym temacie, jeżeli będą chętni i ten cel będzie mógł być zrealizowany przez organizacje właśnie w formie otwartego konkursu ofert. Że był brak konsultacji społecznych to już mówiłem wcześniej. Porównywałem ten program z poprzednimi programami, on się dużo nie różni, oprócz kwot i zdziwiło mnie jedno. W rozdziale III zniknął zapis, sposób kontroli i realizacji programu. Do tej pory był zapis następującej treści: „Przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych składa roczne sprawozdanie z wykonania zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych burmistrzowi i Radzie Miejskiej”. W tym projekcie ten zapis zniknął to znaczy, że ani burmistrz, ani Rada Miejska nie będzie miała sprawozdania z realizacji tego programu, który notabene obciąża budżet w wysokości 191 tys. zł. Wydaje się to trochę absurdalne. Dlatego przed głosowaniem nad przyjęcie tego projektu

wnoszę o poddanie pod głosowanie poprawek w trzech punktach: w rozdziale II pkt 5, instytucje i organizacje pozarządowe współrealizatorzy programie zadanie „Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy Sokół w Pakości” zastąpić zdaniem „organizacje prowadzące swoje statutowe działania na rzecz rozwiązywania problemów alkoholowych”. To nie wyklucza, że Międzyuczniowski Klub również będzie mógł mieć udział w realizacji tego programu, ale dopuści też inne organizacje. W rozdziale II dodać pkt 6 „Wybór organizacji, stowarzyszenia lub związku wyznaniowego do realizacji celów programu odbywa się w wyniku otwartego konkursu ofert”. To daje możliwość i transparentność do realizacji celów tego programu przez organizacje społeczne i wybór najlepszego. W rozdziale IV pkt 4 dodać zdanie, które było wykreślne „Roczne sprawozdanie z wykonania zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przedstawia Radzie Miejskiej koordynator GPPiRPA po opracowaniu i zatwierdzeniu przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pakości w terminie do 31 marca 2020r.”. Jest to dosyć istotne bo ten sam program określa dietę dla członków tej komisji. Moim zdaniem środki zabezpieczone w tym programie są za małe na wypłatę tych diet, bo jeżeliby ta ośmiosobowa komisja działała w pełnym składzie, według statystyk w 2017 było 63 spotkania komisji i podkomisji, to na same diety by trzeba było zabezpieczyć 75 tys. zł, a nie 9 tys. jak jest w tej chwili, ale podejrzewam, że zakłada się z góry, że nie wszyscy członkowie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pakości biorą udział w posiedzeniach tej komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Doprecyzowując pkt 3 w rozdziale IV, czy to nie powinien być raczej rozdział VI pkt 4.

Radny p. Tomasz Oset

Tak, po prostu się pomyliłem.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez radnego p. Tomasza Oset do projektu uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1 radny:

Joachimiak Jerzy.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” przyjęła poprawkę do treści „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok na terenie gminy Pakość”.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały po wprowadzonych zmianach.

Przewodniczący obrad odczytał treść projektu uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1 radny:

Joachimiak Jerzy.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok na terenie gminy Pakość”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2019 rok na terenie gminy Pakość”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Ochrony Zdrowia p. Elżbietę Szymborską.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Wynika to z art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Przeciwdziałanie narkomanii należy do zadań własnych gminy. Realizacja tego zadania prowadzona jest w postaci Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii uchwalanego przez radę gminy. W tym celu co roku opracowywany jest Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na terenie gminy Pakość. Uchwalenie gminnego programu na 2019 rok rodzi także skutki finansowe dla budżetu gminy. Na zadania w tym zakresie przeznaczono środki w wysokości 9 000,00 zł. Program stanowi załącznik do uchwały. W ramach tego programu zaplanowano następujące działania: upowszechnianie informacji o działalności Punktu Konsultacyjnego ds. Uzależnień oraz innych placówek; informacji o programach dla osób uzależnionych i współuzależnionych; udział w kampaniach edukacyjno-informacyjnych na temat narkotyków, narkomanii, konsekwencji prawnych zdrowotnych i społecznych; wychodzenie z edukacją i informacją na imprezy środowiskowe; upowszechnianie publikacji na temat ryzyka używania narkotyków, kierowanych do różnych grup docelowych; prowadzenie działalności informacyjno-edukacyjnej; poradnictwa w ramach działalności Punktu Konsultacyjnego ds. Uzależnień; udzielanie pomocy psychologicznej i prawnej rodzinom, w których występuje problem narkomanii; podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób zaangażowanych w działalność profilaktyki narkotykowej oraz wspieranie działalności świetlic opiekuńczo-profilaktycznych i socjoterapeutycznej. Szczegółowy podział tych środków jest określony w proponowanym programie i jak już wspomniałam na te zadania przeznaczono środki w wysokości 9 000,00 zł. Proszę zatem Państwa o podjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2019 rok na terenie gminy Pakość”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku i żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posilek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia. Poprosił o zabranie głosu Głównego Administratora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Ewę Sudołą.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo.

Chciałabym Państwu przedstawić do podjęcia uchwały. Tak jak przekazywałam na komisji, pomoc społeczna działa na podstawie ustawy o pomocy społecznej gdzie prawo do świadczeń generalnie mają osoby gdzie dochód na osobę nie przekracza kryterium dochodowego. 15 października 2018 r. Rada Ministrów uchwaliła uchwałę Nr 140 w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu „Posilek w szkole i w domu na lata 2019 – 2023”. W ramach tego programu z jednego gorącego posiłku w szkole, świadczenia pieniężnego w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności oraz świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych mogą korzystać osoby gdzie kryterium dochodowe nie przekracza 150%. Powyższa uchwała jest dostosowana do przepisów ww. programu, aby większa ilość osób mogła z niego skorzystać. Program uchwalony przez Radę Ministrów jest wsparciem finansowym dla gmin i na realizację działań przewidzianych w programie może otrzymać gmina dotację w wysokości 60%, a środki własne gminy 40%. Na 2019 rok wkład własny gminy Pakość wynosi 100 000,00 zł, dotację mamy przyznaną w wysokości 168 300,00 zł.

Główny Administrator Ośrodka Pomocy Społecznej przytoczyła treść projektu uchwały, która stanowi załącznik do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku i żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosił o zabranie głosu Głównego Administratora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Ewę Sudołą.

Chciałabym Państwu przedstawić treść uchwały, która dotyczy tej samej kwestii co poprzednia w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lat 2019-2023.

W tym miejscu Główny Administrator Ośrodka Pomocy Społecznej przytoczyła treść projektu uchwały, która stanowi załącznik do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest ustalenie dopłat dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług. Jest to grupa odbiorców C, czyli mieszkańcy miejscowości Giebnia, określona przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w taryfie dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Pakość na okres 3 lat. Taryfa ta zatwierdzona została przez organ regulacyjny Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i jest ustalona w okresach: od 1 stycznia 2019 r. do 12 czerwca 2019 r. w wysokości 1,13 zł do m³ wody brutto; od 13 czerwca 2019 r. do 12 czerwca 2020 r. w wysokości 1,14 zł do m³ wody brutto; od 13 czerwca 2020r. do 12 czerwca 2021 r. w wysokości 1,17 zł do m³ wody brutto. Możliwość uchwalania dopłat wynika z art. 24 ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W związku z faktem, iż woda dla grupy taryfowej C zakupowana jest od Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Janikowie i jest ona droższa niż woda czerpana z ujęć wody w miejscowości Pakość oraz

miejsowości Kościelec i zakupionej od gminy Dąbrowa oraz Barcin, w celu ujednolicenia cen za dostawę wody dla odbiorców z terenu gminy Pakość wskazane jest ustalenie dopłaty dla grupy taryfowej C, czyli mieszkańców miejscowości Giebnia, gm. Pakość. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 15, znajdującego się w budynku położonym przy ul. Mogileńskiej 43 w Pakości, stanowiącego własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 15. Jest to lokal położony przy ul. Mogileńskiej 43 o powierzchni 32,06 m². W skład przedmiotowej nieruchomości wchodzi udział we współwłasności części budynku i urządzeń, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali oraz udział we współwłasności w działce geodezyjnej oznaczonej numerem 230/2, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr

35386. Lokal ten składa się z dwóch pokoi, kuchni, wc, łazienki oraz przedpokoju. Istnieje możliwość sprzedaży tej nieruchomości lokalowej w drodze przetargu. Oczywiście po przeprowadzeniu stosownej procedury przetargowej i wyrażeniu zgody na sprzedaż przez Wysoką Radę. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Proskura Renata.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 15, znajdującego się w budynku położonym przy ul. Mogileńskiej 43 w Pakości, stanowiącego własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym § 30 Statutu Gminy Pakość, stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/25/2003 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, Rada może powołać komisje doraźne do realizacji określonych zadań. Zakres działania i kompetencje oraz skład osobowy komisji doraźnych określa rada w uchwale o ich powołaniu. W związku z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska w Pakości powołuje Komisję Statutową, której przedmiotem działania będzie analiza obowiązującego Statutu Gminy pod kątem zgodności z prawem oraz opracowanie projektu nowego Statutu Gminy Pakość. Kilka słów

komentarza, obecnie funkcjonujący Statut został uchwalony na początku roku 2003. Minęło już od tego czasu prawie 16 lat. Znaczące zmiany jakie nastąpiły w ustawy o samorządzie gminnym z lutego tego roku, wskazują na konieczność wprowadzenia istotnych zmian do tego Statutu, chociażby z punktu widzenia pięcioletniej kadencji obecnej Rady Miejskiej i Burmistrza. Natomiast zmianom winna podlegać większa część tego dokumentu ze względu chociażby na doświadczenia z funkcjonowania naszej Rady, czy doświadczenia innych samorządów. Powołanie tej komisji doraźnej ma na celu przedyskutowanie dostępnych form nowego Statutu i przyjęcie w drodze prac komisji nowego projektu, który zostanie przedstawiony całej Radzie Miejskiej w pierwszej połowie tego roku. Planujemy zamknięcie prac tej komisji do końca czerwca, przyjęciem uchwały o nowym Statucie. W związku z tym, że radni deklarowali swoją gotowość do pracy w komisji, zaproponował powołanie komisji w składzie: p. Mariusz Augustyn, p. Joanna Błaszak, p. Danuta Jagodzińska, p. Ryszard Kuflewicz, p. Radosław Siekierka.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi kandydaturami.

Kandydatura p. Mariusza Augustyna

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Kandydatura p. Joanny Błaszak

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Kandydatura p. Danuty Jagodzińskiej

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Kandydatura p. Ryszarda Kuflewicza

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Kandydatura p. Radosława Siekierki

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad odczytał treść projektu uchwały.

W skład doraźnej Komisji Statutowej weszli radni: p. Mariusz Augustyn, p. Joanna Błaszak, p. Danuta Jagodzińska, p. Ryszard Kuflewicz, p. Radosław Siekierka.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2019r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że ramowy plan sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2019 r. określa podstawowe tematy sesji. W każdym czasie Rada może dokonać zmian i uzupełnień w ramowym planie pracy. Zgodnie z § 4 ust. 1 Regulaminu Rady Miejskiej w Pakości, stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Gminy Pakość, przyjętego uchwałą nr IV/25/2003 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość na ostatniej sesji w roku, rada uchwała ramowy plan sesji na rok następny. Drodzy Państwo czekają nas w tym roku oprócz zwyczajowo przyjętych kwestii, takich jak podatki, budżet także kwestie można powiedzieć trochę trudniejsze. W pierwszej połowie roku musimy na pewno podjąć decyzję co do tego w jaki sposób ustalimy ustrój szkolny w roku szkolnym 2019/2020. W czerwcu opuszczają szkoły w Pakości, mówię o Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego i Powstańców Wielkopolskich, klasy VIII oraz klasy gimnazjalne. Będziemy musieli podjąć decyzje na temat w jaki sposób, jakie klasy przejdą z jednej placówki do drugiej, na jakich zasadach. To jest na pewno kwestia bardzo ważna. Kolejna kwestia, o której więcej powie Pan Prezes Wiesław Nurski, to jest kwestia odpadów. Podniesiono znacząco opłaty dla gminy Pakość z tytułu składowania nieposegregowanych odpadów

komunalnych na tych składowiskach, które w chwili obecnej od nas te odpady odbierają. My, jako Rada Miejska będziemy musieli się pochylić nad tym problemem, jak to zorganizować, jak zorganizować całe zarządzanie odpadami na terenie naszej gminy, żeby to nie odbiło się negatywnym skutkiem dla mieszkańców. A może być z tego tytułu problem. I kolejna kwestia, która była też podnoszona kilkakrotnie podczas posiedzeń komisji to sprawa utworzenia Rady Organizacji Pożytku Publicznego, tak, żeby nasze prace, prace Urzędu Miejskiego, prace Burmistrza były też wspierane w jakiś sposób zorganizowany, sformalizowany poprzez organizacje pożytku publicznego. Chcemy taką radę w pierwszej połowie tego roku również utworzyć, pracować wspólnie nad statutem tego organu i formułą współpracy z Radą Miejską w Pakości i Urzędem Miejskim, tak żeby ten dialog był jak najlepszy. Zawiązało się stowarzyszenie przedsiębiorców działających na terenie miasta i gminy Pakość i to jest też ciekawa inicjatywa zupełnie prywatna, ale w skład rady został zaproszony również Pan Burmistrz i moja osoba. Ten dialog pomiędzy różnymi „graczami”, że tak powiem w cudzysłowie, w naszej gminie, będziemy chcieli jako Rada Miejska wspierać i będziemy chcieli go dodatkowo pobudzać, tak żebyśmy mogli za kilka lat powiedzieć, wszyscy mieszkańcy naszej gminy, że czujemy się współodpowiedzialni za to w jakim kierunku idziemy i jak realizujemy nasze wspólne zadania.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2019 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym radny, wójt, zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta są obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym.

Przedmiotowe oświadczenia składane są:

1. wojewodzie - przez wójta i przewodniczącego rady gminy,
2. przewodniczącemu rady - przez radnych,
3. wójtowi - przez pozostałe w/w osoby.

Konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały wynika z art. 24h ust. 12 w/w ustawy, który stanowi, iż podmiot dokonujący analizy oświadczenia majątkowego w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację o:

1. osobach które złożyły oświadczenia majątkowe lub złożyły je po terminie,
2. nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,
3. działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Z uwagi na to, że ostatnia sesja poprzedniej kadencji odbyła się w m-cu wrześniu i taka uchwała nie została podjęta, konieczne jest wypełnienie tego obowiązku.

Przewodniczący obrad odczytał treść projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 21 – zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu p. Wiesława Nurskiego.

Szanowna Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu.

Bardzo dziękuję, że zostałem dzisiaj wywołany do tablicy w sprawach, które dotyczą odpadów komunalnych. Ale jeżeli Państwo pozwolą to jeszcze dwa słowa chciałbym dopowiedzieć do zreferowanego przez Panią Sekretarz tematu dotyczącego dopłat do wody dla tych odbiorców, dla tych mieszkańców, którzy korzystają z wody zakupionej w sąsiednich gminach. Otóż przedsiębiorstwo z racji ustalonych taryf, na trzy lata nie ma żadnej możliwości zmiany cen, czyli ta pierwsza dobra wiadomość jest taka, że taryfy za wodę i za ścieki zróżnicowane według określonych kryteriów, nie będą podwyższone. Natomiast trudniejsza wiadomość dla mojej osoby i zespołu, którym kieruję od 26 listopada, ponieważ w połowie roku bieżącego została podpisana umowa dzierżawy na sieci wodociągowe i kanalizacyjne, które w obrębie Rynku oraz ulicy Jankowskiej zostały w bieżącym roku wykonane. Wysokość dzierżawy roczna to 250 tys. zł. Oczywiście te kwoty nie zostały uwzględnione, bo nie mogły. Taryfy zostały opracowane wcześniej, więc one będą bezpośrednio rzutowały na wynik finansowy firmy. To nie jest tak, że firma żąda. Określa, że takie kwoty obciążą działalność firmy, ale również podjąłem z zespołem odpowiedzialnym za wodociągi i kanalizację w naszej gminie decyzje, które mają również ograniczyć koszty działalności w tym zakresie. Nie muszę tutaj Państwu myśleć, w tym momencie szerzej się rozwodzić, że odbędzie się to niestety kosztem przewidywanych remontów i modernizacji. Następnie o czym chciałem Wysoką Radę poinformować, to również jest to, że taryfy dla ścieków w sąsiedniej gminie Barcinie zostały wprowadzone w połowie tego roku i przewidują w oparciu o taryfy i umowę, która została zawarta w połowie roku wzrosty opłat za odbiór ścieków do oczyszczalni ścieków w Sadłogoszczy. To są corocznie znaczące wzrosty. Jak Państwo popatrzą na tabele naszych taryf to w kolejnym roku, w kolejnych 12 miesiącach jest symboliczny kilkugroszowy wzrost, w następnym roku pomiędzy 25 a 36 miesięcy, to jest wzrost zaledwie 17 groszy opłat za ścieki. Natomiast ścieki będą kosztowały przedsiębiorstwo już od połowy przyszłego roku o 50 groszy za m³ odbieranych ścieków, w następnych 12 miesiącach czyli w 2020 r. to już będzie następne 55 groszy, czyli z tego łatwy też jest rachunek. Sądziłem, ponieważ byłem również

zaangażowany w modernizację sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w obrębie Rynku i ul. Jankowskiej, że uda się zakończyć roboty związane z tą modernizacją i przebudową drogi, o co Pan Burmistrz w tej chwili bardzo walczy, żeby w ogóle roboty zostały rozpoczęte no i zakończone w ciągu kilku miesięcy wiosennych, że bardzo zostanie ograniczony dopływ wód deszczowych na nasze przepompownie, które przesyłają ścieki do Sadłogoszczy. Proszę Państwa, w tej chwili mogę powiedzieć, że 11 miesięcy, gdzie rok ten nie był bardzo mokrym rokiem, nieporównywalnie mniej wód opadowych było w stosunku do 2017 r., a jednak odprowadzenie tych wód deszczowych firmę kosztowało prawie 200 tys. zł. I teraz pozwolę sobie powiedzieć o odpadach. Niestety tak się złożyło, że pierwsze dni mojej pracy w Przedsiębiorstwie Usług Gminnych po przyjęciu informacji w temacie również odpadów komunalnych. Powinienem właściwie dwa zdania powiedzieć na temat Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Zostaliśmy jako gmina przypisani do składowiska odpadów w miejscowości Wawrzynki pod Żninem. Oczywiście możemy też oddawać odpady do segregacji firmom, które się tym zajmują, w naszym przypadku REMONDIS jest taką firmą, i możemy odpady oddawać na spalarnię odpadów. 11 grudnia br. otrzymałem dwie informacje, pierwszą, że firma NOVAGO, która jest eksploatatorem składowiska odpadów w Wawrzynkach poinformowała o wypowiedzeniu umowy na odbiór odpadów i jednocześnie został przysłany cennik na odbiór odpadów. I muszę Państwu tutaj powiedzieć, że wzrost opłat to jest 100%. Za tonę odpadów, które byśmy powierzyli Wawrzynkom musielibyśmy płacić 324,00 zł, do tego musielibyśmy ponieść koszty transportu. Ja na temat transportu za chwilę, jeżeli Wysoka Rada i Szanowni Państwo pozwolą, też dwa słowa powiem. Otrzymaliśmy również ofertę odbioru odpadów, tak jak to się dzieje w bieżącym roku, na przyszły rok przez firmę REMONDIS, która współpracuje z PUG-iem w zakresie przywozu na składowisko odpadów w Giebni, odpadów które możemy zgodnie z zintegrowanym pozwoleniem Marszałka przyjmować. Jeszcze o cenie powiem. Cena jaka została zaproponowana za odbiór odpadów, za tonę tj. 350,00 zł z odbiorem z punktu przeładunkowego, jaki mamy na składowisku odpadów w Giebni. Teraz można dyskutować, czy Wawrzynki to będzie złotówka więcej do zapłaty, czy będzie złotówka mniej, ale sytuacja jest taka, że firma dysponuje środkami transportu w postaci śmieciarek, które mają po kilkanaście lat i są składakami. Niezależnie od tego w jakim czasie był ten sprzęt kupowany. Koszty napraw przy obsłudze, przy zbiórce tylko z terenu gminy dla jednej ze śmieciarek przekroczyły 47 tys. zł. Też podjąłem taką decyzję o nawiązaniu współpracy z firmą REMONDIS, ponieważ ten odbiór odpadów po pierwsze w bilansie ogólnym jest tańszy, po drugie nie musimy zainwestować tak od ręki w bardzo drogi sprzęt jakim jest śmieciarka, bo chcę powiedzieć, że śmieciarka jednokomorowa o pojemności 20 m³ na podwoziu MAN-a to jest koszt 800 parę tysięcy złotych. Proszę Państwa zostały ustalone decyzją Rady ceny, raczej podatki lokalne, które zostały nałożone na wszystkich tych, którzy produkują

odpady. Na dzisiaj przy zadeklarowaniu segregacji odpadów od osoby, od mieszkańca ten podatek wynosi 6 zł. Jak to się przekłada na budżet, który jest przedmiotem że tak powiem negocjacji, jeśli chodzi o wartość, czy cenę usługi PUG-u na rzecz samorządu lokalnego? Otóż, to właściwie Szanowni Radni podjęliście dzisiaj decyzję zatwierdzając budżet. To jest pozycja w budżecie, która jest niższa niż opłaty, które będzie musiał PUG wnieść w przyszłym roku za odbiór odpadów. Do tego oczywiście koszty zbiórki tych odpadów. Uważam, że sprawa dojrzała do tego, żeby podjąć odważną decyzję w sprawie zakupu nowego sprzętu, ponieważ stary jak powiedziałem, te śmieciarki mają po kilkanaście lat. Oczywiście zostałem zaproszony jako kierownik Przedsiębiorstwa Usług Gminnych na negocjację dotyczącą usługi wywozu odpadów i utylizację odpadów komunalnych zmieszanych. Zaznaczę tutaj, że tych odpadów nie możemy przyjmować na własnym składowisku odpadów. Pozwólcie Państwo, że nie będę komentował ponad to, że w 2001 roku byłem również zaangażowany w przygotowanie kwater do przyjmowania odpadów i jak pamiętam według ówczesnego planu tego składowiska, tej pojemności składowej miało starczyć na 80 lat. Dzisiaj mamy plan Województwa Kujawsko-Pomorskiego, z którego wynika, że zostaliśmy podzieleni. Powiem tak, trudno jest mi się też pogodzić z tym, że w zakresie usług, które wykonujemy nie ma tej gry rynkowej w ogóle. Bo jesteśmy informowani jedynie o cenach za odbiór odpadów, negocjacji żadnych, no i też nie możemy dokonywać wyboru, że nie do Wawrzynek. Odległości Państwo doskonale znają ile to jest kilometrów w jedną i drugą stronę i jakie są to koszty. Z tego co uzyskałem, w sposób taki nie bezpośrednio oficjalny to te ceny w Wawrzyńkach NOVAGO ma podnieść nawet do 375,00 zł od stycznia. Niższe ceny o 80,00 zł w stosunku do tych, o których Państwa informowałem są na składowisku odpadów w Inowrocławiu. Do Inowrocławia mamy umownie kawaleczek, tych kilometrów jest o połowę mniej niż do Wawrzynek, ale niestety nie możemy korzystać z usług składowiska segregacji odpadów w Inowrocławiu. Być może, że samorządy, że burmistrzowie trzasną pięścią w stół, no i zwrócą się do Pana Marszałka o to, żeby Województwo Kujawsko-Pomorskie było jednym okręgiem. W tym momencie ja myślę, że i gra rynkowa trochę by weszła w rachubę i ci, którzy opanowali rynek przyjmowania odpadów na składowiskach po prostu byli otwarci do dyskusji na temat cen. Proszę Państwa, tutaj korzystając z uprzejmości i zaproszenia Pana Burmistrza, na roboczo rozmawialiśmy z Panią Sekretarz przy okazji negocjacji usługi na wywóz odpadów, po pierwsze zasięgnęliśmy informacji w sąsiednich gminach, jak te podatki się kształtują. Państwo na pewno też są bombardowani informacjami w mediach, jakie ceny na przyszły rok czekają mieszkańców Inowrocławia, nieporównywalnie wyższe niż te, które obowiązują u nas w Pakości. Ale proszę Państwa przy takiej symulacji, że ten podatek lokalny wzrósłby niestety o 100%, czyli na poziomie 12,00 zł od osoby i gdyby się udało zwiększyć segregację odpadów, jest ona znikoma w tej chwili, to jest kilka procent, ale też Państwu

powiem, że jak po osiedlach sobie pochodziłem to praktycznie wszystko co jest możliwe, czyli te odpady zmieszane i tak trafiają w przysłowiowy jeden worek. Być może, że również duże zróżnicowanie w podatkach nałożonymi na tych którzy segregują odpady i pomiędzy tymi, którzy nie segregują odpadów może wpłynąć, w perspektywie oczywiście to nie będzie się działo z dnia na dzień ani nawet z miesiąca na miesiąc, ale w dłuższej perspektywie, bez wątpienia na zwiększenie odzysku odpadów. Firma dysponuje jeszcze do końca przyszłego miesiąca samochodem DUCATO, którym zbieramy odpady. Samochód ładnie wygląda, ma ładny lakier, ale to jest samochód 18-letni. Ja bardzo przepraszam, trochę obciążam Pana Burmistrza. Jest tym strach jechać. Nie ukrywam, jedna z pierwszych decyzji niezależnie od sytuacji w firmie, podjąłem decyzję o zakupie takiego specjalistycznego sprzętu, a jednocześnie na tyle mobilnego, że może również obsługiwać brygadę wodociągowców, brygadę murarzy, bo zbieramy odpady segregowane ok. 10 dni w miesiącu. To jest koszt na poziomie 120 tys. zł. Firma sobie poradziła, myślę że z tego powodu nie padnie, ale jeżeli byśmy byli trochę przymuszeni przez Państwa do tego, żeby wykonywać usługę zbiórki odpadów to firma nie wytrzyma obciążenia dodatkowego ok. 800 tys. zł, ponieważ my nie mamy gdzie zarabiać. Ja przed chwilą mówiłem o wodzie i o ściekach. Ścieki za 11 miesięcy oddawane do Sadłogoszczy tj. proszę Państwa niestety strata 190 tys. zł, ale też mogę powiedzieć o odpadach, proszę mi wybaczyć że przeskakuję w tej tematyce, to jest 208 tys. Więc firma gdzieś te pieniądze musi zarobić. Zwróćcie Państwo uwagę, że cała grupa komunalna w pionie Pana Henryka Waszaka wykonuje tak naprawdę drobne usługi, wymiana okna, wywóz odpadów wielkogabarytowych. Na tym się pieniędzy nie zarabia. Dopowiem Państwu jeszcze jedną rzecz, do tego 11 grudnia, przez te kilka dni przygotowałem również propozycję dla pana Burmistrza współpracy w zakresie poprawy jakości wody. Państwo i mieszkańcy gminy byli w stresie kiedy wyszła informacja, że są bakterie coli w wodzie. Muszę Państwu powiedzieć, że 27 listopada, a więc w drugim dniu mojej pracy podjąłem decyzję o zakupie chloratora, ponieważ trudno było dezynfekować wodę. Sprzęt praktycznie zużyty technicznie, nie do naprawy, ponieważ są to generacje sprzed 20-25 lat i po prostu nie ma czym naprawiać. W tej propozycji konkretnej skierowanej do Pana Burmistrza, przepraszam, że się tak ośmielam ujawnić to są dwie sprawy, po pierwsze to czego nie udało się w ramach przebudowy drogi wojewódzkiej 255 zrobić, czyli wymienić sieci wodociągowej na odcinku aż do stacji wodociągowej w ulicy Jankowskiej. Jestem dość „wredny” w ocenie stanu technicznego i mogę Państwu powiedzieć, że podjąłem też decyzję o zakupie elementów na węzły na sieci wodociągowej 400 i odchodzących 150, żeby można było ograniczyć w przypadku awarii, bo one się będą zdarzały. Można sobie coś prorokować na podstawie zdarzeń z przeszłości. Nie wiemy czy ta awaria zdarzy się jutro, czy za miesiąc, czy za rok, ale będziemy z wiosną przyszłego roku wstawiali zasuwę, ja to nazywam węzłami dlatego, że to jest szereg jeszcze elementów poza zasuwą, którą trzeba wstawić. Będziemy nad

tym pracowali. Drugim tematem jest bezwzględnie stacja wodociągowa w Jankowie. Na dzień dzisiejszy pracują trzy stacje: w Kościelcu, która przy takich warunkach jak obecnie, to jest zaledwie 200 m³ na dobę; Inowrocławska stara stacja poziom techniczny to są lata 70-te, która też o tej porze daje 200-250 m³ na dobę i Jankowska, która podaje w tej chwili ok. 600 m³ na dobę. Przeanalizowałem pozwolenia wodno-prawne i przeanalizowałem dokumentację hydrologiczną. Skupię się na stacji wodociągowej przy ul. Jankowskiej, tej która tak najładniej wygląda, jest ładnie pomalowana. Natomiast urządzenia wewnątrz filtry, rurociągi są połatane, są opaski na dziurach, wielokrotne spawania urządzeń. Czas użytkowania tej instalacji do uzdatniania wody się kończy. Chcielibyśmy maksymalnie przy wsparciu Pana Burmistrza wykorzystać to dobre ujęcie wody. Ze studni dwóch, które tam są, są w ogóle trzy jedna jest nieczynna, można pobrać ponad 200 m³ wody na godzinę, tylko, że chcieliśmy się postarać, żeby stworzyć takie warunki. Proszę Państwa, składowisko odpadów, które przynosi dochód przy określonym rozsądnym gospodarowaniu pojemnością kwatery, która jest w tej chwili eksploatowana i dopięciem całej dokumentacji, bo okazało się, że ta która została złożona u Marszałka jest niekompletna. W tej chwili trwają prace związane z przygotowaniem niezbędnych instrukcji eksploatacji, myślę, że ta zgoda będzie, to będzie można zwiększyć pojemność składowania. To jest taka szansa, że można byłoby, właśnie z tych dochodów ze składowiska odpadów, sfinansować w okresie 3 lat rozbudowę stacji wodociągowej w Jankowie. Co się z tym wiąże? Dalej, jakie są skutki przyszłościowe? To przede wszystkim gwarancja pewnej sanitarnie wody. Jest możliwość w tym momencie wykonać tam drobne wymiany kawałeczków sieci i można byłoby wyłączyć tą starą stację wodociągową przy ul. Inowrocławskiej. Proszę Państwa, zamontowane tam są pompy, które ja znajdowałem na stacjach uzdatniania wody 30-35 lat temu. Myślę, że nie trzeba komentować sprawności układów pompowych. Oczywiście przy takiej pracy gdzie załącza się pompa przy ciśnieniu powiedźmy 3 bary, wyłącza się 4, to też myślę, że nie ma potrzeby rozwinięcia trwałości sieci wodociągowej, awaryjności. W tym momencie ta awaryjność nawet starej sieci powinna znacząco również spaść. Proszę Państwa zawsze jest taki problem rozliczania ścieków. Ja przepraszam, że o odpadach teraz nie mówię, bo właściwie od tego zacząłem, to też jest sprawa jakby takiej długofalowej polityki w zakresie ochrony ujęć wody, doskonalenia systemów przesyłu wody. Sprawa bez wątplenia jeszcze przez kilka tygodni przyszłego roku będzie służyła ocenie niezawodności działania tych systemów, jakie nakłady firma musi ponieść, te niezbędne w sytuacji, o których mówiłem, gdzie za chwilę za pół roku nam wzrośnie cena za odbiór ścieków. Mam nadzieję, że ten wniosek, który złożyłem na ręce Pana Burmistrza w zakresie odstąpienia od naliczenia tej bardzo wysokiej dzierżawy spowoduje, że będzie można realizować to o czym się wypowiadałem przez ostatnie kilka minut. Bardzo dziękuję, że Państwo wykazaliście się cierpliwością, mimo tego, że obrady już tak długo trwają.

Bardzo dziękuję, że mogłem parę słów powiedzieć, zasygnalizować właściwie problemy, które są związane z eksploatacją wodociągów, kanalizacji, bo ta kanalizacja to będzie następny w porozumieniu z Panem Burmistrzem ruch dalszego porządkowania, czy rozdzielania wód deszczowych od bytowo-gospodarczych. Bo to są też konkretne pieniądze, które nie będą się przekładały docelowo bezpośrednio na odbiorców wody i dostawców ścieków. Jeszcze raz serdecznie dziękuję, że mogłem przed Państwem wystąpić. Jestem, oczywiście do dyspozycji, na stronie internetowej jest również numer telefonu, który w moim przypadku jest czynny całą dobę. Jeżeli będą jakieś problemy, jeżeli osoby, które mi podlegają w tej chwili służbowo są odpowiedzialne czy to za tzw. gospodarkę komunalną, czy za wodociągi i kanalizację, czy za ciepło, o ciepłe nie mówiłem Państwu, bo tutaj sobie myślę, że poradzimy w przyszłym roku. I też nie przewiduję mimo tego, że gaz zdrożał, ceny energii zdrożały, bo to się tylko w mediach mówi, że nie będzie drożej, ale jestem o tym przekonany, że w cenach, które będą się przekładały na mieszkańców, zmian nie będzie w przyszłym roku. Niemniej jednak też musimy ponieść pewne koszty związane chociażby z kotłownią, którą mamy na Inowrocławskiej, bo już do tych kotłów się żadnych części nie produkuje. Jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Na ostatniej sesji Pan Burmistrz wspomniał o zainteresowaniu firmy DINO naszymi terenami inwestycyjnymi na Giebni, celem utworzenia centrum logistycznego. Na jakim etapie znajduje się realizacja tego zamierzenia?

Radna p. Barbara Białecka

Wracam do tematu z poprzedniej sesji, gdzie prosiłam o zaprzestanie tego barbarzyńskiego zwyczaju witania Nowego Roku fajerwerkami, ale niestety jednak w naszej gminie to nie takie proste, pokaz pirotechniczny się odbędzie. Przykre, że w mieście, gdzie ojcowie Franciszkanie pełnią posługę ten zwyczaj niestety dalej jest kultywowany. Ja osobiście nie wezmę udziału w takiej uroczystości, nie lubię znęcać się nad zwierzętami ani domowymi, ani dzikimi i myśl, że mieszkańcy którzy tak uważają jak ja powinni tak samo zrobić. Dziękuję.

Radna p. Joanna Błaszak

Chciałabym wystąpić z wnioskiem, jeśli chodzi o osiedle Działyńskich, o którym wcześniej wspominałam. Chodzi mi o regularne wyrównywanie dróg odpowiednim sprzętem na ulicach: Mieleńskiej, Działyńskich, Kęsickiego, Szenica i Kurzawskiego. Ulice te nie posiadają dróg utwardzonych, w związku tym do czasu ukończenia inwestycji na ww. ulicach należy zapewnić mieszkańcom przynajmniej spokojną możliwość dojścia i dojazdu do swoich posesji, bez grzęźnięcia w błocie lub uszkodzenia samochodów. Dziękuję.

Radny p. Marek Szymborski

Chciałbym wystąpić z wnioskiem o rozważenie możliwości wykonania przejścia dla pieszych na wysokości budynku Inowrocławska 12d i skrzyżowania do sklepu spożywczego, wzdłuż drogi wojewódzkiej 251.

Radny p. Michał Siembab

Ja mam pytanie dotyczące obsadzenia dziećmi Przedszkola Miejskiego. Planowana jest liczba dzieci w tym nowym przedszkolu na poziomie 210 osób, a w Programie Przeciwdziałania Alkoholizmowi na naszym terenie, znalazłem informację o ilości dzieci 150 osób w Przedszkolu Miejskim i ok. 60 w jednostce społecznej. Mam pytanie, jaki był powód podjęcia decyzji o budowie tego przedszkola na ilość dzieci 210? Bo może ta inwestycja jest po prostu inwestycją, która zaczyna być dla nas zbyt drogą.

Kierownik Referatu OKP p. Mariusz Jarzynowski

Szanowni Państwo, ilość miejsc która została zaplanowana w projekcie jest ilością rozwojową. Na tą chwilę mamy pewnych miejsc, które zostaną obsadzone w granicach 150-170 dzieci. Rozważany również jest projekt utworzenia jednego oddziału żłobka w tym przedszkolu, bo z tego co obserwujemy zapotrzebowanie rynku na tego typu usługi jest duże. Będziemy dysponowali wolnym pomieszczeniem i myślę, że tutaj zostanie ono w pełni wykorzystane, a mamy bezpieczny zasób miejsc dla dzieci, bo trend jest ku temu, że niż demograficzny jest za nami, idziemy z demografią do przodu i na przestrzeni kilku lat nie chcielibyśmy budować kolejnego przedszkola, a będziemy mieć granicę 10-20% prognozy bezpieczeństwa na przyjęcie dzieci w przyszłości.

Radna p. Renata Proskura

Mam pytanie jeśli chodzi o przedszkole. Ponieważ mieszkańcy pytają, czy będzie jakiś nabór na stanowiska do nowego przedszkola? Myślę, że skoro jest tyle dzieci, to będzie potrzebnych więcej pracowników. Jak będzie odbywał się nabór do pracy, czy będą nowe stanowiska?

Radna p. Danuta Jagodzińska

Chciałabym wrócić do tematu organizacji ruchu. Co udało się w tym względzie ustalić jeżeli nie są podejmowane prace, ponieważ problem jest taki, że z ulicy Różanej, która ma trzy wjazdy do ulicy Jankowskiej, z ulicy Powstańców Wlkp. oraz ulicy Słonecznej, wyjazdy z tych ulic kierują mieszkańców w prawo, co oznacza, że mieszkańcy tych właśnie ulic nie mogą skierować się na obwodnicę, żeby ominąć całą tą podziurawioną i niekorzystną dla kierowców drogę.

Chciałam się zapytać czy Państwo mają wiedzę na temat tego jak będzie wyglądał po przebudowie drogi odcinek od ul. Jankowskiej w stronę Jankowa oraz Giebni. Chodzi mi tutaj o oświetlenie. Bardzo dużo osób wieczorami wędruje piechotą, także obcokrajowcy do POLOmarket-u, na nocne zmiany, i wracają z nocnych zmian. Tam jest totalna ciemność. Kolejna rzecz, jest tam też na ten moment ścieżka pieszo-rowerowa i jeżeli ktoś chce gdzieś po zmroku się wybrać, czy pobiegać, czy dotrzeć rowerem, tam jest totalnie ciemno. Czy ta kwestia będzie rozwiązana w momencie gdy nastąpi już przebudowa drogi, czy też musimy o to zadbać, żeby ten odcinek oświetlić.

Do pkt. 22 - odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Szanowni Państwo odnośnie interpelacji, odpowiedzi otrzymacie Państwo na piśmie.

W kwestii fajerwerków rozmawiałem na ten temat z Panią Dyrektorką Ośrodka Kultury, która wcześniej podpisała już umowę z firmą i jeśli się wycofa to oczywiście będzie płacić kary. Teraz stojąc przed takim rozwiązaniem nie wiem czy Pani Radna zdaje sobie sprawę, że jeśli będą strzelać to nie tylko przy Ośrodku Kultury. Na terenie Pakości dwa, trzy razy więcej petard wystrzeli niż przy Ośrodku Kultury. Proszę to zrozumieć, że taka sytuacja jest. To nie to że jak my nie będziemy strzelać, w Pakości będzie cicho. W przyszłości rozważam taką możliwość, jak to zrobiła Bydgoszcz i inne miasteczka chyba też za tym przykładem pójdą. Na pewno nie będzie trzeba wydawać na to środków i całkowicie z Panią Radną się zgadzam, ale tak uważam po ludzku, jako Burmistrz, to powiem Pani szczerze, że też byłby trochę „obciach”, że Burmistrza zafundował nam ciszę. Być może, że się mylę.

Radna p. Barbara Bialecka

Chcę po prostu powiedzieć w ten sposób. Nie chodzi mi o odczucia Pana Burmistrza, bo dlaczego bym miała tego oczekiwać, że Pan ma się źle poczuć z mojego powodu. Chodzi mi o dobro zwierząt. Jeśli ktoś nie jest ponad to ja go nie przekonam, ale jeśli ktoś by był ponad to, to lepiej zapłacić karę, zrobić inny pokaz i raz na zawsze z tym skończyć. Tego oczekiwałam. Myślę że jeszcze długo nie przekonam wielu, słyszę, że mieszkańcy zakupują petardy, ale ja za wszystkich nie będę odpowiadać, bo zwyczaj jest bardzo zły i myślę, że jakby przyszedł przykład z góry to stopniowo byśmy go wyeliminowali, ale jeśli jest takie nastawienie, że nie można zapłacić kary, lepiej zapłacić za pokaz, no to już jest złe. I jeśli ktoś nie chce naprawdę nic zmieniać, to nie będzie zmieniał. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Ja nie powiedziałem, że nie będę zmieniał, bo mówię, że pochylę się nad tym problemem, który Pani przed chwileczką przedstawiła. Ale czy Pani podziela zdanie, że trzy razy tylu mieszkańców Pakości też będzie strzelało w tego Sylwestra?

Radna p. Barbara Bialecka

Oczywiście powiedziałam tak, że ja pojedynczych mieszkańców moim słowem nie przekonam, bo jeśli ich nie przekona odgórnie ktoś, to ciężko takiej osobie jak ja przekonać większość mieszkańców do tego, ale uważam, że przykład zawsze idzie z góry i gdyby dobra wola była, to on już by w tym roku przyszedł. A większego cierpienia nie ma dla zwierząt od tego huk. To jest bardzo złe, bardzo niedobre, zawsze to potępiałam, przy każdej okazji kiedy tylko był temat ochrony zwierząt o opłatach do schroniska, które wnosimy, przecież te zwierzęta uciekają ze strachu. Później płacimy za pobyt w schroniskach. To jest naprawdę straszne co się wyczynia.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Jestem radnym 30 lat, Pani chyba trzy kadencje, czy Pani kiedyś na sesji wniosła ten temat, żeby nie było fajerwerków?

Radna p. Barbara Bialecka

Oczywiście, wносиłam.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Pierwszy raz słyszę. Przepraszam nie słyszałem. Kończmy dyskusję, szanujmy swoje zdanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Na pewno nad tym tematem się pochylimy. Jeżeli będzie taka a nie inna propozycja uchwały, to ja ze swojej strony deklaruję, że na 100% zostanie poddana dyskusji i głosowaniu. Ja sam również jestem za rozwiązaniem, żeby nie było petard, natomiast jeżeli jest w tym momencie taka sytuacja, że mamy płacić kary to przychylam się do zdania Pana Burmistrza, my tych petard nie odpalimy ale odpalą je inne osoby. Ze swojej strony deklaruję pomoc i wsparcie również żeby z ludźmi rozmawiać na ten temat. W mim okręgu jest wiele psów, razem z tymi mieszkańcami jestem za tym, żeby fajerwerków jako gmina nie odpalać. W przyszłym roku na pewno tego typu uchwała przejdzie.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowni Państwo, dzisiaj tu z nami miał być poseł Król. Ale niestety posiedzenie komisji i jutro w sejmie będzie debata odnośnie podwyżki cen energii. Jest taka dobra nowina, zobaczymy jak Sejm to przegłosuje, że samorządy nie będą mieć tych znaczących podwyżek. Byłoby to korzystne dla naszego środowiska.

Pan Jerzy Joachimiak poruszył sprawę firmy DINO. Rzeczywiście mówiłem na poprzedniej sesji, że na 60% to będzie pewne. Na dzień dzisiejszy muszę troszeczkę się wycofać z tego bo czekamy na decyzję. Wszystkie dokumenty złożyliśmy, na razie jest cisza. Na dzień dzisiejszy nie ogłaszamy żadnego przetargu na dzierżawę tej ziemi, bo czekamy z tą nadzieją, że ta firma się zdecyduje. Ale pewności nie ma.

Pani Danuta Jagodzińska poruszyła kwestię organizacji ruchu na odcinku przebudowy drogi 255. Szanowni Państwa, mój Zastępca jest świadkiem prowadzonych rozmów. Ja bardzo ostro grzmiałem, że można te znaki zastawić. Gościliśmy dyrektora Rejonu Dróg Wojewódzkich, który stwierdził, że może te znaki zastawić, ale dla firmy KOBYLARNIA to będzie na rękę, powiedzą, że nie będą pracować, bo nie ma organizacji ruchu. No i też zwątpiliśmy, pozakładalibyśmy na te znaki jakieś woreczki, ale niestety Policja też działa zgodnie z prawem i będę posądzony, że robię sabotaż. Naprawdę jesteśmy bezsilni. Dyrektor ZDW obiecał nam, że będzie nowa organizacja ruchu, nie jest to nasza inwestycja. Na dzień dzisiejszy spotkaliśmy się z archeologiem wojewódzkim w Bydgoszczy. Pani archeolog przyjechała, będą robione prace archeologiczne i jest przepychanka, pół miliona będzie to kosztować, kto ma za to zapłacić, Rejon Dróg Wojewódzkich czy KOBYLARNIA? A my znowu jesteśmy jakby w potrzasku. Pani Jagodzińska również pytała w sprawie oświetlenia w stronę plaży w Jankowie. Jeśli chodzi o dokumentację, oświetlenie jest przewidziane do tego ronda.

Pani Renata Proskura pytała odnośnie przyjmowania pracowników do nowego przedszkola. Szanowni Państwo ja jestem zdziwiony trochę, powiem szczerze, bo ani mój Zastępca, ani ja nie wiedzieliśmy, że nabory są, że dwie osoby zostały już przyjęte. A ile będzie więcej przyjęć, nie wiem, bo Pani Dyrektor jeszcze się do mnie nie zgłosiła. Będę musiał się sam się przejść, albo poprosić Panią Dyrektor na rozmowę.

Radna p. Renata Proskura

Chciałam się zapytać jeszcze na jakiej podstawie i kto zasiada w komisji do przyjmowania tych osób.

Kierownik Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszka Chlebicka

Konkurs był ogłoszony na trzy stanowiska. Pani Dyrektor konsultowała tą sprawę ze mną, a te trzy stanowiska były tylko i wyłącznie dlatego ogłaszane,

bo trzy osoby odchodziły na emeryturę. Pracowały do końca grudnia w Przedszkolu i był nabór przeprowadzony tylko i wyłącznie z tego względu. Nie miało to związku z budową nowego przedszkola. Jak dobrze pamiętam dwa etaty są planowane, jeśli chodzi o budowę nowego przedszkola.

Radna p. Renata Proskura

Kto zasiada w tej komisji do przyjmowania tych osób.

Kierownik Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszka Chlebicka

Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za przyjmowanie pracowników.

Radna p. Renata Proskura

Chciałabym to na piśmie zobaczyć, kto zasiada w komisji.

Kierownik Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszka Chlebicka

Z tego co wiem Pani Dyrektor ma całą procedurę. Było 16 osób zainteresowanych tymi trzema stanowiskami. Zostały wyłonione trzy najlepsze oferty. Cała procedura jest dostępna u Pani Dyrektor.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Myślę, że po części są to jakieś wyjaśnienia, ale ja nie jestem usatysfakcjonowany do końca tą wypowiedzią. Szanowni Państwo, ostatni temat, który tutaj Pan Prezes Przedsiębiorstwa Usług Gminnych zechciał poruszyć, to są niesegregowane odpady komunalne. Niestety na przestrzeni 4 lat nie podnosiliśmy ani o złotówkę stawek, 4 lata temu było 6 zł za odpady segregowane, 11 za niesegregowane. Przy tych dużych zwyczajach 100% będziemy musieli pochylić się nad tym tematem. W II kwartale o jakieś pieniążki trzeba będzie stawki podnieść. Dla informacji chcę Państwu powiedzieć, że ostatnio Rada Miejska Inowrocławia podjęła decyzję, że niesegregowane odpady komunalne będą po 24,00 zł, segregowane 12 zł. Ja uważam, że do tych cen my absolutnie nie możemy się zbliżyć. Jakies drobne podwyżki uważam, że muszą w jakimś sensie być i mieszkańcy muszą zrozumieć, że przy dobrej woli, ale nieznaczne. Chcę poinformować Pana Dyrektora, bo nie był zorientowany, Państwa Radnych i przybyłych gości, że po nowym roku może Pan Dyrektor podpisać umowę na odbiór odpadów komunalnych bez transportu z Giebni, na 250,00 zł. To jest prezent na Nowy Rok dla mieszkańców i dla wszystkich Państwa, który uzgodniłem a Pan Dyrektor może złożyć podpis. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Ad vocem w kwestii tych odpadów to inicjatywa pana Prezesa jest jak najbardziej celowa, żeby bombardować Marszałka, bo były tego typu głosy na komisjach, że jesteśmy tak przypisani jak jesteśmy, ale ten problem narasta w skali całego kraju i władze w osobach Ministra i Wiceministrów Środowiska o tych kwestiach już wiedzą. Więc myślę, że Marszałków można bombardować o tą właśnie rejonizację, bo to pozwoli na otwarte konkursy, gdzie odpady kierować. W chwili obecnej mamy związane ręce i niestety trzeba działać w zakresie prawa. Bardzo wiele mówimy o tym, że czegoś się nie da, ale po prostu mamy w tym momencie możliwości finansowe, żeby ten rok przeżyć, ale trzeba bardzo intensywnie atakować Marszałka i Ministra Środowiska o zmiany w tym zakresie.

Radny p. Radosław Siekierka

Chciałbym, żeby Pan Burmistrz dopowiedział o tych 250,00 zł niespodzianki, bo dla nie jest to tak ogólnie powiedziane, że jako radny po prostu tego nie rozumiem.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowni Państwo, całe życie cechowało mnie to, że zawsze mówiłem prawdę. Ale jeśli do końca chcecie Państwo wiedzieć prawdę, to prawda jest taka, że za 250,00 zł odbiorca z Barcina weźmie nam odpady do spalarni. Jestem pod tym kątem dogadany, tylko podpisać umowę. W spalarni tyle to kosztuje, a za same opłaty do Urzędu Marszałkowskiego 220,00 zł trzeba płacić od każdej tony.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Proszę Państwa, będąc przy sprawach PUG-u, ponieważ są takie niedopowiedziane różne kwestie chcielibyśmy także jako radni zająć się tym i wiedzieć i społeczeństwo chciałoby wiedzieć. Mianowicie Pan Prezes Wiesław Nurski powiedział dzisiaj, że w 2001 roku brał udział również w tym, aby było otwarte wysypisko nowoczesne wówczas, z membranami. Ja ma nawet w domu projekty dotyczące tego śmietniska i dzisiaj również z usta Pana Nurskiego usłyszeliśmy to co wówczas w 2001 roku było wiadome czyli, że śmietnisko miało zapewnić nam mieszkańcom gminy odprowadzanie śmieci na własne wysypisko, a nie gdzieś tam dowożenie, na lat 80, czyli do 2080 roku my mieszkańcy gminy powinniśmy spokojnie za niziutką cenę odprowadzać śmieci. Z tego co zrozumiałam nie trzeba byłoby ich gdzieś tam wywozić do innych miast czy spalarni. Ja prosiłabym jednak Pana Burmistrza, który jest wieloletnim byłym pracownikiem PUG-u a także Pana Wiesława Nurskiego, który wstrzymał się od komentarza, żeby ktoś z Państwa skomentował tą sytuację, to się stało, dlaczego i czy ktoś będzie robił coś z tą sprawą, że śmietnisko jednak jest wypełnione. To jest jedno, a po drugie kolejna bardzo drażliwa sprawa, która jest publicznie już poruszona na portalu i w sprawie której także, że tak powiem

zamyka się usta, mianowicie czy spółkę PUG było stać np. na bardzo dużą odprawę dla Pana Prezesa Wojtysiak, którego rzekomo spotkała ta przykrość likwidacji stanowiska pracy. Tymczasem przecież nie utacił pracy tylko zmieniła się podstawa prawna zarządzania przez niego przedsiębiorstwem. Dodam, wiem, że jest taka podstawa w Kodeksie pracy, ale Proszę Państwa prześledziłam także orzeczenia sądów, które wypowiadają się na ten temat, że niedopuszczalne są sytuacje pozornej likwidacji stanowiska pracy, a moim zdaniem z taką sytuacją właśnie mamy do czynienia. Chciałabym wiedzieć, czy Pan Burmistrz coś w tej sprawie robi lub zamierza zrobić, bo wiemy, że Pan Prezes Wojtysiak został zwolniony, ale też nie dowiedzieliśmy się tutaj oficjalnie co się wydarzyło, dlaczego, co było podstawą tego zwolnienia. Bo jeżeli nastąpiło tak drastyczne to zwolnienie, to znaczy, oczywiście, że były jakieś zarzuty i chcielibyśmy po prostu dowiedzieć się tutaj oficjalnie w tym temacie jakiś konkretów. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Pani Radna odpowiadam na ostateczne pytanie dyrektora Przedsiębiorstwa Usług Gminnych powołuje i zwalnia Rada Nadzorcza. Oczywiście brak zaufania do dyrektora był podstawą mojego wniosku o zwolnienie Pana Dyrektora Przedsiębiorstwa Usług Gminnych i mam do tego prawo, żeby tak zrobić.

Radny p. Radosław Siekierka

Panie Burmistrzu tu nikt nie podważa Pana kompetencji, tylko po prostu my jesteśmy też przedstawicielami mieszkańców Pakości, a mieszkańcy dopytują, a my nie umiemy im odpowiedzieć.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ja powiedziałem swoje zdanie, jak prawnie mogłem zrobić, kto mógł Pan Dyrektora zwolnić. Następne pytanie dotyczyło odprawy, to już nie do mnie pytanie, ktoś mu wcześniej te pieniądze przyznał. Następna sprawa jeśli chodzi o składowisko. Jeśli się przywozi duże ilości to nie będzie ubywać tylko przybywać. Nie jest skończona sprawa składowiska ze względu na to, że w tej chwili kwatera nr 2 w pozwoleniu zintegrowanym może dojść do 12 metrów, ale również są czynione starania, żeby zwiększyć do 25 na tej kwaterze i jeszcze jest jedna kwatera. Proszę się nie martwić, że na składowisku nie będzie można przyjmować odpadów. Problem jest w tym, że wszystkich nie można przyjmować. To co Pani powiedziała, że mamy tyle miejsca, dlaczego my odstawiamy odpady gdzie indziej. Z tego powodu, że niesegregowanych odpadów komunalnych nie wolno na kwaterę przyjmować. I to są właśnie te różnice, gdzie gdybyśmy mieli sortownię moglibyśmy sortować, resztę byśmy mogli przeznaczyć na kwaterę, a w tej chwili są przepisy takie a nie inne. Unia bardzo mocno naciska na to i właśnie odpady niesegregowane tak drożeją, żeby segregować te śmieci. A w jaki sposób idzie to dyscyplinować? Przede

wszystkim podnosić cenę. I to jest motto tego wszystkiego. Wielu kodów nie można przyjmować na składowisko do składowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Mam pretensję jako mieszkaniec Pakości od wielu lat, za liczne zaniedbania które w ostatnich czterech kadencjach za bycia Burmistrzem Pana Wiesława Kończala w kontekście składowiska się dokonały. Bo prawda jest taka, że w tym momencie nie jesteśmy w stanie większości odpadów, większości konkretnych kodów na naszym składowisku składować. Ale przez 16 lat nie zrobiono nic, żeby to składowisko wyposażyć w konkretny sprzęt, żeby uczynić z niego konkretny ripok, który może świadczyć tego typu usługi w szerszym zakresie, w obrębie naszego obszaru wytyczonego planami wojewódzkimi gospodarki odpadami. Ja przypominam sobie w roku 2004 lub 2005 takie spotkania w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska, gdzie mowa była o tym co musi PUG zrobić, żeby porozumienie zintegrowane otrzymać. Sortowni, instalacji do przetwarzania odpadów, takiej ostatecznej czyli MBP, czy ewentualnie spalarni, nikt w tym temacie nic nie zrobił. Mieliśmy pojemność na 80 lat, ale w roku 2002, według stanu prawnego z roku 2001 czy 2002. Wtedy odpady można było praktycznie wrzucać na teren uszczelnionego składowiska, nikt się tym nie przejmował. Niestety w tym momencie tak postępować nie można. Instalacja składowiska odpadów w Giebni nie była wyposażona w żadną instalację do selektywnej zbiórki odpadów, sortowni, do przetwarzania poszczególnych frakcji. Nic się w tym temacie przez 16 lat nie zdarzyło. I to jest konkretne zaniedbanie poprzednich czterech kadencji. I to że mamy dzisiaj do siebie pretensje, albo szukamy winnego to, przepraszam, i biorę za te słowa odpowiedzialność. W tym momencie ta instalacja nie jest przygotowana do odbioru tego typu odpadów, które my generujemy. Jesteśmy zmuszeni do oddawania ich gdzie indziej. To co możemy w tym momencie zrobić to szukać potencjalnego partnera, inwestora zewnętrznego, który nam pomoże wybudować instalację, którą naprawdę ciężkim nakładem sił i środków, również w dziedzinie administracji, musielibyśmy dopisać do wojewódzkiego planu zagospodarowania odpadów. To jest działanie możliwe, ale wymagać od nas wszystkich nakładów na przeprowadzenie całej procedury administracyjnej i inwestycyjnej.

Radny p. Jacek Orzechowski

Przypomniał, że były takie plany, mieliśmy również wkład własny, ale wprowadzenie ustawy śmieciowej zburzyło wszystkie plany. Rozmowy były daleko posunięte.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Ale ta ustawa śmieciowa nie weszła z dnia na dzień. Była poprzedzona solidnym planowaniem. Najpierw powstał Krajowy Plan Zagospodarowania

Odpadów, później poszczególne wojewódzkie. Na tym etapie gminy były wypytywane o swoje plany inwestycyjne. Wiem o istotnej roli samorządów pogrupowanych w związki gmin celowe, które wychodziły u poszczególnych marszałków decyzje pozytywne na lokalizacje konkretnych ripok-ów u siebie. I to wymagało bardzo ciężkiej pracy.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Kilka ładnych lat temu w Pakości cieszą się kiedy upadł, czy został rozwiązany Kujawsko-Pałucki Związek Miast i Gmin. Związek, który był m.in. powołany do tego, żeby rozwiązać na terenie Powiatu Inowrocławskiego problem odpadów komunalnych. Tam był również pomysł sortowni, tam był również pomysł unowocześnienia naszego składowiska odpadów. Niestety mnie już wtedy w Radzie nie było, ale stało się tak, że ten związek został rozwiązany i mało tego niektórzy sobie poczytywali to jako sukces, że zaoszczędzili 50 groszy od jednej osoby na rok, bo już nie muszą płacić do Kujawsko-Pałuckiego Związku Miast i Gmin. Ale to co przed chwilą powiedział Przewodniczący, o tym że właśnie w tych związkach międzygminnych była szansa, to właśnie jej wtedy nie wykorzystano.

Prezes Zarządu Spółki PUG Sp. z o.o. w Pakości p. Wiesław Nurski

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, pozwoliłem sobie poprosić jeszcze o głos w sprawie odpadów, żeby wesprzeć Pana Burmistrza. Oczywiście ja pamięcią wracam do czasów budowy tego składowiska, samej idei, wspólnej inwestycji Janikowa i Pakości. Chciałem dopowiedzieć, żebyśmy wspólnie mieli świadomość jakie obciążenia dla tych, którzy gospodarują składowiskiem odpadów w Giebni, w naszej gminie ciążą. W 2013 na początku roku jeszcze nie były gotowe plany gospodarki odpadami. Nie był gotowy plan gospodarki odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W dobrej wierze wówczas Przedsiębiorstwo Usług Gminnych przyjęło odpady z gminy Janikowo. Proszę Państwa w 2013 r. kilkaset ton, w 2015 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska dokonał kontroli pod kątem poprawności zarządzania składowiskiem odpadów. I Proszę Państwa, mimo tego, że jeszcze nie funkcjonowały przepisy, sejmik nie podjął, uchwała nie zatwierdził tego planu, to Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska nałożył karę, i teraz pozwolę sobie to podkreślić, ponad 712 tys. zł za przyjęcie odpadów komunalnych z gminy Janikowo. Teraz mamy taki stan przy tym podziale na ripoki, że Janikowo wozi do Inowrocławia. My w taki sposób jak Pan Burmistrz powiedział, możemy również na spalarnie, ja o tym też wcześniej mówiłem, możemy powierzyć REMONDISOWI, możemy zawieźć pod Żnin. Proszę Państwa kilka tygodni przed podjęciem przeze mnie pracy w charakterze kierownika spółki odbyła się kolejna kontrola. Zauważono na koronie eksploatowanego składowiska odpadów brzozę, niewielką samosiejkę. Robotnik ją ściął. Z tego tytułu nałożono na spółkę karę w wysokości 10 tys. zł. Gdzie tak

naprawdę po śniadaniu ten sam robotnik mógł wziąć pod pachę tą gałąź i przenieść kilkadziesiąt metrów i złożyć na składowisko do bioodpadów, bo spółka ma prawo zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym do przyjmowania aż 1,5 tys. ton odpadów biodegradowalnych, które nadają się na kompost. Nie ukrywam, że nie mam w tej chwili sprzętu i jest to po prostu składowisko chaszczy. Odniosę się jeszcze raz do takiej sytuacji, gdzie dzisiaj gdybyśmy byli złapani na tym, że przyjmujemy odpady, które nie mieszczą się w tym pozwoleniu zintegrowanym, a to jest Proszę Państwa kilkadziesiąt kodów i limitów tych odpadów od kilku ton do kilkuset, to się kończy ogromnymi karami dla przedsiębiorstwa. Tak naprawdę to upadkiem przedsiębiorstwa, ale nie tylko, bo to są konsekwencje karne osób odpowiedzialnych, ale przenoszą się te konsekwencje na praktycznie całe społeczeństwo Pakości. Bo jeszcze raz się powtórzę, ponieważ z Panem Burmistrzem określając cele pewne związane z modernizacją urzędów, systemów wodociągowych itd., to składowisko ma przynosić dochód i te pieniądze mają zostać dla dobra przedsiębiorstwa na takie cele przeznaczone. Proszę Państwa, jedną z pierwszych decyzji, chociaż mój poprzednik już podjął pewne działania, okazało, że system monitorowania nie jest dość doskonały, podjąłem decyzję o zweryfikowaniu tego systemu monitorowania i na dzień 20 grudnia ten system został zmodernizowany. Zamontowano kamery cyfrowe, które obejmują od podjazdu samochodu do bramy, poprzez wagę elektroniczną, również podgląd korony kwatery składowiska z pełną identyfikacją na tyle na ile można zobaczyć morfologię odpadów. Na składowisku odpady są przyjmowane zgodnie z kartami odpadów i są oglądane. To nie jest jakieś szczegółowe badanie morfologiczne, ale powiedzmy że w miarę doświadczona osoba wagowego, czy kierownika tego składowiska jest w stanie ocenić, czy to odpady budowlane, rozbiórkowe, czy jest to ziemia, czy to są osady, czy to są zmiotki z ulicy i z kratki z gulików kanalizacji deszczowych. Proszę Państwa, różne plotki też są w środowisku nie tylko pakoskim na temat właśnie gospodarowania odpadami. Spotkałem się z taką oceną, że zawalamy składowisko. Jesteśmy w trakcie pomiaru geodezyjnego wielkości składowiska i szczegółowego określenia ile tych odpadów możemy przyjąć. Wstępnie mogę powiedzieć, że ponad 400 tys. ton odpadów jeszcze można złożyć. Mam nadzieję, że ta decyzja Marszałka w sprawie podwyższenia składowiska kwatery nr 1, ona jest tuż, tuż, bo nie sądzę żebyśmy mieli problemy w tej chwili jako spółka z uzupełnieniem dokumentacji. Wybaczcie Państwo, że pozwoliłem sobie aż tyle powiedzieć, ale tak naprawdę moją intencją było, żeby pokazać Państwu w jak ogromnym zagrożeniu w tej chwili funkcjonują firmy, które zajmują się eksploatacją składowisk odpadów i my do tych firm należymy. Jeden nierozważny krok, przyjęcie odpadów, które się nie mieszczą w tych kodach, na które Wojewoda dał pozwolenie powoduje ogromne kary i tak naprawdę upadłość przedsiębiorstwa.

Do pkt. 23 - zamknięcie sesji

Przewodniczący obrad podziękował obecnym za czynny udział i zamknął obrady III sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab