

**Protokół nr XIX/20**  
**z XIX sesji Rady Miejskiej w Pakości**  
**odbytej w dniu 29 października 2020 r.**  
**w godz. 14.30 – 15.55**  
**w zdalnym trybie obradowania**

Obradom XIX sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

**Przewodniczący obrad** poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.”.

**Przewodniczący obrad** na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2020 r., poz. 713/ otworzył XIX sesję Rady Miejskiej w Pakości.

**Przewodniczący obrad** powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w XIX sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radna nieobecna:

1. p. Danuta Jagodzińska.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.**

**Przewodniczący obrad** przedstawił proponowany porządek obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2020 r.,
  - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla obszaru obejmującego część wsi Dziarnowo i Kościelec,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 20/43, położonej w obrębie 1, m. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 21/23, położonej w obrębie 1, m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 21/10, położonej przy ul. Mieleńskiej w Pakości, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, położonych w m. Wojdał gm. Pakość, oznaczonych jako dz. nr 100/2 oraz dz. nr 101/2, stanowiących własność Gminy Pakość,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych,

położonych w m. Ludkowo gm. Pakość, oznaczonych jako dz. nr 114/1, dz. nr 62/3 oraz dz. nr 79/4, stanowiących własność Gminy Pakość,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Łącko gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 76/4, stanowiącej własność Gminy Pakość,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 2/53, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Topolowej,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych,

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

17. Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie gminy Pakość za rok szkolny 2019/2020,

- wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebickiej,
- dyskusja.

18. Wolne wnioski i informacje bieżące.

19. Zamknięcie sesji.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad porządkiem obrad.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0:**  
**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad XIX sesji Rady Miejskiej.

#### **Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że protokół z XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

#### **GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szyborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**  
**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

#### **Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałem się z Państwem podzielić kilkoma informacjami. Na dzień wczorajszy, czyli 28 października, 66 osób w mieście i gminie Pakość przebywa w kwarantannie domowej. Wśród nich są osoby zarażone. Informacje na dzień dzisiejszy o osobach na kwarantannie jeszcze nie zostały nam przekazane przez Starostwo. Trwa powszechny spis rolny. W mieście i gminie Pakość jest przeznaczonych do spisu 325 gospodarstw, z czego 260 zostało już spisane, co

daje 81,54%. W odstępie czasu tzn. na 30 października miałyby być 63,7%. W Województwie Kujawsko-Pomorskim średnia wynosi ponad 40%. Tak, że tu też wielkie uznanie, szacunek dla tych co prowadzą ten spis. Szanowni Państwo, w czasie pandemii bardzo pieczołowicie postępują prace przy drodze 255. Jak wiemy wszyscy, firma Inodrog wygrała przetarg. Na prawdę super realizują te prace. Już można przejechać przez ulicę Św. Jana, gdzie od końca lutego przeżywaliśmy koszmar. Można już przejść chodniczkami, bezpiecznie, właśnie przez ulicę Św. Jana. Wielkie uznanie, wielki szacunek dla szefostwa firmy Inodrog, pokazują jak na prawdę można to robić, gdzie ta gehenna trwała już ponad dwa lata. Przez ten czas cierpieli mieszkańcy miasta i gminy Pakość. Miejmy nadzieję, że już prawdopodobnie w sobotę następny dywanik będzie położony na ulicy Lipowej, część Św. Jana tak, że idzie to w dobrym kierunku. Przebudowa boiska w Kościelcu bardzo pięknie prace trwają. Jestem codziennie tam, patrzę na prawdę wiele osób tam pracuje, sprzęt. I również Stowarzyszenie, które boisko główne przebudowuje, też prace trwają cały czas. Jutro podpiszemy również umowę na boisko wielofunkcyjne w Dziarnowie z zapleczem socjalnym. Szanowni Państwo, chcę Państwa poinformować, że mimo tych trudnych czasów w naszej gminie wiele dobrego się dzieje. Dziękuję.

Głosy w dyskusji:

#### **Radny p. Tomasz Oset**

Jak daleko jest sprzedaż działki na Giebni?

#### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Mogę poinformować Kolegę radnego, że jest przewidziany na 18 listopada przetarg, wadium ma być wpłacone do 14. Tak, że musimy jeszcze dobre dwa tygodnie poczekać na efekty sprzedaży działki w Giebni.

Nie wniesiono innych pytań do przedstawionej informacji.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

#### **Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący obrad** przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. Interpelacje na piśmie złożyli radni: p. Jerzy Joachimiak, p. Ryszard Kuflewicz.

## **Do pkt. 7 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2020r.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym przedstawić zmiany, które są niezbędne do wprowadzenia do uchwały budżetu tegorocznego. Zmiany wynikają głównie z podpisanych umów, więc mamy dodatkowe dochody do wprowadzenia. To jest jak gdyby główny powód wprowadzenia zmian po stronie planu dochodów, co w konsekwencji powoduje również zmiany po stronie planu wydatków. Zmiany te zostały przedstawione w załączniku nr 1, gdzie są przedstawione zmiany planu dochodów, w załączniku nr 2 zmiany planu wydatków i w załączniku nr 3, gdzie przedstawiamy zadania inwestycyjne realizowane w tym roku. Za chwilę szczegółowo o tym powiem. Szanowni Państwo, otrzymaliśmy dofinansowanie w wysokości 2 060,00 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na zadanie związane z wykonaniem nasadzeń drzew na terenie gminy Pakość. Zostało to wpisane do działu 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska i ujęte w załączniku nr 1. Plan dochodów został zwiększony i oczywiście wpisaliśmy to do planu wydatków. Podpisaliśmy również umowę na dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na zadanie „Zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni wiejskiej w Dziarnowie”. Wprowadzamy do budżetu kwotę dofinansowania w wysokości 1 058 946,38 zł. Kwota ta stanowi 79,25% dofinansowania wartości całkowitej projektu. Przypomnę, projekt ten opiewa na wartość 1 547 065,49 zł. Zwiększamy również pozostałe dochody w związku z wykonaniem ich ponad przyjęty plan do budżetu. To też zostało odpowiednio ujęte w planie wydatków. Zatem podsumowując, zwiększenie planu dochodów w załączniku nr 1 zwiększamy dochody o kwotę 1 088 506,38 zł. Natomiast w konsekwencji zmiany planu dochodów powoduje to zmianę planu wydatków w załączniku nr 2. Zwiększamy o tę samą kwotę plan wydatków. W załączniku nr 3 szczegółowo już zadania inwestycyjne. W przypadku realizacji zadania pn.: „Zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni wiejskiej w Dziarnowie”, wprowadzamy dofinansowanie w wysokości 1 058 946,38 zł, co umożliwi nam podpisanie umowy z wyłonionym w procedurze przetargowej wykonawcą robót. Dokonujemy jednocześnie korekty z uwagi na to, że możemy już w tej chwili oficjalnie wykazać źródła finansowania przy realizacji tego projektu. Czyli pomniejszamy § 605 z końcówką 0, który informował nas o tym, że to były środki z budżetu, o kwotę 566 119,11 zł i przenosimy do § 605 z końcówką 9, co oznacza, że jest to udział gminy w finansowaniu tego projektu. Szanowni Państwo w załączniku nr 3 zmieniamy również nazwę zadania. Rozszerzamy zadanie, które jest wpisane w budżecie: „Przebudowa boiska

sportowego na wielofunkcyjne w Kościelcu” i dopisujemy „oraz siłowni zewnętrznej”. Taka techniczna zmiana, ale nazwa zadania musi być zgodna z tym, które złożyliśmy we wniosku o dofinansowanie. Wartości nie zmieniamy, tylko zmiana nazwy zadania. Zatem ta zmiana, o której mówiłam wprowadzenie tego dofinansowania powoduje, że zwiększają nam się zadania inwestycyjne o kwotę 1 058 946,38 zł. Po dokonaniu tych zmian dochody gminy na ten rok stanowią kwotę 48 622 532,48 zł. Wydatki budżetu gminy na ten rok stanowią kwotę 50 728 155,45 zł. Wynik budżetu nie ulega zmianie, stanowi go deficyt w kwocie 2 105 622,97 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu emisji papierów wartościowych w wysokości 1 952 000,00 zł, niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 151 713,37 zł oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 1 909,60 zł. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo zmian nie wprowadzaliśmy, czyli utrzymujemy upoważnienia dla burmistrza w wysokości przyjętej, jak również limity zobowiązań też nie ulegają zmianie. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2020 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 8 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla obszaru obejmującego część wsi Dziarnowo i Kościelec.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Po stwierdzeniu, że plan miejscowy nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość przyjętego w formie ujednoczonej uchwałą nr XVII/158/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 9 lipca 2020 r., uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla obszaru obejmującego część wsi Dziarnowo i Kościelec, zwany dalej planem. Integralną część uchwały stanowią: rysunek planu w skali 1:1000, jest to załącznik nr 1 do uchwały; rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, który stanowi załącznik nr 2 do uchwały; oraz rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik nr 3. Na rysunku planu obowiązują: granica obszaru objętego planem; linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania; nieprzekraczalne linie zabudowy; granica strefy konserwatorskiej „W” ochrony archeologicznej; symbole identyfikujące tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Przeznaczenie terenów, które wskazano w ogólnym ustaleniu planu. W granicach planu wyznacza się tereny: produkcji energii z dopuszczeniem infrastruktury technicznej - elektroenergetyka, o symbolu – Ep/E. Jak widzicie Państwo na podkładzie mapowym 1/Ep/E, jest to obręb Kościelec oraz 2Ep/E to jest obręb Dziarnowo. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu: obowiązuje zagospodarowanie terenu prowadzące do utrzymania i ochrony wartości przyrodniczych i różnorodności form krajobrazowych, w tym: zachowanie istniejących form ukształtowania terenu z wyłączeniem zmian wynikających z realizacji obiektów budowlanych; zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych. Wskazano zasady kształtowania krajobrazu, które muszą być zgodnie z ustaleniami szczegółowymi. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej: w części obszaru objętego planem, zgodnie z rysunkiem planu, obowiązuje strefa konserwatorska „W” ochrony archeologicznej; wszelką działalność inwestycyjną na obszarze strefy należy prowadzić zgodnie z przepisami o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W przypadku natrafienia podczas robót ziemnych lub budowlanych na przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem należy zastosować się do przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych: nie wyznacza się terenów publicznych. Zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu. Obowiązuje lokalizacja zabudowy zgodnie z zasadami określonymi w ustaleniach szczegółowych. Wskaźniki zagospodarowania terenów - zgodnie z ustaleniami szczegółowymi. Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających



ochronie na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa: na obszarze objętym planem nie występują tereny podlegające ochronie. Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości: nie ustala się. Szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy: odległość posadowienia obiektów budowlanych od istniejącej infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej: obsługa komunikacyjna z istniejących dróg; dopuszcza się budowę i przebudowę sieci infrastruktury technicznej, zgodnie z przepisami odrębnymi; zasady obsługi w zakresie zaopatrzenia w wodę - nie dotyczy; zasady obsługi w zakresie kanalizacji sanitarnej - nie dotyczy; odprowadzenie wód opadowych na grunt zgodnie z przepisami odrębnymi; zasady obsługi w zakresie zaopatrzenia w gaz - nie dotyczy; zasady obsługi w zakresie zaopatrzenia w energię cieplną - nie dotyczy; zasady obsługi w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną - zgodnie z przepisami odrębnymi; zasady obsługi w zakresie telekomunikacji - nie dotyczy; zasady obsługi w zakresie odpadów komunalnych - gromadzenie odpadów komunalnych w zamykanych, przenośnych pojemnikach, wywóz odpadów z pojemników w sposób zorganizowany zgodnie z przepisami odrębnymi. Sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenu: do czasu realizacji ustaleń planu dopuszcza się użytkowanie terenu na dotychczas obowiązujących zasadach. Wysokości stawek procentowych służących naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości: na terenach przeznaczonych do realizacji celów niepublicznych - 30 %. W ustaleniach szczegółowych wskazano. Tereny oznaczone symbolami 1Ep/E i 2Ep/E przeznacza się na cel produkcji energii z dopuszczeniem infrastruktury technicznej - elektroenergetyka. Obowiązują następujące ustalenia: dopuszcza się realizację urządzeń produkcji energii z zakresu fotowoltaiki; dopuszcza się realizację infrastruktury technicznej z zakresu elektroenergetyki; maksymalna wysokość zabudowy 3,5 m; dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 5° do 35°; minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej - 95% powierzchni działki budowlanej; powierzchnia zabudowy do 5% powierzchni działki lub terenu; wskaźnik intensywności zabudowy - minimalny 0,0001 do maksymalny 0,08. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Podlega ona publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Pakość oraz w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku. Tak jak już wspomniałam wcześniej w załączniku nr 1 jest podkład mapowy z określonymi granicami planu. W załączniku nr 2 rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu, gdzie nie wniesiono żadnych uwag, więc jest brak nieuwzględnionych uwag do projektu przedmiotowego planu. W załączniku nr 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą

do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Zgodnie z uchwałą Nr V/48/2019 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla obszaru obejmującego część wsi Dziarnowo i Kościelec, Burmistrz Pakości sporządził projekt ww. planu oraz przeprowadził procedurę formalno-prawną określoną w przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisach odrębnych. Burmistrz Pakości podał do publicznej wiadomości informację o jej podjęciu oraz możliwości składania wniosków do planu określając nieprzekraczalny termin ich składania do dnia 6 grudnia 2019r. W trakcie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przeprowadzono postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Sporządzona na potrzeby planu miejscowego prognoza oddziaływania na środowisko została opracowana zgodnie z wymogami określonymi w art. 51 ust. 2 powyższej ustawy. Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie zgodnie z art. 53 uzgodniono z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Inowrocławiu oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Na podstawie art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt miejscowego planu poddano opiniowaniu i uzgadnianiu z organami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w ustawach odrębnych. Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie. Zgodnie z art. 17 pkt 9 i 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w ramach postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzanego projektu planu, Burmistrz Pakości 29 lipca br. podał do publicznej wiadomości informację o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz informację o terminie dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu miejscowego rozwiązaniami, a także o możliwości składania uwag. Projekt planu miejscowego został wyłożony do publicznego wgląd w dniach od 10 sierpnia 2020 r. do 10 września br. w trakcie którego w dniu 7 września odbyła się dyskusja publiczna. W ustawowo określonym terminie wnoszenia uwag do projektu planu tj. do 30 września nie wpłynęły żadne uwagi. W celu umożliwienia realizacji inwestycji, które zostały objęte miejscowym planem bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 13 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0:**

**Głosów wstrzymujących się 1:**

Oset Tomasz.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla obszaru obejmującego część wsi Dziarnowo i Kościelec.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 9 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 20/43, położonej w obrębie 1, m. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Będę przedstawiać trzy projekty uchwał, które dotyczą nieruchomości, które chcemy nabyć w celu realizacji inwestycji pod nazwą „Zagospodarowanie terenu osiedla przy ulicy Działyńskich w Pakości oraz ulic przyległych”, polegającej na budowie kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z budową nawierzchni, właśnie na tym osiedlu. Działka nr 20/43 jest to działeczka o powierzchni 1 420 m<sup>2</sup>, księga wieczysta 11805, stanowi własność osoby fizycznej. Z uwagi na zgodę właściciela na odpłatne zbycie tej działki na rzecz Gminy Pakość celowym jest przeprowadzenie procedury związanej z jej kupnem. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projekt uchwały.

Głosy w dyskusji:

**Radny p. Tomasz Oset**

Na mapie nie pokazano dołu tej mapy. Tam jest droga osiedlowa. Nie planuje się połączenia tej drogi osiedlowej z tą planowaną inwestycją, ewentualnie wykupienie gruntu?

**Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka**

To jest następny projekt uchwały i kolejna działeczka do wykupu. Czyli pierwsza to jest ta u góry, kolejna jest obok. Tak, że będzie to ciąg zachowany. 20/43 to jest pierwsza działeczka, pod nią jest 21/23 i obok 21/10, one są w swoim sąsiedztwie. Następny projekt uchwały dotyczy nabycia działki 21/23, czyli stanowi to kontynuację i będzie ciąg zachowany.

Nie wniesiono innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 20/43, położonej w obrębie 1, m. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 21/23, położonej w obrębie 1, m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy nabycia działki 21/23, która stanowi kontynuację poprzedniej działeczki 20/43. Położona jest również w obrębie 1 w Pakości. Powierzchnia 630 m<sup>2</sup>, zapisana jest w księdze wieczystej 14271. Stanowi ona współwłasność osób fizycznych i niezbędna jest w celu zachowania ciągu komunikacyjnego, także w celu realizacji zadania inwestycyjnego, o którym mówiłam przed chwileczką. Bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody na nabycie tej działki przez gminę Pakość.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

## GŁOSOWANIE

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 21/23, położonej w obrębie 1, m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 21/10, położonej przy ul. Mieleńskiej w Pakości, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

To już ostatnia działeczka, bardzo mała 21/10. Działka ta położona jest w obrębie 1 w Pakości, podobnie jak dwie poprzednie. Ta działka ma powierzchnię 54 m<sup>2</sup>, stanowi współwłasność osób fizycznych i także jest niezbędna w celu przeprowadzenia inwestycji, o której mówiłam, na osiedlu Działyńskich. W celu uregulowania prawa własności zasadnym jest nabycie jej przez gminę Pakość, o co bardzo proszę Wysoką Radę.

Głosy w dyskusji:

### **Radny p. Tomasz Oset**

Jaka inwestycja ma być tam planowana?

### **Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka**

Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z budową nawierzchni na osiedlu przy ulicy Działyńskich i ulice przyległe. I ta działeczka jest bezpośrednio przy tych ulicach. Te trzy działki, o których mówiłam są nam potrzebne do realizacji

tego zadania inwestycyjnego i dotyczą ciągów komunikacyjnych, chodników i dróg wewnętrznych. Będą w nich znajdowały się urządzenia związane z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Stąd chcemy nabyć je na własność.

Nie wniesiono innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 21/10, położonej przy ul. Mieleńskiej w Pakości, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, położonych w m. Wojdał gm. Pakość, oznaczonych jako dz. nr 100/2 oraz dz. nr 101/2, stanowiących własność Gminy Pakość.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie dwóch działeczek, są to działki 100/2 o powierzchni 800 m<sup>2</sup> oraz działka 101/2 o powierzchni 600 m<sup>2</sup>. Obydwie działki oznaczone są ewidencyjnie dr, czyli są to drogi wewnętrzne. Przebiegają między nieruchomościami stanowiącymi własność osoby fizycznej, która prowadzi tam działalność gospodarczą i są tylko wykorzystywane na potrzeby tej działalności. Stąd też wniosek został złożony przez osobę najbardziej zainteresowaną i użytkującą te dwie działeczki, w celu polepszenia zagospodarowania swoich nieruchomości przyległych. Ze względu na fakt, iż

bezpośrednio stanowią one ciąg komunikacyjny przez działkę nr 115, stanowiącą również drogę wewnętrzną, dochodzą do drogi powiatowej tryb wskazany w projekcie uchwały, to tryb przetargowy. Natomiast ze względu na zainteresowanie nabyciem, zasadnym jest przeznaczenie jej do sprzedaży, w celu zdobycia dochodu dla gminy Pakość. Oczywiście w chwili obecnej te działki są tylko wykorzystywane przez wnioskodawcę. Bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody na zbycie tych dwóch działek.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 12 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 1:**

Oset Tomasz.

### **Głosów wstrzymujących się 1:**

Siekierka Radosław.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, położonych w m. Wojdał gm. Pakość, oznaczonych jako dz. nr 100/2 oraz dz. nr 101/2, stanowiących własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, położonych w m. Ludkowo gm. Pakość, oznaczonych jako dz. nr 114/1, dz. nr 62/3 oraz dz. nr 79/4, stanowiących własność Gminy Pakość.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie trzech działek. Są to drogi wewnętrzne, które powstały w wyniku regulacji drogi gminnej Pakość – Otok. Jest to kontynuacja poprzednich uchwał i całej procedury związanej z

regulacją przebiegu drogi gminnej. Działka nr 114/1 ma powierzchnię 581 m<sup>2</sup> i zapisana jest w księdze wieczystej 34689. Działka 62/3, to działka o powierzchni 4565 m<sup>2</sup>, zapisana w księdze wieczystej nr 26591. Natomiast działka 79/4 ma powierzchnię 3020 m<sup>2</sup> i zapisana jest w księdze wieczystej 26591. Wszystkie trzy działeczki w tej chwili nie stanowią ciągu drogi publicznej, natomiast bezpośrednio przylegają do nieruchomości wnioskodawców. W związku z zainteresowaniem ich nabyciem bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody na dokonanie sprzedaży.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, położonych w m. Ludkowo gm. Pakość, oznaczonych jako dz. nr 114/1, dz. nr 62/3 oraz dz. nr 79/4, stanowiących własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Łacko gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 76/4, stanowiącej własność Gminy Pakość.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest zbycie działki nr 76/4, jest to działeczka położona w miejscowości Łacko o powierzchni 2 900 m<sup>2</sup>. Ewidencyjnie zapisana jako grunty rolne zabudowane klasy V, zapisana w księdze wieczystej 22812.



Z uwagi na wniosek osoby zainteresowanej nabyciem tej nieruchomości został sporządzony projekt uchwały. Bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody na dokonanie zbycia.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Łącko gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 76/4, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 2/53, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Topolowej.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo

Działka nr 2/53 o powierzchni 1 ha 6673 m<sup>2</sup> została wyodrębniona z działki nr 2/21 decyzją podziałową z dnia 21 października br. W wyniku tego podziału powstała również działka 2/51, o której mówiłam Wysokiej Radzie na posiedzeniu komisji, gdyż działka 2/51 będzie przeznaczona w celu przekazania jej aportem na majątek Przedsiębiorstwa Usług Gminnych. Jednakże z uwagi na brak możliwości uzyskania w odpowiednim czasie operatu szacunkowego, dzięki któremu będziemy mieć określoną wartość tej nieruchomości, co pozwoli nam na określenie wartości majątku, który przekażemy na rzecz przedsiębiorstwa, tego projektu

uchwały nie przedstawiam w dniu dzisiejszym. Natomiast przedmiotem tego projektu jest sprzedaż prawa użytkowania wieczystego gminy Pakość do działki 2/53, która kiedyś stanowiła oczyszczalnię ścieków. W tej chwili zgodnie z opinią przedsiębiorstwa nie spełnia podstawowych wymogów bezpieczeństwa eksploatacji a koszt jej modernizacji stanowi 75% ceny budowy nowej przepompowni, która planowana jest właśnie na tej drugiej wyodrębnionej działeczce, czyli na działce 2/51. Z uwagi na zainteresowanie podmiotu nabyciem tej nieruchomości w stanie istniejącym planujemy dokonanie tej sprzedaży. Sprzedaży prawa użytkowania wieczystego do działki 2/53 stanowiącej własność Skarbu Państwa. Bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody na prowadzenie tego postępowania i zbycia prawa użytkowania wieczystego gminy Pakość do tej nieruchomości.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 2/53, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Topolowej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że ustawa o samorządzie gminnym nakłada na organ stanowiący, jako podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych, obowiązek przyjęcia w terminie do dnia 30 października każdego roku informacji o: osobach które złożyły oświadczenia majątkowe lub złożyły je po terminie, nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły

nieprawidłowe oświadczenia oraz działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Pragnę poinformować, że osoby zobowiązane do składania takiego oświadczenia, złożyły je w ustawowym terminie, nieprawidłowości nie stwierdzono.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 17 – zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie gminy Pakość za rok szkolny 2019/2020.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Jak co roku przedkładam Państwu informację o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Pakość za miniony rok szkolny, w terminie do 31 października. W stosunku do poprzedniego roku szkolnego w sieci placówek oświatowych gminy Pakość nic się nie zmieniło. Łącznie w trzech szkołach podstawowych, w trzech przedszkolach, w tym jednym niepublicznym naukę pobierało 1010 uczniów i dzieci. W szkołach podstawowych uczyło się 722 uczniów, do przedszkoli publicznych uczęszczało 232 dzieci, natomiast do przedszkola niepublicznego 56 dzieci. Dalej informacja zawiera dane liczbowe w poszczególnych oddziałach szkół podstawowych i przedszkoli. Dane zostały przedstawione w tabelach, nie będę ich omawiać szczegółowo, mają to Państwo w materiałach sesyjnych. Omówię teraz kadre i stopnie awansu zawodowego. W

roku szkolnym 2019/2020 w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Pakość liczba etatów pedagogicznych wynosiła 103,34 etatu. Na ogólną liczbę etatów pedagogicznych przypadało 115 osób, z czego 87 osób to nauczyciele o najwyższym stopniu awansu zawodowego, czyli nauczyciele dyplomowani, następnie 16 osób ze stopniem awansu nauczyciel mianowany, 10 osób to nauczyciele kontraktowi i 2 osoby to nauczyciele stażyści. Dane również, szczegółowo z podziałem na placówki zostały przedstawione w tabelach i zawiera to materiał sesyjny. W minionym roku szkolnym uczniowie klas ósmych Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich oraz Szkoły Podstawowej im. Armii Krajowej w Kościelcu przystąpili do egzaminu końcowego organizowanego i przeprowadzonego przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną. Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości w swojej strukturze nie posiadała w bieżącym roku szkolnym oddziału klasy ósmej. Egzamin składał się z trzech części: z języka polskiego, matematyki oraz języka angielskiego. Wyniki obrazuje tabela. W Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości z języka polskiego uczniowie uzyskali ogólny wynik w dziewięciostopniowej skali staninowej na poziomie piąty stanin, czyli średni. 2/3 uczniów tej szkoły uzyskało wynik egzaminu z matematyki wyższy od wyniku uzyskanego w szkole, w gminie, w powiecie, w województwie i kraju. Tegoroczny wynik jest także wyższy od wyniku uzyskanego w ubiegłym roku. Średnia szkoły utrzymuje się na wysokości szóstego stanina. Z języka angielskiego uczniowie uzyskali wynik wyższy od wyniku powiatu i województwa, natomiast niższy od wyniku uzyskanego przez uczniów w kraju. Ogólny wynik szkoły utrzymuje się na poziomie piątego stanina. W Szkole Podstawowej im. Armii Krajowej w Kościelcu uczniowie uzyskali z języka polskiego wynik na poziomie wyniku krajowego, nieco wyższy od wyniku powiatu i województwa - stanin piąty, na granicy stanin szósty. Wynik z matematyki jest wyższy niż wynik osiągnięty w powiecie i województwie, nieco wyższy niż w gminie i kraju. Plasuje się na poziomie stanin piąty, wyżej średni. Natomiast z języka angielskiego stanin trzeci niski. Do egzaminu przystąpiło 78 uczniów. W roku szkolnym 2019/2020 realizowano szereg zadań oświatowych wynikających z ustawowych obowiązków gminy, na rzecz uczniów i szkół. Zadania oświatowe finansowane są z subwencji oświatowej, dotacji celowych oraz środków własnych gminy. Najważniejszym zrealizowanym zadaniem gminy jako organu prowadzącego było zabezpieczenie na odpowiednim poziomie środków finansowych na prowadzenie działalności placówek, w tym na wynagrodzenia pracowników i eksploatację budynków, których koszty utrzymania systematycznie rosną. Koszty również mają Państwo przedstawione w tabeli na przestrzeni kilku lat. Wielkość subwencji oświatowej przyznanej w roku szkolnym 2019/2020 wyniosła 6 181 834,00 zł. Subwencja pokrywa wydatki związane z funkcjonowaniem oświaty w 53%. Ogółem w omawianym roku szkolnym wydano na funkcjonowanie oświaty 11 608 424,00 zł, z czego wynagrodzenia pochłonęły 9 995 277,00 zł. Natomiast utrzymanie placówek wyniosło 1 613 147,00 zł. Realizując obowiązki określone w art. 39 ustawy Prawo oświatowe gmina zapewniła uczniom zamieszkałym w oddaleniu od szkoły bezpłatny transport i

opiekę. Dowozem objęto 265 uczniów uczęszczających do placówek oświatowych na terenie gminy. Na dowóz ten wydano 174 743,00 zł oraz 28 301,00 zł zapewniając opiekę w czasie dowozu. Ponadto gmina dokonała zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych do szkół i przedszkoli. W tym celu gmina zawarła 12 umów z rodzicami dzieci niepełnosprawnych, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, na zwrot kosztów i na ten cel wydano 51 223,00 zł. Niższe koszty dowożenia uczniów do placówek oświatowych w porównaniu z ubiegłymi latami związane są z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemiologicznego i przystąpienia od marca 2020 r. do nauczania zdalnego szkół i przedszkoli. Na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego gmina otrzymała dotację z budżetu państwa na dzieci w wieku 2,5 do 5 lat. Wysokość dotacji obliczana jest jako iloczyn kwoty rocznej oraz liczby dzieci korzystających z wychowania przedszkolnego na obszarze danej gminy, ustalonej na podstawie danych Systemu Informacji Oświatowej, według stanu na 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji oraz subwencji na dzieci sześciolatnie. Wysokość przyznanej dotacji na realizację zadań wychowania przedszkolnego wyniosła 274 649,00 zł. Ponadto w roku szkolnym 2019/2020 gmina otrzymała na realizację zadań oświatowych dotację na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe w kwocie 66 908,00 zł. Gmina Pakość wystąpiła z wnioskiem do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o udzielenie wsparcia finansowego dla Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego na realizację zadania wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu”. Realizacja zadania obejmuje doposażenie i poprawę standardu stołówek szkolnych, które obecnie nie funkcjonują. Wnioskowana kwota wsparcia to 79 697,11 zł. Szkoła jest w trakcie realizacji tego zadania. Gmina wystąpiła z wnioskiem w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, dotyczącym realizacji projektu grantowego pn. Zdalna szkoła – wsparcie Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej w systemie kształcenia zdalnego. Celem projektu było sfinansowanie zakupionych laptopów dla uczniów, którzy nie posiadają sprzętu umożliwiającego im realizację zdalnych lekcji. Łącznie zakupiono 95 sztuk laptopów. Urządzenia te zostały przekazane do szkół podstawowych w Pakości i w Kościelcu według zapotrzebowania złożonego przez dyrektorów. Sprzęt został wypożyczony przez szkołę uczniom na okres zdalnej nauki. Gmina wystąpiła z wnioskiem na dofinansowanie zakupu podręczników i materiałów edukacyjnych dla uczniów w ramach rządowego programu pomocy uczniom w 2019 r. – „Wyprawka szkolna”. W szkołach zapewniono opiekę nad uczniami niepełnosprawnymi poprzez realizację zindywidualizowanego procesu kształcenia. Podstawą realizacji były orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, opinie o potrzebie nauczania indywidualnego oraz wnioski dyrektorów poszczególnych placówek. W ramach realizacji zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy objętych zostało 18 uczniów szkół podstawowych. W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej gmina finansowała zajęcia w szkołach w następujących formach: zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze dla uczniów mających

trudności w nauce; zajęcia korekcyjno-kompensacyjne organizowane dla uczniów z zaburzeniami i odchyleniami rozwojowymi lub specyficznymi trudnościami w uczeniu się; zajęcia logopedyczne, socjoterapeutyczne; zajęcia rozwijające umiejętności społeczno-emocjonalne; zajęcia rozwijające uzdolnienia uczniów; zindywidualizowaną ścieżkę kształcenia. W roku szkolnym 2019/2020 dla dwójki dzieci w przedszkolach na terenie gminy organizowane było wczesne wspomaganie rozwoju, którego celem jest działanie mające na celu pobudzenie psychoruchowego i społecznego rozwoju dziecka od chwili wykrycia nieprawidłowego funkcjonowania, aż do podjęcia nauki w szkole podstawowej. W omawianym roku szkolnym w każdej ze szkół podstawowych Kuratorium Oświaty przeprowadziło doraźną kontrolę w zakresie prawidłowości wykonywania przez dyrektora szkoły zadań wynikających z nadzoru pedagogicznego. Wszystkie kontrole nie wykazały żadnych nieprawidłowości oraz nie wskazano zaleceń do realizacji. Rok szkolny 2019/2020 był szczególnym rokiem w przebiegu nauczania, wychowania i opieki w związku z zawieszeniem pracy szkół w trybie stacjonarnym od 12 marca 2020 r. Wprowadzone nauczanie zdalne i organizacja pracy szkoły i przedszkoli została dostosowana do warunków i możliwości prowadzenia kształcenia na odległość. Szkoły realizowały podstawę programową w formie nauczania zdalnego z wykorzystaniem różnych technik informacyjnych. Bardzo dziękuję za uwagę.

Głosy w dyskusji:

**Radny p. Tomasz Oset**

Ze sprawozdania wynika, że mamy 1100 dzieci i 103 nauczycieli, to wychodzi 10 dzieci na 1 nauczyciela. Czy gminę stać na taki luksus?

**Kierownik CUW Gminy Pakość p. Agnieszka Chlebicka**

Nie możemy mieć innego zatrudnienia, ponieważ podstawa programowa wymaga określonej liczby godzin i każdy nauczyciel może pracować nie więcej niż 27 godzin w tygodniu. Więc tutaj zatrudnienie przekłada się dokładnie na liczbę godzin, która wymagana jest przez podstawę programową. I tutaj nie możemy niczego ograniczyć.

**Radny p. Tomasz Oset**

Ja nie mówię o liczbie godzin, tylko można te same godziny wykładów czy nauczania robić dla większej ilości dzieci, to by wyszło taniej trochę. Mówię tutaj o obecnej sytuacji gminy, o obecnej sytuacji finansów gminy i funkcjonowaniu dwóch szkół, które dublują się z bardzo małą ilością dzieci.

**Kierownik CUW Gminy Pakość p. Agnieszka Chlebicka**

No tak, dokładnie.

**Radny p. Jerzy Joachimiak**

Czy wraz z końcem roku szkolnego 2019/2020 ktoś z nauczycieli przeszedł na emeryturę i ilu nauczycielom ewentualnie skończyły się umowy. Drugie pytanie, Czy te odejścia pociągnęły za sobą jakieś skutki finansowe?

**Kierownik CUW Gminy Pakość p. Agnieszka Chlebicka**

Ze Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich bodajże trójka nauczycieli odeszła na emeryturę, bądź wcześniejsze świadczenie. Nauczycielom wypłacono odprawy, skorzystaliśmy natomiast z rezerwy celowej na ten cel. Czekamy za informacją jaki środki zostały nam przyznane.

**Radny p. Jerzy Joachimiak**

Czyli konkretnie trzech nauczycieli tylko przeszło na emeryturę, a umowy się nie skończyły żadnemu nauczycielowi?

**Kierownik CUW Gminy Pakość p. Agnieszka Chlebicka**

Było kilka umów czasowych, skończyły one się w sierpniu. Możemy porównać zeszły rok, tutaj widzę w Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego zeszły rok kończyliśmy z zatrudnieniem 30 osób, teraz mamy 26, w Powstańców nic się nie zmieniło nadal jest 47 osób, natomiast w Szkole Podstawowej im. Armii Krajowej zeszły rok zatrudnienie miało 20 osób, teraz jest 24. W przedszkolu też doszła dwójka nauczycieli, ponieważ doszły nam dwa oddziały, w związku z tym, że większe jest przedszkole. A w przedszkolu w Kościelcu jest bez zmian w stosunku do poprzedniego roku.

**Radny p. Jerzy Joachimiak**

Czyli to wszystko nie spowodowało żadnych skutków finansowych dla gminy, dodatkowych?

**Kierownik CUW Gminy Pakość p. Agnieszka Chlebicka**

Trudno to ocenić, ponieważ od września nauczyciele otrzymali podwyżki, więc ten koszt i tak wzrósł nam w tym roku. Aczkolwiek tutaj mamy przeanalizowane plany finansowe, do końca roku powinno nam pieniędzy starczyć w każdej ze szkół.

Innych uwag do informacji nie wniesiono.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie gminy Pakość za rok szkolny 2019/2020.

/informacja stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 18 - wolne wnioski i informacje bieżące.**

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

**Do pkt. 19 – zamknięcie sesji.**

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pakości**

**Michał Siembab**