

Protokół nr XL/22
z XL sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 29 grudnia 2022 r.
w godz. 14.00 – 15.20

Obradom XL sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm./ otworzył XL sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XL sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 12 radnych, co stanowi 80% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radni spóźnieni:

1. p. Mariusz Augustyn,
2. p. Danuta Jagodzińska,
3. p. Tomasz Kujawa.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset docenił wybrane osoby statuetkami „Jakuby 2022” za bezinteresowne i społeczne zaangażowanie oraz wsparcie, poświęcenie i promowanie gminy w 2022 roku. „Mija bez jednego dnia rok jak mam zaszczyt prowadzić posiedzenia Rady Miasta Pakości, jako jej przewodniczący, dlatego chciałbym teraz uhonorować niektóre osoby statuetką „Jakuby 2022”. Jakuby jako synonim człowieka odbywającego wędrowną podróż do osób i instytucji potrzebujących pomocy”.

Statuetkami uhonorowani zostali:

Pani Katarzyna Kurowska za wybitne, nowatorskie rozwiązania oraz kreatywność i zaangażowanie w niesieniu wsparcia mieszkańcom Pakości, podejmowanie interdyscyplinarnych przedsięwzięć, a także inicjowanie i rozwijanie współpracy z różnymi instytucjami na rzecz poprawy funkcjonowania mieszkańców gminy Pakość.

Pani Joanna Błaszak za całokształt bezinteresownej działalności społecznej, której celem była pomoc osobom i środowiskom szczególnie potrzebującym, w tym m.in.: aktywna pomoc uchodźcom z Ukrainy oraz aktywne zaangażowanie się w inicjatywy charytatywne, społeczne, kulturalne i sportowe.

Pani Katarzyna Tomczak za działalność prowadzoną na rzecz innych, przez osoby z otoczenia biznesu, które dzięki swojej wytrwałości, odwadze i przedsiębiorczości potrafią w znaczący sposób wpływać na rzeczywistość gospodarczą oraz społeczną mieszkańców.

Pan Marek Knop za pomoc w dotarciu do możliwości wnioskowania o nowe środki finansowe dla gminy Pakość a także promowanie uczestnictwa członków parlamentu i rządu w ważnych wydarzeniach związanych z Pakością budując tym samym pozytywną opinię o gminie Pakość.

Statuetki wręczyli Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń oraz Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Oset.

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XL sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie

dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału stanowiącego własność Gminy Pakość w nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mikołaja, oznaczonej jako dz. nr 418/22,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2023 rok,

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasza Oset,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2023 rok,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdał,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

14. Wolne wnioski i informacje bieżące.

15. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” przyjęła proponowany porządek obrad XL sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset udzielił głosu radnemu Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Markowi Knop.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado prosilem o możliwość zabrania głosu na dzisiejszej sesji u Państwa, w związku z tym, że kończymy rok. Kończymy go w okresie szczególnym, kończymy go również w okresie jeszcze trwających oczywiście świąt Bożego Narodzenia. Chciałbym Państwu złożyć życzenia wszelkiej pomyślności w czasie jeszcze trwania tegoż okresu. Mam nadzieję, że Pakość wróci do pięknej tradycji i będziemy mogli to zrobić za pomocą opłatka w przyszłości. Jeżeli chodzi o moją pracę na rzecz Pakości, Państwo od czasu do czasu mnie widzicie, w momencie kiedy muszę to się pojawiać tutaj z różnymi postaciami, jak również wykonuję dodatkowe zajęcia, o których na bieżąco jest informowany Państwa Burmistrz Pan Zygmunt Groń. Jeżeli chodzi o pewne poczynania, rozwiązujemy problemu na bieżąco. Możemy się zastanowić czy droga i kierunek jest słuszny, jeżeli chodzi o finanse, o pomoc podmiotowi, jakim jest gmina Pakość. Możemy zastanawiać się nad racjonalnością wykorzystywania tych środków, tak jak docierają do mnie sygnały od niektórych z Państwa radnych, zatroskane, że to powoduje zwiększenie zadłużenia gminy. Drodzy Państwo, nie znam innej możliwości. Nie znam innej możliwości rozwoju, jak inwestycje. Ja takiej możliwości nie znam i wolę, aby jednostka samorządu dokładała 5, czy 15%, ale się rozwijała niż trwała w niesamowitej stagnacji, bo to nie będzie powodowało rozwoju tej gminy. Jestem umówiony z władzami Pakości, z władzami wojewódzkimi, z władzami rządowymi. Chciałbym Państwu przekazać również informację, że proszę się nie obawiać, jeżeli chodzi o finanse, ponieważ sygnały, które Polska otrzymuje z instytucji finansowych pozarządowych, zaczynają być delikatnie mówiąc, przyjazne. Zobaczymy, jaka będzie tego kolejność, ale tak jak Pan premier na spotkaniu opłatkowym powiedział, w którym miałem przyjemność uczestniczyć, że nie będziemy na nic czekać i jak Państwo widzicie, pewne środki są w dalszym ciągu przekazywane. Oczywiście one są zawsze małe i zawsze będą za małe, zawsze będą za małe. Ale korzystając z okazji chciałbym serdecznie podziękować całej piętnastce radnych Rady miasta i gminy Pakości. Jestem absolutnie pewny i przekonany, że nie byłoby ani budżetu, ani uchwał dzięki Państwa mrówczej pracy. Ja obserwuję Państwa działania, nie tylko na bieżąco, nie tylko w mediach społecznościowych i chciałbym całą Państwa piętnastkę w sposób

szczególny, absolutnie wyróżnić. I proszę się niczym nie przejmować, bo chcę Państwu powiedzieć, że Pan Jezus w okresie swojej działalności nie miał Facebooka, a jego wartości przetrwały do dnia dzisiejszego. I bardzo sobie cenię Państwa mrówczą pracę, którą Państwo wykonujecie. Z wieloma z was spotykam się, jak wiecie, poza ratuszem, rozmawiamy, niektórzy rozmawiają ze mną bezpośrednio, niektórych miałem przyjemność gościć u siebie, aby starać się w sposób naturalny pewne rzeczy wytłumaczyć. Składałem deklarację, że w 2023 roku będę chciał być awansowany przez Pana Burmistrza, ponieważ Pan Burmistrz nazywa mnie ambasadorem. Oczekuję wyższego, że tak powiem, stopnia zaawansowania Panie Burmistrzu, ale nic za nic, nic za nic. Będę dalej ciężko pracował i bardzo proszę o zrozumienie tej trudnej sytuacji, jaka jest ekonomiczna, która jest poza Pakością, poza naszym regionem, poza naszymi granicami, ale czy to się nam podoba czy nie, ona ma wpływ bezpośredni również na nasze finanse. Bardzo się cieszę, że wbrew pozorom, bo dzisiaj jestem po sesji Rady Powiatu, zaczyna spadać udział własny gmin, chociażby w jednostkach oświatowych. Taka jest tendencja w powiecie. Cieszę się również z danych, które posiadam z wydziału komunikacji, że średnio na jedno gospodarstwo w naszym powiecie jest zarejestrowanych 1,8 auta. Ja wiem, że samochód dzisiaj, może ktoś powiedzieć, nie jest żadnym wyznacznikiem. Bez względu na to ile te pojazdy mają lat, ale jestem w pełni świadomy, że trzeba zapłacić OC, wymienić opony, raz w tygodniu zatankować i robi się z tego parę tysięcy na rok. A jeżeli są dwa auta, to tym bardziej jest mi miło i przyjemnie, że moi współmieszkańcy chyba, używam spójnika chyba, są bardziej zamożni. Mam takie wrażenie. Gorąco proszę całą Radę miasta i gminy Pakości, Burmistrzów, Panią Skarbnik, jak i cały zespół administracyjny, abyśmy dalej wspólnie mogli pracować dla dobra i rozwoju Pakości. Ja w swoich staraniach nie ustaję, aby pomagać tej gminie w sposób finansowy, na tyle, na ile jest to możliwe. Dlatego rozumiem głosy niepokoju, że zadłużenie, ale drodzy Państwo w budżetach waszych domowych jest inaczej? Nie ma, w moim również nie ma. Jeszcze raz życzę wszystkim Państwu wszystkiego najlepszego, a w podziękowaniu w sposób osobisty chciałbym przekazać na ręce, Panie Przewodniczący, bukiet kwiatów, który jest wyrazem mojej wdzięczności. Dziękuję bardzo.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła protokół XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym radni nie złożyli interpelacji.

Interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Wniosków i zapytań nie wniesiono.

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Zgłaszam autopoprawkę do przesłanego w materiałach projektu uchwały. Należało tutaj jako autopoprawkę dorzucić 3 tys. zł, które otrzymaliśmy w dziale 855 rodzina. Jest to program asystent rodziny, którym zajmuje się Ośrodek Pomocy Społecznej. Przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2022 rok. W pierwotnej uchwale z 29 grudnia 2021, ostatnio zmienianej 13 grudnia 2022, projektuje się dokonać zmian w planie dochodów poprzez: Zwiększenie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w dziale 853 o kwotę 642 600,00 zł. Jest to nic innego jak siódma transza dodatku węglowego. Z danych uzyskanych z Ośrodka Pomocy Społecznej możemy potwierdzić, że zapotrzebowanie 100% zostało już dokonane tutaj w tej transzy. Następnie zwiększenie środków z Funduszu Pracy w dziale 855 o kwotę 3 000,00 zł. Są to środki na program „Asystent rodziny”, realizowany przez OPS. Przeniesienia na kwotę 2 882 778,00 zł, są to przeniesienia między rozdziałami, paragrafami w związku z wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów, dotyczącymi klasyfikowania środków dotyczących wypłat rekompensat i dodatków związanych ze wzrostem cen energii. Ponadto, w związku z wykonaniem ponad plan oraz niższym niż zaplanowano wykonaniem niektórych dochodów dokonano odpowiednio zwiększenia lub zmniejszenia planów. Wprowadzone zmiany w planie dochodów i wydatków nie mają wpływu na wynik budżetu. Stanowi on tak jak poprzednio deficyt w kwocie 5 203 002, 90 zł. Dochody budżetu zamykamy kwotą 64 154 445,84 zł, w tym dochody bieżące 58 010 203,55 zł, dochody majątkowe 6 144 242, 29 zł. Wydatki budżetu gminy zamykamy kwotą 69 357 448,74 zł, w tym mamy wydatki bieżące 56 430 217,66 zł oraz wydatki majątkowe 12 927 231,08 zł. Tak jak już wcześniej wspomniałem wprowadzone zmiany w planie dochodów, wydatków nie powodują zmiany wyniku budżetu, dlatego proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szyborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Poprosił o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała dotyczy wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty, a także zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących powstające na terenie nieruchomości bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym. Konieczność podjęcia niniejszej uchwały wynika z konieczności zapewnienia bilansowania się wydatków i dochodów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Ze względu na koszt, na wzrost kosztów obsługi systemu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy Pakość zaistniała konieczność podwyższenia stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ustalona stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawka opłaty podwyższonej nie przekraczają maksymalnych stawek opłat określonych w art. 6k ust. 2a pkt 1, ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Na podstawie przeprowadzonej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2021, poniesionych oraz szacowanych kosztów funkcjonowania systemu w 2022 roku, a także oferty na realizację usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych przedstawionej przez podmiot odbierający odpady komunalne na rok 2023 ustalono, że opłaty pobierane od właścicieli nieruchomości nie są wystarczające na pokrycie wydatków z nim związanych. Podwyższenie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od 1 mieszkańca w wysokości 27,00 zł pozwoli na pokrycie różnicy między wydatkami, a dochodami funkcjonowania

systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, co zapewni jej samobilansowanie się w roku 2023. Dodam, tak jak przedstawiałam Szanownym Państwu na posiedzeniu komisji, iż kalkulacja stawki na rok 2023 uwzględnia koszty administracyjne w wysokości 258 661,00 zł, usługę odbioru i zagospodarowania odpadów zgodnie z ofertą przedstawioną przez Przedsiębiorstwo Usług Gminnych, które tak jak dotychczas będzie świadczyło te usługi. Zamówienie zostało udzielone w trybie in-house. Oferta obejmuje kwotę 2 135 091,07 zł. Na koszty w przyszłym roku składają się również zakup materiałów oraz ulga na kompostownik, gdzie na zakup materiałów zaplanowano wydatek w wysokości 50 000,00, natomiast ulga na kompostownik to 14 616,00 zł. Zatem w celu sfinansowania tych wydatków wymagana jest kwota w wysokości 2 458 368,07 zł. Dodam jeszcze, że nadwyżka z 2022 roku stanowi kwotę 200 000,00 zł. Zatem w celu zbilansowania systemu oraz obliczeń finansowych stawka 27,00 zł za osobę pozwoli na zbilansowanie się tego systemu, uwzględniając oczywiście ulgę w wysokości 1,00 zł w przypadku posiadania kompostownika przy domach jednorodzinnych. Zatem treść uchwały stanowi: „Dokonuje się wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, która stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty ustalonej w § 2. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny w wysokości 27,00 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. Określa się stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny w wysokości 54,00 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. Zwalnia się w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących powstające na terenie nieruchomości bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych w wysokości 1,00 zł miesięcznie od stawki określonej w § 2 od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. Traci moc uchwała Nr XX/195/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. I uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i wchodzi w życie z dniem 1 lutego 2023 roku”. Dodam tylko, że w ramach bilansowania tego systemu przyjęto, że na dochody będą się składały opłaty uiszczane przez naszych mieszkańców, w styczniu w wysokości 22,00 zł od osoby i w przypadku kompostownika jest to stawka 21,00 zł. Natomiast za miesiące od lutego do

grudnia już w wysokości zaproponowanej, czyli 27,00 zł od osoby i przy uldze 26,00 zł w przypadku kompostowania. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Danuta Jagodzińska

Proszę Państwa, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni koledzy, koleżanki radne i wszyscy zgromadzeni, ciężkie czasy są w tej chwili. Przed chwilą podwyższaliśmy podatki, w tej chwili znowu od nowego roku zrobić mieszkańcom taki prezent noworoczny, jest to bardzo trudna decyzja. Przede wszystkim zadaję sobie to pytanie, dlaczego podwyższamy tą opłatę skoro mamy za 2022 rok w tej kalkulacji, którą nam Państwo przysłali, nadwyżkę 200 000,00 zł. W pewnym momencie nawet, bardzo dobrze pamiętam, jeszcze była Pani Skarbnik Anna Kruszka, było to 550 000,00 zł. Co świadczy o tym, że ta opłata, czy jest dobrze skonstruowana, skoro powstaje nadwyżka z tego tytułu? To jest jedno moje pytanie, drugie pytanie dotyczy kompostownika. Oferujemy tylko złotówkę po raz kolejny za to, że dane gospodarstwo domowe będzie miało kompostownik. Czy to jest zachęcające, żeby ten kompostownik tworzyć? Przecież to jest, biorąc pod uwagę, powiedzmy, wyliczyłam sobie tu szybko z koleżanką obok, że płacąc 27,00 zł od osoby dla średnio przyjmując czteroosobowej rodziny, to jest koszt 101,00 zł miesięcznie od czteroosobowej rodziny, dzieląc to na 4 pojemniki, biorąc pod uwagę rodzaje śmieci, czyli bio, PCV, szkło oraz papier to jest średnio, no prosty rachunek ok. 25,00 zł za koszt wywozu 1 pojemnika tak, a za kompostownik chcemy oferować mieszkańcom tylko złotówkę. Dla przykładu w Inowrocławiu jest to 9,00 zł, z analizy, którą przeprowadziłam, którą Państwo też przesłali nam przed świętami, w materiałach na tą sesję. Więc pytanie kolejne, dlaczego tylko złotówka dla kogoś kto chce gminę odciążyć od wywozu biodegradowalnych odpadów, a przede wszystkim przecież trzeba ten kompostownik jeszcze wybudować. Nikt za złotówkę nie wybuduje kompostownika. Sam zakup jakiś desek i nawet jeżeli samemu to ktoś wykona, to nie jest złotówka. Poza tym musi przeznaczyć kawałek swojej działki za którą płaci już podatek od nieruchomości, który został notabene podwyższony. To tyle uwag z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Chciałbym jeszcze tutaj dopowiedzieć, bo Pani Sekretarz nie dopowiedziała odnośnie tych nadwyżek. Te nadwyżki są na dzień dzisiejszy, ale Pani Sekretarz nie powiedziała, że mamy kary do zapłacenia za nieosiągnięcie poziomu recyklingu w 2013, 18, 19, 20 roku. Kary te są na etapie rozpatrzenia i odwołań. One nie są umorzone, więc cały czas może być sytuacja, że te kary będziemy musieli zapłacić. Natomiast zastanawiałem się przed wprowadzeniem tego punktu na dzisiejsze obrady, czy nie przełożyć o miesiąc i poddać uchwały dogłębnej dyskusji, ale doszedłem do wniosku, po analizie kosztów i środków jakie musimy na to

zabezpieczyć, że przełożenie, podjęcie uchwały o jeden miesiąc automatycznie spowoduje podniesienie stawki do 28,00 zł, bo już za jeden miesiąc będą stare stawki. W związku z tym doszedłem do wniosku, że uchwałę można w każdej chwili zmienić, dodać dodatkowe ulgi np. dla rodzin, które nie osiągną minimum socjalnego, czyli 42,00 zł dziennie na utrzymanie jednej osoby. Natomiast na dzień dzisiejszy, żeby nie podnosić tych kosztów dodatkowych dla wszystkich mieszkańców, bo za każdą ulgę pozostali mieszkańcy by musieli płacić, zdecydowałem, że ta uchwała wejdzie pod obrady dzisiaj. Oddaję teraz głos Pani Sekretarz.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Jeśli mogę dodać. Jeśli chodzi o bilansowanie stawki, to tutaj najważniejszą i główną rolę ma koszt usługi jaką świadczy nam Przedsiębiorstwo Usług Gminnych. I inaczej nie można było zbilansować ze względu na wydatki jakie będziemy musieli ponosić comiesięcznie otrzymując fakturę za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, właśnie od Przedsiębiorstwa Usług Gminnych. Więc w zeszłym roku były to inne stawki, natomiast teraz zostały zaproponowane wyższe przez Przedsiębiorstwo Usług Gminnych i one warunkują wysokość tej stawki w największym stopniu. Jeśli chodzi o kompostowanie, to w tym momencie mieszkańcy nie będą dodatkowych kosztów ponosić, ponieważ już od 2013 roku mamy te kompostowniki i mając gospodarstwa domowe i domy jednorodzinne na pewno osoby, które deklarowały posiadanie kompostownika już mają urządzone te kompostowniki, więc to jakby w tym momencie nie zwiększa tego kosztu. Natomiast jeśli chodzi o wysokość tej ulgi, oczywiście można stwierdzić, że jest ona zbyt niska, natomiast analizując gminy ościenne, to rzeczywiście Inowrocław ma 9,00 zł zwolnienia w przypadku urządzenia tego kompostownika, ale od osoby mają opłatę w wysokości 32,00 zł. I na tym poziomie w wielu gminach opłaty miesięczne na 1 mieszkańca się klarują i występują. Natomiast jeśli chodzi o tą nadwyżkę, ona rzeczywiście została wypracowana, ze względu na niewydanie tych środków na inwestycję która miała być związana z urządzeniem PSZOK-ów na osiedlu Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, z uwagi na brak dobrej woli ze strony właśnie KSM-u i niepodjęcie żadnych działań, jakby te środki były cały czas zabezpieczone w budżecie i one stanowią tą nadwyżkę w tym roku na przyszły rok. Jak będzie w przyszłym roku nie mogę powiedzieć Państwu, natomiast to wszystko jest uwarunkowane też od tego ile odpadów będziemy produkować i poszczególne faktury, tak jak przedstawiałam to na komisji, nawet faktury za poszczególne miesiące też są różnorodne. Nie mam teraz tutaj tego zestawienia, natomiast od 100 kilkunastu tysięcy do 170 tys. była taka rozpiętość, jeśli chodzi o faktury miesięczne. W miesiącu maju i sierpniu były to faktury najwyższe, natomiast w poszczególnych miesiącach one kształtowały się w różny sposób. W ostatnich dwóch miesiącach były na poziomie 120 000,00. Więc mówię, w zależności od tego ile odpadów produkujemy, takie mamy później koszty odbioru i zagospodarowania odpadów i będziemy widzieć w drugiej połowie roku 2023, czy

ten system nam się bilansuje, czy nie. Tak jak mówił Pan Przewodniczący może będziemy musieli wrócić do tematu wysokości tej stawki, jeśli okaże się, że tych odpadów produkujemy więcej niż zostało to oszacowane na podstawie ubiegłych lat.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, ja w temacie tutaj jeszcze tych odpadów, chciałabym rzeczywiście tak jak koleżanka położyć nacisk na tą segregację większą i to, że gdyby za kompostowanie odpadów była większa ulga, na pewno miałyby również wpływ na segregację. Dlatego, że za złotówkę, to słyszałam już niejednokrotnie taką opinię, „nie opłaca się sobie smrodu koło domu trzymać”. I to rzeczywiście ta złotówka, to jest troszkę śmieszna sprawa. Mało tego, jeszcze kilkanaście rodzin, akurat mówię tutaj tylko o Dziarnowie, miało zadeklarowane w pierwszym, jak to weszło ta ustawa w ogóle, w pierwszym składaniu deklaracji, że mają kompostownik. Później jakimś takim mykiem, że ktoś chciał coś zrobić wyszło, że musi złożyć od nowa deklarację, jeśli chce mieć tą złotówkę ulgi. To chodzi o niedawny czas, kiedy osoby już raz kiedyś składały deklaracje, tam zaznaczyły, że mają kompostownik. W tamtym roku bodajże, czy dwa lata temu, nie wiem jaki to był dokładnie okres, kiedy była zmiana stawki i ta złotówka była za ten kompostownik właśnie utrzymana, trzeba i tak było złożyć jeszcze raz deklarację, żeby mieć odliczoną tą złotówkę. To jest błędne, dlatego, że wiele osób, kiedy raz składa deklarację, to uważa, że ma to złożone i nie mają tej złotówki odliczane, a w pierwszej deklaracji miały kompostownik, więc to już jest nie tak coś. A dwa, rzeczywiście złotówka to jest śmieszna sprawa dla mnie, bo ktoś, mówmy sobie, wynosi gdzieś tam, czy na działkę, czy gdzieś dalej te bioodpady i oddaje zdecydowanie mniej tych śmieci, no więc powinien mieć jakieś rzeczywiście z tego większe ulgi. Dziękuję.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Pierwszy raz słyszę taki przypadek, że ktoś musiał składać korektę deklaracji przy zmianie stawki za odpady. Oczywiście możemy przyjrzeć się tym tematom, bo na pewno były, natomiast nie było takiego obowiązku. Bo rzeczywiście, jeśli ktoś zgłaszał jakąś zmianę, to musiał jeszcze raz zaznaczyć ten kompostownik. Chyba, że były to osoby, które podlegały weryfikacji, nie wiem.

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Chodzi o to, że nie każda osoba, która deklarowała kompostownik chciała korzystać z tej złotówki zwolnienia. Dlatego, pamiętam jeszcze siedząc w podatkach, prosiliśmy wszystkich, którzy chcą skorzystać z tej złotówki, tego zwolnienia, żeby znowu złożyły deklarację, bo samo posiadanie kompostownika, no nie zobowiązuje nas do naliczania zwolnienia.

Radna p. Barbara Białecka

No, to ja ponowię jeszcze raz to pytanie. To co w każdym bądź razie ma zrobić osoba, która raz złożyła i tam zaznaczyła, że ma kompostownik i nie jest uwzględniana. Rzeczywiście musi się za tą złotówkę fatygować do Pakości, składać od nowa tą deklarację? Przecież, jak ja np. deklarację ze względu podatku składam, czy czegoś takiego, no to mam, uważam sprawę załatwioną i więcej tego nie będę, bo tam nie był żaden błąd, żeby ktoś to musiał poprawiać, że ma teraz kompostownik, a kiedyś nie miał. To tak, to rozumiem, ale jak ktoś miał od samego początku, kiedy składa pierwszą deklarację i kompostownik i cały czas uważa, że tak śmieci segreguje dobrze, ma to zadeklarowane, a złotówka ulgi mu się nie należy. To jest po prostu nie tak, bo wy to rozumiecie w ten sposób, że każdy musi drugi raz złożyć. No nie musi, bo nikt na nim tego nie wymusi, a prawo do ulgi powinien mieć zachowane. Dziękuję.

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Oczywiście, że nie musi składać takiej deklaracji, ale wystarczy powiadomić pracownika, który zajmuje się tą opłatą, żeby pracownik wiedział co zaznaczyć na koncie danego podatnika, żeby w taki sposób naliczana była opłata. Pracownicy sami od siebie nie mogą dokonywać takich czynności na podstawie tych starych deklaracji, bo tak jak powiedziałem, samo zgłoszenie kompostownika nie jest jednoznaczne z tym, że podatnik chce korzystać ze zwolnienia. Miałem osobiście przypadek, gdzie złożona była deklaracja z kompostownikiem, naliczona została opłata, ta pomniejszona o tą złotówkę i to mi się sięgło za to, że ktoś ma stawkę pomniejszoną o złotówkę, a nie korzysta, nie kompostuje. No więc, to też jest troszeczkę sprzeczne. Ja też chciałbym dodać, że samo złożenie deklaracji to nie jest wielki problem. Podatnik nie musi przyjeżdżać i osobiście składać tej deklaracji, może zrobić zdjęcie, może przesłać tą deklarację mailem, może taką deklarację przesłać sąsiad, ktokolwiek z rodziny przywieźć. Tak, że nie powinno tutaj być żadnego problemu wśród mieszkańców, żeby złożyć i zadeklarować czy chce korzystać z tego zwolnienia, czy nie.

Radny p. Michał Siembab

W kontekście tej złotówki to też wnioskowałbym, żebyśmy przyjrzeni się temu tematowi trochę poważniej, bo z analiz wielu badań dotyczących struktury odpadów komunalnych, odpady ulegające biodegradacji, te które trafiają do kompostowników, stanowią w niektórych przypadkach wielkość nawet większą niż 30%, więc jeżeli 1/3 strumienia masowo znika i jest zagospodarowana we własny sposób, to złotówka obniżki jest, no symboliczna i rzeczywiście tak jak te głosy tutaj się pojawiały, to dla tego dodatkowego smrodu, a sam to robię i wiem, że to potrafi pachnieć, to ta preferencyjna kwota tego 1 zł, to jest rzeczywiście za mało. I teraz gdybyśmy się zastanowili nad tą kwotą, musielibyśmy przeprowadzić jeszcze raz jakąś analizę wewnętrzną dotyczącą wysokości tej kwoty ostatecznej. Może nie 27,00, a np. 29,00 z obniżką na poziomie 5,00 zł przynajmniej, to by mi się szczerze mówiąc podobało z punktu widzenia, no ograniczenia tego strumienia

o 30%. Ale nie mamy na to czasu z jednej strony, i tu się kłania taki, w mojej opinii trochę jednak błąd Pana Przewodniczącego, jeśli chodzi o procedowanie tej uchwały na ostatnią chwilę w takiej formule, dlatego, że spotkaliśmy się w grudniu kilkakrotnie i myślę, że moglibyśmy na ten temat trochę w szerszym gronie niż tylko i wyłącznie komisja, porozmawiać. Oczywiście wszystkie argumenty, które mówią o konieczności podwyżki do mnie przemawiają i nie ukrywam, że kwota 27,00 zł jest jakimś powiedzmy merytorycznie wypracowanym złotym środkiem, biorąc pod uwagę wzrost kosztów pracy, minimalnego wynagrodzenia i chociażby kosztów energii w postaci paliw. To jednak, no nie powiem, że jestem usatysfakcjonowany formułą pracy nad tą uchwałą, bo myślę, że wszyscy radni powinni mieć okazję do zapoznania się z wynikami prac, przede wszystkim PUG-u. Też brakuje mi dyrektora PUG-u tutaj, na tym dzisiejszym posiedzeniu w szczególności, bo to on powinien swoją tą analizę przedstawić i urząd powinien też pokazać ze swojej strony chęć do tego, że np. no oczywiście, analiza PUG-u wskazywała na wyższą kwotę, natomiast urząd zaproponował niższą i do niej przekonał radnych. No, czegoś takiego nie ma. Brakuje nam informacji o działaniach podjętych przez Urząd Miejski w temacie uszczelnienia systemu. Mówimy o tym już na dobrą sprawę piąty rok, nic się w tym temacie nie stało takiego, co by mogło nas przekonać do tego, że ta stawka w perspektywie czasu zostanie obniżona, bo będzie system szczelniejszy. Jeszcze jedna kwestia, to jest temat tych kar za niespełnienie stopnia recyklingu. To jest rzecz, która ciągle nad nami wisi, jak taki miecz Damoklesa. Problem polega na tym, że jeżeli np. mamy tą zimę taką, jaką mamy, a system pozwala, no bo my nie mamy w gminie Pakość żadnego systemu, który by zmierzał do tego, żeby zbadać chociażby czy ludzie w Pakości śmieciami nie palą. A palą, bo jak się jeździ po Pakości i obserwuje jak wyglądają kosze na śmieci w dniu zebrania selektywnej zbiórki, to widać, że plastiku niektórzy mieszkańcy naszej gminy w ogóle nie oddają. Jak ktoś żyje na tym świecie, chodzi do sklepów i kupuje chociażby żywność, czy inne produkty w opakowaniach plastikowych, to wie ile plastiku się produkuje. Do nas, dzisiaj po miesiącu służby dopiero dotarły, ze względu na prowadzony remont. To w ciągu miesiąca naprawdę kilkanaście, kilka dużych solidnych worków kilkuset litrowych, jak ktoś uczciwie segreguje odpady, był zmuszony oddać po ponad miesiącu. Oczywiście nie mam żadnych uwag, usługa zawsze jest wykonywana w sposób bardzo profesjonalny, więc dziękuję właściwym służbom i osobom za tą pracę. Natomiast niektórzy w ogóle nie oddają recyklingu i palą tymi śmieciami. Teraz, jeżeli my mamy być dodatkowo, jako gmina obciążani za kary spowodowane niewłaściwym stopniem segregacji, to on się bierze z tego, że my nic w tym temacie nie zrobiliśmy. I powiem szczerze, szkoda, że nie mieliśmy okazji na komisji spotkać się, na ten temat porozmawiać, bo każdy radny powinien mieć możliwość wypowiedzenia się w tym temacie, a nie tylko trójka czy dwójka malkontentów. Potem wszyscy mówią, że robimy coś dla publiki. Brakuje mi głosu wszystkich radnych, tak jak mi brakowało głosu wszystkich radnych na etapie debatowania nad uchwałą budżetową, bo to w jaki sposób przyjęliśmy ją w tym roku, to jest dla mnie rzecz kuriozalna. W przeszłości kilka komisji, po wiele

godzin debaty, a teraz przedstawienie uchwały budżetowej trwało 5 minut, aż. Aż nie wiadomo co powiedzieć, i jeszcze większość radnych się na ten temat w ogóle nie odzywa. Więc szczerze mówiąc to nie wiem czy jestem skłonny do tego, żeby tą uchwałę poprzeć, mimo, że kwota mi się podoba, to nie podoba mi się formuła, nie podoba mi się sposób. Może ta obniżka o więcej powinna być złotych dla wszystkich tych, którzy prowadzą kompostowanie. Co w stanie, jeżeli wypracujemy znowu nadwyżkę? Co zrobić, żeby ta cena w ogóle nie rosła w perspektywie czasu, bo np. zajęlibyśmy się recyklingiem głęboko. Jest wiele różnych wątpliwości, trudności, myślę, że zwykłe wstrzymanie się to będzie za mało, a no szczerze mówiąc biję się z myślami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Dziękuję bardzo, dlatego tak jak mówiłem na wstępie, na pewno będzie konieczne powrót do tego. My mogliśmy przedstawić ten projekt po zakończonych negocjacjach z PUG-iem, One nastąpiły w grudniu, potem były święta, dlatego tego czasu nie było. To, że ta uchwała trafia dzisiaj w tej formie zaproponowanej przez Pana Burmistrza, to tylko dlatego, że no trochę by było nie fair do mieszkańców, że przez chęć dyskusji 15 radnych podwyższamy o złotówkę jakby z automatu, no bo ucieknie jeden miesiąc. To jest, stary miesiąc dochodzi, a my musimy. Jestem tak samo jak Pan radny Michał, tym tokiem mniej zadowolony, ale tak jak mówiłem, temat powinien wrócić. My tu już z Panią Sekretarz rozmawialiśmy. Chociażby rozpatrzenie dodatkowych ulg dla ludzi, którzy nie osiągają minimum socjalnego, czy posiadają karty dużej rodziny. Pięć osób to już jest prawie 100,00 zł przy opłatach, więc to już jest też bardzo dużo. Na dzień dzisiejszy mamy to, co mamy i ta opcja poddania pod głosowanie w dniu dzisiejszym jest najbardziej korzystna na dzień dzisiejszy dla mieszkańców.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Wiele tutaj rodzi się pytań w trakcie, rzeczywiście byłaby potrzebna komisja, a nie sesja już z tym tematem. Ja mam taką prośbę z uwagi też na to, co odpowiedziała mi Pani Sekretarz na poprzednie moje zadane pytania. I ponieważ tutaj właśnie poruszony został temat naliczanych gminie kar za brak segregacji śmieci, ja bym chciała, ponieważ jest sesja online i mieszkańcy oglądają, jak najbardziej mieszkańcy zainteresowani są właśnie tymi tematami, gdzie niestety, ale musimy podjąć tutaj decyzję o podwyżkach różnego rodzaju. Ja bym chciała poprosić, nie wiem kogo, bo nie ma zdaje się Pana prezesa PUG-u, nie widzę tam z tyłu. Pan prezes jest chory, ale zapewne ktoś z Państwa tu obecnych, czy ktoś z Państwa mógłby w taki przystępny sposób wyjaśnić w tej chwili mechanizm naliczania kar dla gminy za brak segregacji śmieci? Myślę, że warto o tym mówić non stop, żeby też mentalność społeczeństwa budować w tym zakresie.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Tak, jeśli mogę Szanowna Pani radna, odpowiem. Po prostu jeśli chodzi o te kary, to Pakość nie jest wyjątkiem, bo w okolicy nikt nie spełnia tych warunków. Tyle

mogę uspokoić, że to nie tylko Pakość płaci, tylko wszystkie gminy nie spełniają tego warunku procentowego. I z czego to się też bierze? Przykładowo oddajemy tak jakby plastiki do Remondisu, w ciągu roku jest to prawie 100 ton, a oni naliczają nam tylko 12% z tego. I tu jest cały właśnie szkopał w tym wszystkim, że płacimy po 300,00 zł od tony, ale po prostu za te tony co wezmą, my płacimy za nie, ale jako odzysk tylko 12% nam przedstawiają z tego. I z tego to się po prostu tak bierze. Ale mówię nie jesteśmy jedyną gminą, bo wszystkie gminy ościenne nie spełniają tego warunku.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Dodam tylko o działaniach, które podjęła gmina przy współpracy oczywiście z Przedsiębiorstwem Usług Gminnych, mam tutaj na myśli czipy, które zostały zamieszczone na pojemnikach Poza tym kontrole, które są systematycznie prowadzone zarówno przez pracownika Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, jak i pracownika Urzędu Miejskiego w Pakości i działania edukacyjne, które też są prowadzone i w dalszym ciągu będą. Czyli różnego rodzaju ulotki i edukacja mieszkańców, co w jaki sposób segregujemy, bo to jest chyba najważniejsze, żebyśmy przypominali sobie co podlega segregacji i w jaki sposób to robić, żeby nie tworzyć tych odpadów zmieszanych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

No tutaj też brudne plastiki są odrzucane. Niestety jakoś ta ustawa o odpadach w ogóle jest chora, no ale to jest inna sprawa.

Radny p. Marek Szymborski

To może ja w imieniu PUG-u trochę odpowiem, bo Pana prezesa niestety nie ma, zachorował. I powiem tak, odnośnie tej stawki na przyszły rok, no to jest tutaj praktycznie wzrost niezależny od nas, czyli od przedsiębiorstwa. Tutaj są policzone zwiększone stawki ceny za paliwo, które musimy zakupywać do sprzętu, który obsługuje właśnie całą gminę, czyli do naszych śmieciarek. Kolejnym wzrostem jest wzrost leasingu, ponieważ dwie śmieciarki, które mamy są one leasingowane, czyli wzrost też jest niezależny od nas. Jest to wzrost ok. 20% w związku z inflacją, która panuje obecnie na rynku. I kolejnym takim wzrostem, który będzie na przyszły rok, też niezależnym od nas, zmiana wynagrodzenia. Praktycznie minimalne wynagrodzenie w roku 2023 dwukrotnie pójdzie do góry. Pierwsza podwyżka już będzie od stycznia, druga jest planowana od czerwca, czyli to też jest kolejny jak gdyby powód do zmiany stawki. No i jeszcze koszty, mówię niezależne też od przedsiębiorstwa, no bo praktycznie za odbiór odpadów jeszcze też nie mamy umowy podpisanej z Remondisem, bo najprawdopodobniej będą oni nam odbierać te śmieci, jak do tej pory. Niestety na naszym składowisku w Giebni nie możemy przyjmować odpadów komunalnych zmieszanych. Czyli to jest największy strumień odpadów. Musi on trafiać właśnie albo do Bydgoszczy, albo do Wawrzynek do Żnina. I dlatego, to też jest ten główny właśnie taki mankament zmiany kosztów związanych właśnie z obsługą przez przedsiębiorstwo.

Radny p. Michał Siembab

To ja jeszcze w nawiązaniu do wystąpienia Pana Wiceprzewodniczącego chciałem zapytać. Odpady, które z kontenerów zbierane są na terenie miasta Pakości trafiają na składowisko i tam są przepakowywane, tak to rozumieć?

Radny p. Marek Szymborski

Tak, Giebnia właśnie służy jako taki punkt przeładunkowy, czyli jak gdyby my tylko zbieramy. Może się Państwo dziwić, że do jednej śmieciarki wrzucamy plastik, szkło, papier, ale te śmieciarki mają – jedna jest dwukomorowa, a jedna jest trzykomorowa. Czyli praktycznie jak podjeżdżamy, nie wiem, na osiedle Kujawskie i tam są pojemniki do selektywnej zbiórki, to w jeden boks śmieciarki trafia typowo plastik, w drugi boks trafia typowo szkło, w trzeci typowo papier. Czyli mówi, te śmieci nie są, jak niektórzy może mieszkańcy sobie wyobrażają mieszane, tylko po prostu one są w odrębnych boksach i później na Giebni są... Giebnia nam służy jako punkt przeładunkowy, czyli to są komunalne zmieszane odpady, których jest najwięcej. One tylko są na Giebni wysypywane z naszej śmieciarki i w ciągu jednego czy dwóch dni przyjeżdża Remondis i Remondis zabiera je do siebie, tam do Bydgoszczy.

Radny p. Michał Siembab

Dziękuję bardzo. Moje pytanie miało na celu tylko doprecyzowanie, bo jednak w opinii wielu mieszkańców naszego miasta, którzy nie rozumieją istoty całego systemu jest to ciągle taki największy znak zapytania. Dlaczego nasze składowisko nie jest naszym składowiskiem, mimo, że ustawa zmieniająca strukturę tego systemu zagospodarowania odpadów została zmieniona prawie 10 lat temu, to nadal wiele osób myśli, że nasze składowisko służy naszym sprawom. To od momentu nowelizacji w trzynastym roku już nie jest prawdą i no to jest też duża bolączka magistratu, że za mało tej informacji cały czas do opinii publicznej jest kierowane.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Jeszcze chciałabym w takim razie, bo ja pozostaję jeszcze w pytaniu o mechanizm właśnie tych kar, a poruszamy cały czas się w tym temacie. Giebnia nie może przyjmować zmieszanych i w jaki sposób płacimy kary, jakie to są procenty? Pan Burmistrz wspomniał o 12% odzysku, to ma tutaj znaczenie, to 12%?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

No z pewnością, jeśli tak jak powiedziałem, plastików oddajemy 100 ton w roku i byłoby 80% zakwalifikowane, to byśmy byli na górze jeszcze. Żebyśmy więcej oddali właśnie tych segregowanych plastików, a tu akurat Remondis nam tylko nalicza, tak jak powiedziałem 12% tego odzysku z całości.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Czyli to 12% to są zmieszane śmieci za które płacimy kary?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Nie, to są plastiki, szkło, papier.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Bo ja pytałam o przedstawienie w przejrzysty sposób mechanizmu zapłaty kar. Za co płacimy, za jakie nadwyżki, ile możemy mieć zmieszanych? Czy w ogóle nie możemy mieć zmieszanych, żeby tu dotrzeć z informacją właśnie do społeczeństwa, jak ważna jest ta segregacja, że to ma wpływ dzisiaj na to, że debatujemy nad podwyższeniem m.in. właśnie opłaty za śmieci, że to, że nie pracujemy jako społeczeństwo w Pakości nad segregacją ma wpływ na to, że więcej płacimy.

Radny p. Marek Szymborski

To znaczy, ja może tylko dopowiem, że to jest odgórnie narzucone chyba przez Unię Europejską, że z roku na rok ten poziom recyklingu ma być wyższy. Dlatego no też jako gmina staramy się. Tak, jak Pan Burmistrz wspomniał, ile jest plastiku w plastiku. Tak można to dosadnie powiedzieć. Mówię, nie cały plastik, który oddajemy jest traktowany jako plastik, pomimo, że jest w pojemnikach na plastik. Na przykład plastik pochodzący z cementarza, czy ze zniczy, czy coś takiego, wiem, że on do końca nie jest traktowany jako czysty, typowy plastik. Nie jestem też fachowcem w dziedzinie odpadów, czyli nie chciałbym się tutaj za dużo wymądrzać, ale wiem, że tutaj z roku na rok te wymagania unijne są coraz wyższe względem gminy, że mamy jak najwięcej odzyskiwać tych odpadów z tego co się da.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Jeśli mogę dodać, to tak jak Pani radna powiedziała, w ramach działań edukacyjnych, jak najbardziej widzę tutaj potrzebę informowania mieszkańców o wysokości tego poziomu recyklingu, który musimy osiągnąć. W tej chwili te kary, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska prowadzi postępowanie mające na celu zawieszenie tej kary i to będzie okres, jak już otrzymamy tą decyzję, mam nadzieję pozytywną w sprawie zawieszenia, będzie to okres na prowadzenie dalszych działań edukacyjnych i w ramach tych działań obowiązkiem naszym, moim zdaniem jest informowanie mieszkańców, że poziom do osiągnięcia jest 50%. Więc musimy dołożyć wszelkich starań, żeby ten poziom osiągnąć, żeby te kary nie były naliczane.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Na takiej zasadzie, że jeżeli mamy 100 ton odpadów, to 30 ton powinno być plastiku, no w tej chwili już 50 ton, a 50 reszta. Jeżeli ten stosunek jest inny, jest kara. No tak to jest, więc albo zmniejszymy ilość śmieci ogólnych, wtedy ten

procent pójdzie w górę, albo zwiększymy ilość śmieci segregowanych, wtedy ten procent również pójdzie w górę. Procenty są tak naliczane, że trudno to wypełnić, bo pojemnik po jogurcie jest plastikiem, natomiast jeżeli zostawimy nalepkę na tym odpadzie, to już nie jest plastikiem i dlatego tyle odchodzi nam od segregowania.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja tylko mam takie krótkie pytanie, bo od czterech lat, jak uczestniczymy w rozmowach o odpadach, to rozmawiamy o osiedlu. Z tego co Pani Sekretarz mówi, tam się nie udaje po prostu cały czas dogadać i moje pytanie brzmi, czy jeżeli tam pojawia się w zmieszanych duża ilość szkła i plastiku, czy my podwyższyliśmy mieszkańcom na osiedlu dwukrotnie stawkę według uchwały jaką podejmowali radni?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Nie dostaliśmy takiego zgłoszenia od Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, więc taka opłata nie została naliczona.

Radny p. Radosław Siekierka

Czyli na to wychodzi, że tam nie ma problemu?

Radna p. Danuta Jagodzińska

To ja idąc też tutaj tym tropem, bo również miałam przygotowane takie pytanie. Ile w takim razie w ogóle, w ubiegłym roku gospodarstw domowych, ile razy urząd gminy tutaj zastosował ten przepis z regulaminu, który uchwaliliśmy o możliwości obciążenia podwójną opłatą śmieciową z tytułu braku segregacji? Czy nie jest to martwy przepis? Ile razy naliczono podwyższoną opłatę, również w celach edukacyjnych społeczeństwa?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

W celach edukacyjnych przeprowadzone były rozmowy z mieszkańcami w przypadku gdy był jakiś problem z segregacją. Natomiast opłaty podwójnej nie naliczaliśmy. Jeśli chodzi o, jeszcze wróćę do Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, rzeczywiście przy jednej kontroli wskazano konieczność, jakby uszczelnienia tego systemu. Natomiast, no ponowne kontrole wykażą czy jakieś działania były podjęte, czy nie. Jeśli chodzi o naszych mieszkańców i budynki jednorodzinne, z takich informacji, które posiadam nie były naliczane podwójne opłaty, tylko były prowadzone jakby rozmowy edukacyjne, pouczenia mieszkańców i rzeczywiście sytuacja się poprawiała.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Ale jednak mamy naliczone kary. Proszę Państwa, no przecież dochodzimy do wniosku prostego jak 1+1, ustalamy regulamin, uchwalamy możliwość podwyższenia, Państwo nam w kalkulacjach przedstawiają i mówią, że musimy

płacić kary, my jako gmina, a wszyscy mieszkańcy, całe społeczeństwo solidarnie musi mieć podwyższone opłaty m.in. z tego tytułu, że jakaś tam część nie segreguje. Ale jednocześnie odpowiadają Państwo, teraz tutaj ze stanowiska urzędu, że nie korzystają z tego przepisu. Jak mamy zagłosować za podwyżką, jeżeli dochodzimy... Panie Burmistrzu proszę nie wzywać Pana Boga swego na daremno, Pan zdaje się jest chrześcijaninem.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Chyba tak, chyba jestem chrześcijaninem.

Radna p. Danuta Jagodzińska

No bo ja słyszę te jęki Pana. Ale czy Pan uważa, że nie mamy racji w tej dyskusji dzisiaj? Przecież doszliśmy do prostego w tej chwili tutaj właśnie wniosku, jak 1+1.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ale Pani jak mantrę powtarza w kółko kary, kary, kary, jeszcze kiedy kar żeśmy nie zapłacili.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Ja nie powtarzam w kółko jak mantrę. Po raz pierwszy poruszam publicznie ten temat, ponieważ wcześniej nie było komisji, nie było debaty na temat podwyższenia opłaty. Jest wiele wątpliwości i niejasności. Czy Pan tego nie widzi Panie Burmistrzu?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ja chcę zadać Pani tylko jedno pytanie. Proszę mi wskazać miejscowość tutaj wokół Pakości, gdzie po prostu jest 27,00 zł, czy ktoś płaci mniej, która gmina? Może Pani odpowiedzieć mi na to pytanie?

Radna p. Danuta Jagodzińska

Panie Burmistrzu, ale ja zajmuję się gminą Pakość, jako radna

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 4 radnych:

Błaszak Joanna, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 4:

Jagodzińska Danuta, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał.

Głosów wstrzymujących się 7:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Tomczak Katarzyna.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 4 głosami „za”, 4 głosami „przeciw”, 7 głosami „wstrzymującymi się” odrzuciła uchwałę w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Poprosił o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała dotyczy ustalenia dopłat do dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę, grupy odbiorców C. w okresie od 1 stycznia 2023 roku do 30 czerwca 2023 roku w wysokości 1,17 zł za m³ wody brutto. W związku z faktem, iż woda zakupiona od Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Janikowie jest droższa niż woda czerpana z ujęć wody w miejscowości Pakość oraz miejscowości Kościelec i zakupionej od gminy Dąbrowa oraz Barcin, w celu ujednoczenia cen za dostawę wody dla odbiorców z terenu gminy Pakość wskazane jest ustalenie dopłaty do grupy taryfowej, do grupy odbiorców C, którzy są odbiorcami wody zakupionej od PGKiM sp. z o.o. w Janikowie. Taką uchwałę corocznie przyjmuje Wysoka Rada i bardzo proszę o ponowne jej przyjęcie na okres kolejnych sześciu miesięcy w roku 2023.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset

Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału stanowiącego własność Gminy Pakość w nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mikołaja, oznaczonej jako dz. nr 418/22.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Poprosił o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała dotyczy sprzedaży udziału stanowiącego 1/21 części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ulicy Mikołaja, oznaczonej jako działka nr 418/22 o powierzchni całkowitej 425 m², zapisanej w księdze wieczystej 23371. Jest to uchwała, która uzupełnia wcześniej podjętą przez Wysoką Radę uchwałę o wyrażenie zgody na sprzedaż działki 418/23 i w celu umożliwienia dostępu do drogi gminnej, drogi publicznej nr 151846C przy ulicy Mikołaja, zasadnym jest przedstawienie możliwości sprzedaży tego udziału w wysokości 1/21. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału stanowiącego własność Gminy Pakość w nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mikołaja, oznaczonej jako dz. nr 418/22.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2023 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że w myśl § 9 ust. 2 i 3 załącznika Nr 5 do Statutu Gminy - Zasady i tryb działania Rady Miejskiej w Pakości, przyjętego uchwałą Nr IV/25/2003 Rady Miejskiej Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, na ostatniej sesji w roku Rada uchwała ramowy plan sesji na rok następny, określając podstawową problematykę będącą tematem sesji. W każdym czasie Rada może dokonać zmian i uzupełnień w przedmiotowym planie pracy. Plan pracy otrzymali radni w materiałach sesyjnych.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2023 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2023 rok.

Przewodniczący obrad poprosił o wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p Józefa Perdał.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Plan Komisji Rewizyjnej na rok 2023 przedstawia się następująco. W I kwartale: podsumowanie działalności komisji za rok 2022; kontrola Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej; sprawy różne. W II kwartale: kontrola Zespołu Placówek Oświatowych w Kościelcu pod względem działalności finansowo-organizacyjnej; kontrola Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość pod względem działalności finansowo-organizacyjnej; zapoznanie się z informacją na temat wykonania budżetu Gminy Pakość za 2022 rok, opinia komisji, wnioski o udzielenie absolutorium dla Pana Burmistrza. W III kwartale: kontrola Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej; kontrola Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej; sprawy bieżące. W IV kwartale: kontrola Przedszkola Miejskiego w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej; zapoznane się z projektem budżetu gminy Pakość na rok 2024; opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2024; sprawy bieżące. Korzystając z tej okazji chciałem podziękować całej Komisji Rewizyjnej, bo była to bardzo ciężka praca i mieliśmy dużo problemów. I dziękuję szczególnie Pani Dance i Panu Radkowi, i pozostałym członkom komisji. Być może to jest moje ostatnie wystąpienie. Dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2023 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni radni. Nie wiem jak pozostali koledzy radni, ale mnie bardzo by interesował obecny stan posiadania naszego Przedsiębiorstwa Usług Gminnych. Wiemy, że się zmienił dyrektor, dlatego bardzo bym prosił, żeby ewentualnie na jednej z kolejnych sesji tutaj Pana dyrektora zaprosić, żeby przedstawił nam sytuację jaka obecnie panuje w Przedsiębiorstwie Usług Gminnych. Wiemy, że tutaj Pan główny księgowy nie jest do tego upoważniony, dlatego w imieniu swoim, nie wiem czy kolegów radnych, ale bardzo bym chciał, żeby ewentualnie taka informacja się na sesji pojawiła. Dziękuję bardzo.

Radny p. Radosław Siekierka

To ja tylko uściślając Pana Jurka, Pana radnego Joachimiaka, to może urząd by poprosił o przedstawienie raportu PUG dla radnych. Każdy radny otrzymałby raport, mógłby się zapoznać. Najprostsza rzecz.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Z raportem nie wiem jak to będzie wyglądać, bo to jest spółka, więc są oddzielne przepisy, ale informację na pewno Pan dyrektor złoży na najbliższym posiedzeniu również komisji, która wróci do tematu odpadów.

Do pkt. 15 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XL sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Tomasz Oset