

Protokół nr XVII/20
z XVII sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 9 lipca 2020 r.
w godz. 15.00 – 15.50
w zdalnym trybie obradowania

Obradom XVII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.”.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2020 r., poz. 713/ otworzył XVII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XVII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 15 radnych, co stanowi 100% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał informację o przedwczesnej śmierci jednego z bardzo zasłużonych mieszkańców Pakości, Pana Andrzeja Jareckiego. Podkreślił, że mało jest takich osób, które tak bardzo zapisały się w pamięci. Nie byłoby tak spopularyzowanej wiedzy na temat Kalwarii, nie byłoby tak wielu jej entuzjastów, gdyby nie opowieści i osobiste zaangażowanie Pana Andrzeja na przestrzeni prawie trzech pokoleń. Złożył rodzinie zmarłego wyrazy współczucia.

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
6. Wolne wnioski i informacje bieżące.
7. Zamknięcie sesji.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła porządek obrad XVII sesji Rady Miejskiej.

Do pkt. 4 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi.

Interpelacji nie zgłoszono.

Do pkt. 5 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poprosił o wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Nr XVI/188/2016 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 25 października 2016 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość, zwaną dalej zmianą studium. Integralną częścią uchwały są: tekst zmiany studium stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały; część graficzna zmiany studium, są to mapy w skali 1:5 000, stanowiące załączniki Nr 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f, i 2g do uchwały; ujednolicony tekst studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość stanowiący załączniki Nr 3, 4 i 5 do uchwały; ujednolicony rysunek gminy stanowiący załącznik Nr 6 do uchwały; ujednolicony rysunek strefy miejskiej stanowiący załącznik Nr 7 do uchwały; rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany studium, nie będące ustaleniem zmiany studium stanowiące załącznik Nr 8 do uchwały. Przyjmuje się tekst ujednolicony studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość wynikający ze zmiany studium zapisanej w § 1, stanowiący załączniki Nr 3, 4 i 5 do uchwały wraz z ujednoliconym rysunkiem studium stanowiącym załącznik Nr 6 i 7 do uchwały. Zgodnie z art. 11 pkt 1 oraz pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Pakości kolejno ogłosił w prasie miejskiej oraz przez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Zainteresowani mogli składać wnioski do zmiany studium. Następnie projekt zmiany uzyskał stosowne opinie, uzgodnienia wymagane wyżej wymienioną ustawą. W konsekwencji czego została ogłoszona w prasie miejscowej oraz poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń, informacja o wyłożeniu projektu zmiany studium do publicznego wglądu i terminie dyskusji publicznej. Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie zmiany studium rozwiązaniami odbyła się 18 maja 2020 r. W terminie wskazanym w ogłoszeniu/obwieszczeniu, tj. do 6 lipca 2020 r. nie wpłynęły uwagi do przedmiotowej zmiany studium. Informacja w tym zakresie stanowi załącznik Nr 8 do projektu uchwały w brzmieniu: „rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych na etapie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość.”. Przedmiotem zmiany studium

było wyłącznie uzupełnienie ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego o pojedyncze, jednostkowe ustalenia dotyczące wyznaczenia obszarów, na których rozmieszczone będą inwestycje z zakresu odnawialnych źródeł energii, rozszerzenia terenów inwestycyjnych na obszarze gminy oraz wyznaczenie terenów niezbędnych do realizacji zadań własnych gminy z zakresu celów publicznych. Przeczytam teraz Szanowni Państwo brzmienie tych zmian, które dotyczą poszczególnych obrębów gminy Pakość, a dokładnie sołectwa Jankowo, Radłowo, Kościelec, Dziarnowo i Wielowieś. Projekt zmiany studium został opracowany przez Pracownię Projektową Pana Pawła Łukowicza z Bydgoszczy „Sieć 1”. Pan urbanista mgr inż. Paweł Łukowicz jest obecny na sesji i jeśli Wysoka Rada będzie miała jakieś pytania, będzie można je zadać po przedstawieniu przeze mnie tych zmian. W załączniku Nr 1 do uchwały NR XVI/188/2016 Rady Miejskiej w Pakości z 29 października 2016 r. w poszczególnych częściach w pkt 1, w podstawie prawnej opracowania zmienia się tekst na następujący: „Podstawę prawną sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego określa art. 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Rada Miejska w Pakości w dniu 21 czerwca 2012 r. podjęła uchwałę Nr XVI/122/2012 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość. Wykonanie uchwały powierzono Burmistrzowi Pakości. Rada Miejska w Pakości w dniu 21 lutego 2019 r. podjęła uchwałę Nr IV/34/2019 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość. Określona tą uchwałą zmiana studium polega na uzupełnieniu studium o pojedyncze ustalenia. Wykonanie uchwały powierzono Burmistrzowi Pakości”. W pkt 2 - uwarunkowania wynikające z wymagań dotyczących ochrony przeciwpowodziowej, zmienia się tekst: „Na załącznikach nr 6 i 7 przedstawiono obszary szczególnego zagrożenia powodzią (o prawdopodobieństwie wystąpienia równym 1% i 10%) oraz obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (o prawdopodobieństwie wystąpienia równym 0,2%) - określone na Mapach Zagrożenia Powodziowego oraz Mapach Ryzyka Powodziowego. Ze względu na uwarunkowania fizyczno-geograficzne, granice tych obszarów niejednokrotnie pokrywają się, lub przebiegają w bardzo bliskim sąsiedztwie, co ogranicza możliwość ich w pełni czytelnego pokazania na rysunku Studium i w skali Studium (ze względów technicznych na rysunku Studium cechują się one pewną generalizacją, a niewielkie deformacje mogą być spowodowane także różnicami układów odniesienia wykorzystywanych podkładów mapowych) - tak więc każdorazowo za wiążące należy traktować materiały źródłowe którymi są Mapy Zagrożenia Powodziowego oraz Mapy Ryzyka Powodziowego. Z uwagi na to, że Mapy Zagrożenia Powodziowego sporządza się dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, w myśl ustaleń ustawy Prawo wodne, przedstawiają one głównie obszary na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego oraz

obszary szczególnego zagrożenia powodzią i te które obejmują tereny narażone na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia: wału przeciwpowodziowego, wału przeciwsztormowego lub budowli piętrzącej. Powyższe mapy wskazują również zasięg powodzi, głębokość wody lub rzędną zwierciadła wody, a w uzasadnionych przypadkach – prędkość przepływu wody lub natężenie przepływu wody. Mapy Ryzyka Powodziowego przedstawiają potencjalnie negatywne skutki związane z powodzią dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 16 pkt 43 ustawy Prawo wodne pod pojęciem powodzi należy rozumieć czasowe pokrycie przez wodę terenu, który w normalnych warunkach nie jest pokryty wodą. Zatem teren pokryty powierzchniową wodą płynącą, w liniach jej brzegu, nie stanowi obszarów określonych w art. 169 ust 2, powyższej ustawy czyli w tym przypadku w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Zgodnie z powyższym niezbędne jest podkreślenie, że wskazane na załącznikach graficznych studium zasięgi terenów, na których istnieje ryzyko występowania powodzi nie są materiałem źródłowym i wiążącym, jedynie wskazują miejsce występowania ryzyka powodziowego. Dokładny zasięg poszczególnych terenów, na których istnieje ryzyko występowania powodzi wskazują aktualne Mapy Ryzyka Powodziowego oraz Mapy Zagrożenia powodziowego, których aktualny stan na czas realizacji inwestycji jest materiałem wiążącym. W dolinie Noteci mają miejsce zjawiska powodziowe – np. na przełomie lat 2010/11 zagrożenie miało miejsce w Pakości oraz Ludkowie. Podtopieniu uległy łąki, pola, zabudowania, ogrody przydomowe. Na przepływ wód Noteci ma wpływ także funkcjonowanie kilku obiektów hydrotechnicznych (śluzy), które mogą być wykorzystywane do regulacji przepływów. Rzeka od dawna nie była bagrowana, co pogarsza warunki odpływu. Ponadto ma miejsce zrzut wód z odkrywek konińskich kopalni węgla brunatnego (np. odkrywka Tomisławice), niezbędny ze względów technologicznych funkcjonowania kopalni. Te złożone uwarunkowania wskazują, że liczne czynniki modyfikują naturalny przepływ wody w Noteci i jednoznaczne wyznaczenie strefy zagrożonej jest bardzo trudne”. W pkt 3 nastąpiła zmiana wyrażenie „Załącznik nr 4” zmienia się na „Załącznik nr 6”; wyrażenie „Załącznik nr 5” zmienia się na „Załącznik nr 7”. W załączniku nr 2 do uchwały Nr XVI/188/2016 Rady Miejskiej w Pakości z 25 października 2016 r. w części Kierunki zagospodarowania, wprowadza się następujące zmiany: „Na obszarze gminy wyznacza się obszary, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu - są to wskazane na Załączniku nr 6 tereny adaptowanych siłowni wiatrowych, tereny rozwojowe na potrzeby energetyki odnawialnej oraz tereny sprecyzowane zamiarem realizacji urządzeń służących wytwarzaniu energii elektrycznej wyłącznie z energii słonecznej. Realizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW możliwa jest wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w granicach którego muszą zawierać się

także strefy ochronne, a miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego na wyżej wskazany cel, dopuszcza się wyłącznie w stosownych obszarach wskazanych na rysunku studium. Szczegółowe zasady realizacji tego typu urządzeń określono w rozdziale pt. Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej – energetyka. Ponadto na terenie całej gminy dopuszcza się realizację małych elektrowni wiatrowych przydomowych, pracujących na potrzeby własne inwestora. Kolejna zmiana w punkcie „Kierunki zmian w przeznaczeniu terenów”, zmienia się tekst na następujący: „Nastąpi zmiana funkcji (przeznaczenia terenu) oraz stan i charakter zagospodarowania, są to: tereny realizacji zagospodarowania o funkcjach gospodarczych; teren wskazany do zalesienia; tereny, na których dopuszcza się realizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW wraz z terenami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu - tereny realizacji nowych urządzeń wraz z ich strefami ochronnymi; tereny, na których dopuszcza się realizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW wraz z terenem strefy ochronnej związanej z ograniczeniem w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu - sprecyzowany zamiar realizacji urządzeń służących wytwarzaniu energii elektrycznej wyłącznie z energii słonecznej - z granicą strefy ochronnej; teren wskazany do przejęcia na rzecz gminy Pakość na cele realizacji ogólnodostępnego zagospodarowania służącego rekreacji i sportowi; teren, na którym dopuszcza się gospodarowanie odpadami”. Może tu doprecyzuję, że w pierwszym odnośniku realizacja zagospodarowania o funkcjach gospodarczych dotyczą obrębów Jankowa, natomiast jeśli chodzi o źródła energii odnawialnej to są tereny położone w miejscowości Kościelec, Dziarnowo i Wielowieś. Natomiast teren wskazany na potrzeby mieszkańców sołectwa na cele publiczne są to tereny położone w sołectwie Giebnia-Gorzany-Węgierce. A dokładnie w miejscowości Węgierce. Tereny, na których dopuszcza się gospodarowanie odpadami, jest to sołectwo Radłowo. Kolejna zmiana, w tym samym punkcie „Kierunki zmian w przeznaczeniu terenu”, zmienia się tekst na następujący: „tereny, na których dopuszcza się realizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW wraz z terenami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu. Dotyczy zarówno adaptowanych elektrowni wiatrowych, dla których wyznacza się zasięg stref ochronnych, jak też terenów przeznaczanych pod rozwój nowych urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW wraz z terenami stref ochronnych (na rysunku studium przedstawiono obydwie kategorie terenów). Zasięgi dla obydwu kategorii terenów - wskazane na rysunku Studium - w przypadku realizacji elektrowni wiatrowych wyznaczają maksymalny zasięg terenów, w których możliwe jest sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na cele energetyki wiatrowej. W przypadku terenu zlokalizowanego w Ludkowie, wskazany na rysunku Studium zasięg stref ochronnych dotyczący adaptacji siłowni istniejących, jest także równoznaczny z zasięgiem stref ochronnych dla siłowni planowanych w

jego granicach. Na załączniku nr 6 wskazano również tereny na których dopuszcza się realizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW wraz z terenem strefy ochronnej związanej z ograniczeniem w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu - sprecyzowany zamiar realizacji urządzeń służących wytwarzaniu energii elektrycznej wyłącznie z energii słonecznej - z granicą strefy ochronnej. W punkcie „Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej – gospodarka odpadami” zmienia się tekst na następujący: „Zgodnie z „Planem gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą...” gmina Pakość znalazła się w 5 Regionie gospodarki odpadami Bydgosko-Toruńskim, w ramach którego działają następujące instalacje regionalne (oznaczenia dotyczą zakresu działalności: Z – przetwarzanie odpadów zielonych, MBP – mechaniczno-biologiczne przetwarzanie odpadów, SK – składowisko odpadów, SP – spalarnia odpadów): Bydgoszcz Corimp, Bydgoszcz Pronatura, Bydgoszcz Remondis, Giebnia gm. Pakość, Wawrzyńki gm. Żnin, Toruń MPO, Służewo gm. Aleksandrów Kujawski. Znajdujące się na terenie gminy składowisko w Giebni jest zaliczone do infrastruktury obsługującej 5. Region - zgodnie z ustaleniami „Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023”, uchwalonego przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego Uchwałą Nr XXVI/434/12 z dnia 24 września 2012 r, składowisko w Giebni odpowiada za przetwarzanie odpadów zielonych oraz składowanie odpadów. Jest to tzw. „mały RIPOK” (regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych) istniejący w zakresie składowiska i kompostowni odpadów zielonych. Na terenie gminy gospodarkę odpadami należy realizować w pełnej zgodności z postanowieniami cyklicznie aktualizowanego gminnego programu gospodarki odpadami. Dotyczy to zwłaszcza kwestii zbiórki odpadów, ich segregacji oraz postępowania z odpadami innymi, niż komunalne. Na załączniku Nr 6 wskazano teren, na którym dopuszcza się gospodarowanie opadami.”. W punkcie nr 4 - „Obszary na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym”, zmienia się tekst na następujący: „inne cele publiczne określone w odrębnych ustawach. Dotyczą całej gminy i są realizowane wg przepisów szczegółowych. Wyszczególnić należy zamiar przejęcia na rzecz gminy Pakość na cele realizacji ogólnodostępnego zagospodarowania służącego rekreacji i sportowi działki nr 40/24 w miejscowości Węgiec.”. Tak jak już wspomniałam jest to nieruchomości stanowiąca własność Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. W punkcie „Obszary szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszary osuwania się mas ziemnych” zmienia się tekst na następujący: „Zgodnie z obowiązującymi Mapami Zagrożenia Powodziowego oraz Mapami Ryzyka Powodziowego na obszarze gminy Pakość wyznaczono obszary szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 ust. 34 ustawy Prawo wodne, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest: średnie – i wynosi raz na 100 lat (1%); wysokie – i wynosi raz na 10 lat (10%). Na Załączniku nr 6 i nr 7 (rysunku studium) przedstawiono zasięgi ww. terenów oraz terenów, dla których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie – i wynosi raz na

500 lat. Zgodnie z wyżej wymienioną ustawą na terenach tych obowiązują zakazy dotyczące ochrony terenów szczególnego zagrożenia powodzią przed prowadzeniem inwestycji budowlanych oraz prac związanych ze zmianą użytkowania terenu. Ewentualna realizacja inwestycji na tych terenach może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych ustawą Prawo wodne oraz z uwzględnieniem wytycznych i wskazań właściwego terenowo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Wskazanie na załącznikach graficznych studium zasięgi terenów, na których istnieje ryzyko występowania powodzi nie jest materiałem źródłowym i wiążącym, jedynie wskazuje miejsce występowania ryzyka powodziowego. Dokładny zasięg poszczególnych terenów, na których istnieje ryzyko występowania powodzi wskazują aktualne Mapy Ryzyka Powodziowego, których aktualny stan na czas realizacji inwestycji jest materiałem wiążącym”. Ostatnia zmiana, wyrażenie „Załącznik nr 1” zmienia się na „Załącznik nr 3”; „Załącznik nr 4” zmienia się na „Załącznik nr 6”; „Załącznik nr 5” zmienia się na „Załącznik nr 7”. Na podkładach mapowych stanowiących część graficzną zmiany studium przedstawiono poszczególne miejsca, które zostały ujęte w przygotowanej zmianie. W pierwszym podkładzie mapowym załącznik 2a tj. Jankowo, czyli tutaj gdzie ustaliśmy funkcję gospodarczą, 2b tj. obręb Radłowo, 2c tj. obręb Węgierce, 2d – Dziarnowo, czyli te tereny zagrożone powodzią o czym wspominałam Wysokiej Radzie na komisjach, 2e również Dziarnowo, 2f – Kościelec i 2g – Wielowieś. Przypomnę jeszcze, że postępowanie zmiany studium rozpoczęło się na wnioski podmiotów zainteresowanych sporządzeniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wnioski te wpłynęły chronologicznie z obrębu Jankowo, firma Dekorama w grudniu 2017r.; EKOSTREFA w maju 2018 r. Następnie mieliśmy już postępowanie związane z farmami fotowoltaicznymi, listopad 2018 i styczeń 2019. Zgodnie z tymi wnioskami zostały uwzględnione poszczególne zmiany do projektu studium. Jeśli Wysoka Rada ma pytania to bardzo proszę, jeśli nie to proszę o przyjęcie projektu uchwały w brzmieniu i zmianach przeze mnie przedstawionych.

Głosy w dyskusji:

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Temat był bardzo dobrze przedstawiony przez Panią Sekretarz i naszego gościa, o którym nie wspominałem. Dziękuję Panie Pawle za uczestnictwo w dzisiejszej sesji i również w posiedzeniu komisji w ostatni wtorek. Ten tryb to, że tak szybko się spotykamy też jest spowodowany tym, że nie chcemy czekać. Mamy sytuację COVID-ową, wiadomo, że wszystkie procedury administracyjne toczą się dużo, dużo wolniej. Jak Państwo pewnie zauważyli, proces zmiany tego studium kończy się dzisiaj w połowie 2020 r. a został wszczęty pod koniec 2017, więc trwa już prawie 3 lata. Z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej to jest okres bardzo długi. Uwarunkowania gospodarcze wszelkiego typu mogą się zmienić dziesięciokrotnie, a ta sytuacja COVID-owa pokazuje nam, że rzeczywistość może pójść w takich kierunkach, których nie byliśmy w stanie

wcześniej przewidzieć. Więc stąd taka chęć, żeby po prostu nie czekać teraz zbyt długo do następnej sesji, mogłoby się okazać, że dopiero w sierpniu, albo w miesiącu wrześniu spotkalibyśmy się po raz kolejny, a tak możemy wykorzystać te kolejne miesiące na przygotowanie konkretnych planów miejscowych dla tych inwestorów zainteresowanych inwestycją w gminie Pakość. Z drugiej strony pragnę też podkreślić, że we wszystkie te procedury zdążyliśmy się jako Rada gruntownie „wgrzyźć”, w problematykę tych poszczególnych planów. Będą one obciążone naszą szczególną troską i uwagą i zapewniam wszystkich zainteresowanych, że dołożymy wszelkich starań, żeby procedury były zrobione, z jednej strony rzetelnie, a z drugiej strony bez zbędnej zwłoki.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 6 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Na przedostatniej sesji, która odbyła się 28 czerwca na ręce Pana Przewodniczącego złożyłem dwie interpelacje. Tak się złożyło, że jedna z tych interpelacji złożona została przeze mnie w skutek próśb i apeli zmarłego w poniedziałek śp. Pana Andrzeja Jareckiego, który występował w imieniu wszystkich pakoskich przewodników, oprowadzając wycieczkę po Pakości, z prośbą, aby się tym pilnie zająć. Mało tego, Pan Andrzej, żeby nie ta zdalna nasza sesja też by uczestniczył w tej sesji. O co chodzi? Pan Andrzej Jarecki, jak i wszyscy pakoscy przewodnicy bardzo proszą, aby rozpatrzyć możliwość pobudowania w centrum miasta, najlepiej w pobliżu

kościół, toalety z prawdziwego zdarzenia. Widziałem sam, na własne oczy, jak w sobotę przed naszą sesją przyjechała do Pakości wycieczka rowerowa, stuosobowa, że Strzelna, Kruszwicy, Inowrocławia i widziałem wysiłki Pana Andrzeja, który jak to się mówi, musiał się nieźle nagimnastykować, żeby uprosić władarzy naszej parafii, żeby wpuścili, nie wszystkich oczywiście, gości do toalet. Dlaczego to się akurat tak dzieje? Ponieważ wszystkie wycieczki z reguły, jak mi mówili Pan Wojciechowski i Pan Jarecki rozpoczynają się właśnie od kościoła p.w. św. Bonawentury. Tam jest parking, tam zajeżdżają wszystkie autokary. Uczestnicy tych wycieczek, czy turyści, przyjeżdżają nieraz z Inowrocławia ci, którzy odbierają rehabilitacje, chcieli by się potem odświeżyć, nie ma gdzie. Ubikacja, która znajduje się przy przystanku autobusowym coraz częściej jest niesprawna, zamknięta, mało tego, tam nie ma możliwości odświeżenia. Obiecałem Panu Andrzejowi, nie dociera do mnie ta myśl, niedawno z nim rozmawiałem, że tym tematem się zajmę. Myślę, że Pan Burmistrz ten temat też dosyć dobrze zna, bo rozmawialiśmy z Panem Andrzejem niejednokrotnie. Chodziłem z nim po bulwarach pakoskich przy rzece, sprzątaaliśmy, pomagaliśmy, rozmawialiśmy z ludźmi, żeby porządek trzymali i tak samo interesowałem się właśnie sprawą tej nieszczęsnej toalety. Dlatego bym bardzo prosił, żeby ta moja interpelacja została rozpatrzona w ten sposób, żeby rozważyć możliwość, nie mówię, że uczczenie, ale ten wysiłek naszych pakoskich oprowadzaczy, żeby jednak pomóc im, w tym żeby godnie przyjąć do Pakości turystów. Bo widziałem jak zniesmaczeni wychodzili z tej małej toalety, która znajduje się na plebani, gdzie nie można się nawet poruszyć, a przydałoby się miejsce gdzie można byłoby się odświeżyć i oczywiście też inne zostają wrażenia. Dlatego bardzo bym prosił, dzisiaj szczególnie ten temat chciałbym poruszyć z uwagi na to, że niestety Pana Andrzeja już nigdy w szeregach naszych przewodników nie zobaczymy. A szkoda, bo to był człowiek, który rzeczywiście dużo o Pakości wiedział, z każdym tematem się zmierzył, widział co jest nie tak i dlatego myślę, że warto by było chociażby dla uczczenia jego pamięci nad tym tematem się pochylić. Dziękuję bardzo.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący. Powiem tak, od prawie dwóch lat zdani na siebie, dajemy sobie radę z tym co do nas należy. Nie możemy liczyć na realizację wobec nas zasady pomocniczości. Niekiedy kilka razy w tygodniu, czego dowodem powiedzmy jest portal społecznościowy facebook, muszę odpowiadać naszym współmieszkańcom, znajomym, wielu osobom, na temat drogi 255. To jak echo brzmi i pewnie sami też Państwo radni tego doświadczacie. Ja się naszym współmieszkańcom, naszemu elektoratowi nie dziwię, mają do tego prawo i mają prawo oczekiwać od nas informacji. Bo to, że urząd marszałkowski nie panuje nad wojewódzkim zarządem dróg jest poza dyskusją. Niestety pakościanie nie muszą o tym wiedzieć i stąd są te pytania. Z tym się po prostu trzeba pogodzić. Nie było dla mnie zaskoczeniem, że w końcu ludzie się zorganizowali, wystąpili do Pana Burmistrza o zorganizowanie spotkania w ośrodku kultury, gdzie mogli uzewnętrznić swoje żale, swoje

pretensje, a co więcej swoje obawy o to czy się np. te domy na ul. Mikołaja nie porozsypują, poprzez te wstrząsy ruchu ciężkiego. Chodzi mi o to, że w ostatnich dniach powiat robi nam „pod górkę”. Nie jest tajemnicą, że nie godzą się na przywrócenie dawnej organizacji ruchu, nie chcą puścić ruchu przez Lechowo, w lewo od Orlenu jadąc od Inowrocławia. I to jest jedna z przyczyn dla której zgłaszam ten wniosek. Powiem tak, nie jest tajemnicą i dla moich uczniów i dla Państwa radnych, że od momentu powołania Kuflewicz traktuje powiaty, jak pasożyty. Rachunek jest prosty, np. w sytuacji inowrocławskiej, ich budżet wynosi 200 mln zł, mieszka na terenie powiatu powiedzmy 160 tys. ludzi i praktycznie każdego z nas powiat w stosunku rocznym kosztuje ponad 1000 zł. I jako mieszkańcy mamy prawo od powiatu oczekiwać pomocy, czy tej realizacji chociażby. Jako gmina mamy prawo oczekiwać realizacji zasady pomocniczości. Niestety powiat nam nie pomaga. Nie wiem, bo nie ma żadnego komunikatu na stronie powiatu, odbyło się wczoraj spotkanie, nie mogłem się dodzwonić wczoraj do Pana Burmistrza jak te wczorajsze rozmowy przebiegały, ale nie jest to istotą mojego wniosku. I teraz już konkretny wniosek. Wielce Szanowny Panie Burmistrzu mam taką prośbę, bo zaczyna mnie to po prostu drażnić, czy jest potrzebny pakościanom i gminie udział w tygodniku, który wydaje powiat? To kosztuje nas jakieś pieniądze, natomiast mam kilka numerów tego, że tak powiem wydawnictwa i tam o Pakości jest mało albo niewiele. Nie mądrzej, nie lepiej, nie słuszniej wziąć te pieniądze, które powiedzmy gdzieś oddajemy do powiatu na istnienie tej gazetki, czy nie lepiej może wprowadzić do budżetu Wiadomości Pakoskich, byłoby efektywniej i nie byłoby to przede wszystkim skuteczne dla mieszkańców w sensie żeby Wiadomości Pakoskie wydawać np. dwa razy w miesiącu? Ja nie oczekuję dzisiaj od Pana Burmistrza odpowiedzi, bo to może być zaskoczeniem i dla Państwa radnych, ale proszę o wyprowadzenie Pakości z tego dwutygodnika powiatowego i przeznaczenie tych pieniędzy na Wiadomości Pakoskie. To jest bezsens, dokładać do czegoś co Pakości nie służy. Bo tu mógłbym jeszcze wrócić do innych spraw. Po moich bodaj trzech interwencjach podjęto decyzję, że należy wykosić pobocza, żeby poprawić widoczność na drogach powiatowych. O wojewódzkich nie będę mówił, też były przedmiotem interwencji moich facebook-owych złośliwości. Ale tutaj na prawdę, powiem szczerze, nie widzę sensu udziału Pakości w tym tygodniku powiatowym. My bez nich możemy żyć. Tyle z mojej strony, dziękuję za uwagę.

Radna p. Barbara Bialecka

Ja może kilka słów komentarza, chociaż nie wiem czy mogę komentować wypowiedź Pana Ryszarda. Zresztą była bardzo słabo słyszalna dla mnie, ale uważam, że nie powinien w ten sposób się odnosić, bo jakieś niesnaski jego nie są naszym udziałem, a jednak my dalej jesteśmy, to jest nasz powiat. My jednak chyba wolimy współpracować z powiatem niż rezygnować nawet z udziału w wiadomościach. Jednak gmina Pakość, to nie jest jakieś odrębne, czy niewspółistniejące z powiatem środowisko. Jednak, czy jakieś wydarzenie kulturalne, czy inne rzeczy zawsze się tam coś pojawia w tych wiadomościach

powiatowych i myślę, że to jest raczej dla nas korzystne a nie negatywne zjawisko i dziwi mnie tutaj Pan Ryszard tą swoją opinią. Zresztą nie wiem o co mu chodzi, bo ciężko z jego zawikłanej wypowiedzi zrozumieć, ale ja uważam że nie są to tak wielkie pieniądze, żebyśmy musieli rezygnować nawet z tego, żeby być jakby przedstawiani w wiadomościach powiatowych. Dziękuję.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Chodzi mi po prostu, może nie dopowiedziałem, ale są inne portale, jak choćby info podobne, które robią to bezpłatnie i robią to lepiej. Tyle z mojej strony.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo. Chciałbym się ustosunkować do pierwszej jakby interpelacji Pana Jurka Joachimiaka. Ten temat ze św. pamięci Andrzejem poruszaliśmy bardzo, bardzo już dawno. Przedstawiałem to jako radny jeszcze, na wielu radach, ale cały problem, właśnie tutaj, przy tym klasztorze św. Bonawentury, że to nie jest nasz grunt i nie możemy po prostu ze swoich publicznych pieniędzy wybudować ten szalet. I to było tym problemem, ale myślę, że z szacunku do kol. Andrzeja Jareckiego na następnych komisjach musimy wrócić do tego tematu, bo też uważam, że to jest bardzo ważny temat, no i też trochę źle świadczy o naszym środowisku. Nie jest to całkowita nasza wina, bo akurat teren przy kościele powinien być zabezpieczony przez kościół, ale to po prostu tak jest, jak jest i musimy do tego tematu wrócić. Pan Przewodniczący i Pan radny Joachimiak dużo ciepłych słów powiedzieli o Andrzeju Jareckim. Jest to na prawdę duży cios również dla mnie, z tego powodu, że znaleźliśmy się od ponad 40 lat, działaliśmy w klubie „Notecianka”. Był wielkim fanem piłki nożnej, „Notecianki” i od wielu lat służył również mi jako św. Mikołaj. Pan radny Jerzy Joachimiak jeździł z nami również na wigilie do Domu Dziecka w Orłowie, gdzie też zawsze bezinteresownie, kiedy poprosiłem, był. Kiedy nie było już Domu Dziecka w Orłowie uczestniczył w moich wigiliach, które organizowaliśmy dla dzieci z miasta i gminy Pakość. To był nieoceniony człowiek, wielki człowiek. Często wspominał, że wielkimi ludźmi nie są ci co mają wysokie stanowiska, mają wysokie wykształcenie, nieraz zwykli ludzie są wielkimi i takim właśnie w mojej pamięci zostanie śp. Andrzej Jarecki. Andrzeju spoczywaj w pokoju. Jeśli chodzi o następną odpowiedź do Pana radnego Kuflewicza, tą propozycję w szerszym gronie rozważymy, z tego powodu, że jeśli chodzi o przychyłność powiatu to muszę powiedzieć z przykrością, że niestety nie mamy wielkiej pomocy ze strony powiatu i to odczuwam na dzień dzisiejszy. A myślę, że najlepiej, żebyście Państwo też się przekonali jak było wczoraj na spotkaniu w Inowrocławiu, gdzie był obecny mój zastępca Szymon Łepski i Bogusław Kawka. Może by do tego tematu powiedział parę słów mój zastępca.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Liczyłem na to żebyśmy tą dyskusję poprowadzili już po zakończeniu sesji. Jeżeli nie ma dalszych wniosków chciałbym na tym etapie nasze obrady zamknąć

Do pkt. 7 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab