

Protokół nr XVIII/20
z XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 29 września 2020 r.
w godz. 14.40 – 17.30
w zdalnym trybie obradowania

Obradom XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.”.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2020 r., poz. 713/ otworzył XVIII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radny spóźniony:

1. p. Mariusz Augustyn.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

5. Przyjęcie protokołu obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
6. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2020 roku,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy Pakość p. Anny Kruszka,
 - dyskusja.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2020 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2020-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2020/2021,
 - wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zmiany przebiegu drogi gminnej na terenie Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w m. Kościelec gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 103/3, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowych, położonych w Pakości przy ul. Jankowskiej, oznaczonych jako dz. nr 315 oraz dz. nr 330, stanowiących własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo, gmina Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Ludkowo i Mielno, gmina Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Ludwiniec, gmina Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2, miasto Pakość oraz w obrębie Radłowo, gmina Pakość,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 3, miasto Pakość oraz w obrębie Jankowo, gmina Pakość,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

23. Wolne wnioski i informacje bieżące.

24. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zachodzi potrzeba przyjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych. Na naszym terenie, dokładnie w Pakości, w klubie Jubilat zamierza rozpocząć działalność podmiot, który będzie prowadził żłobek. Bardzo się z tego faktu cieszymy, jest takie zapotrzebowanie na terenie naszej gminy. Cieszymy się, że to jest podmiot prywatny, że nie musimy my podejmować inicjatywy jako samorząd gminy. Na razie przecież nie planowaliśmy budowy żłobka, natomiast taki podmiot prywatny będzie to realizował. Aby mógł ten podmiot zarejestrować swoją działalność, musi być wpisany do rejestru żłobków i klubów dziecięcych, które prowadzi gmina. Konieczne jest podjęcie uchwały określającej wysokość opłaty do wpisu. Po prostu ta opłata jest niezbędnym elementem rejestracji żłobka działającego na terenie naszej gminy. My takiej uchwały dotychczas nie mieliśmy, bo w zasadzie nie było takiej potrzeby. Natomiast teraz potrzeba się pojawiła, musimy szybko reagować dlatego też proponujemy opłatę w wysokości 250,00 zł, maksymalnie 1 000,00 zł. Wydaje mi się, że to jest opłata niezbyt wysoka, zachęcająca podmioty do prowadzenia takiej działalności na terenie naszej gminy. Toteż wnoszę o wprowadzenie tego projektu uchwały do pkt 23, automatycznie pkt 23 staje się 24, 24 – 25. Proszę Państwa o akceptację.

Innych uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad zaproponowaną zmianą porządku obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 0.

Radna p. Danuta Jagodzińska nie oddała głosu w związku z występującymi problemami technicznymi.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” przyjęła zmianę porządku obrad XVIII sesji Rady Miejskiej.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad porządkiem obrad po wprowadzonej zmianie.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad XVIII sesji Rady Miejskiej.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XVI sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XVI sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał

Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół XVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 - przyjęcie protokołu obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XVII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XVII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół XVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 6 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Nie wniesiono pytań do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 7 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi.

Interpelacji nie zgłoszono.

Do pkt. 8 – zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2020 roku.

Przewodniczący obrad nadmienił, że informacja była przedstawiona podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym Państwa zapoznać z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która uchwałą nr 6/1/2020 z dnia 22 września 2020 roku zaopiniowała pozytywnie wykonanie pierwszego półrocza budżetu gminy Pakość. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych mamy obowiązek do końca sierpnia złożyć taką informację Wysokiej Radzie oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w celu zaopiniowania. Informacja ta została przedłożona i biorąc pod uwagę informacje i sprawozdania budżetowe, które obrazują realizację dochodów i wydatków budżetowych, przychodów i rozchodów budżetu gminy, dotacji i wydatków z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej oraz zadań realizowanych w ramach porozumień, Skład Orzekający w osobach: przewodnicząca składu Edyta Nowek - członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej i członkowie składu - Aleksandra Kwiatkowska oraz Robert Pawlicki, stwierdzili co następuje. Rada Miejska w Pakości zatwierdziła budżet na 2020 rok po stronie dochodów i wydatków w wysokości 48 063 283,86 zł, był to budżet zrównoważony. W wyniku zmian dokonanych w budżecie w ciągu roku, budżet na dzień 30 czerwca 2020 roku po stronie dochodów wynosił 51 126 712,45 zł, natomiast po stronie wydatków 51 278 425,82 zł. Powstał deficyt, który stanowił kwotę 151 713,37 zł. Deficyt ten planowano sfinansować przychodami z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 151 713,37 zł. Powyższe wielkości budżetowe zarówno po stronie planu, jak i wykonania są zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań o symbolu Rb-NDS, czyli o nadwyżce, deficycie, Rb-27S czyli o dochodach gminy i Rb-28S o wydatkach gminy. W pierwszym półroczu 2020 roku gmina uzyskała dochody w kwocie 23 564 460,74

zł z czego dochody majątkowe wyniosły 319 146,28 zł, tj. 1,35% dochodów ogółem. Plan dochodów ogółem zrealizowano w 46,09%, w tym dochodów bieżących 53,1% oraz dochodów majątkowych 4,33%. W okresie sprawozdawczym gmina otrzymała środki z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 187 922,51 zł, co stanowiło 39,08% planu. Dochody ze sprzedaży majątku zaplanowano w wysokości 6 004 235,37 zł, natomiast zrealizowano w kwocie 284 287,96 zł, tj. na poziomie 4,73%. W informacji omówiono wykonanie dochodów z poszczególnych źródeł oraz wyjaśniono przyczyny niskiej realizacji dochodów ze sprzedaży majątku. W strukturze dochodów stosunkowo duży udział miały dochody własne stanowiące 53,93% planowanych dochodów ogółem po zmianach oraz dotacje celowe, które łącznie stanowiły 31,19% planowanych dochodów. Subwencje z budżetu państwa w planie dochodów stanowiły natomiast 14,88%. Realizacja dochodów za I półrocze 2020 roku w stosunku do wielkości planu rocznego według źródeł wpływów, przedstawia się następująco: dochody własne - 37,79%, subwencja ogólna - 59,37%, dotacje celowe - 54,09%. Dochody własne zostały zrealizowane w kwocie 10 420 065,31 zł, w tym do najwyższej wykonanych należą: podatek od nieruchomości, to jest 3 370 863,72 zł, tj. 49,51% planu; udziały w podatku dochodowym 3 507 46,63 zł, tj. 41,77% planu; podatek od środków transportowych 231 792,47 zł, tj. 47,53% planu oraz podatek rolny 436 900,93 zł, tj. 46,01% planu. Ze sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonego na koniec pierwszego półrocza, stan należności wymagalnych wynosi 2 776 991,46 zł. Z informacji z wykonania budżetu za pierwsze półrocze wynika, że jednostka podejmowała działania w celu wyegzekwowania należności wymagalnych, poprzez wysyłanie upomnień do dłużników oraz wystawianie tytułów wykonawczych i kierowanie ich do organów egzekucyjnych. W okresie sprawozdawczym ustanawiano również hipoteki przymusowe. Środki z tytułu subwencji ogólnej wpłynęły do budżetu gminy Pakość w wysokości 4 517 350,00 zł, w tym z tytułu subwencji oświatowej 3 804 208,00 zł. Wskaźnik procentowy wykonania subwencji oświatowej w stosunku do planu wyniósł 61,53%. Natomiast wpływy do budżetu z tytułu dotacji celowych wyniosły 8 627 045,43 zł. Środki z tytułu dotacji uzyskano w szczególności na zadania: zlecone - 7 710 208,81 zł, tj. 59,16% planu oraz własne - 916 836,62 zł, tj. 51,6% planu. Wydatki budżetowe - w ramach zaplanowanych wydatków ogółem udział wydatków bieżących stanowił 84,66%, wydatków majątkowych, inaczej inwestycyjnych - 15,34%. Realizacja wydatków ogółem za I półrocze 2020 roku wyniosła 21 772 497,82 zł, tj. 42,45% planu, w tym wydatków bieżących 49,69% i wydatków majątkowych 2,53%. W zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, na planowaną po zmianach kwotę 17 329 620,67 zł, wykonano 8 286 905,76 zł, co stanowi 47,81% planu po zmianach. Wydatki inwestycyjne w pierwszym półroczu 2020 roku zostały zrealizowane w kwocie 199 277,46 zł, co stanowi 2,53% planu rocznego i realizacja ich została omówiona w informacji z określeniem przyczyny niskiego wykonania w pierwszym półroczu. Dotacje z budżetu gminy Pakość dla tzw. gospodarki pozabudżetowej dla instytucji kultury i jednostek niezaliczonych do

sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w stosunku do planu w granicach 44,61%. W realizacji wydatków za badany okres nie wystąpiło przekroczenie wydatków. Dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących co jest zgodne z wymogami art. 242 ustawy o finansach publicznych. Nadwyżka operacyjna wynosi 1 672 094,10 zł. W wyniku zrealizowanych dochodów, wydatków w wielkościach przedstawionych w informacji burmistrza za pierwsze półrocze budżet jednostki zamknie się nadwyżką w wysokości 1 791 962,92 zł, wobec planowanego rocznego deficytu w wysokości 151 713,37 zł. Ze sprawozdania o nadwyżce i deficycie jednostki samorządu terytorialnego wynika, że planowano spłatę zobowiązań w kwocie 848 640,44 zł. Spłacono kwotę 473 270,22 zł, co stanowi 55,76% planu. Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na realizację w 2020 roku spłat rat zobowiązań zaliczanych do rozchodów budżetu. Ze sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wynika, że na koniec pierwszego półrocza 2020 roku zadłużenie jednostki wyniosło 9 868 701,46 zł, co stanowi 19,3% dochodów planowanych ogółem. Do informacji za I półrocze przedstawiono również informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu i stopniu realizacji przedsięwzięć wieloletnich. Dołączono również wykonanie planu finansowego instytucji kultury. Dane te przedstawiają m.in. wynik z działalności oraz stan należności i zobowiązań z wyodrębnieniem należności, zobowiązań wymagalnych wyżej wymienionych podmiotów. W świetle powyższego Skład Orzekający postanowił jak w sentencji, czyli zaopiniować pozytywnie informację z wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze tego roku. Dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2020 roku.

/Informacja stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2020r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zanim przejdę do omawiania zmian, które są niezbędne do wprowadzenia do tej uchwały chciałabym zgłosić autopoprawkę. Dotyczy ona treści uchwały oraz załączników, do których zaraz przejdę. W samej treści uchwały Szanowni

Państwo, korygujemy klasyfikację budżetową w związku z otrzymanym stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przyjęcie środków otrzymanych z funduszu przeciwdziałania COVID - 19 ma być klasyfikowane w dziale 758 różne rozliczenia. Co zostało Państwu zaznaczone kolorem czerwonym. Kolejna zmiana, o której nie mówiłam na komisjach, i której Państwo nie mieliście w swoich materiałach sesyjnych dotyczy przyjęcia środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w dziale 852 pomoc społeczna w kwocie 88 000,00 zł. W ubiegłym tygodniu podpisaliśmy umowę z Powiatem Inowrocławskim na dofinansowanie zakupu samochodu dla osób niepełnosprawnych. Samochód ma być wykorzystany, przy działalności domu seniora. W materiałach sesyjnych w załączniku inwestycyjnym mieliście Państwo wpisane to zadanie inwestycyjne z wkładem gminy 50 000,00. Tyle udało się przenieść między rozdziałami w Ośrodku Pomocy Społecznej. Zatem łączna wartość tego zadania to 138 000,00 zł i z uwagi na to, żeby można było przeprowadzić procedurę zakupu tego samochodu, wystąpiła konieczność wprowadzenia teraz tego dochodu do uchwały budżetowej, na tej sesji. Zatem autopoprawka jak najbardziej wydaje mi się uzasadniona. Autopoprawka, którą przedstawiłam powoduje zmiany dochodów ogółem, co zostało Państwu wytłuszczone w załączniku nr 1, ponadto dochody majątkowe, ponieważ jest to zakup środka trwałego. Ma to wpływ również na dotacje celowe oraz po stronie wydatków, czyli wydatki budżetu ogółem zostały zmienione. Mają już tutaj wartość wyższą wydatki majątkowe. W uzasadnieniu Szanowni Państwo też dopisaliśmy zmianę, uzasadniając dlaczego wprowadzamy 88 000,00 zł. I w uzasadnieniu pojawia się jeszcze jedna zmiana, o której też mówiłam. Chodzi o przeniesienie między zadaniami inwestycyjnymi. To jest przedstawione Szanowni Państwo w załączniku nr 4, chodzi o realizację zadania Przebudowa boiska sportowego na wielofunkcyjne w Kościelcu. Jesteśmy aktualnie po procedurze przetargowej, w której wyłoniliśmy wykonawcę tych prac. Z uwagi na to, że był złożony wniosek o dofinansowanie ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, oczekujemy cały czas, bo w tej chwili procedura weryfikacyjna tego wniosku jest w toku. Z uwagi na to że nie mieliśmy zabezpieczonych środków w budżecie wykonawca został poinformowany, że jesteśmy związani z ofertą warunkowo do 4 października. Czyli z chwilą, kiedy otrzymamy dofinansowanie moglibyśmy dopiero podpisać z wykonawcą umowę. Nie ukrywamy, że zależy nam na podpisaniu umowy do 4 października, ponieważ wydaje nam się, że nie uda nam się uzyskać tak korzystnej oferty w kolejnej procedurze. Z tym wiązałoby się wprowadzenie, zabezpieczenie tych środków w budżecie. Z uwagi, na powyższe chcielibyśmy zaproponować przeniesienie kwoty 234 821,00 zł, w załączniku nr 4 to jest przedstawione. Przeniesienie tych środków z budowy budynku wielorodzinnego i zabezpieczenie pełnej kwoty zadania Przebudowa boiska sportowego na wielofunkcyjne w Kościelcu. Mamy wówczas możliwość podpisania umowy z wykonawcą. Natomiast z chwilą, kiedy otrzymamy ostateczną informację o dofinansowaniu z PROW-u wówczas zrobimy korektę w budżecie i wprowadzimy dofinansowanie po stronie dochodów i automatycznie

przeniesiemy z powrotem te środki na zadanie budowa budynku wielorodzinnego. Jest to korekta w dziale 926 kultura fizyczna. Przebudowa boiska sportowego na wielofunkcyjne zwiększenie o 234 821,00 zł, co daje nam całkowitą wartość projektu 397 000,35 zł. To jest wartość dofinansowania, która powinna wpłynąć po pozytywnej weryfikacji wniosku, który został przez gminę złożony. Tak, że też wydaje mi się, że ta autopoprawka jest uzasadniona, możemy podpisać umowę, wykonawca może działać. Środki są na wyodrębnionym rachunku. Mam nadzieję, że pozytywnie zostanie wszystko załatwione, na tą chwilę mamy taki pomysł, żeby, te środki przesunąć między zadaniami inwestycyjnymi. W załączniku nr 1 i w załączniku nr 2 też szczegółowo Państwu przedstawiono w kolorze czerwonym, bo ma to wpływ na wartość dochodów, mówię o tych 88 000,00 zł, które zostały wprowadzone w rozdziale 85295 w załączniku nr 1, pod § 635, czyli środki otrzymane z państwowych funduszy celowych. Korekta dla rozdziału środków rządowych Funduszu Inwestycji Lokalnych, czyli wprowadzamy 816 323,00 zł, do prawidłowego rozdziału 75816, wpływy do rozliczenia. Przypomnę tylko, że te środki mamy możliwość wykorzystać do roku 2022. Na razie one są wpisane przy tym zadaniu Budowa budynku wielorodzinnego i ta propozycja autopoprawki do tego zadania w Kościelcu. Natomiast, jeśli nie wykonamy to wtedy środki przesuwamy na rok następny i zdecydujemy Szanowni Państwo co zrobimy z tymi środkami dalej. W załączniku nr 2 oczywiście autopoprawka również jest przedstawiona w rozdziale 795 tam, gdzie mamy zadania inwestycyjne. Budowa budynku wielorodzinnego, zmniejszamy o 234 795,00 zł. I to zostaje przeniesione do rozdziału 92601. I tam Szanowni Państwo widać w paragrafie inwestycyjnym zmianę 312 821,00 złotych. Po stronie zadań inwestycyjnych te 88 000,00 zł, które dokładamy do zakupu samochodu. To jest ta autopoprawka, która ma wpływ na załącznik nr 1, nr 2 i załącznik nr 4 do niniejszej uchwały. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo przypomnę co wprowadzaliśmy, co macie w materiałach sesyjnych. Przyjęliśmy środki przeciwdziałania COVID-19, 816 323,00 z. Są to środki już na rachunku wydzielonym, pozostawione do wykorzystania. Przyjęliśmy również środki dotacji celowej w dziale 758 różne rozliczenia w kwocie 59 726,77 zł. Przyjęliśmy środki dotacji celowej z tytułu pomocy udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska kwota 3 000,00 zł. Zwiększyliśmy dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności o kwotę 12 000,00 zł. Zwiększyliśmy pozostałe dochody o kwotę 25 183,00 złote. Zmniejszyliśmy środki otrzymane z funduszu dróg samorządowych w dziale 600 transport i łączność o kwotę 386 817,00 zł. Zmniejszyliśmy dochody ze sprzedaży majątku o kwotę 5 508 266,91 zł oraz zmniejszyliśmy pozostałe dochody o kwotę 49 225,00 zł. Po stronie planu wydatków budżetu zmniejszyliśmy plan wydatków o kwotę 2 986 166,54 zł oraz przenieśliśmy między działami, rozdziałami i paragrafami na wnioski kierowników jednostek kwotę 340 510,94 zł, co zostało zapisane w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały. Po wprowadzonych zmianach, dochody budżetu gminy na 2020 r. i po wprowadzeniu autopoprawki stanowiłyby 46 391 122,96 zł i uległy zmniejszeniu o kwotę 4 940 076,14 zł w stosunku do

tych przyjętych poprzednio w uchwale. Wydatki budżetu gminy na 2020 rok po wprowadzeniu autopoprawki stanowiłyby kwotę 48 496 745,93 zł i uległy zmniejszeniu o 2 986 166,54 zł. Wynik budżetu stanowi deficyt, czyli różnica między dochodami ogółem i wydatkami ogółem, kwota 2 105 622,97 zł. Deficyt, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu emisji papierów wartościowych w wysokości 1 952 000,00 zł, z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 151 713,37 zł oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 1 909,60 zł. W kolejnych załącznikach przedstawiliśmy Państwu zmiany, które są związane ze zmianą wyniku budżetu. Bowiem wynik budżetu, czyli deficyt zwiększył się o 1 953 909,66 zł, to było szczegółowo przedstawione na komisjach. Co jest spowodowane, jakie zadania są finansowane, to też zostało przedstawione w załączniku nr 4, które to zadania wchodzi nam w zakres deficytu. Natomiast przychody i rozchody budżetu, czyli załącznik numer 3, tutaj również zmiana, zwiększamy przychody, otrzymujemy 153 909,60 zł. Zwiększamy również rozchody, czyli rozchody z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek o 1 200 000,00 zł, w związku z tym, że chcemy przedpłacić wcześniej zaciągnięte kredyty w latach 2021-2024. W załączniku nr 4 przedstawiliśmy Państwu wydatki inwestycyjne. Szczegółowo rozpisaliśmy źródła finansowania tych zadań. Co wchodziłoby w zakres deficytu? Może tak szybko przeczytam. Po kolei mamy tutaj: Przebudowę drogi gminnej Kościelec - Węgierce 563 000,00 zł; Przebudowa drogi gminnej Ludwiniec-Dobieszewiczki 263 000,00 zł; Zagospodarowanie terenu wokół Przedszkola Miejskiego i przy Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 100 000,00 zł; Adaptacja budynku po przedszkola publicznym w Pakości na potrzeby seniorów 85 800,00 zł; Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej ulicach: Hankiewicza, Krótkiej, Kwiatowej, Leszczyńskiego, części Mogileńskiej, Polnej, części Radłowskiej oraz w części miejscowości Radłowo gmina Pakość wraz z odbudową nawierzchni - 79 000,00 zł; Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w gminie Pakość 34 000,00 zł; Przebudowa oświetlenia w gminie Pakość 148 000,00 zł; Zakup i montaż lamp oświetleniowych solarnych w miejscowości Radłowo 28 866,53 zł; Przebudowa boiska sportowego na wielofunkcyjne w Kościelcu 162 214,36 zł i Zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni wiejskiej w Dziarnowie w kwocie 488 119,11 zł. To stanowi kwotę deficytu. W załączniku nr 5 wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska przedstawiono zmiany w załączniku nr 5. Zmiany dotyczące funduszu sołeckiego przedstawiono Państwu w załączniku nr 6 niniejszej uchwały. Zmiany w zakresie dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych i z poza sektora finansów publicznych przedstawiono Państwu w załączniku nr 7. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, innych zadań zleconych odrębnymi ustawami przedstawiono w załączniku nr 8 do niniejszej uchwały. W związku ze zmianą wyniku rozszerzyliśmy Szanowni Państwo

upoważnienia dla burmistrza. § 13. Upoważnia się burmistrza do, rozszerzyliśmy w ust. 1, zaciąganie kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań, na pokrycie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 1 000 000,00 zł, to zostaje bez zmian. Zapis na finansowanie planowego deficytu budżetu w wysokości, tutaj zwiększamy do 1 952 000,00 zł. Spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 2 048 000,00 zł. I tutaj przypomnę, że do tych zaplanowanych wcześniej spłat, które wynikają z harmonogramu płatności, z podpisanych umów kredytowych dołożyliśmy 1 200 000,00 zł, które chcemy wykorzystać na przedpłacenie kredytów w latach 2021-2024, z uwagi na to, żeby poprawić wskaźnik wynikający z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Dlatego musi być tutaj rozszerzone to upoważnienie. Z upoważnieniami również wiążą się limity, o których mowa w § 14 uchwały. Limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na pokrycie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 1 000 000,00 zł, ten zapis pozostał niezmienny. Natomiast tutaj w kolejnych punktach, czyli finansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 1 952 000,00 zł. Limit zobowiązań i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 2 048 000,00 zł. Szanowni Państwo w uzasadnieniu szczegółowo omówiliśmy skąd zmiany i dlaczego należy je wprowadzić, jeśli są pytania to bardzo proszę, z mojej strony to tyle. Bardzo dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Jagodzińska Danuta.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2020 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2020-2034.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Tutaj również chciałabym zgłosić autopoprawkę. Konsekwentnie w uchwale budżetowej wprowadziliśmy zmiany, w celu utrzymania zgodności załącznika nr 1, dochodów i wydatków również autopoprawka. Chodzi o wprowadzenie 88 000,00 zł po stronie dochodów na zakup samochodu na potrzeby Domu Seniora oraz korektę przedsięwzięcia w związku z przeniesieniem środków z zadania budowa budynku wielorodzinnego w Pakości, do przebudowy boiska sportowego na wielofunkcyjne w Kościelcu. W pozostałym zakresie utrzymujemy zapisy, które Państwu przedstawiliśmy w materiałach sesyjnych. Zatem dochody ogółem zwiększamy do kwoty 46 391 122,96 zł. Jest to kolumna pierwsza dla roku 2020. Dalej to dochody majątkowe, musimy utrzymać zgodność, zwiększamy do kwoty 2 389 498,15 zł, jest to kolumna 1.2.2, czyli dochody z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje, również zwiększamy o 88 000,00 zł. Dalej konsekwentnie wydatki ogółem, które dla roku 2020 w kolumnie drugiej zgadzają się z uchwałą budżetową 48 496 745,93 zł. Wydatki majątkowe zwiększamy do 4 909 484,74 zł, to jest kolumna 2.2. I dalej 2.2.1, jako kontynuacja. Natomiast, tak jak powiedziałam, zaplanowaliśmy Szanowni Państwo finansowanie zwiększonego deficytu. Wynik budżetu jest przedstawiony w kolumnie 3. Wynik ten zgadza się z ustawą budżetową i jest to deficyt 2 105 622,97 zł. Ma być finansowany z emisji obligacji, o których będziemy mówić za chwilę. Natomiast przy podejmowaniu decyzji o finansowaniu tego deficytu na rok 2020 zrodził się pomysł, żeby objąć emisją obligacji również kolejny rok budżetowy 2021, z uwagi na to, co było wpisane do przedsięwzięć. Były tam wpisane 2 duże zadania, których nakłady są bardzo wysokie i chcieliśmy troszeczkę wyprzedzić, przygotować się z budżetem na rok 2021. Ponieważ już za chwilę będziemy siadać dyskutować, co ma się znaleźć w budżecie najbliższego roku, dlatego był taki pomysł, żeby od razu tą emisją objąć również rok 2021. I tam została wprowadzona korekta po stronie wyniku, również wyniku budżetu z uwagi na przyjęte wartości przedsięwzięć, które są w załączniku nr 2 Państwu przedstawione. Po wprowadzeniu zmiany tych zadań inwestycyjnych, wynik budżetu dla roku 2021 stanowiłby kwotę 3 777 867,60 zł. I tutaj źródłem finansowania tego deficytu miałyby być właśnie emisja obligacji oraz wolne środki, które by pozostały z rozliczenia tego roku. Ta emisja obligacji została wpisana po stronie przychodów. Natomiast wykup tych obligacji został wpisany po stronie rozchodów od roku 2027 do roku 2034. Zatem w kolumnie 6 mamy kwotę długu, która też będzie przedstawiała już aktualną kwotę długu. Jeślibyśmy Szanowni Państwo podpisali umowę na emisję obligacji, ale tylko dla roku 2020

rozchody w kolumnie 5 Szanowni Państwo od roku 2027 zostają kolejno zwiększone wartości, w roku 2027 o 550 000,00 zł, w 2028 roku o 650 000,00 zł, w roku 2029 zwiększenie o 750 000,00 zł, w roku 2030 o 850 000,00 zł, w 2031 o 1 200 000,00 zł, w roku 2032 o 1 350 000,00 zł, w 2034 o 1 800 000,00 zł. O tyle zostały zwiększone rozchody w ratach, o których mówiłam. Co powoduje, że wskaźnik zadłużenia gminy się zwiększa. Natomiast jeśli chodzi o wskaźnik wynikający z ustawy o finansach publicznych, o którym mowa w art. 243 nie zostaje zachwiany i zmieścimy się w tych ramach, które narzuca nam ustawa o finansach publicznych. I to też jest zaprezentowane Państwu w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Jeśli chodzi o przedsięwzięcia, załącznik nr 2, tak jak wspominałam tam wprowadzamy nowe wartości dla dwóch zadań. Budowa budynku wielorodzinnego w gminie Pakość, tutaj limit dla roku 2020 zostaje zmniejszony. W pozostałym zakresie utrzymujemy wartość tego zadania. I przebudowa boiska sportowego na wielofunkcyjne w Kościelcu, tu z kolei limit dla roku 2020 zostaje zwiększony. To powoduje, że zabezpieczamy całkowitą wartość przedsięwzięcia i możemy podpisać umowę z wykonawcą, z którym jesteśmy związani ofertą do 4 października. Przypomnę tylko, że procedurę mamy rozstrzygniętą i żeby móc podpisać tą umowę wystąpiła taka potrzeba, żeby zabezpieczyć tam środki, które możemy pozyskać z PROW-u, ponieważ złożyliśmy wniosek, który jest w trakcie weryfikacji. Szczegółowo oczywiście zostało to Państwu przedstawione w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej i tam również autopoprawka, również zmiany wszędzie tam, gdzie pojawiają się wartości dochodów ogółem, majątkowych, wydatków ogółem i majątkowych. Wprowadzamy już właściwe wartości, uzasadniamy zmianę przedsięwzięcia, także w tamtym zakresie również autopoprawka, to zostało też Państwu w materiałach zaznaczone na czerwono, żebyście wiedzieli, gdzie chcemy wprowadzić korektę objaśnień. Dokument ten, który przedstawiam będzie stanowił załącznik do prowadzonej procedury, w której mamy wyłonić emitenta obligacji, więc tutaj ten dokument musi być zgodny z uchwałą budżetową. Dlatego też bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu wraz z autopoprawką. Dziękuję bardzo.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Jerzy Joachimiak

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, a także obecni pracownicy urzędu. Muszę przyznać, że jestem trochę zawiedziony, że rozpoczęta w roku 2017 planowana inwestycja modernizacji ul. Fabrycznej nie znalazła poparcia większości radnych. Cóż taka jest decyzja i muszę się z tym pogodzić. Zdaję sobie sprawę, że obecna sytuacja naszej gminy nie jest finansowo najlepsza chociaż, uchwalając budżet na ten rok byliśmy pełni nadziei, że ten rok może być przełomowy, biorąc pod uwagę perspektywę pozyskania środków pochodzących z sprzedaży gruntów na Giebni. Tak się jednak nie stało, ale szansa na ostateczne porozumienie z zainteresowanymi firmami zawsze jest. Ja nigdy nie negocjowałem

potrzeby innych rejonów naszej gminy, które też wymagają naszej troski, aby nasze miasto piękniało. Dlatego też, składając w lipcu tego roku propozycję do budżetu na rok 2021 prosiłem tylko o znalezienie środków na wymianę chodnika na Fabrycznej, który obecnie przypomina asfaltową podziurawioną ścieżkę. Dla przypomnienia, mieszkańcy w zeszłym roku w piśmie skierowanym do Pana Burmistrza zgodzili się na rozłożenie tego zadania na raty, nawet na kilka lat. Mają nadzieję ciągle, że jednak mimo wszystko to się stanie. A teraz by bardzo prosili, że jednak mimo wszystko kwota 50 000,00, która znalazła się na położenie chodnika o długości 140 m bieżących i szerokości dwa i pół metra jest zbyt mała. Dlatego mamy nadzieję, że znajdzie się pozytywne rozwiązanie. Mieszkańcy przypominają, że mieszkańcy ulicy Fabrycznej też są obywatelami Pakości. Dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Joachimiak Jerzy,

Głosów wstrzymujących się 2:

Jagodzińska Danuta, Orzechowski Jacek.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2020-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W związku ze zmianami wprowadzonymi w uchwale budżetowej, głównie spowodowanymi zmianą dochodu ze sprzedaży majątku, który zmniejszyliśmy o prawie 5 500 000,00 zł pojawił się deficyt środków, którymi możemy finansować wydatki, głównie zadania inwestycyjne, które zostały wpisane do zadań w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej, które przedstawiłam przy uchwale budżetowej. W celu zbilansowania budżetu, zrównoważenia dochodów z wydatkami wystąpiła potrzeba pozyskania środków zewnętrznych. Takie środki to nie tylko środki unijne bezzwrotne, ale niestety w naszym przypadku muszą to być środki, które musimy spłacić z dodatkowym kosztem, obciążeniem, czyli z odsetkami. I w tej sytuacji chcielibyśmy zaproponować emisję obligacji. Dlatego przedstawię Państwu projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania nabywania i wykupu. I tak w § 1 ust. 1 gmina Pakość wyemituje 8000 obligacji o wartości nominalnej 1 000,00 zł każda na łączną kwotę 8 000 000,00 zł. W ust. 2. emisja obligacji nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do jednego adresata. Ustęp 3, obligacje będą obligacjami na okaziciela. Ustęp 4, obligacje nie będą zabezpieczone. Ust. 5, obligacje mogą zostać dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu. W § 2 ust. 1, celem emisji w 2020 roku jest spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji w kwocie 2 048 000,00 zł oraz finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 1 952 000,00 zł, związanego z realizacją zadań inwestycyjnych. Tutaj na chwilę się zatrzymam. Dokładnie zostało to Państwu przedstawione w załączniku nr 3 przychody i rozchody w uchwale budżetowej, gdzie przedstawiamy spłatę tegoroczną 848 000,00 zł i przedpłatę, o której Państwu wspominałam 1 200 000,00 zł. Przedpłatę kredytów w roku 2021 i 2024, żeby poprawić wskaźnik zadłużenia gminy wynikający z art. 243. To daje łącznie wartość spłaty 2 048 000,00 zł. 1 952 000,00 złotych to kwota deficytu, który został wprowadzony do budżetu z uwagi na brak środków, o których mówiłam, pokrycia strony dochodów. Zadania są szczegółowo przedstawione w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej. Kontynuując, ustęp. 2, celem emisji w 2021 roku jest spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji w kwocie 699 118,44 zł. Tutaj chciałabym się zatrzymać Szanowni Państwo. Błąd pisarski, który należy skorygować, zabrakło przecinka przed groszami. Tak, że tutaj autopoprawka 697 118 zł i 44 gr. taka będzie zmiana w uchwale w § 2, ust. 2. Oraz finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 3 300 881,53 zł, wynikającego z zaplanowanych zadań inwestycyjnych w budżecie oraz w przedsięwzięciach wieloletniej prognozy finansowej. I tutaj chciałabym się też zatrzymać w celu wyjaśnienia. Szanowni Państwo informacje na temat tych danych znajdziemy w załączniku numer jeden do wieloletniej prognozy finansowej. Wynik budżetu, czyli deficyt, o którym Państwu mówiłam został w kolumnie 3 w załączniku nr 1 do WPF przedstawiony. Tak, jak wspominałam wynik ten w 2021 roku zaplanowaliśmy w wysokości 3 777 867,60 zł, przy czym tak, jak tutaj jest to wpisane w ust. 2, 3 300 881,56 złotych pokryłyby obligacje, natomiast 476 000,00

są to wolne środki, które pozostają z rozliczenia roku 2019 i miałyby być wykorzystane właśnie na pokrycie zadań w roku 2021. Wskazujemy tutaj zadania inwestycyjne, które będą ujęte w budżecie i przedsięwzięciach wieloletniej prognozy finansowej. Chciałabym tutaj Państwu wytłumaczyć, że jesteśmy dopiero przed projektowaniem zadań inwestycyjnych. Tak, że tutaj na etapie omawiania projektu budżetu na rok 2021 i omawiania projektu wieloletniej prognozy finansowej na kolejny rok skupimy się dokładnie nad tym, jakie zadania będą wpisane do tych inwestycji i tudzież przedsięwzięć. Dlatego bardzo ogólne sformułowanie, zadania inwestycyjne ujęte w budżecie i w przedsięwzięciach wieloletniej prognozy finansowej. W § 3 Szanowni Państwo informujemy o tym, że obligacje zostaną wyemitowane w następujących seriach: seria A20 o wartości 550 000,00 zł, seria B20 o wartości 650 000,00 złotych, seria C20 o wartości 750 000,00 zł, seria D20 o wartości 850 000,00 zł, seria E20 o wartości 1 200 000,00 zł, seria, A21 o wartości 1 250 000,00 zł, seria B21 o wartości 1 350 000,00 zł, seria C21 o wartości 1 400 000,00 zł. W ustępie 2, emisja obligacji serii A20, B20, C20, D20, E20 zostanie przeprowadzona w 2020 roku. Emisja obligacji serii A21, B21 i C21 zostanie przeprowadzona w 2021 roku. Cena emisyjna obligacji będzie równa wartości nominalnej. Wydatki i rozchody związane z przeprowadzeniem emisji, wykupem obligacji, wypłatą oprocentowania zostaną pokryte z dochodów własnych budżetu gminy w latach 2020 -2034. § 4 ust. 1, obligacje zostaną wykupione w następujących terminach: w 2027 roku zostaną wykupione obligacje serii A20, a w 2028 roku zostaną wykupione obligacje z serii B20, w 2029 roku zostaną wypuszczone obligacje serii C20, w 2030 roku zostaną wykupione obligacje z serii B20, w 2031 roku zostaną wykupione obligacje serii E20, w 2032 roku zostaną wykupione obligacje serii, A21, w 2033 roku zostaną wykupione obligacje z serii B21, w 2034 roku zostaną wykupione obligacje z serii C 21. Obligacje zostaną wykupione według wartości nominalnej. Dopuszcza się możliwość wykupu przez gminę Pakość obligacji przed terminem wykupu w celu umorzenia. Jeżeli data wykupu obligacji określona w ust. 1 przypadnie na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy wykup nastąpi w najbliższym dniu roboczym przypadający po tym dniu. Chciałabym się tutaj na chwilę zatrzymać. Wykupy obligacji zostały Państwu przedstawione w załączniku nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej, jest to kolumna 5 rozchody budżetu. To jest to, o czym mówiłam wcześniej, od roku 2027 do roku 2034 wprowadzono zmianę dotyczącą wykupu emisji obligacji. Kolejny paragraf, paragraf 5 ust. 1, oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji. Ale z zastrzeżeniem, że pierwszy okres odsetkowy może trwać maksymalnie 12 miesięcy. Ustęp 2, oprocentowanie obligacji będzie zmienne, równe stawce WIBOR 6M ustalonej na 2 dni robocze przed rozpoczęciem okresu odsetkowego, powiększonej o marżę. Oprocentowanie wypłaca się w następnym dniu po upływie okresu odsetkowego. Jeżeli termin wypłaty oprocentowania określony w ust. 3 przypadnie na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy wypłata oprocentowania nastąpi w najbliższym dniu roboczym przypadającym po tym dniu. § 6 Szanowni Państwo, upoważnienia dla

burmistrza. Upoważnia się burmistrza do: zawarcia umów z podmiotem, któremu zostaną powierzone czynności związane z organizacją emisji obligacji; wykonywania funkcji agenta emisji oraz agenta płatniczego lub alternatywnego rozwiązania w odniesieniu do obligacji, jak również do zawarcia ewentualnych innych umów pozostających w związku z emisją obligacji; dokonywania wszelkich czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem emisji obligacji; wypełnienia świadczeń wynikających z obligacji; podjęcia decyzji o wprowadzeniu obligacji do zorganizowanego systemu obrotu lub certyfikacji instrumentów finansowych. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. W § 8 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką dotyczącą paragrafu drugiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Nie ukrywam, że to jest taka zawsze sprawa trudna dla nas jako radnych, głosować tego typu kwestie. Każdy w swoim sumieniu musi podjąć taką decyzję samodzielnie. Ja się cieszę, że w tym temacie istniała jakaś dyskusja między nami. Sam osobiście zamierzam głosować na tak w przypadku tej uchwały, licząc na to, że jednak ten deficyt, szczególnie planowany na przyszły rok uda się jakoś uniknąć, uda się go odciągnąć. Miejmy nadzieję, że ta przedmiotowa transakcja dojdzie do skutku, wiedzą Państwo o czym mówię.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Jagodzińska Danuta,

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2020/2021.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały zakłada uchwalenie średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pakość w roku szkolnym 2020/2021, dla oleju napędowego w wysokości 4,68 zł za litr, benzyny w wysokości 4,82 zł za litr oraz gazu LPG w wysokości 1,98 zł za litr. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Podstawę prawną uchwalenia tej uchwały stanowi art. 39a ust. 3 ustawy Prawo oświatowe, w myśl którego średnią cenę jednostki paliwa w gminie Pakość określa na każdy rok szkolny rada gminy w drodze uchwały, uwzględniając ceny paliwa w gminie. Ustalanie średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pakość jest konieczne w związku z obowiązkiem nałożonym na gminy wynikającym z art. 32 ust. 6 i 39 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe. Gmina spełnia ww. obowiązek poprzez zorganizowanie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzież i uczniów niepełnosprawnych we własnym zakresie albo poprzez zwrot rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych oraz rodziców. Ustalona średnia cena jednostki paliwa stanowi jeden ze składników wzoru służącego do wyliczenia kosztów jednorazowego przewozu dziecka. Mając na względzie powyższe, bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2020/2021.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pakość określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Zmiana regulaminu ma na celu dostosowanie zapisów do zaleceń określonych w piśmie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 14 lipca 2020 roku. Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, postanowieniem z dnia 18 września 2020 roku. Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W uchwale nr XV/139/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pakość, wprowadza się następujące zmiany. Paragraf 5 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie: określa się następujące wymagania w zakresie realizacji przez właścicieli nieruchomości obowiązku uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Ustęp 1, uprzątnięty śnieg i lód należy zgromadzić w sposób umożliwiający swobodny odpływ do kanalizacji deszczowej. Ustęp 2, uprzątnięte zanieczyszczenia należy zgromadzić w sposób umożliwiający ich usunięcie przez zarządcę drogi. § 6 otrzymuje następujące brzmienie. Określa się następujące wymagania w zakresie mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi: mycie i dokonywanie napraw pojazdów samochodowych wyłącznie na wydzielonej i utwierdzonej powierzchni nieruchomości; zabezpieczenie przed przedostaniem się płynów samochodowych do gleby; odprowadzanie ścieków powstających w wyniku mycia pojazdów samochodowych do kanalizacji sanitarnej lub zbiornika bezodpływowego; dokonywanie mycia pojazdów samochodowych bez użycia detergentów, szamponów i innych środków chemicznych; wykonywanie napraw pojazdów samochodowych w sposób niepowodujący negatywnego oddziaływania na środowisko; gromadzeniu odpadów powstających w wyniku wykonywania napraw pojazdów samochodowych w przeznaczonych do tego pojemnikach oraz pozbywania się odpadów powstałych w wyniku tych napraw przez uprawnione podmioty. § 13 otrzymuje następujące brzmienie: określa się następujące wymagania wynikające z Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-

pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023-2028. Ustęp 1, kierowanie się zasadami zmierzającymi do minimalizowania ilości powstałych odpadów, w tym ograniczenie marnotrawienia żywności. Ustęp 2, praktykowanie kompostowania odpadów ulegających biodegradacji na terenach nieruchomości. § 14 uchwały otrzymuje brzmienie. Określa się następujące wymagania w zakresie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Ustęp 1, zapewnienie dozoru nad utrzymywanymi zwierzętami domowymi. Ustęp 2, zabezpieczenie nieruchomości, na której przybywa zwierzę domowe w taki sposób, aby zapobiec możliwości wydostania się poza granice nieruchomości, na tereny przeznaczone do wspólnego użytku. Ustęp 3, sprawowanie pełnej kontroli nad zachowaniem, zwierzęcia na terenach przeznaczonych do wspólnego użytku; niezwłoczne usuwanie zanieczyszczeń stałych pozostawionych przez zwierzęta domowe na terenach przeznaczonych do wspólnego użytku i umieszczenie ich w pojemnikach przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych. Obowiązek określony w ust. 1 pkt 4 nie dotyczy osób niewidomych i niedowidzących. Uchyła się § 15. Przypomnę treść tego paragrafu. W rozdziale 6 § 15 brzmiał: właściciel nieruchomości powinien zabezpieczyć nieruchomość w taki sposób, aby zapobiec możliwości wydostania się psa poza granice nieruchomości oraz umieścić tablicę ostrzegawczą informującą o obecności zwierzęcia na terenie nieruchomości. Właśnie tu nadzór wojewody uznał, iż ten zapis dotyczący tablicy ostrzegawczej jest bezprawny, zatem ten paragraf zostaje usunięty. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrza Pakości. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę

zmieniającą uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Radny p. Jacek Orzechowski opuścił obrady sesji.

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Rada Miejska w Pakości podjęła 28 maja br. uchwałę nr XV/138/2020 uchylającą uchwałę w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne. Zgodnie z postanowieniami tej uchwały od 1 lipca objęto gminnym system gospodarowania odpadami komunalnymi wyłącznie nieruchomości zamieszkałe. W związku z powyższym właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne od 1 lipca br. nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Właściciele tych nieruchomości mają natomiast obowiązek posiadania indywidualnej umowy na wywóz odpadów komunalnych przez przedsiębiorcę posiadającego wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów komunalnych na terenie gminy Pakość. Mając powyższe na uwadze zgodnie z zapisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należy w drodze uchwały określić górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych za usługi odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych za usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W myśl art. 6 ust. 6 i ust. 7 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów na odbiór odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, gmina jest zobowiązana organizować odbieranie odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz wydać z urzędu decyzję, w której ustalona zostanie wysokość opłat za wykonanie powyższych usług. Te opłaty w projekcie uchwały są określone w następujący sposób: za jednorazowy odbiór, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny za

worek, pojemnik 120 litrowy - 50,00 złotych brutto, za pojemnik 240 litrów - 90,00 zł brutto, za pojemnik 1100 litrów - 230,00 zł brutto, za kontener 5 m³ - 1100,00 zł brutto, za kontener 7 m³ - 1400,00 zł brutto. Za jednorazowy odbiór, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny: za worek, pojemnik o pojemności 120 l - 100,00 zł brutto, za pojemnik 240 litrowy – 180,00 zł brutto, za pojemnik 1100 - 1 460,00 zł brutto, za kontener o pojemności 5 m³ 1200,00 zł brutto, za kontener o pojemności 7m³ - 2 800,00 zł brutto. Określa się górną stawkę opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych obowiązującą na terenie gminy Pakość w wysokości 40,00 zł brutto za wywóz 1 m³ nieczystości ciekłych. Traci moc uchwała nr IX/72/2007 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 30 października 2007 roku w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opóźnienia zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zmieniona uchwałą nr XXII/188/09 Rady Miejskiej Pakości z dnia 12 marca 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Radny p. Augustyn Mariusz nie oddał głosu w związku z występującymi problemami technicznymi.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zmiany przebiegu drogi gminnej na terenie Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Ustala się zmianę przebiegu drogi gminnej numer 150 427 C relacji Pakość-Otok w uchwale Nr XXIV/212/2009 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych. Projekt uchwały jest objęty 4 załącznikami. Szczegółowy opis przebiegu powyższej drogi gminnej przed zmianą i po zmianie zawarty jest w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. W załączniku tym wskazano przebieg drogi przed zmianą, który obejmował działki 162/1 i 79, natomiast po zmianie są to działki 62/5, 62/4, 41/8, 41/5, 42/3, 51/1, 52/1, 62/2, 79/3, 57/1, 35/1, 57/4, 79/2 oraz działka nr 40. Szczegółowy przebieg oraz położenie drogi gminnej po zmianie ukazują mapy projektów podziału nieruchomości stanowiące załącznik graficzny nr 2 i 3 oraz podgląd mapowy stanowiący załącznik nr 4 do niniejszej uchwały. Jest to dalszy ciąg regulacji, który został poprzedzony wykupem części nieruchomości. Należy wskazać, że w uchwale z 2009 r. droga ta była określona jako działki 162/1 oraz 79, natomiast powinny to być wówczas działki 62/1 oraz 79/1. W nowym przebiegu drogi gminnej nr 150427C relacji Pakość – Otok żadna z istniejących nieruchomości mieszkalnych nie zostanie pozbawiona dostępu do drogi publicznej. Ponadto zgodnie z oświadczeniem współwłaściciela działki nr 65/2 obręb Ludkowo gm. Pakość, budynek mieszkalny oraz budynki gospodarcze znajdujące się na ww. działce, przeznaczone są do rozbiórki. W celu dokonania tej regulacji bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Radna p. Jagodzińska Danuta nie oddała głosu w związku z występującymi problemami technicznymi.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zmiany przebiegu drogi gminnej na terenie Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w m. Kościelec, gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 103/3, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na dzierżawę, na okres dłuższy niż 3 lata nieruchomości gruntowej. Jest to część działki nr 103/3, powierzchnia całkowita tej działki to 5195 m², natomiast dzierżawa dotyczyć będzie powierzchni 320 m². Nieruchomość ta oznaczona ewidencyjnie jako inne tereny zabudowane, tereny rekreacyjno-wypoczynkowe i nieużytki, zapisana w księdze wieczystej 69484, zabudowana jest budynkiem handlowym, w którym wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą, sprzedaż detaliczną. Z uwagi na użytkowanie jej cały czas oraz poniesione nakłady wnioskował o wyrażenie zgody na wydzierżawienie tej części nieruchomości w trybie bezprzetargowym na okres dłuższy niż 3 lata. W związku ze złożonym wnioskiem bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody na dzierżawę oraz przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w m. Kościelec, gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 103/3, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowych, położonych w Pakości przy ul. Jankowskiej, oznaczonych jako dz. nr 315 oraz dz. nr 330, stanowiących własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Projekt uchwały dotyczy dwóch działek, dokładnie części nieruchomości nr 315, części o powierzchni 300 m², gdzie cała działka ma powierzchnię 3 560 m², oznaczona ewidencją jako grunty orne klasy V, łąki trwałe klasy IV i VI. Oraz działka nr 330 w części o powierzchni 250 m², gdzie całkowita powierzchnia to 992 m². Jest to ewidencyjnie droga wewnętrzna. Działki zagospodarowane są na polepszenie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Wniosek złożyła osoba fizyczna w celu polepszenia tych warunków na okres dłuższy niż 3 lata. Teren ten jest wykorzystywany jako teren rekreacyjny, zatem zasadnym jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie tej nieruchomości. Powiem tylko, że zlokalizowana jest przy stacji uzdatniania wody przy ulicy Jankowskiej i w część jest wydzierżawiana właścicielom nieruchomości bezpośrednio do nich przyległych. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał

Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Siembab Michał.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowych, położonych w Pakości przy ul. Jankowskiej, oznaczonych jako dz. nr 315 oraz dz. nr 330, stanowiących własność Gminy Pakość,

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo, gmina Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Chciałabym na wstępie zgłosić autopoprawkę do załącznika graficznego do tego projektu uchwały. Z uwagi na złożenie wniosku przez osobę fizyczną, mieszkańca Pakości, właściciela działki 13/5 położonej przy ulicy Barcińskiej, który również wnioskuje o sporządzenie miejscowego planu i jest objęty obszarem wyłączonym z możliwości zabudowy mieszkaniowej poprzez elektrownie wiatrowe. Zatem autopoprawka dotyczyłaby poszerzenia załącznika graficznego właśnie o działkę przy ul. Barcińskiej, o działkę nr 13/5. Bardzo proszę o wyrażenie zgody na powiększenie obszaru objętego tym projektem uchwały. Przedstawię Wysokiej Radzie pakiet 5 projektów uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ten projekt dotyczy działek położonych w obrębie 1, w obrębie Ludkowo. W celu zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze sporządzenia planu zgodnie z art. 17 pkt 1 oraz pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zgodnie z art. 39, art. 40 i 41 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Pakości ogłosił w prasie miejscowej, poprzez obwieszczenie oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości o podjęciu uchwały o przystąpieniu do

sporządzenia planu, określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia. Następnie ogłosi w prasie miejscowej przez obwieszczenie oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyłoży projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu także poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej na okres co najmniej 21 dni oraz zorganizuje w tym czasie co najmniej jedną dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami. W ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu poinformuje o możliwości składania uwag do projektu planu oraz zaznaczy termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить uwagi dotyczące projektu planu. Uchwała Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozpocznie tryb formalno-prawny sporządzenia planu stosownie do zapisów powołanej wcześniej uchwały. Zatem ten projekt uchwały dotyczy nieruchomości objętych obrębem 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo. W celu rozpoczęcia procedury planistycznej wymagane jest wyrażenie zgody przez Wysoką Radę na przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu, o co proszę Wysoką Radę.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo, gmina Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Ludkowo i Mielno, gmina Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Podobnie jak w poprzedni, projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Ludkowo i Mielno. Zakres nieruchomości objętych planem stanowi załącznik graficzny do niniejszego projektu uchwały. Zatem są to działki wydzielone pod budownictwo mieszkaniowe. W celu umożliwienia takiego zagospodarowania celowe jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody na przystąpienie do tych czynności i przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Ludkowo i Mielno, gmina Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Ludwiniec, gmina Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Projekt dotyczy wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie Ludwiniec. Po przeprowadzeniu rozpoznania wśród właścicieli tych nieruchomości wyznaczono teren z możliwością zagospodarowania na cele mieszkaniowe, a związane jest to z planowaną budową elektrowni wiatrowych na terenie gminy Janikowo oraz ich zasięgu na terenie gminy Pakość. Stąd też te nieruchomości, które zostały wskazane przez właścicieli nieruchomości, z możliwością zabudowy mieszkaniowej, zostały ujęte w załączniku graficznym do niniejszego projektu uchwały i będą objęte miejscowym planem, po uzyskaniu zgody Wysokiej Rady. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Ludwiniec, gmina Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 21 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2, miasto Pakość oraz w obrębie Radłowo, gmina Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Wniosek o sporządzenie miejscowego planu został złożony przez właścicieli nieruchomości położonych w obrębie 2 miasta Pakość oraz w Radłowie. Są to działki położone z jednej strony przy ul. Cmentarnej, natomiast po przeciwnej stronie jest już obręb Radłowo, oczywiście z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową. Stąd też wymagane jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego właśnie na tym terenie, z uwagi na zasięg elektrowni wiatrowych. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2, miasto Pakość oraz w obrębie Radłowo, gmina Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 22 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 3, miasto Pakość oraz w obrębie Jankowo, gmina Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Ostatni projekt uchwały dotyczy również wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dotyczy terenów położonych w obrębie 3, mieście Pakości oraz w obrębie Jankowo, gmina Pakość. Obszary te również zgodnie z wnioskami mają przeznaczenie zabudowy mieszkaniowej, położone są przy nieruchomościach zabudowanych o tym charakterze. Z uwagi na umiejscowienie elektrowni wiatrowych oraz ich zasięg, wymagane jest przystąpienie i sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody na przystąpienie do tych czynności i podjęcie niniejszego projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 3, miasto Pakość oraz w obrębie Jankowo, gmina Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 23 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały zakłada ustalenie opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych prowadzonych na terenie gminy Pakość, w wysokości 250,00 zł. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Podstawę prawną

uchwały stanowi art. 33 ust. 2 i 3 ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3 w myśl, którego wysokość opłaty ustala rada gminy w drodze uchwały. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 1 000,00 zł. Na podstawie ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3, żłobki i kluby dziecięce mogą tworzyć i prowadzić: jednostki samorządu terytorialnego oraz instytucje publiczne, osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Zgodnie z art. 26 ustawy prowadzenie żłobka lub klubu dziecięcego jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy prawo przedsiębiorców i wymaga wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych, które prowadzi wójt burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia żłobka lub klubu dziecięcego. W myśl art. 33 ust. 4 i 5 ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3 zmiany w rejestrze oraz wykreślenie z rejestru są zwolnione z opłaty. Gmina jest zwolniona z opłaty za wpis do rejestru. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 24 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Panie Przewodniczący chciałbym jeszcze raz powrócić do sprawy składowisk na odpady komunalne zlokalizowanych na osiedlu Kujawskim, nadal są ogólnodostępne, niezabezpieczone. Proszę w imieniu mieszkańców o interwencję w spółdzielni mieszkaniowej, ponieważ obawiam się, obyśmy się kiedyś nie obudzili z rachunkami w wysokości 34,00 zł od osoby. Ta sprawa jest dosyć pilna, bo termin już upłynął, a w dalszym ciągu śmietniki są otwarte, widzę co się dzieje, podrzucają odpady, dlatego obawiam się żebyśmy czasami nie przeżyli jakiegoś

szoku. Kolejna sprawa. W zeszłym tygodniu osobiście interweniowałem oprócz pracowników urzędu, w spółdzielni mieszkaniowej w sprawie utrzymania porządku na terenie osiedla przez właścicieli czworonogów. Ja prosiłem w tym piśmie o ustawienie na trawnikach tabliczek stosownych, ale niestety widocznie jest spółdzielnia biedna, bo pojawiło się na klatkach schodowych tylko mało widoczne pismo, ale dobrej i to. Może to pomoże. Dziękuję bardzo.

Radna p. Barbara Białecka

Ja chciałabym się dowiedzieć czy przewiduje się jeszcze jakieś remonty dróg gminnych gruntowych, bo ostatnio owszem, jeśli chodzi o Giebnię tam było nawożone sporo kamienia i mieszkańcy mówili, że jakoś została ta droga poratowana, ale w tym momencie jest w bardzo złym stanie. Albo ten kamień nie jest dobrej jakości, albo po prostu ten stan drogi trzeba by było jakoś poprawić w ten sposób, żeby takie remonty częściowe dawały jakiś efekt. Jakies koryto, tak jak mówią, wyżłobić, tworzą się kraterzy już w tej chwili nieprzejezdna jest ta droga. No może w mniej tragicznym stanie, ale droga Lechowo-Gorzany też źle wygląda. Także, gdyby była jeszcze jakaś możliwość, jakieś środki, to mieszkańcy bardzo proszą o uzupełnienie choćby kruszywem czy jakąś równiarką, co w miarę możliwości byłoby jeszcze do wykonania w tym roku. Dziękuję bardzo.

Radny p. Pan Roman Kacprzak

Ja też odnośnie dróg w Rycerzewku. Chciałbym powiedzieć, chodzi o zebranie poboczy przy tej drodze od pakoskiej do centrum wsi, czyli do świetlicy wiejskiej. Ta droga jest w kiepskim stanie, jest naprawiana łatka na łatce, a po środku tej drogi asfalt jest tak wytarty, że woda stoi między polem a asfaltem. A jest dość mokro i jak przyjdą mrozy to ta droga się rozsypie całkowicie. Jeszcze też chodzi o drogę od pakoskiej do posesji państwa G..., tam, było coś nie coś zrobione, ale jest tam kiepsko, a jak przyjdzie zima będzie bardzo źle tam dla tych ludzi. Wypadałoby tam coś troszeczkę poprawić.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ja tak króciutko chciałbym tutaj do zapytań pani radnej Białeckiej. Rzeczywiście drogę w Giebni żeśmy poprawiali. Wiadoma sprawa, że po tak dużych opadach to się po prostu robią z powrotem dziury. W tym roku nie mamy środków, żeby wziąć i tam nawozić znowu kamienia, bo ten kamień się skończył, końcówka roku, ale jeśli co, to postaramy się może równiarkę jeszcze puścić w tym roku, żeby poprawić nawierzchnię tej drogi. A odnośnie drogi Rybitwy dawniejsze Lechowo-Gorzany jak i drogi Radłowo – Szeroki Kamień, chcemy w tym roku zlecić projekty tych dróg właśnie. I w przyszłym roku z dróg samorządowych, jeśli będą dofinansowania też byśmy zgłaszali te drogi, żeby pokryć je asfaltem. Odnośnie Pana sołtysa, radnego Kacprzaka chcę powiedzieć, że ostatnio zrobiliśmy drogę do tej pani, nasypaliśmy tam kamienia, zrobiliśmy równiarką, bo też bardzo często przez pół roku ta pani mi się przypominała i udało się w ostatnich dniach tą drogę przywrócić do porządku. Ja ogólnie Panie Przewodniczący, Wysoka Rado

chciałbym bardzo podziękować za podjęte dzisiaj wszystkie uchwały, a w szczególności za uchwałę odnośnie obligacji. Z tego powodu, że to pomoże nam wszystkim, Państwu radnym, jaki i mi, całemu urzędowi, zrobić jakieś inwestycje na przestrzeni tych 3 lat tej kadencji w mieście i gminie Pakość. Bo jeśli rzeczywiście na dzień dzisiejszy mamy 9 500 000 zadłużenia, kredytu, no to spłacając kredyty ciężko by było coś dla naszej gminy z inwestycji zrobić. A tutaj uważam, że małymi kroczkami możemy przez ten okres 3 lat jeszcze wiele wspólnie z Wysoką Radą dla naszej gminy, jak i Pakości zrobić. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję za podjęcie uchwały.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Chciałabym zapytać w imieniu mieszkańców ulicy Słonecznej i ulicy Powstańców o termin zainstalowania na tych ulicach progów zwalniających. Była już rozmowa na ten temat, były dokumenty w tej sprawie, mieszkańcy nieustannie dopytują mnie, kiedy ten montaż nastąpi.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Powiem Pani radnej, tyle że akurat nie jestem przygotowany na odpowiedź na to pytanie. Pan Bogusław Kawka mówił kiedyś o tym progu zwalniającym, ale to było na ulicy Słonecznej. Wrócimy do tematu, kiedy byłoby możliwe zainstalowanie progu zwalniającego. To są obydwie ulice gminne, ale i tak o wyrażenie zgody na zainstalowanie progu zwalniającego musimy projekt taki zgłosić do starostwa i musi to być zaakceptowane, żeby taki próg można było zainstalować na jednej jak i drugiej ulicy.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Sprawa jest o tyle istotna, że są to pieszojezdnie. Wiedzą Państwo, że nie ma tam chodników, jest dużo rodzin mieszkających z dziećmi, są trzy pokolenia, są też starsze osoby poruszające się tymi drogami. Stąd też moje dopytanie jeszcze o ten temat.

Radny p. Radosław Siekierka

Mam pytanie do Pana Burmistrza, bo na komisji zaintrygowało mnie jakie jest kryterium wyboru tych 2 dróg, które zostały skierowane pod projekty, gdzie powiedzmy tych dróg do położenia asfaltem jest więcej, czy w Pakości, czy w gminie Pakość, a konkretnie zostały wytypowane te dwie. Jaka jest, jakby hierarchia, na jakiej podstawie akurat zostały wybrane te i dlaczego?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Jeśli radny tak dopytuje, to powiem wprost. Byłem na zebraniu we wsi Radłowo no i rzeczywiście bardzo ostra szła dyskusja, że droga Kościelec w kierunku Węgierc zostaje procedowana, dlaczego nie ich. Oni też czekają tyle lat i nie mogą się doczekać, odcinek 2200 m. Ja mówię, że trzeba zrobić projekt, później czekać na środki unijne czy Urzędu Marszałkowskiego, bo sami nie mamy rady

sfinansować tego. Tak samo ta droga Radłowo - Węgierce mieszkańcy, czekali ponad 20 lat. Również do urzędu często przychodzili, jeszcze za mojego poprzednika, jeszcze wcześniej, nie udało się zrealizować. Dzięki właśnie pomocy rządowej, dróg samorządowych na to zadanie dofinansowania dostaliśmy ponad 1 000 000,00 zł. No i tym sposobem ta droga została w tej chwili już zakończona. Praktycznie tylko kwestia 2-3 dni, pobocza są robione i mieszkańcy będą mogli tą drogą się cieszyć, że czekając tyle lat wreszcie to się sfinalizowało. Następny przykład był dzisiaj Pani radnej Białeckiej, że ta droga jest bardzo potrzebna właśnie z dawniejszego Lechowa, Rybitwy – Gorzany. Też właśnie bardzo często się o tej drodze mówiło i na te dwie drogi zleciłem, żeby zrobić dokumentację. Szanowny Panie radny, a oprócz tego jeszcze mamy 18 km takich dróg, które by należało pokryć asfaltem. Ale, żeby zrobić wszystkie drogi na dzień dzisiejszy nas nie stać, musimy coś wybierać. Na dzień dzisiejszy są priorytety takie, żeby zrobić te projekty dwóch dróg, trzymać w szufladzie i nadarzy się okazja znowu dofinansowania z dróg samorządowych, bo w przyszłym roku takie rozdania będą i będziemy wnioskować na razie o te dwie drogi. Ale nie możemy zrobić całych 18 km tylko musi być jakiś priorytet, żeby po kolei to po prostu robić.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja rozumiem, ale moje pytanie brzmi, na jakiej podstawie została podjęta ta decyzja. Tak naprawdę komisja budżetowa nie miała na to wpływu. Decyzje były od strony urzędu i zostały wybrane do projektowania drogi. W moim odczuciu sprawiedliwe by było, gdyby takiemu projektowaniu zostały poddane wszystkie drogi, które wymagają utwardzenia asfaltem, a w ramach powiedzmy środków wtedy była decyzja, które drogi. Tak zostało od razu zdecydowane z góry, które drogi ewentualnie, gdy znajdą się środki będą utwardzone, jak droga na Szeroki Kamień czy ta druga. I o to mam pytanie do Pana Burmistrza.

Radna p. Renata Proskura

Panie Radosławie, ta droga jeśli chodzi o Radłowo - Karolewo to już ja za mojej kadencji poprzedniej i tej, do budżetu co roku składam wniosek sama osobiście, mieszkańcy, gdyż za każdym razem jest odrzucana. Myślę, że to było jeszcze za poprzedników, też ta droga bardzo, bardzo długo była do remontu. Mieszkańcy i były radny myślę też uwzględniali to. Do tej pory zawsze była odrzucana. Myślę, że to chyba jest też jakiś priorytet. Dziękuję.

Radny p. Radosław Siekierka

Ale pani Renato ja wcale nie wnoszę, że ta droga nie jest priorytetowa, chodzi mi o sposób, który był przy rozstrzygnięciu tych dwóch dróg. Nie zostało to jakby podjęte na komisji budżetowej, zostało podjęte wewnątrz urzędu.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Przepraszam bardzo Panie radny, Pan się dziwi że jako burmistrz nie mogę podejmować decyzji, tylko Pan ma decydować jakie mają być drogi?

Radny p. Radosław Siekierka

Nie, dlatego pytam. Na jakiej podstawie Pan zdecydował akurat o tych dwóch drogach.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ja Panu grzecznie odpowiadam, że dbam o interes miasta jak i gminy Pakość, 18 km mamy, nie można tego zrealizować musi być jakiś priorytet. Chyba, że ma Pan taki kaprys, takie po prostu [wypowiedź niewyraźna].

Radny p. Radosław Siekierka

Panie Burmistrzu proszę na mnie nie podnosić głosu, bo sobie nie życzę.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ale nie lubię takich rzeczy, dlaczego ta a nie tamta. Po prostu na razie podjęta jest taka decyzja. Środków na to nie ma ale, żeby aplikować odnośnie dofinansowania tych dróg musimy mieć projekt. I od tego należy zacząć, zaczęliśmy od tych dwóch dróg. Jeśli będzie potrzeba, Pan radny będzie miał potrzebę inną, to proszę zgłosić również na komisji budżetowej, że robimy jeszcze trzecią. Żeby można było projekt zrobić drogi i wtedy będziemy procedować. Rada niech zdecyduje, która droga będzie priorytetem z tych, na które będziemy mieli projekty. Ani jedna, ani druga droga nie służy dla mojej wygody, czy dla moich jakiś znajomków. Ja robię to od serca dla wszystkich ludzi, bo Pakość dla mnie jest bardzo bliska. Jeśli coś robię, robię to od serca, a nie dla swoich, jakichś znajomków.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Ja chciałbym przerwać tę dyskusję i wejść w słowo. Znana jest wszystkim radnym sytuacja finansowa gminy Pakość. Dzisiaj debatowaliśmy nad trudnym aspektem obligacji. Wiemy już nie od dziś, od roku 2018, kiedy po raz pierwszy w tej kadencji podeszliśmy do tematu budżetu na rok 2019, jakie są możliwości finansowe naszej gminy. Jest taka sytuacja, że na dobrą sprawę nie ma rok po roku, do roku 2026, o ile się nie mylę, mamy grubo ponad 1 000 000,00 zł, co roku rat za spłatę kredytów zaciągniętych przez poprzednika. To nam bardzo mocno związuje ręce. Jak Pan radny dobrze pamięta poziomy inwestycji w sektorze drogowym, które byliśmy w stanie wykorzystać, to były kwoty sięgające 200 - 300 tys. zł i bez dofinansowania zewnętrznego byśmy się nie obyli, żeby cokolwiek w ogóle zrobić. Więc po prostu ja mam takie wrażenie, że na przestrzeni ostatnich 3 lat, i myślę, że większość radnych się ze mną zgodzi, wybieramy te drogi do remontu, na które nas fizycznie stać. Potrzeby są przekraczające grubo 20 mln. zł, ale jeżeli mamy związane ręce i nie możemy poprowadzić jakiejkolwiek inwestycji bez pozyskania środków z zewnątrz, to decydujemy się fizycznie na to, na co nas stać, po prostu. Dobrze by było zrobić wszystko, ale się to nam niestety nie udaje. Akurat w Pana przypadku dużo tematów na przestrzeni ostatnich 2 lat udało się zrealizować. Mamy temat Mielna również zamknięty, to była wspólna nasza

decyzja podczas sesji budżetowej na rok 2019. Liczymy na to, że temat Dino się zakończy jakoś pozytywnie i w przyszłości będziemy mogli z większym optymizmem patrzeć na to co się będzie działo. Ale też nie zapominajmy o tym, że ponad połowa tych środków, na które dzisiaj się zdecydowaliśmy powiększyć nasz deficyt, to są środki na spłatę zobowiązań na przestrzeni następnych 3 lat, których jeżeli byśmy nie podjęli to mielibyśmy związane w ogóle ręce, jeśli chodzi o jakiegokolwiek inwestycje. Więc sytuacja nie jest komfortowa i cały czas tej koldry nam po prostu brakuje. W którą stronę pociągnąć to pojawiają się nowe potrzeby z innej strony. Myślę, że na przestrzeni następnych kilku miesięcy, do czasu uchwalenia budżetu na rok 2021 czeka nas bardzo poważna współpraca w kontekście przygotowanie budżetu na rok przyszły i zapanowania nad wydatkami i przychodami. Więc teraz COVID nam również nie pomaga. Różnego rodzaju sytuacje zewnętrzne, ograniczenia wpływów do budżetu gminy są coraz bardziej doskwierające. Wszyscy musimy zacisnąć pasa i myślę, że nie warto narzekać tylko się po prostu wziąć do pracy. Ja się też spotkałem pod moim adresem z bardzo bolesnymi i bulwersującymi plotkami na terenie Pakości, dotyczącymi głównie ulicy Fabrycznej. Już tego nie komentuje, każdy kto uczestniczy w komisjach dobrze o tym wie, że nie stoję na przeszkodzie żadnej inwestycji i dbam o to, aby te środki były maksymalnie dobrze wykorzystywane. Więc może na tyle z tej strony.

Przewodniczy obrad nie udzielił głosu radnemu p. Radosławowi Siekierce z uwagi na kontynuację tego samego tematu.

Radny p. Roman Kacprzak

Ja chciałbym odnośnie tych projektów dróg, bo Wielowieś miała już projekt zrobiony za poprzedniej kadencji, jak moja kadencja się zaczęła. Mieliliśmy nadzieję, że to się zrealizuje, projekt jest zrobiony, droga częściowo utwardzona, przygotowana do położenia jakiegoś dywanika. I myślę, że jeżeli kierujemy się tym, że robimy projekty i później je realizujemy, to pewnie wypadałoby w tej Wielowsi tą drogę też zrobić. Bardzo krótki odcinek, od głównej drogi tam są podejrzewam 3 czy 4 gospodarstwa po drodze. Tam jest około 300 - 400 m tej drogi, a naprawdę było już tam troszkę kosztów włożonych i ona jest w miarę przygotowana, że można byłoby tą drogę zrealizować. Nad tym też trzeba by było się pochylić. I jeszcze jedna sprawa w Rycerzewku, kiedyś wnioskowałem o ustawienie znaków na naszym skrzyżowaniu przy świetlicy, bo jest nowa droga zrobiona 4 czy 5 lat temu. I się okazało, kiedyś było od strony pakoskiej pierwszeństwo, a teraz wszyscy jadą tą poprzeczną, bo jest szersza i uważają, że mają pierwszeństwo. A nie ma znaków, czyli prawo prawej strony obowiązuje. Chciałbym, żeby też podjąć jakąś decyzję gdzieś temat ruszyć, żeby można było te znaki ustawić. Wystarczy postawić 4 znaki, które będą mówiły o drodze równorzędnej, bo ludzie jadą po prostu na pamięć i były już dwa dość groźne wypadki. Teraz była znowu tam sytuacja jedna taka, że tam dużo nie brakowało, żeby było bardzo groźnie i co rusz tam coś się dzieje. Myślę, że te znaki nie są aż

takie kosztowne, żeby to po prostu tam wstawić i ułatwić ludziom, żeby mogli bezpiecznie jeździć i się poruszać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Przypominam wszystkim radnym, iż do końca tego miesiąca trwa możliwość zgłoszenia wniosków do budżetu na rok 2021. Panie radny Romanie Kacprzak proszę w związku z tym o jakieś krótkie przynajmniej pismo w temacie tej drogi. Sam tam przyjeżdżałem kilkakrotnie, ona rzeczywiście wymaga jakieś dużej interwencji. Nawet lekkim samochodem osobowym można utknąć, mnie osobiście stamtąd rodzic wyciągał ciągnikiem.

Radny p. Roman Kacprzak

Złożyłem już pismo, wpłynęło, nie wiem, tydzień temu.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Jeśli chodzi o tą drogę do pana Z, bo tak należy określić, było drugie rozdanie w drogach samorządowych i teraz od września mogliśmy aplikować o tą drogę i byliśmy za tym, żeby po prostu do dróg samorządowych to zgłosić. Ale niestety projekt już jest przeterminowany tej drogi i cały szkopał był tego. Bo tak byśmy zgłosili w tym roku już do dróg samorządowych o położenie asfaltu na tą drogę. Ale niestety już przeterminowany jest projekt. A odnośnie tych znaków co Pan mówił, też w Rycerzewku mieszkańcy to mi podkreślali. Na pewno będziemy musieli się postarać, bo jeśli Pan sołtys, też radny wnioskuje, żeby te znaki postawić, jak najbardziej postaramy się w najbliższym czasie te znaki założyć. Chociaż jeszcze raz podkreślę, jest to droga gminna, ale przy zmianie organizacji ruchu musi zatwierdzić to starostwo. Tak że to nie będzie też sprawa od ręki, żeby to załatwić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

To co Pan powiedział Panie Burmistrzu, to jeżeli byśmy tak na hurra wszystkie projekty dróg zlecali do wykonania, przygotowali projekty budowlane, pozwolenia na budowę, byłoby to niegospodarne. Bo jeżeli termin oczekiwania na realizację takiej drogi sięga kilku, kilkunastu lat mogłoby się skończyć taką bardzo głęboką niegospodarnością. Większość projektów by nam po prostu traciła ważność. Więc ważne by było, żebyśmy mniej więcej zdefiniowali sobie wewnętrznie, jaki byłby koszt modernizacji tego typu drogi i w zależności od możliwości budżetowych i tego na co nas będzie stać, przygotowali projekty. Udaje się nam w ostatnich czasach z dosyć dobrą skutecznością realizować te fragmenty dróg na terenach wiejskich i myślę, że to jest coś, co warto pochwalić. Szczerze powiem. Ja swoją rolę radnego postrzegam w taki sposób, żeby nie tylko Burmistrzowi zwracać uwagę na co z chęcią chciałbym, aby on wydał pieniądze, tylko też wskazywać źródła, skąd te pieniądze można pobrać. Więc to nie jest tak, że nasz budżet jest z gumy i już naprawdę te sytuacje dwóch ostatnich lat, kiedy praktycznie na wszystko nam brakuje i przed każdą sesją jest dylemat czy starczy. Musimy się naprawdę

wszyscy wziąć do pracy i szukać, gdzie tych środków możemy oszczędzić. Myślę, że następne prace nad budżetem 2021 roku to będzie doskonała ku temu okazja.

Radna Barbara Bialecka

Ja rozumiem, że emocje biorą górę, bo tak właśnie te emocje dotyczące szczególnie tematu dróg od lat wzbudzają wśród nas dyskusje. Ale jeśli wśród radnych wzbudzają dyskusję i takie właśnie różne opinie to możecie sobie Państwo wyobrazić jak jest właśnie na tych wiejskich zebraniach. Dlaczego tam, dlaczego nie u nas, ale mieszkańcy mają prawo, bo choćby 2 - 3 ludzi tam mieszkało to ich tak samo boli jak tych 40 czy 50 innych, że nie mogą sobie wyjść z domu, dojechać gdziekolwiek, czy pogotowie wezwać, które mogłoby dojechać do nich. Więc dlatego te emocje powinniśmy raczej studzić ani zaostrzać. A to, którą drogę z kolei, no nie ma algorytmu, nie wymyślimy sposobu, która droga jest ważniejsza. Każda droga jest ważna, ta dłuższa czy krótsza, a przykro mi, bo na ostatnich komisjach właśnie dotyczących, te ostatnie 3 lata, bo nie każdy radny jest drugą kadencją, ale ja mówię teraz tylko o tej, zawsze był temat drogi Gorzany-Rybitwy. Ta droga zawsze była przesuwana, bo zawsze była za długa, nie było nas na nią stać. Właśnie ten projekt też jest nieaktualny, a był jeszcze za sołtysa Wilińskiego zrobiony i też mieliśmy nadzieję, że się uda. To było 16 lat temu. Tak, że Drodzy Państwo nie będziemy się chyba licytować ani na to ile lat kto czeka za drogą, ani która ważniejsza, tylko dla nas radnych tej gminy każda droga w gminie powinna być również najważniejsza. Czy ta dłuższa, czy ta krótsza, czy w tej miejscowości, czy w innej. Ja się cieszę tak jak tutaj podkreśla Pan Przewodniczący, że ostatnio naprawdę w temacie dróg coś robimy, bo były lata, gdy tylko jedna była robiona. Ostatnio robimy po 2 drogi i środki są pozyskiwane. Tutaj też myślę że nie przesadzę jeśli powiem, że pracownik gminy w tym temacie zrobił dużo. Jestem mu wdzięczna, bo ja prawie wszystkie te wiejskie drogi znam i tych mieszkańców, którzy przy nich mieszkają. I jak mi ktoś podziękuje, chociaż raz czy dwa to mnie tak bardzo cieszy, że ktoś jednak docenia ten wysiłek, że naprawdę warto się dogadywać i warto robić, chociaż jedną czy dwie drogi i cieszyć się z tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Dziękuję Pani bardzo za ten głos i chcę podkreślić, że rzeczywiście komisje są takim właściwym miejscem na prowadzenie tego typu dyskusji i debaty co dalej. I zgodzę się z Panią bardzo, każda droga jest ważna, a już tamta, o której Pani wspomniała szczególnie, bo też jest taką alternatywą jeśli chodziłoby o komunikację, też na poziomie powiedzmy, szczerze mówiąc powiatowym. To mogłoby naprawdę pomóc wielu osobom dojeżdżającym do pracy czy do Kościelca, czy dalej do Inowrocławia. Trzeba się nad tym tematem mocno zastanowić.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Pani radna bardzo serdecznie dziękuję za te słowa i za tą prawdę co Pani powiedziała odnośnie tej drogi właśnie, kiedyś Gorzany-Lechowo, bo projekt był 16 lat temu. Pamiętam byłem radnym no i chodzi o to, że nie kto inny jak radny właśnie tam z okręgu Kościelca mówi, po co nam ta droga. Wszystko było przygotowane, na sesji nawet przegłosowane. Ja byłem radnym z Jankowa, z Ludwińca i jak radny nie chciał tej drogi to ja mówię, to bym prosił bardzo drogę Jankowo-Ludwiniec. I dzięki temu powstała droga Ludwiniec-Jankowo. Przypadek, ale po prostu tak było. I to co Pani powiedziała piękną sprawę, że niezależnie czy jest jeden dom, czy jest kilometr, czy dwa ci ludzie muszą dojechać. I taka sama sytuacja była w Radłowie do jednego gospodarstwa 1200 m, ale pani przychodziła wiosną że pogotowie nie może dojechać. I dzięki właśnie kamieniowi, który dostaliśmy po prostu z Lafarge nawet te 1200 m do jednego gospodarstwa żeśmy zrobili. I z tego się bardzo cieszę, że obywatelowi naszego miasta i gminy mogą pomóc w taki, a nie inny sposób, po prostu pomagam. Dziękuję za ten głos naprawdę, to jest prawdziwy, uczciwy głos. Dziękuję bardzo.

Do pkt. 25 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab