

Protokół nr XXIX/21
z XXIX sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 29 grudnia 2021 r.
w godz. 13.30 – 16.50

Obradom XXIX sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm./ otworzył XXIX sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXIX sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 13 radnych, co stanowi 87% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radna spóźniona:

1. Barbara Białecka.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok,
 - wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego p. Marka Szymborskiego i przedstawienie opinii komisji o projekcie budżetu,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej Statut Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości,
 - wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pakość na 2022 rok”,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2022-2024,
 - wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Pakość na lata 2022-2024,
 - wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Pakość na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028”,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustanowienia pomnika przyrody,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zmiany przebiegu dróg gminnych na terenie Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego p. Marka Szymborskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2022 rok,

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasza Oset,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2022 rok,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdał,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
22. Podsumowanie działalności doraźnej Komisji Statutowej,
- wystąpienie przewodniczącej Komisji Statutowej p. Danuty Jagodzińskiej,
 - dyskusja.
23. Wolne wnioski i informacje bieżące.
24. Zamknięcie sesji.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Na obrady sesji przybyła radna p. Barbara Białecka, obecnych jest 14 radnych, co stanowi 93% składu Rady.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła proponowany porządek obrad XXIX sesja Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Ja tak króciutko o inwestycjach, które ostatnio zostały zakończone, to przy ulicy Wyszyńskiego, te 360 metrów wyłożone kostką, droga do wiatraka we Wielowisi również została ukończona, jak i rewitalizacja, na którą tak od serca bardzo długo czekałem i bardzo, bardzo się cieszę, że udało się w tym roku tę inwestycję zakończyć. Mam nadzieję, że w przyszłym roku z Polskiego Ładu rozpoczniemy te duże inwestycje. I mam nadzieję, od dzisiaj rusza też drugi konkurs Polskiego Ładu, że też uda nam się pewne rzeczy po prostu załatwić. Na koniec mam taką dobrą wiadomość dla Pani Barbary Białeckiej z tego powodu, że zawsze była przeciwnikiem fajerwerków. 31 grudnia na Sylwestra, podjąłem decyzję, że Pakość nie organizuje Sylwestra. Miało to być na Rynku, ale wiecie Państwo, że ten ostatni dzień jest takim spontanicznym dniem dla zachowania ludności, no i bałem się trochę, żeby nie zdewastowano tych kwiatów, które zostały posadzone. Jeszcze nie zakwitły, jeszcze nie pokazały swojego uroku i postanowiłem, że Pakość będzie bez fajerwerków, ale przy ośrodku kultury będzie muzyka, gdzie mieszkańcy miasta i gminy Pakość, jak nie będą mieli jakiś swoich domówek mogą przyjść przed ośrodek kultury, sobie przy dobrej muzyce zatańczyć, ale bez fajerwerków i sztucznych ogni. Dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym nie wniesiono żadnych interpelacji.

Interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym zgłosić autopoprawkę do tej uchwały w związku z tym, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do tej uchwały okres jaki został zaplanowany przy prognozie długu to rok 2034, ten ostatni rok kiedy kończy się splata zadłużenia. W związku z powyższym chciałabym w samej treści uchwały dokonać autopoprawki w ten sposób, że rok 2035 zastąpimy rokiem 2034, czyli prognoza będzie już wtedy zgodna z załącznikiem. Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Pakość będzie ustalona na lata 2022-2034, tak to jest zapisane w załączniku nr 1, tak też została wydana opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, którą chciałabym teraz Państwu przedstawić. „Uchwała Nr 4/WPF/2021 Składu Orzekającego Nr 5 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 2 grudnia 2021 roku w sprawie wydania opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034. Działając na podstawie art. 19 ust. 2 w związku art. 13 pkt 12 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz Zarządzenia Nr 15/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania, Skład

Orzekający w osobach: Przewodnicząca Składu - Edyta Nowek; członkowie składu: Aleksandra Kwiatkowska, Robert Pawlicki, opiniuje pozytywnie z zastrzeżeniami projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034. Projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół Zamiejscowy w Toruniu w terminie przewidzianym przepisem art. 238 ust. 1 w związku art. 230 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych – zwanej dalej uofp. Projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej został przedłożony Radzie Miejskiej na podstawie Zarządzenia Nr 294/2021 z dnia 15 listopada 2021 r. Projekt ten został sporządzony na rok budżetowy 2022 oraz na kolejne lata tj. 2023-2034 i spełnia wymogi art. 227 ust.1 uofp. Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 uofp. w projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej uwzględniono: dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu; wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane; dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego; wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego; przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu; przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia, kwotę długu oraz sposób sfinansowania spłaty długu - relacje, o których mowa w art. 242-244 uofp; wydatki bieżące i majątkowe objęte limitem na realizację przedsięwzięć. W projekcie zamieszczono również fakultatywne upoważnienia dla organu wykonawczego, które są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Zgodnie z art. 229 ustawy wartości przyjęte w projekcie WPF w zakresie wyniku budżetu, przychodów i rozchodów, w tym planowanych do zaciągnięcia zobowiązań i ich spłat w roku 2019 są zgodne z projektem uchwały budżetowej Gminy na 2019 rok (tu jest błąd), przesłanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej w trybie art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy. Skład Orzekający stwierdził, że Gmina Pakość ustaliła w 2022 roku wynik budżetu stanowiący deficyt w wysokości 7 501 916,20 zł. W załączniku nr 1 do projektu WPF w poz. 4.2 dla roku 2022 „nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych”, ujęto przychody z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 2 002 958,84 zł. Wskazana kwota została w całości ujęta w poz. 4.2.1 – „nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych, na pokrycie deficytu budżetu”. Z kolei w poz. 4.3 dla roku 2022 „wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy”, ujęto przychody z tytułu wolnych środków w wysokości 1 908 944,04 zł. Wskazana kwota została w całości ujęta w poz. 4.3.1 – „wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy, na pokrycie deficytu budżetu”. Skład Orzekający zwraca uwagę, że jednostka na dzień wydania niniejszej opinii nie dysponuje wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w zaplanowanej w projekcie WPF wysokości. Z bilansu jednostki samorządu terytorialnego za

2020 r. oraz ze sprawozdania Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za 2020 r. wynika, że na koniec 2020 r. Gmina dysponowała kwotą 5 160 319,50 zł, na którą składały się: 2 847 922,88 zł (przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach)”. Przypomnę, że są to środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które gmina otrzymała na realizację zadań inwestycyjnych m.in. budowę budynku komunalnego i te zadania, które są wpisane do tegorocznego budżetu. To była przebudowa ulicy Wyszyńskiego, Wielowieś – wiatrak, to są te środki o których Państwa informowałam na komisji. „12 081,62 zł (są to przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków)”. Środki Europejskiego Funduszu Społecznego, które dotyczyły projektu realizowanego przez Ośrodek Pomocy Społecznej. „2 300 315,00 zł (wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6)”, czyli nic innego jak środki, które pozostały gminie z rozliczenia kredytów i emisji obligacji z roku 2020. „Ponadto, jak wskazano w załączonym do projektu budżetu uzasadnieniu, Gmina otrzyma jednorazowe dochody na uzupełnienie subwencji za 2021r. w wysokości 1 431 958,00 zł, których nie wydatkuje do końca roku 2021. Powyższe spowoduje, że na koniec roku 2021 wykonanie wolnych środków wyniesie dodatkowo 1 431 958,00 zł. Na dzień wydania niniejszej opinii, w budżecie Gminy na 2021 rok w pełni zaangażowano środki ujęte w § 905 i § 906”, czyli w budżecie tegorocznym zaangażowaliśmy kwotę oraz wolne środki w wysokości 2 062 616,04 zł, co złożyło się na łączną kwotę 4 922 620,54 zł. Biorąc powyższe pod uwagę, maksymalna wysokość wolnych środków jaką jednostka może zaplanować w projekcie WPF na rok 2022 wynosi łącznie 1 669 656,96 zł (wolne środki z 2020 r. w kwocie 237 698,96 zł oraz 1 431 958,00 zł w związku z niewydatkowaniem środków na uzupełnienie subwencji w 2021 r.). Z przedłożonego projektu WPF wynika ponadto, że planuje się częściowe pokrycie deficytu przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 2 002 958,84 zł. Z uzasadnienia do projektu budżetu wynika, że są to środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz Funduszu Przeciwdziałania Covid-19, które wpłynęły na rachunek gminy w 2020 r. i zostaną przeznaczone na realizację inwestycji w 2022 r. Skład Orzekający podkreśla, że na dzień wydania niniejszej opinii środki te, są zaangażowane w budżecie roku 2021”. Dlatego Szanowni Państwo opinia Regionalnej Izby jest pozytywna z zastrzeżeniem, właśnie z tym zastrzeżeniem, że środki te są zaangażowane w budżecie roku 2021. „Zaplanowanie w projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy w 2022 roku nierealistycznych przychodów z tytułu wolnych środków (poz. 4.3 oraz 4.3.1) w wysokości

przewyższającej kwotę pozostającą do dyspozycji jednostki oraz przychodów jst z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, podczas gdy te same środki są zaangażowane w budżecie roku 2021 i wskazanie ich jako źródeł częściowego pokrycia planowanego deficytu budżetu, narusza przepisy art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 w związku z art. 217 ust. 2 pkt 6 i 8 ustawy o finansach publicznych. Skład Orzekający wskazuje na konieczność dokonania weryfikacji planowanych kwot przychodów budżetowych w celu zapewnienia realnego źródła pokrycia finansowego dla planowanego deficytu budżetowego w 2022 roku oraz dla planowanych w tym roku spłat rat kredytów i pożyczek Skład Orzekający stwierdza także, że w projekcie WPF Gminy Pakość dla 2022 roku, różnica pomiędzy planowanymi dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi stanowi tzw. deficyt operacyjny w wysokości 1 196 396,21 zł. Stosownie do treści art. 242 ust. 1 uofp organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o przychody, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 5, 7 i 8. Ponadto zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 poz. 1927), w roku 2022 do ustalenia relacji, o której mowa w art. 242 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dochody bieżące jednostki samorządu terytorialnego mogą być powiększone także o przychody, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Mając powyższe na względzie Skład Orzekający ustalił, że relacja z art. 242 uofp, po uwzględnieniu wolnych środków, zostanie spełniona. Zgodnie z art. 226 ust. 3 uofp w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określono dla każdego przedsięwzięcia: nazwę i cel; jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynację wykonywanego przedsięwzięcia; okres realizacji i łączne nakłady finansowe; limity wydatków w poszczególnych latach; limity zobowiązań. W załączniku dotyczącym przedsięwzięć nie zaplanowano inwestycji i zakupów inwestycyjnych, które finansowane będą ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz środków pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Gmina nie planuje przedsięwzięć związanych z zawieraniem umów o partnerstwie publiczno-prywatnym. Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 6 uofp w WPF przedstawiono prognozowaną kwotę zadłużenia Gminy Pakość na koniec każdego roku objętego prognozą. Prognozowana kwota długu na koniec 2022 roku, ustalona w oparciu o przewidywane wykonanie w roku 2021, wyniesie 18 514 226,12 zł, tj. 46,98% planowanych na ten rok dochodów. Jako źródło spłaty długu w roku 2022 wskazano przychody z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym. Od roku 2023 spłata długu pokryta zostanie

planowaną na te lata nadwyżką budżetową. Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw, ustalana na lata 2022-2025 relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat i wykupów określonych w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do planowanych dochodów bieżących budżetu nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech albo siedmiu lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu. Wyboru długości okresu stosowanego do wyliczenia relacji dokonuje organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego do dnia 31 grudnia 2021 r. i informuje o wyborze właściwą regionalną izbę obrachunkową oraz organ stanowiący tej jednostki”, co też uczyniliśmy. Szanowni Państwo przypominę, że tutaj burmistrz wybrał okres siedmioletni. Na dzień wydania niniejszej opinii Izba nie otrzymała tej informacji, natomiast w grudniu już taka informacja została wysłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej, w celu poinformowania o wyborze siedmioletniego okresu stosowanego do wyliczenia relacji, o których mowa w art. 243. „Wobec powyższego Skład Orzekający dokonał oceny spełnienia relacji z art. 243 uofp z uwzględnieniem średniej arytmetycznej z ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu i stwierdził, że relacja, o której mowa w art. 243 uofp nie zostanie naruszona w całym okresie objętym Prognozą. Skład Orzekający zwraca jednak uwagę na relatywnie niską różnicę występującą pomiędzy wskaźnikiem planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, a dopuszczalnym wskaźnikiem spłaty zobowiązań w roku 2025. Różnica pomiędzy dopuszczalnym wskaźnikiem spłaty zobowiązań, a wskaźnikiem planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań wynosi 0,69%. W przedstawionej powyżej sytuacji, Skład Orzekający wskazuje na konieczność bieżącej analizy poziomu realizacji zadań ujętych w Prognozie oraz dokonania analizy i ewentualnych korekt planowanych wielkości dochodów i wydatków w celu poprawy relacji, której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Dołączone do projektu uchwały objaśnienia przyjętych wartości odnoszą się do opracowanych danych oraz przyczyn prognozowanej sytuacji finansowej Gminy. Skład Orzekający dostrzega jednakże niespójność danych dotyczących planowanych dochodów ze sprzedaży majątku w roku 2022 i 2023. Z załącznika nr 1 do WPF Gminy Pakość wynika, że planuje się dochody ze sprzedaży majątku w kwocie odpowiednio: 550 000,00 zł oraz 1 030 000,00 zł”. To Szanowni Państwo również zostało w objaśnieniach poprawione ponieważ w załączniku nr 1 do wieloletniej prognozy na rok 2023 planowaliśmy 1 030 000,00 zł, a w objaśnieniach była kwota 500 tys. tak, że to zostało skorygowane. „Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji uchwały”.

W samej treści uchwały Szanowni Państwo przypomnę, że określany również wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2022-2025. Przedsięwzięcia te są zapisane w załączniku nr 2 do uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034, po autopoprawce, oczywiście. Przypomnę, że wpisaliśmy do przedsięwzięć pięć takich zadań: zagospodarowanie terenu wokół wspólnot przy ul. Fabrycznej, budowa skateparku, budowa boiska w Jankowie, zadaszenie boiska wielofunkcyjnego w Kościelcu, poprawa dostępności komunikacyjnej miejscowości z terenu gminy Pakość poprzez budowę dróg gminnych, budowa parkingu przy ulicy Mogileńskiej. I tutaj Szanowni Państwo jest zabezpieczony wkład własny gminy w realizację tych zadań. Oczywiście tutaj dopiero przygotujemy się do opracowania dokumentacji kosztorysowej i po uzyskaniu już takich bardziej precyzyjnych wartości zadań, będziemy ten załącznik korygować. Cóż jeszcze w uchwale dotyczącej uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej, Szanowni Państwo wprowadzamy upoważnienia dla Burmistrza Pakości do zaciągania zobowiązań z realizacji tych przedsięwzięć, o których mowa w załączniku nr 2, ale również upoważnia Wysoka Rada burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, i których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Upoważnienie Burmistrza Pakości do przekazania uprawnień w zakresie zaciągania zobowiązań określonych w ust. 1 i 2 kierownikom jednostek organizacyjnych realizujących przedsięwzięcia ujęte w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały. Upoważnienie burmistrza do dokonywania zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na realizację przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich, albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 w związku ze zmianami w realizacji tego przedsięwzięcia o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu dla każdego roku objętego wieloletnią prognozą finansową. Upoważnienie to obejmuje także upoważnienie do dokonywania zmian środków przeznaczonych na współfinansowanie realizacji przedsięwzięć, o których mowa w zdaniu pierwszym, w tym wkładu własnego beneficjenta oraz wynikających z rozstrzygniętych konkursów, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy o zasadach realizacji programów. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Dalej wymieniamy uchwały, które tracą moc, m.in. ta która będzie dzisiaj przez Państwa podjęta na sesji, ale uzupełnimy oczywiście te dane dopiero po nadaniu numeru. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku i jeśli chodzi o załącznik nr 1 w zakresie budżetu roku 2022, została tutaj zachowana pełna zgodność z projektem uchwały w sprawie budżetu gminy, który będziemy za chwilę omawiać na rok 2022. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Uważam, że autopoprawka dotycząca okresu 2022-2034 jest typowym błędem maszynowym, nie trzeba tego przegłosować, szczególnie, że załącznik nr 1 do uchwały obejmuje właśnie ten okres oraz opinia Składu Orzekającego również obejmuje okres 2022-2034, więc moim zdaniem taki tok myślenia jest poprawny. Jeszcze chciałbym się upewnić u prawnika.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łępskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo.

Mam przyjemność przedstawić Państwu projekt budżetu Gminy Pakość na 2022 rok. Projekt ten pewnych sprzeczności, no może to jest zbyt duże słowo, ale o tym za chwilę. Szanowni Państwo, tutaj Pan Burmistrz użył dzisiaj słów dotyczących fajerwerków, więc można powiedzieć, że jeżeli chodzi o wydatki i dochody bieżące, to nie jest budżet z fajerwerkami, natomiast jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, a więc realizowane zadania, które są zaplanowane do realizacji w budżecie na 2022 rok, to już możemy mówić o prawdziwej petardzie. Tak Szanowni Państwo bym rozpoczął omawianie. Takie ogólne założenia projektu budżetu na 2022 rok. Oczywiście to jest kolejny budżet, który

tworzyliśmy w warunkach wielu niewiadomych. W dalszym ciągu niewiadomych, co do skutków finansowych całej czas panującej pandemii, nie tylko u nas ale w całym świecie. Ale to także pewnej niepewności co do dalszego zmniejszenia się udziałów gminy Pakość, jeżeli chodzi o podatek dochodowy od osób fizycznych, w szczególności w związku z założeniami przyjętymi w Polskim Ładzie. Oczywiście przyjęte tam rozwiązanie, jeżeli chodzi o podwyższenie kwoty wolnej od opodatkowania do 30 tys. jest bardzo dobrym rozwiązaniem oczekiwanym przez obywateli naszego kraju już od dłuższego czasu. Niemniej jednak nasze obawy wzbudzało to, że ta sytuacja w jakiś sposób musi oddziaływać na zmniejszenie wpływu tych środków do budżetu naszej gminy. I rzeczywiście tak posiłkując się wyliczeniami sporządzonymi przez Związek Miast Polskich, szacuje się, że na tych zmianach jednostki samorządu terytorialnego stracą w przyszłym roku, czyli w tym nowym roku budżetowym ok. 15 mld złotych. Oczywiście tutaj jeżeli chodzi o Polski Ład strona rządowa przewiduje różne mechanizmy, które mają łagodzić skutki obniżenia tych dochodów, wyrównywać ewentualne zmniejszenia w dochodach. I rzeczywiście gdzieś tam też w naszym przypadku to się zadziało. W tym roku otrzymaliśmy uzupełnienie subwencji ogólnej w kwocie 1 432 tys. zł, które to właśnie, za chwilę powiem co z tym zrobimy, ale Pani Skarbnik już tutaj o tym troszeczkę mówiła. Jeżeli chodzi o właśnie te wielkości, które są przewidziane w budżecie, jeżeli chodzi o udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, to rzeczywiście na 2022 rok przewidujemy, zresztą to wynika z pisma Ministra Finansów, wpływy w kwocie 7 735 257,00 zł. Porównując rok 2021 było to 8 343 672,00 zł, a więc mamy 600 tys. mniej wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych, czyli popularnego PIT-u, do budżetu naszej gminy. I to jest generalnie różnica w wysokości 7,29%. Zwiększają się prognozowane wpływy do budżetu gminy, jeżeli chodzi o porównanie roku 2022 z 2021 z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych, czyli z CIT-u, z 200 tys., które mamy przy wykonaniu budżetu tegorocznego do 399 tys. w przyszłym roku, Chciałem tylko zwrócić uwagę, że jest to prognoza, nie wiemy czy osiągniemy ten wynik, niemniej jednak jest to powiedzmy dwukrotnie więcej niż ta wielkość, którą otrzymaliśmy w 2021 roku. Prognozujemy również zwiększenie wpływów z podatków i opłat lokalnych, to jest też efekt tych zastosowanych podwyżek. Przypomnę, że nie są one maksymalne, więc nie dochodzimy jeszcze do maksymalnych stawek, co stosowane jest w wielu gminach, łącznie w tych gminach, które znajdują się w znacznie lepszej sytuacji od nas. My jeszcze, chociaż pewnie będziemy musieli za chwilę takie działania podejmować, jeszcze do tego maksymalnego poziomu z podatkami nie doszliśmy. I tak Szanowni Państwo prognozujemy w 2022 roku wpływy z tytułu podatków i opłat lokalnych w kwocie 12 794 142,00 zł, wobec 11 738 101,00 zł w 2021 roku. Tak więc dostrzegamy tutaj prognozowany wzrost dochodów o 1 mln złotych. Zmiany w porównaniu z latami ubiegłymi następują również w wysokości subwencji ogólnej, która przekazywana jest gminie z budżetu państwa. Na 2022 rok jest to kwota 7 718 545,00 zł, wobec 9 744 707,00 zł w 2021 roku. Ale tam w tej subwencji, którą otrzymaliśmy w tym roku także mieści się to uzupełnienie subwencji ogólnej

w kwocie 1 432 000,00 zł, które w ramach wolnych środków zamierzamy wykorzystać w przyszłym roku dla zrównoważenia, dla zbilansowania dochodów i wydatków bieżących. Ale, jeżeli mówimy o subwencji ogólnej, w tej mieści się także subwencja oświatowa i jest tu też dość niepokojąca tendencja, dostrzegamy, że w 2022 roku będzie ona niższa niż w tym roku, bo będzie to kwota 6 437 968,00 zł wobec 6 583 741,00 zł w 2021 roku. Czym to jest spowodowane? Z pewnością zmniejszeniem się liczby dzieci w pakoskich szkołach. To zawsze niestety skutkuje bezpośrednio zmniejszeniem subwencji oświatowej. Ale biorąc pod uwagę to co może nas czekać w przyszłym roku, zapowiedzi, które pojawiają się w mediach, w materiałach prasowych, przewiduje się podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli. I tutaj również uważam, że słuszne rozwiązanie, ale jeżeli za tym nie pójdzie zwiększenie subwencji oświatowej, będziemy musieli szukać tych środków w naszych dochodach bieżących a nie ukrywajmy, nie mamy tych środków, żeby zabezpieczyć ewentualne podwyżki. Chyba, że rzeczywiście łącznie z tymi podwyżkami w roku przyszłym pójdzie jakieś dodatkowe uzupełnienie subwencji ogólnej w tej części oświatowej, ale na dzisiaj nie wiemy. Na dzisiaj Szanowni Państwo tego nie wiemy, więc jest to w jakimś zakresie spora niewiadoma. Oczywiście ulegają zmniejszeniu również dotacje na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej z 12 387 tys. w roku 2021 do 7 068 tys. w 2022. Ale to jest podyktowane zmianą podmiotu, który będzie obsługiwał realizację świadczenia wychowawczego 500+. Wychodzi to z gmin, my byliśmy w zasadzie takim pośrednikiem, a za razem podmiotem, który weryfikował wszystkie wnioski. Zajmował się tym Ośrodek Pomocy Społecznej, a przechodzi do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, więc my jako gmina nie będziemy tego zadania już w przyszłym roku w zasadzie realizować. Szanowni Państwo, jeżeli mógłbym na tym etapie wyrazić swoją opinię co do projektu przyszłorocznego budżetu to, to o czym mówiłem o tych fajerwerkach, o tych petardach to mam oczywiście mieszane odczucia, bo to jest kolejny rok w którym stoimy przed pewnymi niewiadomymi, to jest kolejny rok, w którym obawiamy się o zabezpieczenie wydatków bieżących ze względu na zbyt niski poziom dochodów bieżących i to się przekłada wszystko w budżecie gminy. A więc budżet z 2022 roku będzie kolejnym budżetem, w którym musimy ciąć wydatki bieżące. Znajduje to odzwierciedlenie, jak Państwo sami zobaczycie w kwotach przypisanych do realizacji niektórych zadań bieżących, typu utrzymanie czystości na terenie miasta i gminy Pakość. W projekcie budżetu 205 tys. podczas gdy zapotrzebowanie to jest ok. 600 tys. a więc obawiam się, że jakość tych usług może być niestety w jakimś, nawet w sporym stopniu zakłócona, zmniejszona. Ale bądźmy dobrej myśli, że jakoś ta sytuacja będzie nam się układała. Trudno powiedzieć na tym etapie, takimi środkami dysponujemy. Jeżeli chodzi o kwestie zabezpieczenia środków na remonty substancji mieszkaniowej, komunalnej, tutaj także przewidujemy 80 tys. podczas gdy potrzeby bodajże są czterokrotnie wyższe. Tak więc, jeżeli chodzi o przeprowadzenie remontów lokali mieszkalnych, stanowiących naszą własność, zajmowanych przez najemców, to ta usługa z naszej strony będzie w znacznym stopniu ograniczona. To samo dotyczy remontów cząstkowych dróg – 127 tys.

w przyszłorocznym budżecie, gdzie potrzeby są przynajmniej czterokrotnie większe. Niestety, tak wygląda sytuacja jeżeli chodzi o nasze dochody bieżące. Ponownie nie wyodrębniamy w przyszłorocznym budżecie tzw. budżetu obywatelskiego. W 2021 również odstąpiliśmy, odstępujemy też w 2022 roku, chociaż wierzę, że kiedyś, może za 3-4 lata nadejdzie ten czas, że powrócimy do tej formuły, zresztą bardzo korzystnej, bardzo ciekawej, która angażuje mieszkańców w bezpośrednie uczestnictwo w decydowaniu o tym na co wydawane są środki publiczne. Zerkamy również Szanowni Państwo w tej dosyć trudnej sytuacji finansowej coraz bardziej na fundusz sołecki. On oczywiście jest przewidziany w budżecie na 2022 rok i to w kwocie 276 tys. Z czego bardzo się cieszę, że w dalszym ciągu ten fundusz funkcjonuje, już w niektórych gminach podjęto decyzję o jego likwidacji, aby pozyskać więcej środków na realizację tych tzw. deficytowych zadań bieżących, chociażby przykładem jest gmina Kruszwica. Niemniej jednak my wyodrębniamy jeszcze ten fundusz w przyszłym roku, z tego się bardzo cieszę, aczkolwiek nie wiemy jak będzie sytuacja wyglądała w kolejnych latach. Na pewno dobrą informacją również dla mieszkańców naszej gminy jest to, że na dzisiaj nie przymierzamy się do podwyżki tzw. opłaty śmieciowej, czyli podatku śmieciowego, czyli opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Pozostaje ona w wysokości 22,00 zł, niemniej jednak nie wiemy jaka będzie dynamika zmian w przyszłym roku, jeżeli chodzi chociażby o koszty odbioru tych odpadów. Jeżeli te ceny wzrosną w jakiś sposób drastyczny, też będziemy musieli rozważyć podniesienie tej stawki. Mam nadzieję, że nie do takich wielkości jak funkcjonują w innych gminach ościennych 32,00 zł, 30,00 zł, może to będzie mimo wszystko mniejsza podwyżka. Na dzisiaj nie zakładamy, na dzisiaj system się bilansuje, z czego bardzo się cieszymy, bo to jest na pewno dobra informacja dla mieszkańców naszej gminy. Z czego też ta nasza trudna sytuacja finansowa wynika? Nie jest to tajemnicą, że nasze dochody bieżące nie są zbyt wysokie. Chciałbym się tutaj też podeprzeć pewnymi danymi rankingowymi opracowanymi przez profesjonalne wydawnictwo – Wspólnotę, z której zresztą korzystają wszystkie samorządy. Dokonano zestawienia dochodów bieżących, brano pod uwagę poziom dochodów własnych oraz subwencję otrzymywaną z budżetu państwa. I Szanowni Państwo zapewniam, że nie jesteśmy w żadnej czołówce krajowej, w żadnej czołówce wojewódzkiej. Jeżeli chodzi o 9 gmin naszego powiatu, to akurat jeżeli chodzi o ten ranking zajmujemy dokładnie 9 pozycję – ostatnią, z 3 091,00 zł w przeliczeniu na 1 mieszkańca naszej gminy. 3 091,00 zł dochodów własnych, w tym oczywiście dochody bieżące, subwencje w przeliczeniu na 1 mieszkańca wobec 3 995,00 zł w przeliczeniu na 1 mieszkańca w gminie Inowrocław, która jest na I miejscu w naszym powiecie. I dla przykładu mogę jeszcze tutaj przytoczyć naszego sąsiada z powiatu żnińskiego, czyli gminę Barcin – 4 231,00 zł w przeliczeniu na osobę. Szanowni Państwo, zobaczcie jak tam kształtują się te dochody, a jak u nas. To jest przepaść, dlatego też jest ogromny szacunek dla Pani Skarbnik, ale również dla radnych, dla Pana Burmistrza, że mimo wszystko dysponując tak ograniczonymi środkami jesteśmy w stanie stworzyć budżet, który jeszcze funkcjonuje i który nie

wymaga, chociaż jest coraz bliżej, zastosowania przepisów dotyczących programu naprawczego. Powtarzam chyba od 2-3 lat, staramy się tego rozwiązania jak najdłużej unikać. Te dochody tak, jak Państwo wiecie nam nie rosną, a obawiamy się przecież wzrostu cen energii, konieczności podniesienia minimalnego wynagrodzenia. Wielu pracowników funkcjonuje, pracuje za takie wynagrodzenie na terenie naszej gminy, w jednostkach organizacyjnych gminy. Więc to są te wszystkie aspekty, które przy sytuacji, w której te dochody bieżące nam nie rosną, a rosną wydatki bieżące musimy niestety te wydatki maksymalnie ograniczać, chociaż mamy świadomość, że nie możemy ograniczyć do zera, ponieważ, są to zadania, które są obligatoryjne, są obowiązkowe dla gminy, są wpisane w ustawie o samorządzie gminnym i musimy je realizować. Niestety bardzo często będzie tak, że jakość tych usług może nie być do końca zadowalająca dla naszych mieszkańców, dla Państwa również, chociaż jestem pełen nadziei, że do takich sytuacji będzie dochodziło bardzo rzadko. Szanowni Państwo, ten brak fajerwerków to w zasadzie w jakiś sposób Państwu przedstawiłem, jeżeli chodzi o projekt budżetu na 2022 rok, więc czas na ten drugi aspekt, czyli na te zakładane petardy, o których tutaj przed chwilą wspominałem. My mamy świadomość i realizujemy hasło, kto się nie rozwija ten się cofa. Wiemy jakie to ma znaczenie, więc traktujemy ją bardzo poważnie, dlatego też pomimo tego, że mamy trudną sytuację, jeżeli chodzi o dochody bieżące to staramy się, może i też przez tą trudną sytuację, pozyskiwać jak najwięcej środków zewnętrznych na realizację zadań inwestycyjnych, jakże ważnych dla mieszkańców, jakże poprawiających komfort życia naszych mieszkańców. I chciałem zwrócić Państwa uwagę na jedną zasadniczą wielkość, w 2022 roku przewidujemy wydatkowanie inwestycyjne na poziomie 6 885 519,00 zł, co stanowi 14,68% ogółu planowanych wydatków gminy. I Szanowni Państwo z ogromną przyjemnością muszę stwierdzić, że jest to jeden z najwyższych wskaźników, jeżeli chodzi o relację środków inwestycyjnych do wydatków ogółem, w historii naszej gminy, przynajmniej w tym okresie, w którym od 2003 roku pełnię tutaj służbę dla mieszkańców Pakości. 14,68% jest to bardzo wysoki wskaźnik, chyba w zeszłym roku było 7%, ale to też jest efekt zmniejszenia się wydatków ogólnie. Niemniej jednak biorąc pod uwagę planowane zadania, o których za chwilę powiem, jest to bardzo duża wartość. Zaplanowano bardzo ambitny budżet inwestycyjny, zacznę od zadania, o którym wspominała Pani Skarbnik, a więc budowy budynku komunalnego w gminie Pakość. Na to zadanie otrzymaliśmy, jeżeli mówimy o pozyskiwaniu środków zewnętrznych – 1 632 000,00 zł w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. I to był nabór konkursowy, więc musieliśmy złożyć dobry wniosek, był weryfikowany przez komisję konkursową i te środki otrzymaliśmy. W przyszłorocznym budżecie przewidujemy na realizację tego zadania 2 800 000,00 zł, zresztą to zadanie już się realizuje, plac budowy został przekazany, wykonawca wyłoniony wcześniej, prawdopodobnie gdzieś w połowie stycznia, jeżeli będą odpowiednie warunki atmosferyczne roboty przy ul. Fabrycznej, jeżeli chodzi o budynek wielorodzinny będą realizowane. No i tutaj należy zaznaczyć, że to jest taka pierwsza inwestycja, jeżeli chodzi o budynek wielorodzinny od co najmniej 40 lat, więc jest to dla nas

ogromna satysfakcja, że udało nam się pozyskać środki na to zadanie i to zadanie już się realizuje i będzie zrealizowane. Liczę, a to, że na tym nie poprzestaniemy, że to budownictwo wielorodzinne będzie na terenie naszej gminy się rozwijało tak jak chociażby w sąsiednim Barcinie, bo tam w zasadzie prawie co roku jakiś budynek powstaje i takim moim marzeniem ogromnym jest, żeby ten pierwszy budynek od 40 lat był taką pilotażową inwestycją, takim zaczątkiem, dobrym bodźcem, katalizatorem do tego, że te inwestycje mieszkaniowe pójną na terenie naszej gminy, już teraz dosyć składowo. Przystępujemy Szanowni Państwo do realizacji dwóch jakże ważnych dla mieszkańców zadań: kanalizacja jednego osiedla domów jednorodzinnych, czyli ulica Hankiewicza, Krótka, Polna i wszystkie ulice wokół, częściowo Radłowo, częściowo Jankowo, ale także zagospodarowanie osiedla przy ulicy Działyńskich. To zadanie obejmuje budowę kanalizacji sanitarnej, deszczowej, także budowę dróg. To są dwa ogromne zadania, które zmieniają Pakość w dosyć bardzo korzystny sposób. Ja tylko powiem tyle, że według danych statystycznych na dzisiaj poziom skanalizowania Pakości tj. 58%, podczas gdy średnia wojewódzka 80. I muszę Państwu powiedzieć, że jak zobaczycie pewne takie zestawienia, słupki, to gmina Pakość znajduje się gdzieś tam powiedzmy na szarym końcu. Trzecie albo czwarte miejsce od końca, ale zrealizowanie tych dwóch inwestycji, jedną o wartości ok. 4 mln, bo tam też dochodzi nam jeszcze Jankowo, Radłowo, na które uzyskaliśmy dofinansowanie w kwocie 3 705 tys. Znaczący mamy informację wstępną, ale nie wyobrażam sobie sytuacji, żebyśmy tego zadania nie zrealizowali i tych środków nie otrzymali. To w ogóle nie wchodzi w grę. I drugie zadanie, jeżeli chodzi o zagospodarowanie osiedla Działyńskich tj. 7,5 mln dofinansowania. Wartość całkowitą za chwilę poznamy, bo to jest pewnie z 10 mln albo może być troszeczkę więcej, więc będziemy musieli ze swoich środków jeszcze więcej dołożyć niż to co jest zaplanowane w budżecie gminy Pakość na przyszły rok. To realizacja tych zadań wprowadzi gminę Pakość w XXI wiek, jeżeli chodzi o infrastrukturę kanalizacyjną. W ramach tych zadań nie zapominamy również o obszarach wiejskich, bo jedno z tych zadań obejmuje część wsi Jankowo, część wsi Radłowo i to też jest dobry prognostyk. Chcemy później również rozbudować infrastrukturę kanalizacyjną także na terenach naszych sołectw, nie tylko w Pakości. Dla przykładu powiem, bo to też jest istotna informacja, szczególnie dla mieszkańców naszej gminy, pojawiła się ta informacja w mediach, pojawiła się w prasie, ale warto zawsze jeszcze raz przypomnieć, że w ramach pierwszego pilotażowego naboru w ramach strategicznych inwestycji rządowych w ramach Polskiego Ładu, ten program będzie zrealizowany przez Bank Gospodarstwa Krajowego, uzyskaliśmy 11 210 tys. dofinansowania. Jest to najwięcej w powiecie, dla przykładu: Janikowo – 6,5 mln, Inowrocław – miasto – 5 mln, Gniewkowo - 5 mln, gmina Inowrocław ok. 9 mln, Kruszwica ok. 9 i Złotniki też sporo, ale my najwięcej. Jest to dla nas ogromna satysfakcja, to na pewno sukces Pana Burmistrza, całej załogi urzędu, wszystkich pracowników, ale również nasz wspólny rady, bo Państwo radni też akceptowaliście pewne zadania, wychodziliście z inicjatywą. Jak to mówi statut gminy, jak również ustawa,

realizujemy wasze uchwały. Bardzo się cieszę, że w tych sprawach zawsze był konsensus, wiemy co jest dobre dla naszych mieszkańców, staramy się przynajmniej zrozumieć potrzeby mieszkańców i realizować je jak najlepiej. I te zadania z pewnością wychodzą naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, bo to że mamy budować kanalizację sanitarną i deszczową na osiedlu przy ul. Hankiewicza słyszę już od wielu lat. To, że konieczne jest zagospodarowanie osiedla Działyńskich, pręźnie rozwijającego się nowego osiedla domów jednorodzinnych, też słyszymy od kilku lat. Tu z pewnością liczę na to, że mieszkańcy tych dwóch osiedli będą zadowoleni z realizacji tych dwóch ważnych inwestycji. Jeżeli mówimy o pozyskanych środkach, to oprócz tych pieniędzy, które otrzymaliśmy w ramach Polskiego Ładu, krótko po rozstrzygnięciu tego pierwszego naboru otrzymaliśmy 1 388 000,00 zł z budżetu państwa, tzw. znaczony środki, również na realizację infrastruktury kanalizacyjnej. Nie wszystkie gminy z naszego powiatu, bo tylko jeszcze Rojewo, wydaje mi się, że Dąbrowa Biskupia, nie wiem czy gmina Inowrocław, Gniewkowo, i my. Ale to też wynika z pewnego dosyć niskiego poziomu skanalizowania, brano to pod uwagę. Tutaj na tym niskim skanalizowaniu zyskaliśmy, ale to nie jest powód do satysfakcji, bo lepiej, żeby ten poziom był znacznie lepszy. Niemniej jednak otrzymaliśmy prawie 1 400 tys. i te środki częściowo już widać, także w przyszłorocznym budżecie, dokładnie 636 tys. planujemy na realizację budowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicy Grobla. Oprócz tego, to Państwo widziecie w budżecie, opracowanie dokumentacji projektowej dla kanalizacji ulicy Łazienkowej i ulicy Dworcowej. Idziemy jednak w tą infrastrukturę kanalizacyjną dosyć ostro i do przodu. Jak spojrzycie Państwo na zadania inwestycyjne, które mają być realizowane, są tam również zadania z zakresu rozwoju infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. Jest wpisane 700 tys. zł na budowę boiska wielofunkcyjnego wraz z kontenerem sanitarnym z ogrodzeniem i oświetleniem w miejscowości Węgiec. 700 tys. z czego 400 tys. to środki, które pozyskaliśmy z trzeciej, czy czwartej edycji naboru konkursowego Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, który był skierowany dla gmin popegeerowskich. I my z tej możliwości skorzystaliśmy, nasz wniosek zyskał akceptację, otrzymaliśmy 400 tys. zł, niestety różnicę musimy już dołożyć z naszych środków budżetowych. Mamy łącznie 700 tys. na ten cel przeznaczone w budżecie na przyszły rok i muszę Państwu powiedzieć, że ja to zadanie traktuję jako pewną formę, chociaż nie było to jak gdyby tak ukierunkowane, pewną formę rewitalizacji wsi Węgiec, ponieważ tworzymy jakąś strefę aktywności. To nie tylko budowa boiska wielofunkcyjnego, ale również remont dróg, które okalają ten teren. To są drogi wewnętrzne, które zostały nam przekazane przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Przekazane gminie, ale z dofinansowaniem, nawet sfinansowaniem remontów tych dróg, więc jest to kolejna dobra informacja dla mieszkańców Węgiec. A mówię o tym dlatego, że przecież w tym roku skończyliśmy także rewitalizację wsi Dziarnowo, wsi popegeerowskiej, powstał wspaniały obiekt sportowo-rekreacyjny, boisko wielofunkcyjne, ścieżka rekreacyjna, świetne zaplecze socjalne do tych pięknych obiektów. Tego obiektu zazdroszczą nam wszystkie gminy. Ja mam nadzieję, że też to co powstanie

w Węgiercach, ta powiedzmy częściowa rewitalizacja wsi, także będzie się podobała mieszkańcom i będzie obiektem zazdrości ze strony mieszkańców innych jednostek samorządu terytorialnego. To nie tylko to zadanie, jeżeli chodzi o infrastrukturę sportowo-rekreacyjną. Wpisujemy do budżetu środki na opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy skateparku w Pakości. Też zadanie, z którym mierzymy się od wielu, wielu lat, zgłaszane przede wszystkim przez pakoską młodzież. To zadanie Szanowni Państwo zamierzamy, bo już dzisiaj ruszył nabór do drugiej edycji Polskiego Ładu, to zadanie na pewno chcemy zgłosić również jako zadanie do dofinansowania i liczymy na to, że uzyska dofinansowanie. Na infrastrukturę kanalizacyjną dostaliśmy, więc może teraz akurat uda nam się pozyskać środki na infrastrukturę sportową i na drogową, bo ponawiamy także wniosek o przebudowę czterech dróg gminnych. Już o ty, Państwu mówiłem nie raz na komisjach, ale może przypomnę: Radłowo-Szeroki Kamień, Kościelec-Mimowola, Rybitwy-Gorzany i Rycerzewko-Smyrnia. Chcielibyśmy w ramach jednego projektu zgłoszonego do Polskiego Ładu zrealizować te cztery spore inwestycje i naprawdę to by w znacznym stopniu poprawiło poziom infrastruktury drogowej na terenie naszej gminy. Ale to akurat wszystko jest uzależnione od dofinansowania. Czekamy za tym z utęsknieniem. Jeżeli mówimy o obiektach sportowo-rekreacyjnych pozwólcie Państwo, że jeszcze powiem o zaplanowaniu środków na dokumentację projektową dla zadania pn.: Budowa boiska piłkarskiego w Jankowie, ale także 70 tys. zł na zagospodarowanie terenu wokół świetlicy w Rycerzewie i rozbudowie elementów infrastruktury sportowej także w Jankowie. Tu akurat te 70 tys. to jest nasz wkład własny plus ten, który mamy pozyskać z programu Rozwoju Obszarów Wiejskich z tzw. resztek, które zostały jeszcze w tym programie, a są w dyspozycji Lokalnej Grupy Działania Czarnoziem na Soli, w której gmina oczywiście uczestniczy. Jest członkiem no i realizuje szereg ważnych i ciekawych inwestycji, chociażby rewitalizacja wsi Dziarnowo, czy też budowa boiska wielofunkcyjnego w Kościelcu. W 2022 roku planujemy również zabezpieczyć 206 tys. zł na dokończenie realizacji adaptacji budynku byłego przedszkola miejskiego w Pakości na potrzeby seniorów. Sami Państwo wiecie, ten dzienny dom pobytu już funkcjonuje, funkcjonuje z powodzeniem i cieszy się dużym zainteresowaniem. On jest wyremontowany wewnątrz, bo wcześniej pozyskaliśmy środki w ramach programu Senior+, to było ok. 300 tys. a teraz kończymy upiększanie budynku i termomodernizację zewnętrzną. Sami Państwo widzicie, te prace postępują, ale zakończenie nastąpi na wiosnę przyszłego roku i stąd też 206 tys. na opłacenie faktury końcowej z realizacji tego zadania. Jeżeli chodzi o zadania drogowe, przewidujemy w bardzo ograniczonym zakresie. Drogowe będą, bo jeżeli chodzi o osiedle Działyńskich, to rzeczywiście tam będzie budowa dróg nie tylko kanalizacji. Natomiast z tzw. funduszu, wcześniej Ochrony Gruntów Rolnych, teraz już nie funkcjonuje, ale są to środki z budżetu województwa chcemy pozyskać dofinansowanie na dokończenie drogi, która była już remontowana, przebudowywana w 2020 r. a więc Kościelec-Węgierce do mostu. Tam za mostem Szanowni Państwo został odcinek chyba 70-80 metrów, który nie został

przebudowany i łączy się dalej z przebudowaną drogą gminną. Nie wygląda to najlepiej, zgłaszają to mieszkańcy zawsze na zabraniu wiejskim w Kościelcu. Zawsze obiecaliśmy i wreszcie chcemy tą obietnicę zrealizować. Nie jest to jakaś kosztowna inwestycja, kosztowne przedsięwzięcie, bo 80 tys. na ten cel przewidujemy w budżecie, ale plus jeszcze chcemy pozyskać 30-40 tys. z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego na realizację tego zadania i mamy w zasadzie to zadanie zakończone, kompletne, a jest zresztą bardzo piękna droga. Przypomnę, że także pozyskaliśmy na tą drogę środki w wysokości 666 tys. zł, a całość zadania to 1 227 tys. Nadmienię, że to było dotychczas, pierwsze i jedyne zadanie, które mamy dofinansowane z jeszcze wcześniej nazywanego Funduszu Dróg Samorządowych, który funkcjonuje od 2016 roku, ale przymierzamy się do korzystania z tych środków, mam nadzieję, że w dalszy ciągu będą zabezpieczone. Tymi środkami dysponuje wojewoda, akurat u nas kujawsko-pomorski. Oświetlenie, oświetlenie 244 tys. to wynika także z wniosków do funduszu sołeckiego, ale nie tylko. My również w porozumieniu z Państwem będziemy omawiać kwestie gdzie te nowe punkty oświetleniowe powstaną na terenie gminy, bądź te, które trzeba remontować i to w dosyć szybkim trybie. Jeżeli już Szanowni Państwo mam możliwość zabrania głosu to pozwólcie jeszcze, że pochwalę się pewną wielkością, bo warto o tym głośno mówić, że w ciągu dwóch lat 2020-2021 gmina Pakość pozyskała ze środków zewnętrznych, z funduszy zewnętrznych, marszałkowskich, czyli unijnych, ale przede wszystkim rządowych, prawie 20 mln złotych. Dokładnie 19 532 tys. Ja mogłem się pomylić, mogłem jeszcze czegoś nie uwzględnić, ale to jest tak pomyłka o kilka-kilkanaście tysięcy. Niemniej jest to ponad 19,5 mln, prawie 20 mln zł. Szanowni Państwo jeszcze nigdy w historii gminy, w tak krótkim okresie czasu gmina nie pozyskała takiej ilości środków na realizację zadań infrastrukturalnych, głównie infrastrukturalnych, bo to przede wszystkim zadania kanalizacyjne, zadania drogowe, zadania budowlane, czyli poprawiające zdecydowanie komfort życia mieszkańców. Te których mieszkańcy bardzo oczekują, ale także miękkie projekty, chociaż to już jest niewielki procent na działania na rzecz seniorów, osób bezrobotnych, czy też na działania edukacyjne. Szanowni Państwo prawie 20 mln złotych. I to jest Szanowni Państwo efekt naszych dobrych projektów, ciężkiej pracy, sukces Pana Burmistrza, ale też dobrej współpracy zarówno z Urzędem Marszałkowskim - instytucją zarządzającą środkami unijnymi, jak i również ze stroną rządową. Staramy się przygotowywać dobre projekty, tworzymy zespoły do opracowania tych zadań i się udaje. Bardzo się cieszę i liczę na to, że w dalszym ciągu gmina Pakość, chociażby biorąc pod uwagę drugą edycję Polskiego Ładu, która od dzisiaj rusza, że gmina Pakość znowu pozyska dosyć dużą liczbę środków na zadania, które są oczekiwane przez mieszkańców. Bo my Szanowni Państwo służymy mieszkańcom wsłuchując się w ich głosy i realizujemy zadania, które są w naszej gminie potrzebne. Kończąc, jeżeli chodzi o kwestie budżetowe, ja już wspominałem na początku, że mam mieszane odczucia, bo rzeczywiście jeżeli chodzi o dochody i wydatki bieżące, z tym mamy największy problem. Nie tylko my, bo mierzy się z tym większość gmin. Aczkolwiek nasza gmina, biorąc pod uwagę nawet te przeliczenie dochodów

bieżących na jednego mieszkańca naszej gminy, rzeczywiście wypadamy słabo, a więc my mamy jeszcze większe problemy od innych gmin, jeżeli chodzi o równowagę wydatków i dochodów bieżących. Zapomniałem o tym powiedzieć, chociaż Pani Skarbnik wspominała, że rzeczywiście dochody bieżące i wydatki bieżące po raz pierwszy się nierównoważą. My to wyrównamy z tej subwencji uzupełniającej, która wpłynęła w tym roku, ale jest to dosyć niepokojący symptom, że pojawia się taka sytuacja, w której nie mamy zrównowżenia dochodów i wydatków bieżących. Mamy nadzieję, że to jest pierwszy i ostatni raz, aczkolwiek będziemy obserwować jak będzie się rozwijała sytuacja finansów publicznych nie tylko u nas, ale na poziomie całego kraju. Podsumowując, rzeczywiście trudny budżet jeżeli chodzi o dochody i wydatki bieżące, ale bardzo dobry budżet, wybitnie wręcz inwestycyjny, jeżeli chodzi o realizację zadań infrastrukturalnych, zadań, które są ważne dla naszych mieszkańców. Mogą pojawiać się głosy, bo rzeczywiście, chociaż liczę na to, że nie będzie ich za wiele, że powiedzmy oczyszczanie i sprzątanie miasta, że te remonty cząstkowe dróg nie są na takim poziomie jakby oczekiwali od nas mieszkańcy, ale mimo wszystko wydaje mi się, że to co planujemy zrealizować, jeżeli chodzi o inwestycje, w jakimś stopniu, sporym stopniu nawet, przyćmi te problemy związane z realizacją zadań bieżących. Dlatego też, mimo wszystko, mimo tych problemów uważam, że jest to bardzo dobry budżet dla mieszkańców naszej gminy. Jest to budżet prorozwojowy, bo jeżeli inwestujemy to się rozwijamy. Szanowni Państwo, to jest stara zasada, ale wypadało przypomnieć. I Szanowni Państwo w zasadzie wszystko, jeżeli chodzi z mojej strony o takie przybliżenie najważniejszych założeń dotyczących budżetu na 2022 rok. Te szczegóły z pewnością będzie jeszcze omawiała Pani Skarbnik. Jeżeli będą jakieś pytania do Pani Skarbnik czy do mnie to oczywiście służymy pomocą.

Może jeszcze jedna kwestia, bo jest to moja ostatnia sesja, ostatni udział w sesji Rady Miejskiej w Pakości. A przyznaję dosyć taka dla mnie doniosła chwila, bo 19 lat służby, od 2 stycznia 2003 roku, pozostawia jakiś ślad. To jest bardzo długi okres czasu, który wpływał na moje życie osobiste, moje życie zawodowe. Ja bardzo się cieszę, że miałem przyjemność być tutaj w Pakości w czasie kiedy rzeczywiście ta Pakość rozwijała się, kiedy był dobry klimat, kiedy pojawiły się fundusze unijne. Pozyskiwaliśmy te środki na ważne zadania dla naszej gminy i pozyskujemy teraz akurat środki rządowe, które płyną dużym strumieniem do naszej gminy. Pakość się rozwija i gdzieś tam też ten swój udział miałem. Z tego bardzo się cieszę, jestem z tego dumny przede wszystkim, że mogłem współpracować z takimi ludźmi, z pracownikami, z Panem Burmistrzem Zygmuntem Groniem, tu już szczególne podziękowanie, ale także oczywiście podziękowanie dla poprzedniego burmistrza Wiesława Kończala, który przyjmował mnie do Pakości i 16 lat współpracowaliśmy, zrobiliśmy także wiele ciekawych zadań. Bardzo dziękuję, że mogłem współpracować z wami Szanowni Państwo. Zawsze konstruktywna dyskusja, zawsze uzgadnianie stanowisk no i z tej konstruktywnej dyskusji, z tych uzgodnień, powstało bardzo dużo fajnych pomysłów, z których na pewno będą cieszyli się nasi mieszkańcy i wierzę, że tak

będzie dalej, w dalszym ciągu, bo wiele szans przed naszą gminą jeszcze jest, wiele środków do pozyskania, jeszcze wiele zadań do zrealizowania. Ale nie ulega wątpliwości, że gmina Pakość, jest skazana na sukces i wy Państwo macie w tym również bardzo duży udział. Jestem przekonany, że ta tendencja będzie utrzymana. Ja już to dzisiaj mówiłem, bo miałem też pożegnanie z pracownikami urzędu i jednostek i przez te 19 lat mogę stwierdzić, że jestem „pakoszczokiem”. Wiem, że nieprawidłowa forma, że mówi się pakościanin, ale jestem „pakoszczokiem”, jestem z tego dumny, służba dla mieszkańców i praca z Państwem to było dla mnie ogromne wyzwanie, ale przede wszystkim ogromna przyjemność. Jeszcze raz dziękuję i życzę Państwu i całej gminie, wszystkim mieszkańcom powodzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

W związku z ogłoszeniem oficjalnym, że kol. wiceburmistrz opuszcza nasze progi, chciałbym w imieniu Rady oraz swoim serdecznie podziękować za całą pracę. My się znamy krótko, bo poznaliśmy się kiedy zostałem sołtysem, ale większość radnych współpracowało od początku i ta współpraca była bardzo owocna i zaangażowana. Co nie da się w żaden sposób zanegować. Życzę, żeby ta nowa praca była rozwojem dla ciebie, żebyś rano wstając do pracy szedł z zadowoleniem a nie z obowiązkiem i traktował to jako przyjemność i kolejny etap w swojej karierze. Mam nadzieję, że jeszcze będzie sporo okazji do dalszej współpracy, już nie na poziomie gminy, ale na innych poziomach, szczególnie, że nie uciekasz za daleko i plany gminy również są związane z instytucją, którą będziesz reprezentować.

Przewodniczący obrad poprosił o wystąpienie Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Ja chciałabym już przejść do, że tak powiem cyferek, ale też chciałabym przedstawić Państwu opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, Składu Orzekającego Nr 5, który wypowiedział się w kwestii samego projektu uchwały budżetowej, ale też w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej. Zanim przedstawię Szanowni Państwo te opinie chciałabym Państwu tylko przypomnieć jakie zmiany wprowadziliśmy do projektu uchwały budżetowej. Zmiany te wynikały z wniosków, które były wspólnie wypracowane na posiedzeniu komisji Rady Miejskiej. Przypomnę tylko, że wydzieliliśmy w budżecie nowe zadanie inwestycyjne, które będzie polegało na budowie wiat przeznaczonych do selektywnej zbiórki odpadów. Zabezpieczyliśmy taką symboliczną kwotę 5 tys. zł, to zostało przeniesione z innego zadania inwestycyjnego. I tak jak się z Państwem umawialiśmy, będziemy w przyszłym roku próbowali takie zadanie zrealizować. Najpierw poznając oczywiście kosztorys takiego zadania. Przenieśliśmy między działami 10 tys. zł i zwiększyliśmy środki na remont lokali mieszkalnych, należących do zasobu

gminy. Dokonaliśmy zmian jeśli chodzi o diety dla Państwa, ale też wprowadziliśmy Szanowni Państwo środki na realizację zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich, tj. kwota 6 tys. zł. To zostało również przeniesione między paragrafami. Temat, który również był z Państwem uzgodniony to środki, które przenieśliśmy z dotacji Ośrodka Kultury i Turystyki, 48 tys. zł w związku z pozostawieniem w gestii Urzędu Miejskiego realizacji zadania związanego z utrzymaniem obiektów sportowych. Ale, Szanowni Państwo też dokonaliśmy zmiany w załączniku przychody i rozchody w związku z tym zastrzeżeniem, o którym też za chwilę powiem. Informowałam już Państwa przy przeczytaniu opinii o wieloletniej prognozie finansowej, tam również była opinia z zastrzeżeniem i zastrzeżenie dotyczyło zaangażowania w roku bieżącym środków, które zaplanowaliśmy na finansowanie zadań inwestycyjnych w roku następnym, w 2022. To są te środki, o których mówiłam, że mamy na wydzielonym rachunku budżetu, niemniej jednak są rzeczywiście zaangażowane w planach zadań inwestycyjnych. Co prawda te zadania nie zostaną zrealizowane w tym roku, ale taką korektę szczegółową będę Państwu przedstawiała przy omawianiu jeszcze tegorocznego budżetu. Ale to za chwilę, natomiast tutaj w tym załączniku, w załączniku nr 3 przychody i rozchody budżetu roku 2022 również zostało to skorygowane, ponieważ rzeczywiście po przeliczeniu tych wolnych środków, po przeliczeniu środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, po przeliczeniu środków, które zaangażowaliśmy na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska wynika, że musimy dokonać zmiany w załączniku nr 3 do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2022 i to zostało Państwu szczegółowo omówione.

Bardzo szybko może zapoznam Państwa z uchwałą Składu Orzekającego w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej gminy Pakość na rok 2022. Projekt ten został zaopiniowany pozytywnie z zastrzeżeniami, czyli dotyczy to tego co już mówiłam wcześniej, czyli zaangażowania środków, które zostały uwzględnione w finansowaniu deficytu w roku 2022, zaangażowania tych środków w roku bieżącym. Skład Orzekający przedstawił swoją opinię w uchwale Nr 4/P/2021 z 2 grudnia 2021 r. W uzasadnieniu zapisano.

„Projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami został opracowany w oparciu o ustawę o finansach publicznych i wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół Zamiejscowy w Toruniu w ustawowym terminie, tj. do dnia 15 listopada 2021 r. Projekt uchwały budżetowej został przedłożony Radzie Miejskiej na podstawie Zarządzenia Nr 294/2021 z dnia 15 listopada 2021 r. i może on w 2022 r. - zgodnie z art. 240 ust. 1 uofp - stanowić podstawę gospodarki budżetowej gminy do czasu uchwalenia budżetu, nie później jednak niż do 31 stycznia roku budżetowego. Na podstawie art. 211 ust. 5 uofp projekt uchwały składa się z budżetu i załączników, spełnia normy regulujące zakres merytoryczny zadań finansowych i szczegółowość budżetu samorządu, określone w art. 212 ust. 1 uofp. Skład Orzekający wnosi jednak zastrzeżenia zamieszczone w dalszej części uzasadnienia. Zgodnie z brzmieniem art. 212 ust. 1

pkt 1 uofp uchwała budżetowa określa planowane dochody budżetowe gminy z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych. Dochody zaplanowano w kwocie 39 412 546,69 zł, w tym: bieżące - 38 832 546,69 zł; majątkowe - 580 000,00 zł. Po stronie planu, dochody zostały przyjęte w pełnej szczególności, co spełnia wymogi art. 235 uofp, uwzględnione zostały źródła dochodów własnych, w tym wpływy z podatków i opłat. Dotacje celowe pochodzą z budżetu państwa i są przeznaczone na zadania zlecone i własne oraz na zadania realizowane w ramach porozumień z organami administracji rządowej. Kwoty planowanej subwencji ogólnej oraz udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych zostały przyjęte w wielkościach podanych przez Ministerstwo Finansów. Dochody majątkowe gminy pochodzą ze sprzedaży majątku i dochodów z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności. Jednostka nie zaplanowała środków na finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uofp tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2". Rzeczywiście te środki Szanowni Państwo, mam taką zasadę, że wprowadzamy z chwilą kiedy mamy podpisaną umowę o finansowaniu. Sprawa również dotyczy tych środków rządowych, czyli środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, ale też środków, które mamy otrzymać z Polskiego Ładu. Te środki zostaną wprowadzone z chwilą, kiedy otrzymamy tzw. promesę ostateczną. W tej chwili mamy promesę wstępną, która zapewnia nam środki, które mamy otrzymać. To jakby stanowi podstawę dla nas, wszczęcia procedur zamówień publicznych, czyli procedury związanej z wyłonieniem wykonawców realizacji zadań. Natomiast z chwilą kiedy otrzymamy już właściwą, ostateczną promesę, która będzie określała te właściwe ostateczne finansowanie tych zadań, wtedy oczywiście Szanowni Państwo będziemy wprowadzali te środki do budżetu. Prawdopodobnie zgodnie z wytycznymi, czy z zasadami finansowania z tych środków zadań inwestycyjnych, może to się zdarzyć dopiero po zrealizowaniu tych zadań inwestycyjnych, ale to na bieżąco Szanowni Państwo będziemy informować, jak będzie przebiegała realizacja tych zadań i finansowanie tych zadań z tych środków zewnętrznych. Wracając do opinii. „Planowane dochody ujęte w części normatywnej projektu są zgodne z wielkościami wykazanymi w załączniku Nr 1 do projektu uchwały. Zgodnie z brzmieniem art. 212 ust. 1 pkt 2 uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych wydatków budżetu gminy z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych. Wydatki zaplanowano w kwocie 46 914 462,89 zł, w tym: bieżące - 40 028 942,90 zł, majątkowe - 6 885 519,99 zł. W planie wydatków, wydatki zostały ujęte w pełnej szczególności, co spełnia wymogi art. 236 uofp. W zaplanowanych wydatkach ogółem, wydatki bieżące stanowią 85,32% wydatków ogółem, natomiast wydatki majątkowe stanowią 14,68% wydatków ogółem. W planie wydatków bieżących uwzględniono: wydatki jednostek budżetowych na wynagrodzenia i składki od

nich naliczone; wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań. Zgodnie z treścią art. 70a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela w budżecie zostały wyodrębnione środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Dochody za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 145 000,00 zł zostały w całości przeznaczone na wydatki związane ze zwalczaniem i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym w kwocie 20 000,00 zł również zostaną przeznaczone na wydatki związane z realizacją zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii. Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w części normatywnej projektu budżetu wskazano 165 000,00 zł jako kwotę w całości pochodzącą z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych”. Dlatego też Szanowni Państwo już teraz w przedstawionym projekcie uchwały w § 9 dopisaliśmy w tej części normatywnej, rozszerzyliśmy zapis: „ustala się dochody w kwocie 165 000,00 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym 20 000,00 zł z tytułu wpływu z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym”. Ta uwaga została jakby wyprostowana już teraz w treści projektu uchwały. „Dochody związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w pełni pokrywają wydatki związane z ochroną środowiska. Dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały w całości przeznaczone na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Jednostka zaplanowała zbilansowanie się systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe z budżetu. Z ustaleń Składu wynika, że w projekcie przyjęto zarówno po stronie dochodów jak i wydatków dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Wielkość tych dotacji jest zgodna z planem finansowym stanowiącym załącznik Nr 6. Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu Gminy sporządzono zgodnie z wymogami art. 215 uofp. Realizację zadań kultury zabezpieczono w budżecie poprzez dotację podmiotową dla samorządowych instytucji kultury. Świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2, w części związanej z realizacją zadań jst”. Uchwała również zawiera informację o wysokości obsługi długu jednostki samorządu terytorialnego. „W budżecie planuje się utworzenie rezerwy ogólnej w kwocie 73 000,00 zł, stanowiącej 0,16% planowanych wydatków, która jest zgodna z art. 222 ust. 1 uofp. Ponadto jst utworzyła rezerwę celową w wysokości 107 000,00 zł, która nie przekroczyła granicy określonej w art. 222 ust. 3 uofp i stanowi 0,23% planowanych wydatków. Kwota rezerwy celowej została w całości przeznaczona na realizację zadań własnych z zakresu

zarządzania kryzysowego. Rezerwa ta stanowi 0,51% planowanych wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, co jest zgodne z przepisem art. 26 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. W planie wydatków majątkowych wyodrębniono inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uofp. Wykazane środki na realizację zadań inwestycyjnych są zgodne z danymi zawartymi w wykazie inwestycji na 2022 r. (zał. Nr 4 projektu). Kwota przeznaczona na cele inwestycyjne wynosi 6 885 519,99 zł. Gmina Pakość ustaliła wynik budżetu stanowiący deficyt w wysokości 7 501 916,20 zł. W projekcie budżetu wskazano, że deficyt zostanie pokryty: przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 2 002 958,84 zł". I Szanowni Państwo to są te środki, których niewykorzystamy w tym roku, środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, tylko ukryte pod taką bardzo skomplikowaną i rozszerzoną nazwą. „Wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w wysokości 1 908 944,04 zł". I tutaj Szanowni Państwo ta korekta, o której mówiłam w załączniku nr 3 przychody i rozchody budżetu z uwagi na to, że po rozliczeniu tych środków z roku bieżącego okazało się, że tych wolnych środków rzeczywiście będzie mniej, tych wolnych środków będzie ponad 1 660 tys., nie tak jak tutaj wskazujemy 1 908 tys., ponieważ 278 669,00 zł z groszami są to środki ochrony środowiska i muszą być zaklasyfikowane w § 905, czyli ta bardzo rozszerzona nazwa, czyli te przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych. Czyli tutaj te wolne środki będą stanowiły kwotę 1 630 315,00 zł, tak jak zostało to zapisane Szanowni Państwo w załączniku nr 3 do uchwały budżetowej. Natomiast te przychody, o których wcześniej mówiłam 2 002 958,84 zł, będzie to kwota 2 281 587,88 zł. Kontynuując. Deficyt finansujemy również przychodami z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w wysokości 3 590 013,32 zł. I Szanowni Państwo tutaj już też może to skomentuje w ten sposób, że tak jak co roku dopóki nie zamkniemy i nie rozliczymy wykonania budżetu gminy tego roku bieżącego, dopóki nie zamkniemy tego roku bieżącego, nie dysponujemy informacją w jaki sposób możemy finansować deficyt w kolejnym roku. Zakładam, że nie będzie potrzeby zaciągnięcia kredytu w tak dużej wysokości i pokryjemy ten deficyt środkami, które mamy zgromadzone na rachunku budżetu, ale o tym będę Państwa informowała już w roku kolejnym, tak jak powiedziałam po zamknięciu roku budżetowego, po wykonaniu bilansu z wykonania budżetu gminy za rok 2021. Wtedy będę dysponowała już konkretnymi informacjami, jakie środki nam pozostały do dyspozycji, by sfinansować deficyt planowany w roku 2022. Będziemy korygować kredyt, co za tym idzie będziemy korygować spłatę, jeśli nie będzie potrzeba zaciągnięcia takiego dużego kredytu. Ale to wszystko przed nami. „Szczegółowe zestawienie planu przychodów i rozchodów w układzie paragrafów

klasyfikacji budżetowej zawarte jest w załączniku nr 3 do projektu. Wynika z niego, że w roku budżetowym 2022 przypadać będzie do spłaty z tytułu zaciągniętych krajowych pożyczek i kredytów oraz z tytułu wykupu papierów wartościowych łącznie 977 108,69 zł. Planowane do spłaty raty kredytów i pożyczek oraz kwoty z tytułu wykupu papierów wartościowych mają źródło pokrycia finansowego. Skład Orzekający zwraca uwagę, że jednostka na dzień wydania niniejszej opinii nie dysponuje wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w zaplanowanej w projekcie budżetu wysokości. Z bilansu jednostki samorządu terytorialnego za 2020 r. oraz ze sprawozdania Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie za 2020 r. wynika, że na koniec 2020 r. gmina dysponowała określoną sumą pieniędzy, jest to kwota 5 160 319,50 zł”. Może nie będę czytała tego Państwu w całości, to przedstawiłam przy opinii dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej i dotyczy właśnie tego zastrzeżenia, o którym wcześniej mówiłam, czyli dotyczy zaangażowania wolnych środków w bieżącym budżecie i budżecie roku 2022. Zatem zgodnie z sugestią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonaliśmy weryfikacji tych zapisów i wprowadziliśmy stosowne zmiany w projekcie uchwały budżetowej na rok 2022 oraz w uchwale budżetu tegorocznego. „Ponadto, jak wskazano w załączonym do projektu budżetu uzasadnieniu, Gmina otrzyma jednorazowe dochody na uzupełnienie subwencji za 2021 r. w wysokości 1 431 958,00 zł”. Tak też się stało, otrzymaliśmy te środki na rachunek budżetu gminy, które nie zostaną wydatkowane do końca roku 2021. Tutaj akurat mamy pewność, że to środki nie zostaną wydatkowane. „Powyższe spowoduje, że na koniec roku 2021 wykonanie wolnych środków wyniesie dodatkowo 1 431 958,00 zł”. I taki był Szanowni Państwo zamysł, z uwagi na to o czym już mówił Pan Zastępca, po raz pierwszy nie bilansują nam się w roku 2022 dochody bieżące z wydatkami bieżącymi, jednakże ustawa o finansach publicznych dopuszcza taką możliwość, wtedy muszą pojawić się wolne środki, czyli w naszej sytuacji kwota 1 431 958,00 zł, pozwoli na sfinansowanie wydatków bieżących, które planujemy wykonać w roku kolejnym. Na dzień wydania niniejszej opinii, w budżecie Gminy na 2021 rok w pełni zaangażowano środki ujęte, to co już Państwu mówiłam, środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. To zostało oczywiście już, tak jak Państwu też przed chwilą powiedziałam, zweryfikowane i zostało to skorygowane w załączniku przychody i rozchody budżetu. To ma oczywiście też wpływ na wynik budżetu, a też za chwilę będę o tym szczegółowo mówić w przypadku omawiania budżetu tegorocznego. Skład Orzekający stwierdza, że w projekcie budżetu gminy na 2022 rok różnica pomiędzy planowanymi dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi to też już mówiłam, mamy deficyt operacyjny 1 196 396,21 zł. To jest właśnie ta różnica pomiędzy wydatkami bieżącymi i dochodami bieżącymi, która zostanie sfinansowana wolnymi środkami. „Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 6 uofp ustalono limit zobowiązań. Gmina prawidłowo określiła limit zobowiązań na cele określone w art. 89 ust.1 uofp. Na mocy uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie funduszu sołeckiego w projekcie uchwały budżetowej wyodrębniono środki na realizację przedsięwzięć. Zawarte w projekcie uchwały

upoważnienia dla Burmistrza, są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Termin wejścia w życie uchwały budżetowej określono w projekcie zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji uchwały”. Czyli Skład Orzekający zaopiniował pozytywnie z zastrzeżeniami uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

Szanowni Państwo jest jeszcze jedna opinia o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Pakość na 2022 rok. To są powielone zapisy z tych dwóch opinii, które Państwu przed chwilą przeczytałam, uchwała budżetowa i wieloletnia prognoza finansowa, więc nie wiem czy życzą sobie Państwo, żeby ponownie przedstawić. Nie chciałabym powtarzać, dokładnie przytaczamy te same wartości, które są w treści tych opinii, które Państwo już otrzymaliście. Zastrzeżenie dotyczy tej samej sprawy, czyli dotyczy zaangażowania środków, zarówno w roku 2021 jak i w roku 2022, co już zostało zweryfikowane i zostało skorygowane i w projekcie w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na rok 2022 zostało to uwzględnione i w uchwale budżetowej na ten rok zostanie za chwilę Państwu przedstawione, też zostały te zmiany naniesione. Z mojej strony Szanowni Państwo tyle. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

Przewodniczący obrad poprosił o wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego p. Marka Szymborskiego i przedstawienie opinii o projekcie budżetu.

Opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego o projekcie budżetu Gminy Pakość na 2022 rok. Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Pakości w obecności Skarbnika Gminy na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2021 r. zapoznała się z projektem budżetu gminy na rok 2022 oraz Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Pakość na lata 2022-2034. Podczas posiedzenia omówiono szczegółowo planowane dochody i wydatki budżetowe. Prognozowane dochody wynoszą 39 412 546,69 zł, planowane wydatki wynoszą 46 914 462,89 zł, wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 7 501 916,20 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 2 002 958,84 zł, wolnymi środkami w wysokości 1 908 944,04 zł oraz przychodami z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w wysokości 3 590 013,32 zł. Plan dochodów i wydatków został opracowany z zachowaniem obowiązującej klasyfikacji budżetowej. W projekcie uchwały budżetowej zawarto upoważnienia dla Burmistrza Pakości do: zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych do wysokości określonych limitów zobowiązań, dokonywania

zmian w planie wydatków bieżących i planie wydatków majątkowych, przekazywania uprawnień jednostkom organizacyjnym oraz lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy. Projekt budżetu przewiduje realizację zadań inwestycyjnych na kwotę 6 885 519,99 zł, co stanowi 14,68% ogółu planowanych wydatków gminy, w tym dotacje na realizację inwestycji w wysokości 81 000,00 zł. Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Pakości opiniuje pozytywnie projekt budżetu Gminy Pakość na 2022 rok wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Pakość na lata 2022-2034. Dziękuję.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Mam taką pewną sugestię po przedstawieniu tego budżetu, bo podsumował ten budżet Pan Zastępca. I teraz Pan Zastępca bardzo pięknie mówi, opowiada, ja jestem pod wrażeniem, w ogóle jego wiedzy i jakby całej merytoryki, bo obserwowałem jego wiedzę historyczną, budżetową itd. Natomiast mam takie pewne zastrzeżenie, bo wydaje mi się, że w sprawach, tu przed nami radnymi, jakby o budżecie powinien mówić Burmistrz. W Barcinie jakby referuje Pan Penziak, w poprzedniej Radzie Miejskiej referował to Pan były burmistrz Kończal. I na prawdę ja osobiście, jako radny Pakości wysłuchałbym miło mojego burmistrza, tak się wyrażę, na którego mieszkańcy oddawali głos. A dlaczego tak mówię Panie Burmistrzu, prawdziwy Panie Burmistrzu, bo Pan Zastępca jest tylko zastępcą, a tym bardziej w momencie kiedy jest i obecny na sesji burmistrz i obecny jest zastępca nie widzę tu podstawy dlaczego Pan Zastępca zastępuje burmistrza, kiedy są we dwóch. Dlaczego o tym mówię, ponieważ mieszkańcy mi zwracali uwagę, że na sesjach na pytanie zadane Panu Burmistrzowi odpowiada mi Pan Zastępca, Pan Szymon. I z całym szacunkiem, bo tak na prawdę dostaję odpowiedzi od Pana Szymona, natomiast później wynikają takie sytuacje, że Pan Szymon mi odpowiada w jeden sposób, a Pan Burmistrz podejmuje w drugi. Ja na komisji później nie wiem do kogo ja mam się zwrócić. Tak jak było na temat wyceny działki, która była w przypadku Pana ... (anonimizacja), Pan Szymon powiedział, że dobrze wystawimy ją za 500 tys., Pan Burmistrz mówił coś innego, summa summarum działka została wystawiona za inną kwotę. Teraz tak, ja się pytam np. Panu Szymonowi, Pan Szymon ma inne zdanie, ale burmistrzem de facto jest Pan, Panie Zygmuncie. Z całym szacunkiem do Pana. Dlatego jakby tutaj taka moja uwaga. Natomiast co do jakby przedstawienia jeszcze, mam takie pytanie też do Pana Burmistrza przy okazji, bo Pan Szymon, no bo widzi Pan teraz nie wiem komu odpowiadać Panu Szymonowi, czy Panu Zygmuntowi.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Panie Kolego, ale proszę odnośnie tematu.

Radny p. Radosław Siekierka

To jest odnośnie tematu, pracujemy tu jako radni nad budżetem przyszłorocznym i ja mam prawo zabrać głos jako radny i mam prawo wypowiedzieć się w tym temacie, odnośnie inwestycji. Panie Burmistrzu, nie wiem do kogo się teraz zwracać, było odnośnie inwestycji i było odnośnie jakby tej naszej najważniejszej inwestycji, tego budynku komunalnego, który powstanie i 40 lat nic nie było budowane. Szacun za to ogromny dla Pana, bo na prawdę jestem pełen podziwu, że do tego doszło, że postawimy tam blok. Mógłby być drugi, nie wiem z jakich przyczyn nie wyszło, nie będę wnikał, powstanie ten pierwszy. Natomiast przyglądając się temu, jakby biorąc udział w komisji, też rewizyjnej np. w przedszkolu dochodzę do takiej konkluzji. Wytypował Pan na inwestora nadzoru osobę, która gdzieś poległa na pewnych inwestycjach gminnych i jakby tu z mojego punktu widzenia, jako radnego, nie bardzo rozumiem np. przy tych inwestycjach, że tak Pan obstawia. Nie wiem czemu to ma służyć, bo my na tej Komisji Rewizyjnej wykazaliśmy dużo wad. Poza tym uważam, że, i to też jest jakby głos mieszkańców Panie Burmistrzu, że czas już przekazać młodym ludziom to pole do działania w zakresie powiedzmy nadzoru. Ludzie są wykształceni, ludzie mają doświadczenie już innej technologii. To jest jedna rzecz. Co do budżetu. Uważam, że to jest ogromna praca tutaj wszystkich i Pani Sekretarz, i Pani Skarbnik, i Pana Burmistrza, i Pana Zastępcy i faktycznie ten budżet udało się spiąć i to jest niesamowite, bo to jest trudna sytuacja dla nas tutaj mieszkańców Pakości, gdzie teraz jesteśmy i gdzie tak na prawdę za chwilę mogliśmy mieć problem, a go nie mamy, udało się. Tak, że tutaj za to szacun, dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Z tym, że nie wiem Panie radny Siekierka czy wpływ świąt Bożego Narodzenia i koniec nowego roku, po prostu wygłasza Pan takie motto. Dziwię się i mam nadzieję, że wyborcy Pana słuchają i wyciągną odpowiednie wnioski na przyszłość, co do wyboru takiego radnego. I to mówię wprost, bo jeśli mam sztab ludzi, których otaczam dobrą i fachową opinią, to ja nie potrzebuję na każde pytanie odpowiadać, bo ma swoich zastępców, co są koło mnie i co są w tematach. Nie potrzebuję być we wszystkich tematach, jestem burmistrzem od zarządzania całą Pakością, a nie po prostu odpowiadania na każde pytania zaczepne, które są. Skupiamy się na budżecie w tej chwili i chciałbym, żebyście Państwo decydowali o budżecie. Pojedyncze takie dyskusje, uważam na koniec mógłby Pan wnioski, zapytania, po prostu sugerować takie rzeczy, bo kwestia przedszkola i nawracanie do tego, że coś tam nie było tak, nie ten inspektor nadzoru. Powiem Panu coś, żeby nie ten inspektor nadzoru to przedszkole by do dzisiaj było niedokończone. Takie jest moje zdanie i tego zdania nie zmienię, a o szczegółach to możemy porozmawiać, ale nie na 5 minut, ale w ciągu 2-3 godzin. Dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset

Dziękuję radnym za jednomyślne głosowanie, jest to budżet ciężki, mniej więcej wygląda tak jak byśmy w pięknym garniturze, ale stali w błocie, jeżeli wyjdziemy delikatnie z tego błota to się za dużo nie ochłapiemy, a jak będziemy dużo podskakiwać i się turlać to ani nie będziemy mieli garnituru, ani nie będziemy ładnie wyglądać. Przepraszam za tą prywatną sugestię.

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Zanim przejdę do omawiania tego projektu, ja również chciałabym bardzo serdecznie Państwu podziękować za jednomyślne podjęcie decyzji. W trakcie roku oczywiście będziemy borykać się pewnie z jeszcze niejednym problemem, ale myślę, że dzięki współpracy z Państwem będziemy mogli wspólnie jakiś sukces osiągnąć i będziemy wspólnie rozwiązywać te problemy, które przed nami jeszcze, myślę niejednokrotnie się pojawią.

Szanowni Państwo, przed nami jeszcze budżet roku bieżącego, budżet, który zamykamy za chwilę, bo już za dwa dni jakby te wszystkie dokumenty tracą swoją moc obowiązującą, natomiast zmiany muszą być wprowadzone w celu uporządkowania tego co jeszcze w tym roku się dzieje. Dlatego przedstawię Państwu teraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetu gminy Pakość

na 2021 rok. Szanowni Państwo, to co dzisiaj już wielokrotnie powtarzaliśmy, wprowadzamy do budżetu tegorocznego środki na uzupełnienie subwencji ogólnej w dziale 758 różne rozliczenia w kwocie 1 431 958,00 zł. Są to środki, które otrzymaliśmy zgodnie z pismem Ministra Finansów, zostały przekazane na rachunek bankowy jednostki do 28 grudnia. Dotyczą, może nie wprost, ale jakby są wsparciem gminy w związku z utraconymi dochodami z tytułu udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych, w związku ze zmianami, które zostały wprowadzone w ustawie o podatku dochodowym. Przyjmujemy również środki na uzupełnienie subwencji ogólnej, na dofinansowanie inwestycji w dziale 758 różne rozliczenia w kwocie 1 388 168,00 zł. Tutaj również Szanowni Państwo decyzja Ministra Finansów. Gmina otrzyma wsparcie finansowe inwestycji w zakresie kanalizacji. Oczywiście środki te wpłynęły w tym roku, zatem wprowadzamy do budżetu tegorocznego, natomiast samo ich wydatkowanie jakby nie jest możliwe ponieważ przez dwa dni nie zdążymy zrealizować żadnej takiej inwestycji. Środki te będą przeznaczone na realizację zadań w roku następnym, one przechodzą Szanowni Państwo jako wolne środki, do dyspozycji będą w roku 2022. Przyjmujemy środki z funduszu pracy w dziale 855 rodzina w kwocie 2 000,00 zł i Szanowni Państwo dotyczy to realizacji programu Asystent rodziny na rok 2021. Zadanie realizowane przez Ośrodek Pomocy Społecznej. Zmniejszamy środki z funduszu przeciwdziałania COVID-19 w dziale 851 ochrona zdrowia o kwotę 9 769,44 zł. Są to środki związane z rozliczeniem zadania finansowanego z tych środków przeciwdziałania COVID – transport osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciwko wirusowi SARS CoV-2, czyli zadanie realizowane przez Ośrodek Pomocy Społecznej. Przenosimy między działami kwotę 17 320,93 zł, to dotyczy generalnie zmiany rozdziału. Środki, które otrzymaliśmy na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi, tzw. małpkowe. I to wszystko Szanowni Państwo zastało Państwu przedstawione szczegółowo w załączniku nr 1. Jeśli chodzi o plan wydatków, zmiany zostały szczegółowo przedstawione w załączniku nr 2. W związku z tym zastrzeżeniem, o którym mówiłam przedstawiając Państwu opinię do projektu budżetu na rok 2022, dokonaliśmy weryfikacji wolnych środków i środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, dlatego też zmiany dotyczące zadań inwestycyjnych, które Państwu przedstawiliśmy w załączniku nr 4, czyli zmniejszamy zaangażowanie środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i zmniejszamy zaangażowanie środków wolnych i tych środków ochrony środowiska z tytułu kar, które gmina otrzymuje. To w załączniku nr 4, czyli tutaj przypomnę: Przebudowa drogi gminnej Wielowie-wiatrak - 104 635,84 zł, możemy pozwolić sobie na zmniejszenie z uwagi na niższe koszty realizacji tego zadania; zmniejszamy wartość zadania Budowa budynku komunalnego w gminie Pakość, zadanie to jest kontynuowane w roku 2022 i tam już jest pełna wartość tego zadania, czyli 2 800 000,00 zł, bo taka będzie wartość prawdopodobnie poniesiona w następnym roku budżetowym. I korygujemy Szanowni Państwo zadania: Budowa sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej na terenie miasta i gminy Pakość, czyli nic innego jak

zadanie, które wcześniej nazywało się Budowa sieci kanalizacji deszczowej w ulicy: Hankiewiczza, Polnej, Kwiatowej i tych ulic przyległych. Korygujemy budowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w Pakości oraz zagospodarowanie terenu osiedla ulicy Działyńskich w Pakości oraz ulic przyległych, zadania, które zostały wpisane do budżetu roku 2022. Skutkiem tych zmian są zmiany w załączniku nr 3 przychody i rozchody budżetu. Uwalniamy te środki, żeby można było je wpisać do roku 2022, czyli przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu § 905 klasyfikacji przychodów zmniejszamy do kwoty 566 335,00 zł. I zmniejszamy wolne środki § 950 klasyfikacji przychodów o 1 392 616,04 zł do kwoty 670 000,00 zł. To w załączniku nr 3 przychody. I to wszystko znajduje potwierdzenie w dalszej części, części normatywnej uchwały, gdzie mówimy o wyniku budżetu, ponieważ te zmiany dotyczące zadań inwestycyjnych, czyli zmniejszenia tych wartości powoduje, że ulega zmianie wynik budżetu. Ulega on zmniejszeniu do kwoty 3 879 298,18 zł i zostanie sfinansowany Szanowni Państwo przychodami z tytułu emisji papierów wartościowych w wysokości 3 300 881,56 zł. Co już miało miejsce, gmina wyemitowała te obligacje, z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych z szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 566 335,00 zł. Czyli to o czym mówiłam przed chwilą, w załączniku nr 3, wpisane po stronie przychodów oraz z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programów, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 12 081,62 zł. Szanowni Państwo, co jeszcze zmieniamy, jeśli chodzi o limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na pokrycie przejściowego deficytu budżetu utrzymujemy ten 1 000 000,00 zł, finansowanie planowanego deficytu 3 300 881,56 zł, natomiast spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań na ostatniej sesji pomyłkowo zwiększyłam do tej kwoty, która wynika z załącznika rozchodów 1 369 118,44 zł, jednakże ten limit zobowiązań dotyczy tylko i wyłącznie kredytów, którymi chcemy finansować spłatę zaciągniętych wcześniej zobowiązań, z uwagi na to, że na poprzedniej sesji wprowadzaliśmy tutaj dodatkową spłatę w wysokości 670 000,00 zł. Spłata ta była finansowana wolnymi środkami, zatem tutaj już wprowadzamy właściwy limit zobowiązań i również upoważnienie dla burmistrza do zaciągania kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych, czyli § 14 również tutaj zostały wprowadzone już prawidłowe wartości w sytuacji dotyczących zaciągnięcia kredytów na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo nie wprowadzaliśmy zmian, tak, że bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych musi być zachowana zgodność pomiędzy tymi dwoma dokumentami, czyli pomiędzy uchwałą budżetową, a wieloletnią prognozą finansową gminy Pakość. W związku z tym, że zmienialiśmy dochody i wydatki w uchwale budżetowej, te zmiany zostały wprowadzone do załącznika nr 1 wieloletniej prognozy finansowej, czyli te dochody i wydatki będą już w tej chwili zgodne. Zmienił się również wynik budżetu, zmniejszyliśmy deficyt o kwotę 3 674 203,92 zł. Właściwa wartość została wprowadzona do załącznika nr 1 wieloletniej prognozy finansowej. Zmieniły się przychody, więc tutaj też to zostało skorygowane w załączniku nr 1. Szanowni Państwo w związku z tym, że kontynuujemy zadania w roku 2022 zmieniliśmy również załącznik 2, w którym przedstawiamy przedsięwzięcia wieloletniej prognozy finansowej. Dostosowaliśmy te wartości dotyczące limitów roku 2021 dla tych zadań inwestycyjnych, ale w związku z kontynuacją tak, jak powiedziałam zadań w 2022 roku wpisaliśmy do przedsięwzięć budowę budynku komunalnego w gminie Pakość i tutaj już jest wartość w wieloletniej prognozie wpisana dla roku 2021 i 2022. I wprowadziliśmy: „Adaptacja budynku po

przedszkolu publicznym w Pakości pod potrzeby seniorów”, w związku z tym, że będziemy to zadanie kontynuować musimy podpisać aneksy w wykonawcą. W tym zakresie Szanowni Państwo to musiało być uporządkowane i te limity dla roku 2021 muszą być zgodne z uchwałą budżetową. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej Statut Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt tejże uchwały jest efektem finalnym naszych spotkań dotyczących koncepcji dalszego funkcjonowania Centrum Informacji Turystycznej w naszej gminie. Tam pojawiały się różnego typu pomysły, ja akurat jestem zwolennikiem docelowo utworzenia jednostki organizacyjnej w naszej gminie, która będzie miała szeroki wachlarz zadań, nie tylko kultura, nie tylko turystyka, ale również sport. Ale rozmawialiśmy na komisjach, że musimy dać sobie więcej czasu, trzeba

dokładnie przeliczyć koszty i obmyślić zasady funkcjonowania. Ale kwestia włączenia Centrum Informacji Turystycznej jest jak gdyby pierwszym krokiem do tych zmian, jeżeli chodzi o strukturę organizacyjną funkcjonowania instytucji kultury i sportu na terenie naszej gminy. Analizowaliśmy z Panem kierownikiem referatu, Panem Michałem Krusińskim kwestię statutów Biblioteki Publicznej, bo tam dotyczyło również zapisów. Z ustaleń komisji wynikało, że nie tylko przejście do Ośrodka Kultury i Turystyki, Centrum Informacji Turystycznej, które było bezpośrednio w strukturach Urzędu Miejskiego w Pakości, ale rozmawialiśmy także, żeby znalazł się w statucie Ośrodka Kultury i Turystyki zapis dotyczący wydawania Wiadomości Pakoskich, czym de facto zajmuje się Ośrodek Kultury i Turystyki. No i poprzestaliśmy na Centrum Informacji Turystycznej, na tym zapisie, dlaczego? Dlaczego nie Wiadomości Pakoskie? Bo generalnie zapisy, które umożliwiają prowadzenie takiej działalności ośrodkowi, one już w statucie są. Tam się mówi, że ośrodek może prowadzić działalność wydawniczą, może w oparciu o tą działalność wydawniczą zarabkować, więc nie było sensu zaznaczania, że może wydawać Wiadomości Pakoskie. Lepiej, że te przepisy zostają na takim wyższym poziomie ogólności niż szczegółowości, bo nie zamykamy drogi. Więc tutaj nie trzeba było zgodnie z ustaleniami Szanowni Państwo z wami na komisjach, nie trzeba było dokonywać takich zmian, a więc dopisywać do statutu ośrodka kultury Wiadomości Pakoskich, a tym samym również nie wykreślić ze statutu Biblioteki Publicznej, która pierwotnie miała przypinane wydawanie Wiadomości Pakoskich, ponieważ tam też była możliwość prowadzenia działalności wydawniczej i to pozostało. Ale ta uchwała dotyczy włączenia do struktury organizacyjnej Ośrodka Kultury i Turystyki, Centrum Informacji Turystycznej. I to jest tylko taka, wydaje się drobna zmiana, ale oczywiście niesie za sobą pewne konsekwencje, bo zadania, które realizowało Centrum Informacji Turystyczne również będzie teraz realizował Ośrodek Kultury i Turystyki. To wiąże się również z przejściem pracowników, przynajmniej większości, którzy zatrudnieni byli w Urzędzie Miejskim, ale oddelegowani do pracy w Centrum Informacji Turystycznej, do Ośrodka Kultury i Turystyki. Tam zawrą nowe umowy, tam po prostu będą od 1 stycznia pracownikami naszej jednostki, naszej instytucji kultury, a nie Urzędu Miejskiego w Pakości. Zresztą w projekcie budżetu na 2022 rok również te koszty wynagrodzeń, koszty utrzymania Centrum Informacji Turystycznej są już zabezpieczone w budżecie Ośrodka Kultury i Turystyki. Ale, żeby to sformalizować, oczywiście musieliśmy dokonać takiej zmiany statutu, a więc wpisać do statutu Ośrodka Kultury i Turystyki w § 3 ust. 3, tiret 3 Centrum Informacji Turystycznej w Pakości mieszczący się przy ulicy Barcińskiej 11. Tam wcześniej wymieniony jest dom kultury i zaplecze socjalne Stadionu Miejskiego, dochodzi jak gdyby trzeci obiekt ze swoimi zadaniami, czyli Centrum Informacji Turystycznej. To wszystko, jeżeli macie Państwo jakieś pytania, przemyślenia dotyczące tej kwestii, to proszę bardzo.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Ja ma zapytanie, kto będzie sprawował fizyczną kontrolę nad Wiadomościami Pakoskimi, według tego nowego statutu, który mamy podjąć.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Ośrodek Kultury i Turystyki, wydawanie Wiadomości Pakoskich będzie przypisane i jest, bo faktycznie to już się dzieje, ale tak jak już wspominałem nie trzeba zapisywać w statucie wydawania Wiadomości Pakoskich, bo tam jest zapis, który mówi o możliwości prowadzenia działalności wydawniczej i to jest naszym zdaniem zapis wystarczający, żeby usankcjonować ostatecznie możliwość sprawowania fizycznego nadzoru nad wydawaniem Wiadomości Pakoskich w Ośrodku Kultury i Turystyki.

Radny p. Radosław Siekierka

A kto będzie sprawował ten nadzór?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

No, wydaje mi się, że Pan dyrektor.

Radny p. Radosław Siekierka

A dział promocji gminy będzie miał jakikolwiek wpływ, w jaki sposób?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Tak, oczywiście, to nie jest tak, że te Wiadomości Pakoskie są pozostawione tak swojemu losowi, my tutaj współpracujemy, przekazujemy informacje, uzgadniamy pewne rzeczy, może nie wszystkie, ale te które chcemy, żeby wyszły z Urzędu Miejskiego w Pakości, to rzeczywiście mamy tutaj kontakt. Dotyczy to również innych jednostek, a więc szkół, Ośrodka Pomocy Społecznej. Ta współpraca jest i rozwija się.

Radny p. Radosław Siekierka

Bardziej chodzi mi o pytanie, ponieważ na Komisji Rewizyjnej w Ośrodku Kultury i Turystyki stwierdziliśmy nieprawidłowości, co do Wiadomości Pakoskich. Dwa miesiące jakby nie dostawaliśmy jakiegokolwiek odpowiedzi, ani od Pana Burmistrza, ani od dyrektora, który de facto podpisał protokół. Dziś wpłynęła taka odpowiedź na godzinę przed sesją, więc myślę, że większość radnych nawet nie miała możliwości zapoznania się z tą odpowiedzią. Tam też dotyczył, jakby pewnej nieścisłości odnośnie Wiadomości Pakoskich, dla nas po prostu nie było jakby spójne, gdzie są wydawane, kto wydaje. Tu jeden drukuje, jeden pisze, inna osoba z zewnątrz zajmuje się redagowaniem i nie było tutaj wedle nas osoby jakby kontrolnej, czyli od A do Z odpowiedzialnej za tą gazetę. I teraz w tym przypadku dlatego pytam się, po zmianie tego statutu będzie odpowiedzialny za to dyrektor, czy będzie odpowiedzialny burmistrz, czy może dział promocji gminy? To jest

bardzo ważne pytanie, ponieważ ta gazeta, jakby jest jakiś medium lokalnym i ona ma ogromną siłę oddziaływania pomimo tego, że dużo ludzi tego nie wie, albo sobie nie zdaje sprawy.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Jeżeli mówilibyśmy o bezpośrednim nadzorze nad wydawaniem Wiadomości Pakoskich, które miałyby być przypisane do Burmistrza Pakości, to po prostu te Wiadomości musiałyby zostać w Urzędzie Miejskim – wprost. Natomiast Ośrodek Kultury i Turystyki jest samodzielną jednostką, aczkolwiek w strukturach gminnych i podporządkowaną de facto również burmistrzowi, więc bezpośredni nadzór nad wydawaniem Wiadomości Pakoskich sprawować będzie dyrektor, ale pod zwierzchnictwem burmistrza, bo tak to wynika ze struktury takiej zależności i podległości służbowej, mniej więcej. Natomiast Panie radny racja jest tego typu, że można byłoby w Wiadomościach Pakoskich, dokładnie w jakiejś rubryce wskazać zespół redakcyjny, który odpowiada za skład graficzny. Nie wiem czy to było wszędzie, nie kojarzę było chyba coś takiego, może nie ma teraz, nie zwracałem na to nigdy uwagi. Ale rzeczywiście wpisać, redaktor prowadzący - ta osoba, skład graficzny - ta osoba, wydruk, drukarnia – ta i ta, czyli taka informacja uważam mogłaby się znaleźć.

Radny p. Radosław Siekierka

A kto w tym momencie, no bo rozmawiamy o przyszłości, a kto w tym momencie jest odpowiedzialny za Wiadomości Pakoskie?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Ośrodek Kultury i Turystyki.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

W odpowiedzi na sugestie Pana radnego, ja chcę Państwu powiedzieć z ręką na sercu, że ja nie cenzuruję Wiadomości Pakoskich, co ma się ukazać, a niestety w poprzednim działaniu burmistrza właśnie tak było, była cenzura. Dam taki przykład, była Gwiazdka, jako radnego na ogrodzie, Telewizja Polska za półtorej godziny dała program w Telewizji Polskiej a w Wiadomościach Pakoskich braknie miejsca, żeby pokazać, że taka impreza dla dzieci, sto prezentów było dane, się nie ukazało. Był przewodniczącym Pan Jurek Joachimiak, może to podkreślić, z tego powodu, że mówi, no dobrze ukaże to się w styczniu, też się nie ukazało. Tak, że proszę przyjąć do wiadomości, że ja nie cenzuruję co kto chce pisać, pisze, a jeśli mam cenzurować, no to dobrze, ale nie miejcie później Państwo pretensji, że tego nie było w gazetce. Jeśli mamy ten pluralizm, walczymy o niego, to niech się ukazuje tak, jak po prostu jest. Dziękuję.

Radny p. Radosław Siekierka

Panie Burmistrzu jeszcze takie pytanie tylko, bo jakby my rozmawiamy o rzeczywistości, o dziś, i o przyszłości. Pan teraz wspominał o, jakby działalności

poprzedniego burmistrza. Ja wchodząc jako Komisja Rewizyjna wielokrotnie sobie w wielu miejscach zdaję sprawę, że pewne rzeczy są naleciałością nie tylko Pana władzy, więc też poprzedników. Na prawdę z ręką na sercu mam tego świadomość i uwierzy mi Pan, że moim celem jest zmiana, żeby coś funkcjonowało poprawnie a nie, żeby jakby kogoś niszczyć, czy Pana, czy poprzedników, tylko, żeby następcom łatwiej się funkcjonowało. Natomiast jakby bardzo ważne jest kto redaguje taką gazetę i bardzo ważne, żeby burmistrz miał wpływ jak ta gazeta wygląda, a nie podmioty zewnętrzne, ponieważ wtedy może dochodzić do pewnych nadużyć i tutaj Komisja Rewizyjna zauważyła jakby takie nieprawidłowości, i na to zwróciła uwagę. To tyle, a podejmując w tym momencie jakby decyzję co dalej z Wiadomościami, chciałem jako radny wiedzieć po prostu, jako przyszły mieszkaniec, bo nie zakładam, że będę radnym całe życie, przyszedłem na chwilę, tak to traktuję jako swoją drogę, więc żyjąc w tym mieście chciałem, żeby ono działało poprawnie. Natomiast jeżeli Pan, na przykład Panie Burmistrzu ma teraz jakieś uwagi do Pana burmistrza Kończala, to się pytam, czy Pan jako radny w tamtym okresie też zwracał na to uwagę Panu burmistrzowi, tak? No to widzi Pan, no to pewne rzeczy się nie zmieniają i to niedobrze, bo ważne, żeby coś funkcjonowało poprawnie i to taki jest cel.

Radny p. Michał Siembab

Ja tak ad vocem do tej kwestii Wiadomości Pakoskich. Naczelny Sąd Administracyjny kilkakrotnie w różnych orzeczeniach wydał swoje uwagi na temat tego jak powinny wyglądać biuletyny informacyjne urzędów, rady miasta i może koledzy i koleżanki radne pamiętają jeszcze z dawnych czasów taki dodatek do Wiadomości Pakoskich, mówiący o informacjach z urzędu, dotyczących podejmowanych działań przez burmistrza, przez radę, uchwał i tego typu takich czysto administracyjnych, czysto prawnych informacji. Według Naczelnego Sądu Administracyjnego tak powinny wyglądać informacje, które z urzędu płyną. Jeżeli mamy do czynienia z jakąś, jakby to powiedzieć publicystyką, gdzie przedstawiane są takie wydarzenia a nie inne, albo niewydawane są takie wydarzenia, a nie inne to jest wszystko nieprawidłowość, którą należy likwidować dlatego, że potem rodzą się tego typu niepotrzebne konflikty i napięcia, jak to o czym wspomniał Pan Burmistrz, czy to z czym mamy do czynienia w tym momencie, że nie do końca te Wiadomości wydają się wszystkim być obiektywne i rzetelne. Natomiast, co do projektu uchwały, o którym w tym momencie rozmawiamy, to sam mam dosyć duży problem, bo od samego początku tej kadencji byłem wielkim zwolennikiem zrobienia czegoś konstruktywnego z naszym CIT-em pakoskim, tak, żeby dać mu osobowość prawną do tego, aby mógł generować przychód. Ze strony mieszkańców miasta i gminy oraz wielu przyjezdnych słyszeliśmy, różne osoby słyszały, i radni, i członkowie stowarzyszenia Fundacja Kalwaria Pakoska o tym, że nie do końca CIT działa w taki sposób efektywny jak powinien być. Ten pomysł, żeby złączyć go z OKiT-em tak, żeby mógł generować przychód, bo jako jednostka należąca do urzędu tego typu działalności prowadzić nie mógł, ja również mocno promowałem. Natomiast, i zasadniczo do kształtu tej uchwały nie

mam większych uwag, natomiast ostatnie miesiące pokazują, że co do funkcjonowania Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości można mieć różnego rodzaju negatywne uwagi. Przede wszystkim, my się chyba jako radni nie dowiedzieliśmy na komisji jaka jest wizja rozwoju OKiT-u z tym kierownictwem z jakim mamy do czynienia w ostatnich trzech latach. Jeżeli jej nie ma, jeżeli dajemy dodatkowy zasób, który pozwoliłby coś zrobić, to chcielibyśmy usłyszeć konkretnie co, a tak, jakby obdarowujemy jakąś jednostkę konkretny zasobem pozwalającym generować dodatkowe przychody, a jednostka nie wykazuje żadnego zainteresowania ani entuzjazmu z tego powodu. I to jest według mnie bardzo dziwne. Jak się patrzy na przestrzeni, nie wiem mam nadzieję, że to nie tylko kwestia ograniczeń pandemicznych, ale na przestrzeni ostatnich dwóch lat, to inicjatywa OKiT-u w dziedzinie różnego rodzaju wydarzeń kulturalnych jest dużo, dużo mniejsza niż np. Stowarzyszenia Firm Miasta i Gminy Pakość, więc wołałbym przy okazji debaty nad tą uchwałą też usłyszeć coś więcej na temat tego co kierownictwo OKiT-u i urząd miasta zamierza tytułem tych wprowadzonych zmian w statucie uzyskać, osiągnąć. Tego mi brakuje i pod wyraźnym znakiem zapytania stawia czy powinniśmy na tej sesji, w mojej opinii dyskutować ten projekt uchwały, czy przesunąć temat na okres późniejszy, również nawiązując do tego co kolega radny Siekierka przed chwilą powiedział. Odpowiedź na pismo i wniosek pokontrolny po Komisji Rewizyjnej otrzymaliśmy godzinę przed obecną sesją i praktycznie nie wiem czy połowa radnych nawet miała czas się z tymi wnioskami zapoznać, więc tyle chciałem usłyszeć od burmistrza.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Jeśli można Panie radny, przede wszystkim chcemy usłyszeć jakie efekty będziemy tego mieć. Bardzo, bardzo ważne, przykładowo może być działalność komercyjna, gdzie można sprzedawać gadżety, przyjeżdżający tutaj na zwiedzanie Kalwarii będą mogli coś tam kupić. Tu, gdzie jest salka będzie można zrobić taką à la kawiarenkę, gdzie można kawę wypić, zjeść jakieś ciasto. I przede wszystkim godziny urzędowania, to znaczy, że w sezonie wiosenno-letnio-jesiennym będzie czynne od godziny 9.00 do godziny 18.00 i w soboty, i niedziele również, gdzie tego nie było do tej pory. To mogę tylko na wstępie powiedzieć, jakie będą efekty polepszające działalność dla turystów, którzy przyjadą do Pakości.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Czy możemy prowadzić tam działalność gospodarczą, właśnie w dawniejszym CIT-ie, jakiegokolwiek sprzedawanie, nie wiadomo czy jest zgoda na to, bo jako ogólnie OKiT chyba może?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Na pewno nie podmiot trzeci, ponieważ nie możemy Centrum Informacji Turystycznej podnajmować, poddzierżawiać podmiotom z zewnątrz. Więc to musi być działalność prowadzona przez Ośrodek Kultury i Turystyki, ale tam w statucie ośrodka mamy zapisy, które umożliwiają prowadzenie działalności gospodarczej,

czyli zarabianie na pewnego typu działalnościach. Może to być właśnie na działalnościach promocyjnych, wydawniczych, sprawdzimy jeszcze czy na ewentualnie prowadzeniu jakiejś kawiarni. Ale połączona kawiarnia z jakimiś elementami promowania Pakości i turystyką pewnie tutaj się wpisze, możliwość funkcjonowania i zarobkowania przez Ośrodek Kultury i Turystyki. Z pewnością więcej na ten temat mógłby nam powiedzieć dyrektor i podejrzewam, że ma już pewną wizję działania, bo sam gdzieś niejednokrotnie o tym wspominał. Natomiast ta uchwała to jest wyraz naszego kredytu zaufania, dajemy możliwość działania, no i teraz będziemy oczekiwali na efekty i pomysły dyrektora ośrodka kultury i mam nadzieję, że będą one zadowalające dla całej Wysokiej Rady, ale przede wszystkim dla mieszkańców i turystów odwiedzających naszą gminę. Dajmy szansę.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Temat taki dość gorący, bo właśnie w momencie gdy większość radnych, którzy chyba wszyscy pracują, są w pracy lub w drodze na sesję, wpływa odpowiedź Pana dyrektora OKiT-u. Nie będziemy się nią dzisiaj zajmować, bo jest koniec roku i byłoby to wielce nieprzyjemne. Ja jestem wzburzona, powiem tylko tyle, i dziś właśnie mieliśmy udzielić tego kredytu zaufania. Ja ma pytanie, gdzie jest Pan dyrektor? Dlaczego Pan dyrektor nie jest obecny w tym momencie z nami na sesji, żeby przedstawić nam właśnie swoją wizję, opowiedzieć nam o tym jak to widzi, jak będzie kierował pracownikami, których liczba się przecież zwiększy? Jak widzi swoje kompetencje w szerszym polu działania, w szerszej przestrzeni, w odpowiedzialności finansowej większej, bo przecież to wszystko ulega zwiększeniu w tym momencie.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Wydaje mi się, że gdyby była znana wola Państwa radnych, to Pan dyrektor uczestniczyłby.

Radna p. Danuta Jagodzińska

A Pan dyrektor nie wyrażał takiej woli, że dziś dyskutujemy o tym, żeby dać mu szersze kompetencje i większą przestrzeń pracy w naszej gminie, żeby być obecnym?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Wydaje mi się, że uczestniczył w posiedzeniach komisji i swoje stanowisko przedstawiał, ale rozumiem też i Państwa radnych, którzy akurat teraz by chcieli usłyszeć o pewnych zamierzeniach, natomiast może dajmy szansę, żeby te zamierzenia były realizowane i to jest jak gdyby ta uchwała, pierwszy krok. Aczkolwiek rozumiem Państwa uwagi w tym przypadku.

Radna p. Danuta Jagodzińska

To jest to jedno pytanie o obecność Pana dyrektora. Drugie moje pytanie również o Wiadomości Pakoskie. Ja chciałabym zadać wprost publicznie pytanie, kto redaguje Wiadomości Pakoskie na dzień dzisiejszy i w minionych miesiącach, bo z Wiadomości Pakoskich dowiadujemy się, że wydawcą jest Biblioteka Publiczna. Czy wkradają nam się jakieś kłamstwa? Czy nasz gmina przestaje być transparentna?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Ten stan faktyczny, który Pani radna opisuje rzeczywiście funkcjonował. De facto wydawcom już od powiedzmy mniej więcej dwóch lat jest Ośrodek Kultury i Turystyki. Dzisiaj wreszcie zmieniamy te zapisy, znaczy nie zmieniamy tych zapisów, wprowadzamy CIT, natomiast sam Ośrodek Kultury i Turystyki ma w statucie wpisane możliwość wydawania chociażby Wiadomości Pakoskie tak, jak i biblioteka. Rzeczywiście błędem, który został gdzieś tam przez jakiś okres czasu powielany, było wskazanie, że wydawcą jest Biblioteka Publiczna, bo to powinno być na pewnym etapie zmienione na Ośrodek Kultury i Turystyki. To jest taki błąd, tego typu.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Czy to oznacza, że to pracownicy Ośrodka Kultury i Turystyki np. piszą treści zamieszczane w Wiadomościach Pakoskich?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Treści są przekazywane przez pracowników szkół, przez Urząd Miejski w Pakości, jest redaktor prowadzący, który czasami jakieś informacje również sam redaguje, chociażby dotyczące tego co się dzieje na terenie gminy, relacje z imprez, czy z realizacji inwestycji. Aczkolwiek większość artykułów to są artykuły wytworzone przez pracowników urzędu, bądź jednostek organizacyjnych gminy.

Radna p. Danuta Jagodzińska

I właśnie tu kolejne pytanie, bo kiedyś Wiadomości Pakoskie były wydawane w ten sposób, że dowiadywaliśmy się kto jest autorem artykułów. Ja nie wątpię w potencjał intelektualny nas pakościan. Powiem szczerze, pochwalę się, sama pisałam kiedyś artykuł do Wiadomości Pakoskich o lądowaniu balonu w pobliskich wioskach, na przykład. Uważam, że zdolna jest młodzież, młodzież z potencjałem humanistycznym, mamy nauczycieli, przecież większość naszego budżetu to oświata. Nauczyciele to osoby z wyższym wykształceniem, wśród nich poloniści, angiści. No proszę Państwa nie wiem co się dzieje z naszą gminą, że nie wykorzystujemy talentów, które mamy tutaj. Niejedna osoba chciałaby napisać artykuł do Wiadomości Pakoskich.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Ale jesteśmy na to otwarci. Podejrzewam, że Ośrodek Kultury i Turystyki, teraz prowadzi już od dłuższego czasu Wiadomości i nie ma tutaj żadnych oporów, żeby te artykuły ewentualnie także umieszczać. Zresztą, faktycznie może ja muszę sprawdzić, bo gdzieś tam na jakimś etapie brakuje może podpisu autora pod treścią, natomiast te artykuły tak jak Pani radna wskazała są przygotowywane również przez nauczycieli polonistów, przez działaczy organizacji pozarządowych. Tak, że to się dzieje, ale być może brakuje tej informacji kto jest autorem.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Przykro mi powiedzieć, ale na wspomnianej przez kolegę radnego Siekierkę Komisji Rewizyjnej dowiedzieliśmy się od Pana dyrektora, że w Pakości nie ma kto pisać artykułów. Ja jestem wstrząśnięta, bo ja cenię pakościan, cenię nasze miasto i uważam, że są osoby, które chciałyby i mogłyby pisać artykuły.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Pozwoli Pani, że nie będę komentował akurat tej kwestii.

Burmistrza Pakości p. Zygmunt Groń

Ja chciałbym krótko skomentować, nie krytykować niczego co Państwo mówicie, że nie. Inne wokół nas tutaj gminy, zazdroszczą nam tych Wiadomości Pakoskich. Często jeżdżę na różne koncerty w Polskę, biorę te Wiadomości, ludzie są zachwyceni, że wy macie tak pięknie wydawaną gazetkę. Tylko tyle chcę dodać, dziękuję.

Radna p. Danuta Jagodzińska

I teraz właśnie wobec tego, co powiedziałam przed chwilą. Pan dyrektor OKiT-u ma przejąć za chwilę kolejną uchwałą podejmowaną przez Radę właśnie też owe Wiadomości Pakoskie, bo to tutaj zgrywa nam się w tym momencie naszej dyskusji i w tym momencie sesji, w którym jesteśmy, cały problem, o którym rozmawiamy. Ja mam jakąś niespójność, bo jak ma zagłosować za tym, żeby Pan dyrektor przejął odpowiedzialność za owe Wiadomości Pakoskie, które sobie tak cenimy i których inni nam zazdroszczą, skoro przed chwileczką na Komisji Rewizyjnej powiedział nam, że były takie informacje, które rozbiegają nam się z tym wszystkim o czym tutaj mówimy. Więc ja osobiście, jako radna, dzisiaj mam ogromne wątpliwości również gdy chodzi o głosowanie nad tą uchwałą i brakuje mi obecności, podkreślę jeszcze raz, Pana dyrektora. A jeszcze ostatnie pytanie chciałam zadać, również odnośnie tej uchwały, która przed nami, o pracowników, którzy przechodzą z CIT-u do OKiT-u. Jakie są nastroje pracowników, czy pracownicy godzą się na to, czy tutaj możemy uzyskać informację? No bo każdy człowiek jest ważny i ten czynnik ludzki, jak najbardziej jest ważny i nie możemy też o tym zapominać. Ilu to jest pracowników, co się stało z ich statusem, bo pracując w urzędzie mieli status pracowników samorządowych? Co będzie w

momencie przejścia do innej jednostki? Interesują mnie takie kwestie, tutaj od strony pracowniczej i takiej czysto też ludzkiej. Jaka jest tutaj reakcja?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Może Panie Przewodniczący do tej pierwszej kwestii. My dzisiaj przy tej uchwale nie procedujemy przejęcia przez Ośrodek Kultury i Turystyki Wiadomości Pakoskich i ich prowadzenia, bo tam w statucie jest zapis, który umożliwia prowadzenie działalności wydawniczej. W zasadzie my usankcjonowaliśmy, Wysoka Rada usankcjonowała możliwość nadzoru i prowadzenia Wiadomości Pakoskich przyjmując projekt budżetu, bo tam w tym budżecie na 2022 rok zabezpieczone zostały wprost środki na wydawanie Wiadomości Pakoskich w budżecie Ośrodka Kultury i Turystyki. To się stało aktem głosowanie, czyli przesunięciem środków. Nie musimy dokonywać wpisu w statucie konkretnej działalności w postaci wydawania Wiadomości Pakoskich. To już mówiłem, jest zapisana działalność wydawnicza, jest to przepis o dosyć większym stopniu ogólności, który jak gdyby konsumuje jeszcze inne możliwości, jakieś wydawanie materiałów promocyjnych, ale też Wiadomości Pakoskich. Dzisiaj w zasadzie procedujemy włączenie w strukturę organizacyjną ośrodka kultury, właśnie Centrum Informacji Turystycznej, o której Pani radna rzeczywiście mówiła. Trudno mi mówić o nastrojach pracowników, mogę tylko ze swojej strony wskazać, zapewnić, że nie utracą pracy, jeżeli tylko będą tego chcieli, ponieważ przejmując czy przekazując, inaczej włączając Centrum Informacji Turystycznej do struktury organizacyjnej Ośrodka Kultury i Turystyki pracownicy, troje pracowników, ma zagwarantowaną pracę w Ośrodku Kultury i Turystyki. To jest teraz kwestia czy wyrażą na to zgodę, czy też nie wyrażą zgody. Jeżeli już mówimy teraz, kawa na ławę, oczywiście w przypadku niewyrażenia zgody u nas tych stanowisk pracy już nie będzie, jeżeli Wysoka Rada podejmie tą uchwałę, bo CIT przejdzie do ośrodka kultury. W Urzędzie Miejskim tych trzech stanowisk nie będzie, czyli de facto będziemy je likwidować, więc w tej sytuacji, w przypadku gdy pracownicy nie zdecydowali się na podpisanie umowy z dyrektorem Ośrodka Kultury i Turystyki ich stanowiska są likwidowane. Przysługuje im prawo do odprawy w związku z likwidacją stanowiska pracy, no i niestety stosunek pracy się rozwiązuje. Powiem to w ten sposób, tak to wygląda od strony formalno-prawnej.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Dziękuję bardzo za wszystkie odpowiedzi.

Radny p. Michał Siembab

Ja tak tylko jeszcze do jednego zdania Pana Zastępcy nawiążę, że Pan dyrektor wielokrotnie mówił nam o swoich planach. Przez ostatnie dwa lata sobie nie przypominam takiego publicznego wystąpienia na komisji jakiegokolwiek, na którą był zaproszony, żeby coś takiego zrobił. My, w szczególności w ostatnim miesiącu, bardzo zniesmaczeni byliśmy w ramach komisji, po żadnych wyjaśnieniach z jego strony, to tym bardziej jakieś znaki zapytania generuje. Ja

wnioskuje o to, aby w świetle wszystkich tych nabrzmiałych emocji zamknąć tą dyskusję i przenieść głosowanie nad tym projektem uchwały na kolejną sesję tak, żebyśmy mogli się w międzyczasie zająć tym tematem w komisjach problemowych oraz na posiedzeniu łącznym tak, żeby Komisja Rewizyjna mogła swoje stanowisko przedstawić.

Radny p. Radosław Siekierka

Przychyłam się do wniosku Pana radnego Michała Siembaba. Jest tu za dużo niewiadomych. Z nami, jako Komisją Rewizyjną postąpiono po macoszemu, nawet mało tego, traktując, strasząc nas wręcz. Już nie będę tutaj przytaczał szczegółów. Ja rozumiem tutaj pewne rzeczy, że muszą być dopięte, bo jest koniec roku, Pani Skarbnik ma zaplanowane budżety, ale ta sprawa była przepychana wręcz dla nas, dla radnych, że nie mogliśmy się nad nią pochylić i przepracować tego projektu. I uważam, że są pewne rzeczy za szybko robione, i to nie jest właściwe, co się dzieje.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, jeśli można. Ja chcę wszystkim radnym, Państwu przy komputerach, słuchających nas, że jeśli Rada nie zechce, ależ proszę bardzo, ale Rada bierze odpowiedzialność za to, że jak było po staremu tak ma zostać i proszę jako mieszkańcy Pakości nie wnioskujcie do mnie o zmianę, bo pozamykane jest, bo jest nieczynne w niedziele, soboty. Jeśli Wysoka Rada tak chce, to proszę bardzo niech wyborcy słuchają tego i niech oceniają, kto tutaj w tym ma rację. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Oset

Proszę Państwa, pozwolę sobie udzielić głosu. Od dłuższego czasu forma i sposób działania ośrodka budzi różne kontrowersje. Najważniejsze, w uchwale budżetowej środki na tą zmianę są zaplanowane i uchwalone, natomiast jeżeli są kontrowersje i pytania należy to szerzej wyjaśnić, co może skutkować np. szerszą zmianą statutu, jeżeli taka zajdzie konieczność. W planie Rady na I kwartał przyszłego roku jest większa dyskusja i debata odnośnie działania Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości. Poprosiłem komisje o przeanalizowanie planów przyszłorocznych pracy ośrodka, wydaje mi się, że nic się nie stanie, jeżeli przełożymy, tzn. przekażemy projekt uchwały do komisji do dalszego debatowania i na najbliższej sesji, już w nowym roku, po uzyskaniu pełnych informacji i uzgodnieniu, opracowaniu pewnych działań, razem z dyrektorem, ale głównie z Burmistrzem, bo przecież to jest jednostka gminna, pozwoli to na lepsze może zmodyfikowanie tego statutu, który umożliwi np. inną jeszcze działalność. Taka jest moja propozycja, czy radni mają co do tej propozycji, żeby przesunąć projekt tej uchwały na komisje, jakieś uwagi?

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem radnego p. Michała Siembab o ponownym rozpatrzeniu sprawy na komisjach i przesunięciu głosowania nad projektem uchwały na następną sesję.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1.

Tomczak Katarzyna.

Radna p. Barbara Białicka opuściła obrady sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła wniosek radnego p. Michała Siembab w sprawie przesunięcia dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Statut Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości, na następną sesję.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pakość na 2022 rok”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zwracam się z prośbą w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pakość na 2022 rok. Program ten został omówiony na komisji. Podstawę opracowania programu stanowią przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz art. 10 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Cała część diagnostyczna została opracowana na podstawie dostępnych rejestrów GUS-owskich, dostępnych w Ośrodku Pomocy

Spółecznej, tutaj mam na myśli Ocenę zasobów pomocy społecznej oraz na podstawie sprawozdań rok rocznie przekazywanych przez jednostkę samorządu terytorialnego do Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Na podstawie tej części diagnostycznej wyznaczone zostały cele programu, w tym cel główny oraz cele operacyjne. Celem głównym programu jest ograniczenie zdrowotnych i społecznych skutków wynikających ze spożywania alkoholu i zażywania substancji psychoaktywnych oraz podniesienie świadomości lokalnej społeczności w zakresie ich szkodliwości dla zdrowia. Celami operacyjnymi programu są: wspieranie postaw abstynenckich wśród lokalnej społeczności oraz budowanie systemów profilaktyki i prewencji uzależnień dla ogółu mieszkańców gminy; rozwijanie dostępnych form terapii i umożliwienie osobom oraz rodzinom dotkniętym problemem uzależnień dostępu do specjalistycznego poradnictwa i wsparcia; stałe monitorowanie skali problemów uzależnień w gminie i rozpoznawanie środowisk dotkniętych tym problemem oraz szczególnie narażonych uzależnieniami. Adresatami programu jest ogół mieszkańców gminy z wyszczególnieniem konsumentów napojów alkoholowych, osób uzależnionych od alkoholu i narkotyków, osób pijących szkodliwie i ryzykownie, rodzin i najbliższego otoczenia osób uzależnionych od alkoholu oraz narkotyków, dzieci i młodzież szkolna oraz przedstawiciele służb instytucji organizacji pozarządowych działających na rzecz rozwiązywania problemów uzależnień. Realizatorami programu są m.in.: Urząd Miejski w Pakości, Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Społecznych, Punkt Konsultacyjny ds. Przeciwdziałania Uzależnieniom, szkoły, placówki wsparcia dziennego, organizacje pozarządowe, ośrodki zdrowia. Źródłem finansowania działań podejmowanych w związku z realizacją zadań w ramach gminnego programu są dochody własne gminy uzyskane z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, które zostały ujęte w dziale 851 ochrona zdrowia. Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii realizowany będzie od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o podjęcie uchwały w przedmiotowym zakresie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Radny p. Jacek Orzechowski opuścił obrady sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pakość na 2022 rok”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad poinformował, że posiedzenie opuściło dwóch radnych p. Barbara Białicka i Jacek Orzechowski.

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2022-2024.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Poprosi o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem uchwały jest przyjęcie nowego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2022-2024. Aktualnie obowiązujący program kończy się z rokiem bieżącym. Opracowanie i przyjęcie takiego programu wynika wprost z ustawy o wspieraniu dziecka i rodziny. Gmina ma taki obowiązek przyjęcia tego programu potem realizacji. Podmioty, które są zaangażowane do realizacji tego programu to głównie Ośrodek Pomocy Społecznej, ale również placówki oświatowe z terenu naszej gminy, Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Urząd Miejski, Ośrodek Kultury i Turystyki. Celem głównym programu, który został wskazany w treści jest: rozwijanie zintegrowanego systemu wspierania rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych. Program jest opracowany i jest zgodny z przyjętą wcześniej Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych. Będzie obowiązywał przez kolejne 3 lata. Realizacja tego programu niesie za sobą zobowiązania finansowe i wydatki głównie przeznaczone na świadczenia związane z utrzymaniem dzieci w pieczy zastępczej. Mówiłam o tym Państwu na komisjach, że te wydatki niestety rosną z każdym rokiem, a związane są ze sposobem opłacania za pobyt dzieci w placówkach i w pieczy zastępczej, która zmienia się w zależności od okresu przebywania w tej pieczy zastępczej. Wydatki na przyszły rok zwiększają się tylko na te świadczenia, w porównaniu z rokiem bieżącym, o 80 tys. Na same świadczenia to będzie kwota 252 tys. Taka jest planowana na przyszły rok.

Powiem na przykład, że w tym roku zabrakło nam pieniędzy na opłacenie tych świadczeń, musieliśmy dokonywać zmian w budżecie, więc te wydatki są bardzo znaczące. One są związane z tym jak rosną koszty utrzymania dzieci w placówkach wychowawczych i w rodzinach zastępczych. Od dwóch lat również, niestety ministerstwo nie partycypuje w kosztach utrzymania asystenta rodziny. Stanowisko asystenta rodziny jest zadaniem obowiązkowym gminy, takiego asystenta musimy zatrudniać. Zatrudniamy tylko jedną osobę, a zapotrzebowanie jest na pewno znacznie większe. Od dwóch lat nie mamy refundacji kosztów wynagradzania, co również jest znaczącym obciążeniem dla naszej gminy. Niestety z tym problemem będziemy się borykać na przestrzeni pewnie najbliższych lat, bo sytuacja opiekuńczo-wychowawcza w naszych rodzinach, w naszej społeczności nie ulga poprawie, powiedziałabym nawet, że pogorszeniu. Pandemia towarzyszy rozwojowi różnych patologii i niepożądanych zachowań w tych rodzinach, natomiast po to ten program, żebyśmy te działania wprowadzali i realizowali te zadania, które mamy w nich planowane tak, aby przeciwdziałać niepożądanym zachowaniom, o których wcześniej mówiłam. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o przyjęcie programu w proponowanej formie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2022-2024.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Pakość na lata 2022-2024.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony

Środowiska. Poprosi o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Tryb przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Pakość jest tożsame, jak poprzedniego programu. Program jest przyjmowany na okres trzyletni, ten aktualny kończy się z bieżącym rokiem, stąd konieczność opracowania i przyjęcia nowego programu. Obowiązek ten wynika wprost z art. 6 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Celem tego programu jest zwiększenie skuteczności przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz zmniejszenie skali tego zjawiska w gminie poprzez udzielenie pomocy osobom nim dotkniętym oraz oddziaływanie na osoby stosujące przemoc. Głównym realizatorem tego programu jest Zespół Interdyscyplinarny działający przy Ośrodku Pomocy Społecznej, ale również Komisariat Policji, Urząd Miejski, Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i placówki oświatowe. Realizacja tego programu nie obciąża znacząco budżetu, są to wydatki nieprzekraczające 5 tys. zł. Wszystkie zadania, które realizujemy w ramach profilaktyki, to są zadania albo finansowane ze środków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, albo programów osłonowych, które realizujemy. Przyjęcie tego programu jest jednym z warunków ubiegania się o środki np. w projektach konkursowych ministerstwa. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie programu w proponowanej formie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Pakość na lata 2022-2024.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Pakość na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo.

Obowiązek opracowania Gminnego Programu Ochrony Środowiska wynika z art. 17 ustawy Prawo ochrony środowiska. Działając na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 3 Prawo ochrony środowiska wystąpiono o zaopiniowanie projektu programu do organu wykonawczego powiatu. Uchwałą nr 770/2021 z dnia 15 listopada bieżącego roku Zarząd Powiatu Inowrocławskiego zaopiniował pozytywnie projekt Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Pakość. Projekt programu został również poddany konsultacjom społecznym oraz pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy w zakresie odstąpienia od przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko programu. Projekt Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Pakość został opracowany w celu realizacji polityki ochrony środowiska zbieżnej z założeniami najważniejszych dokumentów strategicznych i programowych. Celem programu jest wspomaganie sukcesywnego ograniczenia degradacji środowiska, ochrona i rozwój jego walorów oraz racjonalnego gospodarowania zasobami środowiska z uwzględnieniem konieczności jego ochrony. W programie zawarto i wyznaczono dziesięć obszarów interwencji i w tych obszarach poszczególne kierunki interwencji. W pierwszym obszarze interwencji, w obszarze ochrona powietrza wskazano następujące kierunki interwencji: zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń emitowanych do powietrza m.in. poprzez przejścia w gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach; drugi kierunek to rozwój i modernizacja transportu w kierunku transportu przyjaznego dla środowiska i wspieranie ekologicznych form transportu w zakresie budowy ścieżek rowerowych; trzeci kierunek - realizacja racjonalnej gospodarki energetycznej łączącej efektywność energetyczną z nowoczesnymi technologiami; czwarty to rozbudowa energooszczędnych systemów oświetlenia budynków i dróg publicznych; piąty to rozwój rozproszonych odnawialnych źródeł energii szósty ostatni – edukacja ekologiczna. Drugi obszar został określony jako zagrożenia hałasem i tutaj wskazano trzy kierunki interwencji, jest to ochrona przed hałasem, zmniejszenie hałasu i edukacja ekologiczna. W trzecim obszarze - pole elektromagnetyczne wskazano dwa kierunki: ograniczenie niekorzystnego oddziaływania pól elektroenergetycznych oraz edukację ekologiczną. W czwartym obszarze interwencji gospodarka wodami wskazano cztery kierunki, są to: zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego-minimalizacja ryzyka powodziowego;

drugi kierunek to optymalizacja zużycia wody; trzeci to poprawa stanu jakościowego wód powierzchniowych i podziemnych i czwarty kierunek to edukacja ekologiczna. W obszarze piątym gospodarka wodno-ściekowa wskazano również cztery kierunki interwencji, są to: zapewnienie dostępu do czystej wody dla społeczeństwa i gospodarki; poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych; rozwój i dostosowanie instalacji urządzeń służących zrównoważonej i racjonalnej gospodarce ściekowej dla potrzeb ludności i przemysłu oraz edukacja ekologiczna. W szóstym obszarze zasobu geologiczne wskazano kierunek: ochrona i zrównoważone zastosowanie zasobów kopalin oraz ograniczenie presji na środowisko związane z eksploatowaną kopalnią. W obszarze siódmym – gleby, wskazano kierunek ochrona i zapewnienie właściwego sposobu użytkowania ziemi oraz remediacja terenów zanieczyszczonych, oraz rekultywacja terenów zdegradowanych. W ósmym obszarze interwencji – gospodarka odpadami oraz zapobieganie powstawaniu odpadów wskazano dwa kierunki interwencji: racjonalna gospodarka odpadami oraz edukacja ekologiczna. W dziewiątym obszarze – zasoby przyrodnicze, wskazano kierunek ochrona krajobrazu, tworzenie zielonej infrastruktury oraz edukację ekologiczną. W ostatnim obszarze interwencji – zagrożenia poważnymi awariami, wskazano dwa kierunki interwencji: zmniejszenie zagrożenia oraz minimalizacja skutków w przypadku wystąpienia awarii, oraz kreowanie właściwych zachowań społeczeństwa w sytuacji wystąpienia zagrożeń środowiska i życia ludzi z tytułu wystąpienia awarii przemysłowych. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Michał Siembab

Ja tylko chciałem zaznaczyć, że bardzo doceniam, że ten program jest przygotowany bardzo rzetelnie. Na pewno też z punktu widzenia naszej młodzieży, której przyjdzie w udziale pisanie jakiś prac na temat środowiska przyrodniczego gminy Pakość, znajdą tam na pewno bardzo dużo uaktualnionych informacji. Z tego punktu widzenia program jest bardzo rzetelny, nie stoi też na przeszkodzie w kwestii różnego rodzaju inwestycji, które zamierzamy w przyszłości wykonać, wręcz jest takim dokumentem, który daje bazę do tego, żeby móc potem z czystym sumieniem podejmować tego typu inicjatywy i odwoływać się do zapisów Programu Ochrony Środowiska. Tak, że bardzo dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Pakość na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy ustanowienia pomnikiem przyrody drzewa z gatunku dąb szypułkowy, rosnącego na działce o numerze ewidencyjnym 1728,1 obręb Łacko, gmina Pakość. Nadleśnictwo Solec Kujawski zwróciło się do Burmistrza Pakości z wnioskiem o ustanowienie przedmiotowego drzewa pomnikiem przyrody. Zgodnie z załączoną do wniosku kartą informacyjną projektowanego pomnika przyrody ożywionej, drzewo posiada okazały obwód pnia wynoszący 550 cm oraz wysokość 24,5 m. Ze względu na wiek drzewa, jego rozmiary oraz walory kulturowe, krajobrazowe i przyrodnicze objęcie go ochroną uznano za uzasadnione. Podstawą prawną ustanowienia drzewa pomnikiem przyrody jest art. 44 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody, który stanowi, iż ustanowienie pomnika przyrody dokonuje rada gminy w drodze uchwały, która określa: nazwę danego gatunku; jego położenie; sprawującego nadzór; szczególne cele ochrony; w razie potrzeby, ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1. Proponowany do objęcia ochroną dąb szypułkowy spełnia kryteria rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworców przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody. Ponadto drzewo wyróżnia się wyjątkowymi walorami kulturowymi i krajobrazowymi. Projekt uchwały został przedstawiony do zaopiniowania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Postanowieniem z dnia 24 listopada 2021 r. został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Dodam jeszcze, że nadzór nad pomnikiem przyrody, o którym właśnie opowiadałam sprawuje

Burmistrz Pakości, co też spełnia przesłankę rozporządzenia. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset

Ja ze swojej strony chciałem powiedzieć, że gmina Pakość ma 68 pomników przyrody, co pewno większość mieszkańców nie wie, bo pod tym względem nie ma żadnej promocji. Pomniki przyrody, po to się tworzy, żeby promować gminę i mam nadzieję, że w najbliższej przyszłości przy okazji tej uchwały to się zmieni.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zmiany przebiegu dróg gminnych na terenie Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy zmiany przebiegu dróg gminnych nr 151832C – ul. Szkolna oraz 151843C – ul. Różana. Drogi te zlokalizowane są na terenie miasta Pakości. Zmiana tego przebiegu dotyczy poszczególnych działek. Numer drogi 151843C przed zmianą obejmował działki nr 361, 312, 296, 285/2, 285/1, 374 i 369, natomiast po zmianie będzie obejmować działki 285/3, 285/5, 374, 296/1, 353, 361, 369 i 312. Natomiast druga droga o numerze 151832C w starym

przebiegu obejmowała działki 251, 53 oraz 50/9, natomiast w nowym przebiegu obejmuje działki 50/12, 48/2 i 53. Zmiana wynika z dokonanego podziału geodezyjnego jeśli chodzi o ulicę Szkolną, a także włączenia działki na ul. Różanej, która stanowi łącznik między poszczególnymi odcinkami drogi publicznej. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie proponowanej zmiany przebiegu dróg gminnych.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Danuta Jagodzińska

Czy może Pani Sekretarz tak, dla mieszkańców tych ulic, bo same numery działek nic nie mówią itd., żeby mieszkańcy dowiedzieli się na czym ta zmiana polega, co to oznacza dla osób korzystających z tych dróg.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Czyli najlepiej mapę pogładową z zaznaczonymi numerami działek.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Jeśli możemy zobaczyć oczywiście, bo mieszkańcy nas oglądają, żebyśmy mogli to teraz wyjaśnić.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Przy ulicy Różanej dopisano działkę 285/5, 296/1 i 353. Ta działka 353 to jest łącznik, ten łącznik na ulicy Różanej, natomiast te dwie działeczki 285/5 i 296/1 wynikają z podziału naszych działek w związku z przebudową drogi wojewódzkiej 255. Czyli to są działki na wlotach.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

I jakie konsekwencje dla mieszkańców to będzie miało, bo jeszcze Pani radna pytała.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

To jest tylko regulacja przebiegu, żeby wszystkie działki prawidłowo były wpisane do drogi publicznej, tak jak jest to w stanie rzeczywistym.

Radna p. Danuta Jagodzińska

A jeszcze pytanie, ten łącznik nie był przypisany do drogi publicznej?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Wcześniej nie był.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Był deptakiem.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

To była droga wewnętrzna.

Radna p. Danuta Jagodzińska

I w tej chwili stanie się naszą drogą gminną, tak? Natomiast tamte działeczki związane z modernizacją drogi 255, to są te działeczki, które powstały z wykupu od mieszkańców, tak czy nie?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Nie, one zostały podzielone z naszej drogi publicznej, czyli my przekazaliśmy na rzecz samorządu województwa działki gminne, nie prywatne, tylko gminne.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Czyli dla mieszkańców nie rodzi to konsekwencji. Dziękuję bardzo, bo o to były pytania.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zmiany przebiegu dróg gminnych na terenie Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt dotyczy ustalenia dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę, dla grupy odbiorców C, czyli mieszkańców Giebni i dotyczy okresu od 1 stycznia 2022 r. do 30 czerwca 2022 r. w wysokości 1,17 zł do m³ wody brutto. Dotychczas mieliśmy dopłatę na tym samym poziomie. Odbiorcy grupy taryfowej C są odbiorcami wody zakupionej od PGKiM sp. z o.o. w Janikowie. W celu ujednoczenia stawki za wodę, jak dotychczas, proponujemy dopłatę dla mieszkańców Giebni. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany dwukrotnie na wspólnym posiedzeniu komisji problemowych oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego. Na podstawie art. 28 ust. 4, 6 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z § 33 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu kosztów podróży służbowych radnych gminy, uchwalenie tej uchwały komisja uznała za zasadne.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2022 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że w myśl § 9 ust. 2 i 3 załącznika Nr 5 do Statutu Gminy - Zasady i tryb działania Rady Miejskiej w Pakości, przyjętego uchwałą Nr IV/25/2003 Rady Miejskiej Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, na ostatniej sesji w roku Rada uchwała ramowy plan sesji na rok następny, określając podstawową problematykę będącą tematem sesji. W każdym czasie Rada może dokonać zmian i uzupełnień w przedmiotowym planie pracy. Plan pracy otrzymali Państwo w materiałach sesyjnych. Czy Państwo radni mają uwagi lub pytania do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2022 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 21 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2022 rok.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdał.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Komisja Rewizyjna jest organem Rady Miejskiej w Pakości powołanym do przeprowadzania kontroli z działalności burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. W związku z powyższym przedstawiam plan Komisji Rewizyjnej. W I kwartale: podsumowanie działalności komisji za rok 2021, kontrola Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości, sprawy różne. W II kwartale: kontrola Klubu Sportowego „Notecianka” Pakość oraz Ludowego Zespołu Sportowego Kościelec w zakresie wykorzystania dotacji z Urzędu Miejskiego, zapoznanie się z informacją na temat wykonania budżetu gminy Pakość za 2021 rok, opinia komisji - wniosek o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Pakości. W III kwartale: kontrola Zespołu Placówek Oświatowych w Kościelcu pod względem działalności finansowo-organizacyjnej, kontrola działalności Biblioteki Publicznej w Pakości pod względem wykorzystania dotacji z Urzędu Miejskiego, sprawy bieżące. W IV kwartale: kontrola Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość pod względem działalności finansowo-organizacyjnej, zapoznanie się z projektem budżetu gminy Pakość na 2023 rok, opracowanie planu pracy komisji na rok 2023. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2022 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 22 – podsumowanie działalności doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą doraźnej Komisji Statutowej p. Danutę Jagodzińską.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado.

Rada Miejska w Pakości powołała Komisję Statutową uchwałą Nr III/25/2018 dnia 27 grudnia 2018 r. W skład komisji weszli: Mariusz Augustyn, Joanna Błaszak, Danuta Jagodzińska, Ryszard Kuflewicz, Radosław Siekierka. Celem powołania Komisji Statutowej i przedmiotem jej działania była analiza obowiązującego statutu gminy pochodzącego z 2003 roku, pod kontem zgodności z prawem oraz opracowanie nowego statutu gminy Pakość. Pierwotnie planowano, iż przedmiotowa komisja zakończy swoją działalność z chwilą podjęcia przez Radę Miejską nowego statutu gminy Pakość i miało się to stać nie później niż 30 czerwca 2019 r. W trakcie prac jednak, prowadzonych przez komisję, okazało się, że zmiany w prawie, a zwłaszcza w ustawie o samorządzie terytorialnym są tak liczne, że niemożliwym stało się zakończenie działalności komisji, po półrocznej jej działalności czyli w czerwcu 2019 r. Wobec powyższego uchwałą z 27 czerwca 2019 roku Rada Miejska w Pakości dała taki bezterminowy czas na prace komisji. Podjęto taką uchwałę, w której postanowiono, że Komisja Statutowa zakończy działalność z chwilą podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość. Komisja Statutowa w pełnym składzie obradowała w naszej sali obrad, Urzędu Miejskiego w Pakości przy ul. Rynek 4, a z uwagi na specyfikę prac nad aktualizacją statutu poszczególni członkowie komisji pracowali także w sposób zindywidualizowany. Po prostu pracowaliśmy często pochylając się nad tymi zmianami w domu, bo była to do wykonania taka szalenie mroźcza praca i trzeba było to po prostu robić w taki sposób, już nie łącznie, nie w czasie obrad, a spotykając się podsumowywaliśmy owoce swojej pracy. Kalendarium prac Komisji Statutowej. 19 lutego 2019 r. odbyło się posiedzenie Komisji Statutowej podczas, którego przeanalizowano obowiązujący Statut Gminy Pakość i konieczność wprowadzenia zmian. 2 czerwca 2020 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Statutowej podczas, którego członkowie zapoznali się z projektem uchwały zmieniającej Statut Gminy Pakość. 7 października 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Statutowej podczas, którego omówiono zaproponowane zmiany i zaakceptowano ostateczną wersję projektu uchwały, który miał być

przedstawiony całej Radzie Miejskiej. 26 listopada 2020 r. Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę Nr XX/184/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, która ukazała się w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 2020 r. poz. 5895. I to była zmiana statutu, w której ogromny blok wielu zmian został wprowadzony do statutu naszej gminy. 29 czerwca 2021 r. Rada Miejska podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, tego dużego statutu, ponieważ wkrały się pewne niuanse niemające wpływu raczej na merytorykę, ale należało to wszystko uporządkować zanim powstanie tekst jednolity. Tekst jednolity Statutu Gminy Pakość został przyjęty uchwałą Nr XXVII/271/2021 Rady Miejskiej w Pakości dnia 28 października 2021 r. i ogłoszony został bez zarzutu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 2021 r. poz. 5448. Chciałam podkreślić, że biuro razy bardzo aktywnie wspierało prace Komisji Statutowej. Komisja Statutowa miało oczywiście wsparcie prawnika zatrudnionego w Urzędzie Miejskim w Pakości. I cieszę się bardzo, że został opracowany statut, a nade wszystko, że został właśnie opracowany tekst jednolity tego statutu, który ułatwia zapoznawanie się z tą lekturą dotyczącą naszej gminy. Dziękuję bardzo.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Michał Siembab

Ja pełniąc jeszcze funkcję przewodniczącego też obserwowałem aktywne prace Komisji Statutowej i chciałem bardzo Pani Przewodniczącej podziękować. Należy podkreślić fakt tego, że statut jako jeden z niewielu, a wiele w okolicznych gminach w powiecie, było w jakiś tam sposób poddanych krytyce nadzoru urzędu wojewódzkiego, nasz nie został. I kolejna sprawa, w toku prac nad statutem bardzo aktywną rolę podejmował nieżyjący radny Ryszard Kuflewicz. Można powiedzieć, że to jest jedno w jego ważnych dzieł w tej kadencji. Należy to też uhonorować i upamiętnić. Dziękuję bardzo za aktywną pracę.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Ja bardzo dziękuję za te słowa i wspomnienie właśnie o Ryszardzie, bo muszę powiedzieć, że pisząc to zdanie o zindywidualizowanej pracy, nie tylko tej zespołowej tu na sali obrad, to powiem tak osobiście, że to czasami były wielogodzinne dyskusje sobotnie, wieczorne właśnie z Ryszardem czy z Radkiem Siekierką, czy z innymi członkami komisji, gdzie dyskutowaliśmy na temat tych licznych zmian. Dyskutowaliśmy czy statut ma przyjąć w ogóle nową formułę, czy będziemy dokonywać zmian w statucie istniejącym z 2003 roku, w którego tworzeniu również nasz zmarły kolega radny Ryszard Kuflewicz miał swój ogromny udział. Tak, że dziękuję bardzo, trudno jest mi mówić, z wiadomych powodów, bo tutaj wkradają się emocje i pewnie nie tylko w tej chwili we mnie. Dziękuję bardzo wszystkim obecnym i tym nieobecnym, a może obecnym w inny sposób za wspólną pracę. Dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z podsumowaniem działalności doraźnej Komisji Statutowej.

/projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 23 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakość p. Tomasz Oset

Chciałbym wrócić do początku naszej sesji i złożyć Panu Szymonowi Łepskiemu taki adres. „Właściwy człowiek na właściwym miejscu, tak można podsumować pana wieloletnią kadencje na stanowisku Zastępcy Burmistrza Pakości. Nosił Pan tytuł Zastępcy, ale był Pan w swoim fachu niezastąpiony. Jesteśmy Panu wdzięczni za każdy rok pracy na rzecz naszej gminy, Pana otwartość i serdeczność i za to, że zawsze mogliśmy na Pana liczyć. Życzymy by następne lata kariery zawodowej dostarczały pozytywnych emocji i upragnionych sukcesów. Szczerze Panu gratulujemy tego co dotychczas udało się osiągnąć, niech los obdaruje Pana kolejnymi laurami dla dalszego rozwoju i nieskończonego szczęścia. Powodzenia, Rada Miejska w Pakości”.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski podziękować za słowa uznania, podziękowania i życzenia dalszych sukcesów w karierze zawodowej. Podziękował również radnym Rady Miejskiej w Pakości za owocną i dobrą współpracę.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja już dzisiaj żegnałem Szymona, ale nie na zawsze, tylko po prostu w taki sposób, że być może jeszcze kiedyś wróci. Ja chcę dopowiedzieć dlaczego od nas odszedł. To nie, że się mu burmistrz i władze znudziły, tylko po prostu dostał propozycję i to można powiedzieć ze strony rządowej i został prezesem Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej KZN Bydgoszcz sp. z o.o. Oczywiście to jest instytucja rządowa. Myśmy do budowy tych boków nie przystąpili i gmina Kruszwica. Gmina Kruszwica rozważa przystąpienie, być może, że wrócimy jeszcze do tego tematu. Ja tylko na ten temat mówię, a Rada Miejska jest w stanie podjąć inną decyzję niż podjęła wcześniej. Szymonie, bardzo Ci dziękuję za te trzy lata. Można powiedzieć, że przez większość Rady po prostu była inna propozycja na zastępcę, ja byłem wtedy już radnym, mówię: „nie mogę zostać radnym, nie będę burmistrzem, ale moim zastępcą będzie Szymon Łepski” i cieszę się, że nie pomyliłem się i za to bardzo, bardzo Ci dziękuję i życzę powodzenia, sukcesów w następnej pracy. A chciałbym Wysoką Radę i Państwa poinformować, że z dniem 1 stycznia 2022 r. moim nowym zastępcą będzie Pani dr Róża Sielecka. I w związku z tym, że kończy się rok 2021, będziemy za chwilę przyjmować rok 2022, chciałbym życzyć Radzie Miejskiej, mieszkańcom miasta

i gminy Pakość, przede wszystkim lepszego jeszcze roku niż teraz był, żeby ta pandemia w końcu nas opuściła i żebyśmy dla siebie stali się bliźsi, żebyśmy z sobą mogli rozmawiać. I w 2022 roku chciałbym, żeby Rada Miejska wspólnie z burmistrzem podejmowali jak najlepsze decyzje dla naszych wyborców, dla naszych mieszkańców miasta i gminy Pakość. Tego Państwu i sobie życzę. Dziękuję.

Nie wniesiono innych wniosków i informacji.

Do pkt. 24 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Tomasz Oset