

Protokół nr XXXIII/22
z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 23 czerwca 2022 r.
w godz. 13.00 – 16.55

Obradom XXXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm./ otworzył XXXIII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 13 radnych, co stanowi 87% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radna spóźniona:

1. p. Barbara Białicka.

Radny nieobecny:

1. p. Jacek Orzechowski.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń, Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Oset oraz Wiceprzewodnicząca Rady p. Joanna Błaszak wręczyli medale, dyplomy oraz nagrody pieniężne zwyciężczyniom I Gminnego konkursu wiedzy o samorządzie terytorialnym im. Ryszarda Kuflewicza – Annie Kalczyńskiej z Zespołu Placówek Oświatowych z Kościelca, Magdalenie Żabie ze

Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego oraz Zuzannie Skrzyńskiej z Zespołu Placówek Oświatowych z Kościelca.

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Pakość za 2021 rok,
 - a) wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Róży Sieleckiej,
 - debata,
 - b) rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pakości wotum zaufania,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2021 rok,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka i przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Pakości sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2021 rok,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości z tytułu wykonania budżetu Gminy Pakość za 2021 rok,
 - wystąpienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdał i przedstawienie opinii komisji do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pakość za rok 2021 oraz uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dotyczącej wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Pakości,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Radłowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 162/7, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w m. Jankowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 73/6, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Wolne wnioski i informacje bieżące.
18. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” przyjęła proponowany porządek obrad XXXIII sesja Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXXII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXXII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” przyjęła protokół XXXII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Żadnych uwag nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym interpelacje złożyli radni: p. Radosław Siekierka, p. Tomasz Oset, p. Jerzy Joachimiak, p. Jacek Orzechowski.

Radny p. Mariusz Augustyn

Pozwolę sobie przedstawić sprawę, bo pismo zostaje ale milczy, a chciałbym, żeby mieszkańcy usłyszeli. Proszę Państwa ostatnio troszeczkę popadało i wrócił problem powiedzmy obniżen w chodnikach, jezdniach i tworzenia się kałuż. W bardzo wielu przypadkach są to takie zastoiska, które trudno obejść. Ludzie wchodzą na chodniki, chodzą po trawnikach brudzą sobie obuwie, niszczą, samochody chlapią mieszkańców brudną wodą. A szczególnie te, które mi się udało trafić, te miejsca, bo to tak w sumie fajnie, nie fajnie, bo to dwa-trzy dni i ta woda znika i później wydaje się, że nie ma problemu, a on po każdym deszczu wraca. Szczególnie takie uciążliwe to są np. zastoiny jak się dochodzi do przystanku PKS. Nie można przejść, i na przeciwko przy ulicy Barcińskiej, przy płocie obok szkoły też tworzy się takie rozlewisko, którego nie można pokonać, bo wody jest czasami powyżej kostek. Też takim powiedzmy niefajnym miejscem jest np. przejście dla pieszych, to w sumie nowe przejście tutaj przy ulicy Dworcowej. Też akurat w miejscu gdzie zaczyna się przejście jest kałuża. Ktoś chcąc przejść łamie przepisy, bo przechodzi obok przejścia. A taką już, że tak powiem klasyczną sytuacją to jest łączenie się chodnika z jezdnią powiedzmy lokalną na ulicy Mogileńskiej, na przeciwko dawnego klubu „Jubilat”. Tam po prostu dzieją się wręcz dantejskie sceny, a ostatnio otrzymałem informację, że jakaś starsza pani się po prostu wywróciła, bo pod tą wodą tworzy się taka emulsja z błota i piasku. I do czego zmierzam, że sprawa tego wraca co chwilę, bo nie idzie się, że tak powiem porozumieć ze spółdzielnią, albo spółdzielnia mieszkaniowa nie chce z ludźmi rozmawiać. Bo jak się mówi na sesji, to ja np. otrzymałem taką informację, „dlaczego pan mówi na sesji, przecież mógł pan zadzwonić”. Natomiast jeżeli dzwonię albo piszę e-maile to nie dostaję odpowiedzi w ogóle, więc coś jest nie halo. Albo później takie zrzucanie, bo to nasze, nie nasze. Na miłość boską, spółdzielnia leży na terenie gminy Pakość, to kto jest u kogo i to w interesie spółdzielni powinno być podejmowanie różnego rodzaju rozmów, a nie, że mamy tutaj jakieś udzielne księstwo dzielnicowe pt. KSM. I po prostu wnoszę wniosek, żeby nawet po jakiś opadach odpowiednie służby przeszły się i zbadały te miejsca.

Chodzi o to, żeby stwierdzić w których miejscach gromadzi się woda, bo to często jest powodem kwestia kilku kostek kamalowskich, które się zapadły i to powoduje, że nie ma odpływu. Bo np. na tej Mogileńskiej to jest kwestia założenia jakiegoś drenu i ta woda by sobie popłynęła, tylko brak dobrej woli. Dziękuję.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Wniosków i zapytań nie wniesiono.

Do pkt. 8 – przedstawienie Raportu o stanie Gminy Pakość za 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że zgodnie z art. 28aa ust.1 – 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, burmistrz co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy. Raport obejmuje podsumowanie działalności burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Na dzisiejszej sesji Rada Miejska w Pakości będzie rozpatrywać ww. raport nad którym przeprowadzona zostanie debata zakończona głosowaniem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium burmistrzowi w formie uchwały rady gminy. Dzisiejsza debata to szczególnie sformalizowany typ dyskusji między społeczeństwem a władzą wykonawczą na temat stanu za rok 2021. W dzisiejszej debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy nie wyrazili chęci zabrania głosu, tak więc tylko radni będą zabierać głos bez ograniczeń czasowych, z mównicy, według kolejności zgłoszeń. Dzisiejszą debatę rozpocznie Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka następnie wypowiadać się będą radni według kolejności zgłoszeń oraz burmistrz lub osoby przez niego upoważnione. Uprzejmie proszę wszystkich uczestników debaty o zachowanie zasad kultury, używając argumentów rzeczowych i merytorycznych bez osobistych docinków. Oddaję głos Zastępcy Burmistrza Pakości p. Róży Sieleckiej.

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Raport o stanie gminy za rok 2021, tak jak zostało to wspomniane jest obowiązkiem ze strony władz gminy, który mamy obowiązek przedstawić Państwu i udostępnić każdemu mieszkańcowi w sposób możliwie jak najbardziej kompetentny, zrozumienie tego raportu. Pozwolę sobie w sposób krótki i zwięzły przedstawić najważniejsze elementy. Pakość, przypomnę jest gminą miejsko-wiejską, położoną w Powiecie Inowrocławskim. W skład gminy wchodzi miasto Pakość oraz 16 miejscowości wiejskich tworzących 12 sołectw: Dziarnowo, Gorzany-Giebniawę, Węgierec, Jankowo, Kościelec, Ludkowo-Mielno-Wojdał, Ludwiniec, Łącko, Radłowo, Rybitwy, Rycerzewo, Rycerzewko i Wielowieś.

Gminę na stałe zamieszkuje na dzień 31 grudnia 2021 r. 9370 osób tj. o 136 osób mniej niż w roku poprzednim, czyli w roku 2020, w tym, w samym mieście Pakości mieszka 5 308 osób. Ogólna gęstość zaludnienia w naszej gminie wynosi 108 osób na km². Patrząc na przyrost naturalny między rokiem 2017 a 2021 zauważamy, że liczba urodzeń spada, natomiast zwiększa się liczba zgonów. W roku 2021 na dzień 31 grudnia liczba urodzeń wynosiła 80, liczba zgonów 142. Jeżeli spojrzymy na strukturę wiekową ludności to osoby w wieku do lat 6, mamy w gminie tych osób 646, w wieku 7 do 18 lat – 1219, kobiety w wieku 19 do 60 to jest 2684 osoby, mężczyźni w wieku 19 do 65 – 2913 osób, osoby w wieku emerytalnym, czyli kobiety 60+ - 1268, mężczyźni 65+ - 640 osób. Patrząc na to możemy zauważyć, że przyrost naturalny, mimo wszelkich różnych propozycji ze strony rządu, jest w naszej gminie spadający. Bardzo ważnym elementem dla jednostki jaką jest samorząd gminy są oczywiście finanse. Bardzo krótko chciałabym powiedzieć, że wykonanie dochodów za rok 2021 wyniosło 53 361 210,29 zł, w tym bieżących wyniosło 49 296 754,54 zł oraz dochodów majątkowych 4 064 455,75 zł. Można powiedzieć, że udział dochodów własnych w dochodach bieżących w naszej gminie wynosi 46,31%. Udział środków pozyskiwanych przez gminę z budżetu Unii Europejskiej w roku 2021 stanowi 2,70%. Dla przypomnienia porównam, że w 2019 roku było to 4,42%, w 2020 – 0,91%. Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych dla zadań, których rozliczenie nastąpiło w 2022 roku została podjęta już w roku 2021. Z zakresu rewitalizacji obszaru możemy powiedzieć, że środki na dofinansowanie otrzymamy i będziemy się z nich jeszcze rozliczać w tym roku 2022, a możemy powiedzieć, że wysokość na rok 2021 wyniosła 11 210 000,00 i zostały one przydzielone z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Wykonanie wydatków, jeżeli mówimy o roku 2021 - 49 119 147,28 zł, w tym wykonanie wydatków bieżących 45 152 608,86 zł. Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem stanowi 8,08%. Może tylko dodam, że gmina wykonuje zadania, które generalnie mają zaspokoić potrzeby mieszkańców i stara się w sposób bardzo ekonomiczny zarządzać funduszami, które posiada. To oczywiście wymaga odpowiedniej dyscypliny finansowej. Zaangażowanie środków na finansowanie wydatków majątkowych w roku 2021 z zakresu budżetu gminy było to 2 064 817,93 zł. Jeżeli mówimy o dochodach to jest 1 708 424,97 zł, środki z ochrony środowiska 356 392,96 zł, dotacje z budżetu Unii Europejskiej 1 406 102,93 zł, Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych – 445 364,16 zł i emisja obligacji 50 253,40 zł. W finansach poza tym, że środki się uzyskuje, to środkami się też dysponuje i wykonanie wydatków bieżących przez jednostki gminy można by scharakteryzować w następujący sposób: Urząd Miejski – 11 634 995,97 zł; Ośrodek Pomocy Społecznej – 18 389 581,63 zł; Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich – 5 309 317,49 zł; Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego – 3 076 299,86 zł; Zespół Placówek Oświatowych w Kościelcu – 2 642 172,08 zł; Przedszkole w Pakości – 2 129 896,73 zł; Centrum Usług Wspólnych – 946 845,46 zł; Ośrodek Kultury i Turystyki – 820 000,00 zł; Biblioteka Publiczna – 203 500,00 zł. W skład przedstawionych tutaj przeze mnie

kwot wchodzi również wynagrodzenie i pochodne do tego wynagrodzenia i stanowi to 39%. Wykonanie budżetu gminy za rok 2021 zamknęło się nadwyżką w wysokości 4 242 063,01 zł. Natomiast na rachunku gminy na dzień 31 grudnia 2021 r. pozostały środki w wysokości 12 241 184,41 zł, co oznacza, że w budżecie pozostały niewydatkowane środki. Składają się one głównie ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w wysokości 2 402 958,84 zł oraz wolnych środków w wysokości 8 711 217,00 zł wynikających z rozliczenia emisji obligacji przeprowadzonej w 2020 i w 2021 roku. Mimo ogromnych starań ze strony gminy w kierowaniu budżetem i rozporządzaniu nim na dzień 31 grudnia 2021 r. stan zadłużenia Gminy Pakość stanowi 27,97% wykonanych dochodów ogółem. Na kwotę długu składają się zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych oraz wyemitowanych obligacji. Dług ten wynosi 14 924 212,80 zł. W roku 2021 obciążenie budżetu gminy z tytułu odsetek wynosiło 159 405,31 zł. Spłacono kolejne raty zadłużenia w wysokości 1 369 118,44 zł. Łącznie obciążenie budżetu obsługą zadłużenia stanowi 3,16% wykonanych dochodów. Stan majątku gminy ulega w trakcie roku ciągłym zmianom. Na koniec 2021 roku jego wartość stanowiła 101 929 219,39 zł. W stosunku do roku ubiegłego została zwiększona o 4 165 279,79 zł. Majątek gminy stanowią przede wszystkim grunty, których wartość na dzień 31 grudnia 2021 r. wynosiła 4 259 303,33 zł; budynki, których wartość na dzień 31 grudnia 2021 r. wynosiła 25 604 863,49 zł; budowle – 65 159 056,67 zł. Gmina posiada udziały w innych podmiotach, w których największą wartość ma udział w Przedsiębiorstwie Usług Gminnych Sp. z o.o. w Pakości - 99 893 udziały, wartość tych udziałów na dzień 31 grudnia ubiegłego roku wyniosła 5 494 115,00 zł. W ramach realizacji polityk, programów i strategii gmina pochyła się także nad strategią rozwoju, której plan jest przewidziany od roku 2014 do roku 2024. W obszarze działań „rozwój społeczny” w roku 2021 zrealizowano m.in. następujące zadania: uzyskanie dofinansowania w ramach realizacji ministerialnego Programu Wieloletniego Senior + na lata 2015-2020 moduł II, „Zapewnienie funkcjonowania Dziennego Domu Senior+” w kwocie 71 258,71 zł. W ramach zadania placówka domu dziennego pobytu dla seniorów została wyposażona, została przygotowana tak, aby mogła służyć jak najlepiej ludziom starszym. Projekt zrealizowany przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Pakości, znajdujący się na ulicy Św. Jana. Drugą bardzo ważną inwestycją w obszarze „rozwój społeczny” jest „Podnoszenie osiągnięć edukacyjnych uczniów szkoły podstawowej w Kościelcu w gminie Pakość poprzez indywidualizowanie procesu nauczania i wychowania”. Był ten program realizowany w latach od lipca 2020 do czerwca 2021. Całkowita wartość projektu wynosiła 141 025,00 zł, w tym dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej w kwocie 133 973,75 zł. Następny program nosił tytułu „Wspieraj Seniora” realizowany był również w roku 2021 przez Ośrodek Pomocy Społecznej. Był odpowiedzią na potrzeby osób w wieku 70 lat i więcej w zakresie ochrony przed zakażeniem Covid-19, w związku z utrzymującym się stanem epidemii na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej. I tutaj przede wszystkim był on kierowany do tych, którzy zostawali w domu, bali się wyjść na zewnątrz. Następny projekt –

„Kujawsko-Pomorska Teleopieka”. Projekt partnerski Ośrodka Pomocy Społecznej, realizowany w ramach RPO, czyli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Zakładał rozwój usług społecznych w środowisku, w postaci pomocy sąsiedzkiej oraz wolontariatu opiekuńczego dla 14 osób z Gminy Pakość potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Następnym „Program zapobiegania upadkom dla seniorów w województwie kujawsko-pomorskim” – edycja 2021. Celem zajęć w ramach programu była poprawa kondycji i sprawności seniorów w ramach działań prozdrowotnych, poprzez zmniejszenie podatności na urazy oraz zmniejszenie liczby upadków i urazów. Środki na opłacenie wynagrodzenia trenerów były ponoszone z kosztów własnych, wynosiły 3 060,00 zł i wszystko było realizowane w Ośrodku Kultury i Turystyki w Pakości. W obszarze działań „przestrzeń gminy” w roku 2021 zrealizowano następujące zadania: Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji w gminie Pakość. Zadanie zrealizowane ze środków własnych gminy, koszt realizacji zadania to kwota 248 351,93 zł. W ramach tego zadania wykonano nowe odcinki sieci wodociągowej w miejscowości Mielno i wykonano przyłącze kanalizacyjne w miejscowości Dziarnowo. W obszarze działań „przestrzeń gminy” następną rzeczą, którą możemy się pochwalić to „Przebudowa oświetlenia w gminie Pakość”, koszt całkowity 189 145,00 zł. „Zagospodarowanie terenu osiedla ul. Działyńskich w Pakości i ulic przyległych”, to kolejna inwestycja w Pakości. Na realizację inwestycji Gmina Pakość uzyskała promesę wstępną dotyczącą jej dofinansowania z programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w kwocie 7 505 000,00 zł. W ramach zadania ustawiono 19 sztuk słupów oświetleniowych z oprawami oświetleniowymi LED. Następnie miało miejsce „Zagospodarowanie Rynku Miejskiego w Pakości”. W ramach zadania wykonano nową nawierzchnię płyty rynku oraz chodników, wykonano nowe nasadzenie drzew i krzewów, zamontowano elementy małej architektury, ławki, kosze na śmieci, stojak na rowery, figurę św. Jakuba, wykonano nawadnianie kropelkowe i wybudowano przyłącza wodociągowe oraz studzienki z zaworami antyskażeniowymi z końcówkami do węży. A także na realizację przedmiotowego zadania uzyskano dofinansowanie w ramach działań 6.2. Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych. W ramach obszaru „przestrzeń gminy” dokonano również adaptacji budynku po Przedszkolu Publicznym w Pakości na potrzeby seniorów. Rozpoczęto wymianę poszycia dachowego, remontu elewacji, remontu kotłowni i szereg działań, które mieściły się w ramach projektu Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych. I tutaj możemy dalej popatrzeć i zauważyć, że następną taką inwestycją była przebudowa drogi gminnej Wielowieś-wiatrak. Koszt realizacji zadania to 271 364,16 zł. W ramach zadania wykonano jezdnię z nawierzchni bitumicznej. Następnie mamy przebudowę drogi gminnej nr 151819C, czyli ulica Wyszyńskiego, koszt realizacji zadania to 358 000,00. W ramach zadania wykonano nawierzchnię z kostki brukowej, betonowej o długości 295 metrów. Kolejną rzeczą to zagospodarowanie terenu wokół wspólnot przy ulicy Fabrycznej, koszt realizacji zadania 88 777,82 zł. W ramach zadania

wykonano przebudowę chodników z kostki brukowej betonowej. Mimo zrealizowanych do chwili obecnej inwestycji drogowych remontów, przebudowy lub budowy wymagają nadal odcinki naszych dróg o długości ok. 35 km. Program współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, został przyjęty uchwałą nr XX/185/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 26 listopada 2020 r. Program w szczególności określa zasady współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji zadań publicznych. Współpraca z organizacjami pozarządowymi odbywa się na podstawie uchwały i w naszej gminie organizacji pozarządowych, które dofinansowujemy mamy 30. W roku 2021 z budżetu gminy wydatkowano 145 000,00 na dotacje dla różnego rodzaju stowarzyszeń. Wymienie te najbardziej dofinansowane. Klub Sportowy „Notecianka” Pakość - 115 000,00; Ludowy Zespół Sportowy Kościelec - 24 000,00; Ludowy Uczniowski Klub Sportowy Kościelec - 2 000,00; Yacht Klub Inowrocław – 4 000,00; „Pomocna Dłoń” – 7 000,00; Polskie Stowarzyszenie Diabetyków, koło miejskie w Pakości – 500,00 zł; Polski Związek Emerytów i Inwalidów koło w Pakości – 1 000,00 zł. W ramach realizacji polityk, programów i strategii realizowano program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Pakość. Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Pakość został przyjęty uchwałą Nr XVII/137/2012 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 14 września 2012 r., następnie zmieniony uchwałą z 2019 r., a następnie realizowany poprzez udzielanie dotacji mieszkańcom z budżetu gminy oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu. Dofinansowanie w wysokości 10 048,78 zł zostało przeznaczone na realizację przedsięwzięcia pn. „Demontaż, transport i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Pakość”. Zutylizowano 31,16 tony azbestu na łączną kwotę 15 503,83 zł, objęto dofinansowaniem 17 budynków. Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023 jest realizowany od roku 2019 i aktualizowany. Program umieszczony został w Wykazie Programów Rewitalizacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na mocy uchwały Nr 4/100/20 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 5 lutego 2020 r. Zgodnie z zapisami programu wyznaczone zostały obszary rewitalizacji: na obszarze miasta Pakość obszar A i obszar B. Obszar A obejmujący ulice: Łazienkowa, Nadnotecka, Rynek, Szeroka, Szkolna, Inowrocławska, Św. Jana, Żabia. Obszar B obejmujący ulice: Topolowa, Śluza, Fabryczna. Oraz na obszarze wiejskim gminy, obszar rewitalizacji w części wiejskiej gminy Pakość składa się z dwóch miejscowości Dziarnowo i Kościelec. W ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023, w 2021 roku realizowano dwa zadania inwestycyjne: „Adaptacja budynku po Przedszkolu Publicznym w Pakości na potrzeby seniorów” oraz „Zagospodarowanie Rynku Miejskiego w Pakości”, o czym już była mowa. A także zrealizowano w 2021 roku projekty miękkie przewidziane programem realizacji: Aktywna rodzina – wsparcie rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym z terenu Gminy Pakość; Program aktywizacji wielopokoleniowej,

w tym przede wszystkim osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na obszarach rewitalizacji Gminy Pakość; Rozwój specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób niesamodzielnych z terenu gminy Pakość; Ku przedsiębiorczości – wsparcie przyszłych i obecnych przedsiębiorców z obszaru rewitalizacji. Realizowano też Program Ochrony Środowiska dla Gminy Pakość na lata 2021 – 2024 z perspektywą do roku 2028. Program Ochrony Środowiska dla Gminy Pakość na lata 2021 – 2024 z perspektywą do roku 2028 został przyjęty uchwałą Nr XXIX/293/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 grudnia 2021 r. Jest on podstawowym narzędziem prowadzenia polityki ekologicznej na terenie gminy. W roku 2021 program realizowany był poprzez: wspieranie finansowe budowy indywidualnych systemów oczyszczania ścieków, głównie na terenach zabudowy rozproszonej i obszarach trudnych do skanalizowania, gdzie jest to prawnie dozwolone; budowę odcinków sieci wodociągowej w m. Kościelec i Ludkowo gm. Pakość o łącznej długości 509 m; realizację Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na terenie gminy; bieżące i zrównoważone utrzymanie zieleni na terenie gminy; wsparcie finansowe modernizacji indywidualnych kotłowni domowych oraz montażu instalacji wykorzystujących OZE; rozbudowę oświetlenia na terenie gminy – montaż 11 opraw LED oraz opracowanie dokumentacji projektowej na cztery nowe lokalizacje punktów oświetleniowych. Gmina realizowała też Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2021. Na terenie gminy Pakość w 2021 roku znajdowało się 37 punktów sprzedaży napojów alkoholowych, w tym 23 punkty sprzedaży detalicznej (sklepy) i 14 punktów gastronomicznych. Liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% alkoholu wynosi 19, w tym 18 punktów sprzedaży detalicznej i 1 punkt gastronomiczny. Jak wynika z danych Komisariatu Policji w Pakości w 2020 roku przeprowadzono 102 interwencje domowe, wszczęto 16 procedur „Niebieska Karta”, zatrzymano 72 osoby nietrzeźwe w celu wytrzeźwienia w pomieszczeniach policyjnych. W ramach działania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pakości w 2021 roku przeprowadzono 181 rozmów interwencyjno-motywujących z osobami uzależnionymi oraz 102 z członkami rodzin osób uzależnionych. W 2019 było to odpowiednio 172, 211 w 2020 163, 122. Na realizację tych programów roku 2021 wydano łącznie 193 797,00 zł. Program gminny przewiduje też działania antynarkotykowe i znajduje się to w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok, który został przyjęty uchwałą Nr XXI/204/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 grudnia 2020 r. Na realizację tego programu w roku 2022 wydano 8 399,57 zł. Realizacja programu obejmowała m.in.: działalność Punktu Konsultacyjnego ds. Uzależnień w Pakości przy ul. Inowrocławskiej 14, jeden raz w tygodniu dyżur specjalisty; zajęcia w świetlicach opiekuńczo-profilaktycznych w Radłowie i Kościelcu z elementami przeciwdziałania narkomanii i zdrowego stylu życia; zakup materiałów informacyjno-edukacyjnych, gadżetów profilaktycznych: „Bez chemii na drodze”, „Dopalacze – powiedz STOP”. Obszar gminy objęty miejscowymi planami zagospodarowania

przestrzennego wynosi 252,2 ha, co stanowi 2,9% powierzchni naszej gminy. Łączna powierzchnia przeznaczenia terenów w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przedstawia się w sposób, który można zobaczyć na planszy i mamy: 1% tereny zabudowy mieszkalnej, 14% tereny zabudowy usługowej, 42% tereny użytkowane rolniczo, 21% tereny zabudowy techniczno-produkcyjnej, 2% tereny zieleni i wód, 4% tereny komunikacji i tereny infrastruktury technicznej 16%. Decyzje o warunkach zabudowy dla nieruchomości nieobjętych planem miejscowym. W 2021 roku wydano 116 decyzji o warunkach zabudowy, w tym 6 odmownych. Wydanie decyzji odmownych spowodowane było obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, w których jednym z kluczowych warunków jest określenie dopuszczalnej odległości zabudowy mieszkaniowej oraz zabudowy mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa względem elektrowni wiatrowej. Spośród wszystkich wydanych decyzji ustalających warunki zabudowy 78 dotyczyło zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 5 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 4 zabudowy usługowej, a 23 inwestycji o innym charakterze, jak np. budowa budynków gospodarczych, garażowych, produkcyjnych, czy obiektów związanych z rolnictwem, a także instalacji fotowoltaicznych. Dodatkowo w 2021 r. w gminie Pakość wydano 14 decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zostały one wydane dla obszarów znajdujących się na terenie miasta Pakość, a także miejscowości: Jankowo, Kościelec, Ludkowo, Ludwiniec, Łącko, Mielno, Radłowo, Rybitwy, Węgiec, oraz Wielowieś i dotyczyły budowy obiektów infrastruktury technicznej z zakresu m.in. wodociągów, kanalizacji deszczowej i sanitarnej, energetyki, gazownictwa, a także zabudowy z zakresu sportu i rekreacji. Zasoby materialne gminy to, to co mamy jako areał powierzchniowy. Powierzchnia gminnego zasobu nieruchomości wynosi: grunty w użytkowaniu wieczystym – 18,0564 ha; grunty w dzierżawie – 44 ha; grunty w użyczeniu 0,5 ha; grunty pozostałe – 223 ha. Ogólnie 287,3339 ha. W 2021 wydano 1 zaświadczenie potwierdzające przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności. Sprzedaż nieruchomości jest jednym ze sposobów pozyskiwania dochodów, ale widać spadek i małe zainteresowanie nieruchomościami w naszej gminie. Dostrzegany jest trend zmniejszający się zainteresowaniem nabycia nieruchomości na terenie Pakości, czy w otaczających nas wsiach. Realizacja usług komunalnych. W 2021 roku zrealizowano zadania; budowa sieci wodociągowej i kanalizacji w gminie Pakość. Szczegółowe dane zostały zawarte w obszarze działalności przestrzeni gminy zrealizowane w 2021 r., o czym już była mowa. Sieć wodociągowa – 99% mieszkańców obejmuje, sieć kanalizacyjna – 54% mieszkańców gminy. Sieć gazowa to 739 odbiorców. Na terenie gminy Pakość występuje 739 czynnych przyłączy gazowych. Liczba przyłączy na niskim ciśnieniu to 701, na średnim ciśnieniu 38. Na terenie miasta do sieci przyłączonych jest łącznie 725 odbiorców, na terenach wiejskich 14. Zdecydowanym problemem jest drastycznie niski poziom zgazyfikowania terenów wiejskich gminy. Podstawową przyczyną jest

niski poziom opłacalności rozbudowy sieci dla podmiotu dostarczającego gaz. Sieć energetyczna – 100% mieszkańców gminy. Należy przyjąć, że mieszkańcy gminy Pakość w 100% korzystają z sieci energetycznej. Infrastruktura jest rozbudowywana w zależności od potrzeb zgłaszanych przez ENEA S.A. oraz składnych wniosków przez mieszkańców miasta i gminy Pakość. Gospodarka odpadami. 7 596 osób objętych jest opłatą. Liczba mieszkańców uiszczających opłatę za odbiór odpadów na 1 stycznia 2021 r. wynosiła 7 706, natomiast 31 grudnia 2021 wynosiła 7 596. Dużym wyzwaniem dla gminy jest precyzyjne ustalenie liczby mieszkańców, którzy powinni być objęci opłatą za gospodarowanie odpadami. Właściciele nieruchomości, na których niezamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne zobowiązani są do podpisywania umów na wywóz odpadów we własnym zakresie. Wpływy z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami za rok 2021 wynosiły ogółem 1 995 747,06 zł. Wydatki związane z gospodarowaniem odpadami wynosiły łącznie 1 512 648,75 zł, w tym wynagrodzenie w kwocie 1 424 105,17 zł dla wykonawcy usługi tj. Przedsiębiorstwa Usług Gminnych. Komunikacją zbiorową objętych jest 10 wsi: Rybitwy, Wielowieś, Kościelec, Gorzany, Węgierce, Dziarnowo, Giebnią, Jankowo, Radłowo, Rycerzewo, oraz dwa obręby miasta Pakość - ul. Jankowska i ul. Barcińska. Łączna liczba przystanków na terenie gminy Pakość wynosi 71. Drogi rowerowe: Pakość - Aleksandrowo - 1 480 m; Rybitwy – Wielowieś - 669 m; ul. Barcińska do skrzyżowania z ul. Mieleńską – 1 118 m; ul. Cmentarna – 1 560 m; ul. Mikołaja – 369 m. oraz ul. Jankowska – 900 m, przy drodze wojewódzkiej. Drogi na obszarze wiejskim gminy Pakość to 67 766 m. I tutaj jeżeli mówimy o drogach takich jak Dziarnowo – Leszczyce, może ja nie będę tych 49 dróg wymieniała, bo to wszystko na BIP-ie jest napisane, więc powiem ogólnie, że drogi na obszarze wiejskim, powtarzam jeszcze raz 67 766 m. Drogi na obszarze miasta Pakości 15 101 m. Łączna długość dróg 82 867 m. I polityka społeczna. Polityka społeczna rozwiązywana w szczególności w oparciu o Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pakość na lata 2021-2025 przyjęta uchwałą Nr XXII/214/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 25 lutego 2021 r. Strategia jako jeden z podstawowych narzędzi realizacji lokalnej polityki społecznej określa w szczególności przedsięwzięcia, których wdrożenie powinno przyczynić się do poprawy jakości życia mieszkańców gminy, zmniejszenia skali występowania problemów społecznych oraz zminimalizowania ich skutków społecznych. Program Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2019-2021 został też przyjęty uchwałą Nr V/46/2019 Rady Miejskiej w Pakości w dniu 28 marca 2019 r. Program wyznacza m.in. cele niezbędne do podjęcia działania na rzecz rodziny i dziecka. Zarejestrowani w roku 2021 bezrobotni, możemy podzielić na takie dwie kategorie: liczba bezrobotnych, którzy jak Państwo widzą nie podjęli pracy i liczba bezrobotnych, którzy mają prawo do zasiłku i tych którzy nie mają oraz tych, którzy podjęli bądź nie podjęli pracy. Jeżeli spojrzymy na tę tabelę, którą widzimy to możemy zauważyć, że jeżeli patrzemy na kobiety to w m-cu styczniu mieliśmy bezrobotnych kobiet 176, natomiast z prawem do zasiłku 25, w m-cu grudniu tych kobiet bezrobotnych było

172 i jeżeli patrzymy tutaj, bezrobotna z prawem do zasiłku to tylko 1 osoba mniej -24. Natomiast w obszarze wiejskim 197 ogółem, w tym 120 kobiet i tutaj też 25 z prawem do zasiłku. Jeżeli spojrzymy na grudzień mamy 180 ogółem, a w tym 107 kobiet, natomiast 28 kobiet z prawem do zasiłku. Można zauważyć coś takiego, że mimo możliwości podjęcia pracy, nie każdy chce tą pracę podjąć. Analiza danych w obszarze pomocy społecznej za 2021 rok wskazuje na dalszy spadek liczby świadczeniobiorców – 717 osób o 81 mniej w porównaniu z rokiem poprzednim, co stanowiło 7,65% wszystkich mieszkańców gminy. Liczba osób długotrwale korzystających z pomocy społecznej utrzymuje się na poziomie z lat poprzednich i wynosi 242 osoby. Utrzymujący się w roku 2021 stan epidemii w związku z rozprzestrzenianiem się koronawirusa nie spowodował prognozowanego wzrostu liczby świadczeniobiorców. Gwałtownie natomiast wzrosła liczba rodzin wymagających wsparcia wyłącznie w postaci pracy socjalnej – 273 środowiska, o 100 więcej niż w roku poprzednim. Najczęściej wsparcia finansowego w roku 2021 udzielało się z powodu ubóstwa – 191 rodzin, długotrwałej lub ciężkiej choroby – 171 rodzin, z powodu bezrobocia – 143 rodziny, niepełnosprawność była powodem udzielenia pomocy w 100 rodzinach. Na terenie gminy pozostaje 10 osób bezdomnych, w tym ośmiu otrzymało pomoc w postaci schronienia. Problem bezdomności wskazuje na konieczność zwiększenia zasobów mieszkalnych gminy. Średni miesięczny koszt utrzymania osoby bezdomnej w schronisku to kwota ok. 1 200 zł, a w schronisku z usługami opiekuńczymi 1 860 zł. W zakresie realizowanych świadczeń z pomocy społecznej powróciła tendencja wzrostowa liczby świadczeniobiorców zasiłku stałego – 54 osoby. Miesięczna kwota świadczenia wynosiła 645 zł. W roku 2021 wydatki na ten cel wyniosły 309 488 zł. Na poziomie z roku poprzedniego utrzymuje się liczba klientów korzystających z zasiłku okresowego – 123 osoby. Dotacja z budżetu państwa na ten cel wynosiła 256 464 zł. W roku 2021 znacznie wzrosła liczba mieszkańców domów pomocy społecznej do 11, za które gmina ponosi odpłatność. 357 624 zł wydatkowano na ten cel ze środków własnych gminy, a prognozowane wydatki na ten rok 2022 to 500 000 zł. W roku 2021 uprawnionych do świadczeń z funduszu alimentacyjnego było 61 osób, wydatkowano na ten cel kwotę 310 275 zł. Na koniec grudnia 2021 r. ze świadczenia 500+ skorzystało 1571 dzieci, dotacja z budżetu państwa na ten cel wynosiła 9 601 196 zł. W roku 2021 - 131 gospodarstw domowych skorzystało z dodatków mieszkaniowych. Liczba ta utrzymuje się na zbliżonym poziomie z roku poprzedniego. Na tę formę pomocy z budżetu gminy wydatkowano 288 585 zł. Stypendia szkolne, na rok szkolny 2021/2022 wypłacono 68 uczniom na łączną kwotę 19 120 zł. Reasumując w roku 2021 wydatki na pomoc społeczną i inne obszary polityki społecznej w ramach zadań własnych i zleconych realizowanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej wynosiły 18 554 193 zł i były zbliżone do roku poprzedniego. Pomoc społeczna to nie tylko wsparcie finansowe osób i rodzin potrzebujących pomocy, ale także pomoc instytucjonalna, świadczona przez placówki. To pomoc, którą można otrzymać poprzez różnego rodzaju programy dodatkowe, spotkanie z psychologiem, spotkanie z osobami w zależności od

terapii, której ktoś powinien zostać poddany. Oświata. Przypomnę, że gmina Pakość jest organem prowadzącym dla pięciu jednostek oświatowych: dwóch przedszkoli i trzech szkół podstawowych. Punkty mamy cztery ponieważ mamy w Kościelcu Zespół Placówek Oświatowych. Liczba dzieci w poszczególnych placówkach w roku 2021 na dzień 30 września: Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego – 228 uczniów; Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich – 360 uczniów; Szkoła Podstawowa im. Armii Krajowej – 121 osób; Przedszkole w Kościelcu – 53 osoby; Przedszkole w Pakości – 192 osoby. Razem – 954 osoby poddające się edukacji w placówkach oświatowych. Wydatki poniesione na prowadzenie poszczególnych placówek oświatowych: Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego – 13 492,54 zł na jednego ucznia, natomiast ogólne wydatki – 3 076 299,86 zł; Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich – ogólne wydatki 5 309 317,49 zł, na jednego ucznia – 14 748,10 zł; Zespół Placówek Oświatowych w Kościelcu – 2 642 172,08 zł, na jednego ucznia – 15 184,90 zł; Przedszkole Miejskie w Pakości – 2 129 896,37 zł, na jednego ucznia – 11 093,21 zł. Łączna kwota – 13 157 685,80 zł, na 954 uczniów to jest na jednego ucznia 13 792,12 zł. Dodatkowo w 2021 roku gmina Pakość przekazała dotację na wychowanie przedszkolne, wczesne wspomaganie rozwoju oraz kształcenie specjalne dla Niepublicznego Przedszkola HOP-SIUP w łącznej wysokości 718 144,50 zł. Pokryto wydatki z tytułu wychowania przedszkolnego dzieci z terenu gminy Pakość, które uczęszczają do publicznych i niepublicznych przedszkoli na terenie innej gminy w wysokości 174 246,26 zł. Wysokość subwencji oświatowej przyznanej na rok 2021, to 6 565 891,00 zł. Wysokość dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego na rok 2021, to 323 620,00 zł. Subwencja wraz z dotacją pokryła wydatki związane z funkcjonowaniem oświaty w gminie Pakość w wysokości 52%. Wydatki związane z dowozem uczniów do szkół. Dowóz dzieci zamieszkujących w znacznym oddaleniu od szkół, to 174 208,61 zł. Koszty zatrudnienia opiekunów na przewozy wg stawki godzinowej – 34 870,00 zł. Dowóz uczniów niepełnosprawnych do szkół (12 osób) – 46 240 zł. Razem – 255 318,68 zł. Jeżeli mówimy o szkole, to mówimy przede wszystkim o kształceniu, o edukacji i w naszych szkołach dzieci uzyskały bardzo ładne wyniki w egzaminie na koniec klasy ósmej. Gmina nasza uzyskała 65% możliwych punktów z języka polskiego, 47% możliwych punktów z matematyki, 69% z języka angielskiego. W porównaniu do powiatu byliśmy wyżej jeżeli mówimy o języku polskim, w porównaniu do województwa byliśmy wyżej i w porównaniu do kraju byliśmy wyżej. Jeżeli mówimy o matematyce to w porównaniu do powiatu byliśmy wyżej o 4%, w stosunku do województwa o 2%, w stosunku do kraju mieliśmy taką samą średnią - 47%. Z języka angielskiego uzyskaliśmy 69%, w powiecie było 61, w województwie 62, w kraju 66. Tak, że myślę, że możemy być dumni z naszych uczniów, bo jak Państwo dobrze popatrzą to wszędzie mimo różnych trudności, mimo pandemii i wszystkiego co się dzieciom przydarzyło w ostatnich dwóch latach, dzieci w naszej gminie osiągnęły wysokie wyniki. Myślę, że możemy dalej się

zastanowić nad tym jak wspomagać, żeby się coraz lepiej nasze dzieciaki rozwijały. I Proszę Państwa – kultura. Biblioteka Publiczna w Pakości. Zbiory biblioteczne są szacowane na 227 449,14 zł. Dotacja podmiotowa z budżetu gminy 203 500,00 zł, z tego na: wynagrodzenia pracowników 124 138,00 zł, wydatki na działalność statutową 79 361,00 zł. Biblioteka otrzymała z budżetu gminy dotację podmiotową w wysokości 203 500,00 zł, w tym na wynagrodzenia, tak jak Państwo widzą 124 138,00. Natomiast biblioteka ma 28489 woluminów. Liczba wypożyczeń na 1000 mieszkańców stanowi 1031 książek. W 2021 roku biblioteka zrealizowała kilka wydarzeń kulturalnych m.in.: Z wizytą w przedszkolu, konkursy plastyczne, konkursy literackie, Z wizytą w Domu Senior+, „Cała Polska czyta dzieciom”, Dzień Pluszowego Misia”, Z wizytą w domu dziennej opieki, konkurs na telefon dla dzieci. Ośrodek ten, którym możemy się pochwalić, ta nasza mała biblioteka stara się pracować najlepiej jak tylko może. Bardzo ładnie wyszło nawet czytelnictwo, każdy przeczytał jedną książkę, gdyby to tak uśrednić. I teraz Ośrodek Kultury i Turystyki w Pakości. Dotacja na Ośrodek Kultury i Turystyki w Pakości 820 000,00 zł. Została ona w roku 2021 rozłożona na szereg imprez m.in.: 29 Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, koncerty hybrydowe, rajdy rowerowe, festyn z okazji Dnia Dziecka, cykl szczepień przeciwko COVID, udział w akacji Wiosenne sprzątanie Noteci, spotkanie promujące książkę Pakość i Kalwaria Pakoska, konkurs fotograficzny Moja mała ojczyzna, Akcja lato na wsi, festyn na Kalwarii Pakoskiej wspólnie z Fundacją Kalwaria Pakoska, wystawa poświęcona 125-leciu pakoskiego sportu. Natomiast, jeżeli mówimy odnośnie Ośrodka Kultury i Turystyki w roku 2021 były podjęte następujące inwestycje i remonty. Największą inwestycja w budynku OKiT był remont elewacji frontowej. Ośrodek zyskał nowoczesny i atrakcyjny wygląd, a dokończona modernizacja głównego wejścia i zamontowana balustrada oraz wymiana oświetlenia na energooszczędne, świetnie uzupełniają wizerunek OKiT. Odnowione zostało również pomieszczenie informacji oraz wymieniona część oświetlenia w biurach na LED-owe. W kwietniu ruszyły prace remontowe związane z powstaniem w ośrodku kultury – harcówki. W Ośrodku Kultury i Turystyki w Pakości działa szereg sekcji, w tym: Uniwersytet Trzeciego Wieku – ok. 60 osób; Pakościanie – 9 osób; Koło emerytów – 60 osób; Koło diabetyków – 30 osób; sekcja hafciarska – 6 osób; stepy - 20 osób; sekcja karciana „Baśka” – 6 osób; sekcja instrumentów klawiszowych – 12 osób; szkoła tańca „Raz, Dwa, Trzy” - 15 osób, sekcja taneczna „Skakanka” – 50 osób; zajęcia plastyczne – 12 osób; sekcja karate – 25 osób; Vagando – 2 osoby; zespół Kwestia Sporna – 5 osób. To były dane za rok 2021. W roku 2021 Rada Miejska w Pakości podjęła ogółem 93 uchwały, w tym 30 uchwał podlegało publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Sprawy finansowe to 27 uchwał zostało podjętych. Sprawy organizacyjne z zakresu oświaty i pomocy społecznej – 32 uchwały. Sprawy gospodarki nieruchomościami i planowania przestrzennego – 28 uchwał. Sprawy gospodarki komunalnej, lokalowej oraz ochrony środowiska – 6 uchwał.

Szanowni Państwo, mogli Państwo wysłuchać raportu Burmistrza Pakości za rok 2021. Mam nadzieję, że został on zaprezentowany przeze mnie w miarę sprawnie i dostępnie.

Przewodniczący obrad poprosił radnych o zgłaszanie udziału w debacie nad przedstawionym raportem.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Wysoka Rado, Burmistrzu, zgromadzeni goście.

Pozwoliłem sobie zabrać głos i otworzyć tą debatę. Mam nadzieję, że to będzie debata. Nawet zajrzałem sobie do słownika, czym jest debata. Debata jest pewnym roztrząsaniem tematu, więc mam nadzieję, że tutaj radni też się zmobilizują i będzie jakaś dyskusja nad tym raportem. Pierwsza rzecz, która mi się rzuciła w oczy, a na którą zwracałem już uwagę rok temu przy raporcie gminy przedstawianym. Wtedy robiłem, to jeszcze w tak bardzo delikatny sposób, ponieważ na koniec sesji zwróciłem uwagę Panu Burmistrzowi, że nie wiem kto jest mim burmistrzem, czy zastępca, czy burmistrz. Dzisiaj ponowię to pytanie Panie Burmistrzu. No dla mnie to nie jest zabawne, wie Pan dlaczego? Ponieważ obejrzałem sobie wszystkie możliwe w okolicy sesje, w których burmistrzowie występowali i przedstawiali raport o stanie swoich gmin, i w każdej robił to burmistrz. I uważam, że na tyle ten raport był opracowany, że mógł Pan jako burmistrz, wyjść, przedstawić ten raport i byłbym bardzo usatysfakcjonowany gdyby Pan to zrobił. Tym bardziej, dlaczego zwrócę na to uwagę, tym bardziej, że gdy był Pan Szymon, Pan Szymon był wieloletnim samorządowcem mającym wiedzę, wręcz wgryzł się po prostu w tą gminę. Pani Róża, z całym szacunkiem Pani Różo do Pani, Pani dopiero przyszła kiedy? W styczniu tego roku, a przedstawia nam wszystkim Pani raport za zeszły rok. Panie Burmistrzu, Pan jest samorządowcem wieloletnim. Ja się przyglądałem Pana pracy, Pan pochodzi z Jankowa, ile lat Pan jest burmistrzem, w sensie samorządowcem, 20 lat – 30? 30 lat to jest ogrom wiedzy, Pan jest doświadczonym człowiekiem, jako samorządowiec i uważam, że Pan mógł przedstawić ten raport sam. To jest taka tylko moja uwaga, nie wiem jak inni radni, uważam, że mógł Pan stanąć na wysokości tego zadania. Nie wiem dlaczego podjąć Pan decyzję, tym bardziej, że jest burmistrz, jest zastępca, a raport przedstawia zastępca. Chciałem się nawet zapytać, tak zadrwię w pewien sposób, czy może jest Pan chory dzisiaj, że nie wiem, ma Pan coś z gardłem, że nie potrafi Pan wyjść i po prostu tego przedstawić? Ale przejdę do raportu. Co mi się rzuciło tutaj w oczy? Przeglądając ten raport, już na komisji to zgłaszałem, struktura wiekowa, która jest przedstawiona w tym raporcie i w ogóle demografia, z niej wynika, że tracimy ludzi. Zwracałem już tu uwagę, jestem świeżym radnym Panie Burmistrzu, nie mam tyle doświadczenia jak Pan, natomiast z cyfr, z matematyki wynika, że my jako Pakość w pewien sposób tracimy mieszkańców i to miasto umiera. Ta

piramida wiekowa, która została przedstawiona w raporcie, ona jest teraz tak zrobiona, w poprzednich latach tak nie było, jest zrobiona, że przedstawia kobiety i mężczyzn w wieku od 19 do 60 lat, gdzie takie piramidy przedstawia się w dziesięciolatkach. Dlatego, że to tak wynika z urzędów statystycznych i w ogóle demograficznych, że wtedy widać jak się taka piramida kształtuje. Tego mi tutaj zabrakło. I teraz tak, z tej piramidy, mimo wszystko, która tu jest przedstawiona wynika, że za 20 lat my tych mieszkańców w gminie będziemy mieć połowę. I moje pytanie brzmi, bo mam nadzieję, że tutaj Pan Burmistrz teraz będzie zajmował głos i też weźmie udział w tej dyskusji, bo ma takie prawo. Dyskusja ma służyć temu, że patrzemy na naszą gminę, na fakty, taka jaka jest. Co robimy w zakresie tym, żeby tą demografię zwiększyć i jakie są cele gminy? Bo ja będąc radnym już cztery lata, zaraz dobiegnie kadencja do końca, ja nie wiem dalej jaka jest polityka długoterminowa tej gminy. Naprawdę, nie wiem jak postrzegamy to miasto w perspektywie 10, 100 czy 1000 lat, bo my jako politycy powinniśmy patrzeć tak na wszystko co robimy, w takiej kategorii, a zwłaszcza pod względem mieszkańców. Co do raportu, wszystko w nim pięknie, przecież zrobiliśmy tak wiele. No, taka jest prawda, nie ma co oszukiwać. Patrząc na Pakość Panie Burmistrzu no widać zmiany. Ja je osobiście widzę. Widzę piękny rynek, widzę dom seniora, widzę nowo budowany dom, widzę kanalizację, która się rozpoczęła. Są to wszystko nasze wspólne prace. To widać. Nie zaprzeczę temu, tylko zaznaczam, że te inwestycje wszystkie są sfinansowane długiem i teraz w ciągu tej jednej kadencji, jaką my jesteśmy, my zaciągnęliśmy 9 mln długu. Na 14 mln długu, który mamy, my zaciągnęliśmy prawie 9 mln długu w tej jednej kadencji Panie Burmistrzu. Ja rozumiem, że taka jest polityka, w ogóle Polski, wszystko jest oparte o dług i żeby cokolwiek robić trzeba zaciągać kredyty, ponieważ dostajemy pieniądze, ale musimy jakieś pieniądze mieć. Pojawiły mi się pytania takie strategiczne, z punktu widzenia też radnego, gdzie ludzie na mnie głosowali w sołectwie Ludwiniec, Jankowo, co z drogą 255? Czy da radę, żeby ta droga w końcu powstała. Ludzie oddali tam ziemię. Zwróciły moją uwagę w raporcie sprawy chodników. I na wielu portalach inowrocławskich pojawiły się takie niedociągnięcia w stosunku nie tylko Pakości, ale to też jest jakby samorządu inowrocławskiego, brakuje ścieżki rowerowej czy chodnika z kierunku Pakość-Inowrocław, brakuje chodnika na takiej głównej trasie jak na Strzelno, czyli wychodzące w stronę Jankowa, brakuje ścieżki rowerowej z kierunku Tuczna. To są strategiczne miejsca, w których uważam, że takie coś powinno być, albo przynajmniej powinien być opracowany plan, że pytając się burmistrza, burmistrz wie: „Panie Siekierka ta droga powstanie za dwa lata, ta droga powstanie za trzy lata”, że mamy jakiś spis. I nie ważne teraz czy będzie rada o takim składzie, czy rada o innym składzie, pewien plan będzie przyjęty. Teraz tak, Panie Burmistrzu w raporcie jest, że mamy 67 km dróg sołeckich. I teraz tak, wszystko pięknie, czy to jest dużo 67 km jak na gminę. Popatrzyłem sobie po innych gminach, to jest bardzo mało. Natomiast ile procent, w tym raporcie nie ma, ile procent z tych dróg jest wyspanych tylko kamieniem lub piaskiem. Mało tego, ja w Ludwińcu nawet znajdowałem drogi, które są gminne i nawet nie są wysypane piaskiem, tylko są

porośnięte trawą. Pytanie odnośnie raportu. Gmina jest skanalizowana w 54-procentach, a obowiązkiem gminy jest skanalizowanie jej całej w 100-procentach. To jest obowiązek tak jak prąd, żeby wszyscy ludzie mieli wodę i na tych polach jesteśmy świetni, ale z kanalizacją mamy 54%. I teraz tak, jeżeli ktoś ma przydomową oczyszczalnię ścieków no to jest zadowolony bo nie płaci, ale ktoś ma szambo, to dzisiaj przy wzrostach cen wywozu nieczystości, to są na prawdę ogromne koszty. I teraz zaznaczę, bo mogę patrzeć z tak wąskiej perspektywy jak mieszkańca Jankowa, w moim sołectwie mieszkańcy zabiegali w Jankowie RSP o kanalizację, już mówię o tej nowej Polsce, czyli o tej w której żyjemy, od 30 lat. I oni dalej nie wiedzą kiedy kanalizacja może być, ani ja jako radny nie wiem, bo fajnie jakbym mógł powiedzieć, „za 10 lat, bo tak mamy zbudowane pewne plany na przyszłość”. Ja tego nie wiem, ja nie wiem co powiedzieć mieszkańcom. Mówię w ten sposób, że: „no nie ma pieniędzy”, no bo nie ma tych pieniędzy, ale nie umiem im nawet przewidzieć kiedy to może być. Teraz pojawiło mi się pytanie w raporcie, mamy w gminie 9 tys. mieszkańców, dokładnie już nie pamiętam 9370, 7,5 tysiąca osób płaci tylko za śmieci. Kto płaci za pozostałe 1800 osób, które nie płacą? Czy płaci te 7500 osób? Wielokrotnie na komisjach poruszaliśmy temat tego, żeby ten system uszczelnić. Przypatruję się temu jak to się robi w innych miastach i powiem, nigdy nie dojdzie się do poziomu 100%, ale można naprawdę to robić tak, żeby te 7,5 tysiąca mieszkańców nie płaciło za pozostałych. No bo przecież za to nie płaci gmina? Ale uczciwie, no kto powinien płacić? Co jeszcze mi się tu rzuciło. Jeżeli spada nam ilość mieszkańców w gminie i wedle tego co jest w tym raporcie, to dalej będzie taka tendencja. Patrząc na rozwój budownictwa w naszej gminie, to budujemy i bardzo dobrze, że budujemy ten blok, tam jest 12 mieszkań, natomiast wraz ze spadkiem mieszkańców znikają nam pieniądze. Bo one nam znikają w podatkach, bo ich jest coraz mniej, znikają także w subwencjach bo im mniej ludzi mamy w gminie tym mniej mamy pieniędzy, a jednocześnie my zwiększamy zadłużenie, bo kredytujemy większość w sumie inwestycji, bo nie ma innej możliwości, żeby się rozwijać, a koszty obsługi tego długu w dzisiejszych czasach są coraz droższe. I teraz co dalej w tej naszej gminie? Kto będzie za to wszystko płacił za 10, 20 lat gdzie mieszkańców będzie mniej a koszty będą droższe? Panie Burmistrzu będąc z komisją społeczną na nowo budowanym bloku na Fabrycznej mieliśmy taką rozmowę z inwestorem, który zwrócił nam uwagę, że inwestuje w całej Polsce w nieruchomości. Czy w nieruchomości, które buduje dla gmin, czy sam wykupuje działki, buduje nieruchomości, nawet był zainteresowany tu w Pakości, że może postawi coś. Natomiast on zwrócił uwagę i powiedział takie słowa: „dlaczego w takim miasteczku, w tak ładnym miasteczku i tak bliskim Inowrocławia” na co zwrócił uwagę, a miał doświadczenie ogromne inwestycyjne, „dlaczego tutaj się nie buduje żadnych bloków”. No bo przez te 30 lat wybudowała jedna firma tylko kamienicę powiedzmy, tutaj w okolicach torów kolejowych i teraz budujemy blok. To jest super, że go budujemy. Natomiast on zwrócił uwagę, dlaczego nie mogliśmy tutaj się budować i stać się sypialnią Inowrocławia? Ja nie umiem znaleźć na to odpowiedzi, ale to jest przykre skoro taki inwestor zauważa takie rzeczy. Co do

biblioteki. Miałem przyjemność być w bibliotece z Komisji Rewizyjnej i powiem tak. Bardzo dobrze jest prowadzona biblioteka, natomiast czego się tam dowiedziałem, że większość czytelników tej biblioteki, powiedzmy 99%, i tak wyraźnie zaznaczyła Pani dyrektor, to są osoby 65+. I teraz tak, wedle piramidy wychodzi, że my tych osób będziemy mieć coraz więcej i tylko tacy ludzie korzystają z tej biblioteki, a mi jako młodemu człowiekowi było trudno wejść do tej biblioteki. I teraz, to nie jest rozwiązanie ta biblioteka, w takiej formie w jakiej funkcjonuje. Dodam jeszcze odnośnie kultury Panie Burmistrzu, bo dużo się dzieje u nas, organizuje się imprezy, dofinansowuje się sołectwa, organizuje się w przestrzeni miejskiej wiele inicjatyw prywatnych i teraz zadam takie pytanie. Fajnie, że mamy tych sponsorów, naprawdę fajnie, że oni się pojawili i dają pieniądze, ale mi się pojawia takie pytanie, czy ktoś daje coś z darmo? Jest takie powiedzenie, tam gdzie coś jest za darmo, tam ktoś ma w tym interes. A ja ostatnio obserwując gminę w zakresie kultury zaczynam zauważać taką tendencję, że to gmina jest na doczepkę do sponsorów, nie sponsorzy wspierają gminę. I tym akcentem chciałem zakończyć jakby moją część wystąpienia i Państwo radni proszę o wzięcie udziału w debacie.

Radny p. Michał Siembab

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu.

Ja tutaj w 100 procentach przychylam się do tez i pytań, które złożył mój przedmówca kolega radny Radosław Siekierka. Tylko tak z punktu widzenia formalno-prawnego chcę przypomnieć wszystkim Państwu, że raport o stanie gminy to jest nowy twór prawny, który został ustawą z 18 stycznia 2018 roku dodany do ustawy o samorządzie gminnym w art. 28aa i on miał na celu postawić sobie przede wszystkim to zadanie, żeby móc wywołać w gminach formę jakiejś dyskusji nad tym w jakim kierunku gmina postępuje, w jakim kierunku ona idzie, bo wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego na przestrzeni ostatnich lat utarły się takie, że ta procedura absolutoryjna z kolei, ona ma za zadanie tylko i wyłącznie ocenić wykonanie budżetu. Czy tam doszło do różnego rodzaju komplikacji, problemów czy nie, czy burmistrz, skarbnik, zarząd gminy wywiązał się formalnie z realizacji przyjętego budżetu. Więc moje zdanie jest takie, nad budżetem pracowaliśmy wszyscy pod koniec 2020 roku, wygląda tak jak wygląda, głosowaliśmy w sumie zgodnie przez cały okres zeszłego roku nad kolejnymi zmianami, które do niego wnosiliśmy i moje głosowanie dzisiaj za absolutorium w temacie budżetu będzie jak najbardziej na tak. Natomiast jeśli chodzi o kwestie raportu i wotum zaufania do burmistrza to tutaj na 100 procent zagłosuję na nie z wielu względów. Przewodniczący poprosił o to, żebym żadnych wycieczek osobistych nie robił, to trudno jest nie odbierać tego w taki sposób, jeżeli mówi się jakieś słowa krytyczne. Oczywiście przychylam się do wszystkich tych pozytywnych aspektów pracy samorządu, bo widać pozytywną zmianę w Pakości, przede wszystkim Rynek. Tak jeszcze abstrahując od tego, na dobrą sprawę to jest pierwsza nasza taka poważna debata nad raportem, bo w 2019 roku praktycznie bez dyskusji przyjęliśmy raport za rok 2018. Trudno było po miesiącu pracy

nowego samorządu wypowiedzieć się w jakikolwiek negatywny sposób. Później w roku 2020 nie dyskutowaliśmy już w normalnym trybie nad raportem za rok 2019. Również w zeszłym roku ta dyskusja była okrojona, bo po prostu koronawirus nam w tym wszystkim przeszkodził. Rada Miejska, przede wszystkim Urząd Miasta, burmistrz, dostał na głowę mnóstwo nowych zadań i musiał je realizować w sytuacji dużo, dużo trudniejszej niż cokolwiek wcześniej, co byśmy byli w stanie sobie wyobrazić i głupio było fizycznie rzecz biorąc, czepiać się różnego rodzaju niedociągnięciom, jak wszyscy byliśmy zajęci różnego rodzaju sytuacjami, naprawdę takimi można powiedzieć trudnymi, dramatycznym. Więc to jest pierwsza taka debata i ona zbiegła się w czasie z bardzo trudną sytuacją gospodarczą, nie tylko naszego kraju, no i trzeba sobie zadać pytania czy idziemy w dobrym kierunku, czy nie uderzymy za chwilę w ścianę. I to się naszym mieszkańcom bardzo mocno należy. Ta demografia, o której wspomniał mój przedmówca, to jest rzecz kluczowa jakby w dyskusji na temat tego co byśmy chcieli uzyskać. Kolega wspomniał o tym, że nie widzi tego jak będzie wyglądać nasze miasto w perspektywie następnych kilkadziesiąt lat. I to jest coś co mnie najbardziej w tym momencie też dotyka, co radni zgłaszali podczas wielu komisji, Pana nie ma na komisjach, a my na dobrą sprawę nie widzimy żadnego lidera. Urząd to jest w tym momencie, w mojej opinii, tylko i wyłącznie administrowanie, wykonywanie decyzji, które spływają na nas z wyższych szczebli administracji. Brakuje realnie lidera, a lider jest potrzebny w trudnych czasach bardzo mocno, żeby pokazać w jakim kierunku mamy iść. Ja rozumiem trudną pozycję Pana Burmistrza, bo jeżeli się dostaje np. na papierze obietnicę 85-90% dofinansowania jakiegoś zadania, to grzechem by było z tego dofinansowania nie skorzystać. Ale temat tych dwóch największych inwestycji kanalizacyjnych, które obecnie prowadzimy, mędlimy już delikatnie mówiąc w naszym samorządzie od końca kadencji poprzednika Pana Burmistrza. Po raz pierwszy pojawiły się w wieloletniej prognozie finansowej te dwie duże inwestycje kanalizacyjne i można było zacząć je już dużo, dużo wcześniej i mieć je dzisiaj za sobą. I ktoś powie: „okay, ale nie mielibyśmy wtedy tego dofinansowania w postaci 90% dotacji”. No to niestety po ostatnich przetargach podpisane umowy, których w sumie dofinansowanie sięga raptem 65%, a nie 90-ciu, czy 85-ciu. 6 mln zł musimy wyłożyć z własnej kieszeni powiększając dług, o czym też powiedział mój poprzednik, o 50%. W pierwszych miesiącach naszej kadencji mocno starałem się z poprzednikiem mówiąc o tym, że zostawia naszą gminę bez szans na spłatę tych zobowiązań, w wysokości wtedy 10 mln zł, teraz dochodzimy do 15-stu, a jak ktoś ma kredyt jakikolwiek w tym momencie to wie, że na przestrzeni ostatnich czterech miesięcy rata wzrosła mu średnio o 100%. Mówiłem to parę lat temu już, na jednym ze spotkań Stowarzyszenia o tym, że brakuje nam jakiegokolwiek strategii i to jest realny problem. Od trzech lat podczas komisji każdorazowo dyskutujemy na temat problemów, żeby spiąć budżet. Bardzo duża, poważna debata była w roku 2019 kiedy planowaliśmy budżet na 20-sty, kiedy to kolejka pracowników Urzędu Miejskiego, albo Ośrodka Pomocy Społecznej zwróciła się z prośbą o podwyżki, których od 2013 roku na poważnie w Polsce nie ma i to jest poważny problem.

I wtedy musieliśmy rzeźbić jak naprawdę wyrafinowani artyści, żeby cokolwiek być w stanie tym ludziom dać, obiecać. Dzisiaj mamy taką sytuację, że jest dużo, dużo gorzej. Mówiliśmy na pierwszych komisjach ustalających budżet, jeszcze w roku 18-tym i potem ten temat podejmowany był wielokrotnie, że realnie to stać nas na 200 – 300 tys. zł rocznie na drogi. To my się teraz łapiemy na inwestycje rzędu ponad 20 mln, z czego dofinansowanie sięga tylko ok. 60%, czy nas jest na to realnie stać? My dzisiaj zostawiamy budżet w takim stanie, że spłata będzie następować nie przez następną, czy następną, kolejną drugą kadencję, tylko przynajmniej trzy kadencje. A może być jeszcze gorzej, bo mamy po pierwsze odpływ i sam covid zabrał nam ok. 60 osób, a w ciągu ostatnich dwóch lat ubyło w Pakości 250. To jest więcej w ciągu ostatnich dwóch lat niż w pierwszych dwóch dekadach XXI wieku. Pakość się kurczy, kurczy się w zastraszającym tempie, nie przybywa nam firm. Mimo działalności stowarzyszenia, szumnie nazywanego się stowarzyszeniem na rzecz firm, nie przybywa nam firm. 80 prawie 90% podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w Pakości to są jednoosobowe działalności gospodarcze. Żeby te pieniądze, które stowarzyszenie wydaje..., nie to może abstrahując od tego, bo głupio gadać o tym kto, co robi ze swoimi pieniędzmi. To jest jego wyłączna sprawa, ale ile nowych innowacyjnych miejsc pracy mogłoby powstać, gdyby one były inwestowane w innym kierunku, a nie rozdawane tak jak kiedyś kolonizatorzy w Afryce paciorków, przepraszam to jest głupie słowo, świecidełek czarnej ludności Afryki i skończyło się na tym, że i tak wyładowali na plantacjach bawełny w Stanach Zjednoczonych. Mamy do czynienia z taką sytuacją, bez jakiegokolwiek światła w tunelu. Ja będę zmierzał do końca, bo można mówić długo, natomiast w mojej opinii najważniejsze co nas w tym momencie czeka to zaciśnięcie pasa, realne spojrzenie i ocena naszych finansowych możliwości. Powinniśmy zrobić to już dawno, mniej więcej w roku 2019, to był ostatni moment, w którym trzeba było się przyjrzeć naszym celom, naszym planom i zobaczyć czy one są realne, bo dzisiaj wiadomo, że nie są. Nie jesteśmy w stanie fizycznie spłacić wszystkich naszych zobowiązań. Nasze dzieci będą płacić zobowiązania. Jak ktoś dzisiaj z Państwa się martwi tym, że za chwilę może nie dostać jakiejś drogi na swojej wsi albo osiedlu, to powiem więcej, nic nie będziemy w stanie zrobić za chwilę, jeżeli będziemy dalej kroczyć tą drogą bez pogłębionej refleksji. Pogłębioną refleksję można prowadzić, jeżeli się prowadzi dyskusję, debatę. Ja Panu Burmistrzowi przypomnę jaka była atmosfera pierwszych naszych spotkań, jeszcze przed zaprzysiężeniem grupy radnych, która Pana wspierała w tamtym czasie. To nie była sytuacja jakiejś powiedzmy takiej agresji, my wszyscy z entuzjazmem przyjmowaliśmy Pana propozycje kadrowe dotyczące górnych stanowisk, jeśli chodzi o gminę Pakość. Byliśmy pełni nadziei, że po latach takiego marazmu uda się w końcu popchnąć Pakość na szersze tory. Udało się Panu domknąć wszystkie inwestycje, które obiecał podomykać poprzednik. Bo to nie jest tak, że jak coś się toczy, nie do końca od nas zależy, to nie można zrobić czegoś żeby tego nie popsuć. Pan to wszystko doskonale skończył, wykończył w bardzo dobrej atmosferze, za to należy się Panu pochwała. Rynek wygląda pięknie, do pomnika św. Jakuba nie mam żadnych obiekcji, to jest

naprawdę rewelacja i można na św. Jakubie zbudować naprawdę dużo jeśli chodzi o Pakość, ale dzisiaj potrzebujemy realnego przewodnictwa Jakiegoś konkretnego pomysłu, dyskusji nad tym w jakim kierunku idziemy, bo my sobie na to realne najważniejsze pytanie, jak ma wyglądać Pakość za 10, 20, 100 lat nie odpowiadamy, cały czas sobie nie odpowiadamy. I te trzy dziewczyny, które dzisiaj odebrały nagrodę, ich przyszłość, no delikatnie mówiąc się nie zanoszą, że zostaną tutaj w naszym mieście. Takich osób jak ja, które po 10, 15 latach pracy, studiów gdzieś w innych miejscowościach wróciłem na stare śmieci, w porównaniu do tych, które trwale opuszczają Pakość i nigdy do niej nie wracają, jest naprawdę niewiele. Każdy kto w jakiegokolwiek swojej codzienności na swój budżet domowy, rodzinny patrzy i widzi jak sytuacja wygląda, widzi czego się można jeszcze spodziewać po naszym kochanym rządzie, mówi sobie: „mam dość”, że tak powiem. Jest ciężko, to każdy doskonale sobie z tego zadaje sprawę, więc na poziomie gminy też wszyscy powinniśmy dostrzegać tę sytuację i odpowiedzialnie zakasać rękawy i pracować. Do tego potrzeba jest nie tylko jakiegoś przewodnictwa, ale przede wszystkim zgody. I o tą zgodę i o współpracę aprobuję. Ale za to co zdarzyło się w zeszłym roku, jeśli chodzi o relacje Pana i pozostałej Rady Miejskiej, ja tego zaufania nie mam i tego głosu „za” dzisiaj w wotum zaufania na pewno nie udzielę. Dziękuję bardzo.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, zaproszeni goście. Tutaj chciałbym tak samo włączyć się do tej dyskusji, którą rozpoczął Pan radny Siekierka odnośnie sprawy demograficznej. Mamy informację ile ludzi zmarło, ile ludzi się urodziło, natomiast nie mamy informacji ile ludzi się w ogóle wyprowadziło, bo mam takie właśnie sytuacje znane, że okazuje się, że tak. Nie mamy mieszkań - musimy się wyprowadzić, nie mamy pracy – wyprowadzamy się, a jest tendencja taka, że w Pakości jest szansa tych młodych ludzi zatrzymać. Dlatego myślę, że tutaj jak poprzednicy mówili musimy skupić się nad tym, żeby jednak mimo wszystko ta ludność nie uciekała. Kolejna sprawa, to sprawa młodzieży. Z młodzieżą współpracowałem bardzo długo, byłem tutaj m.in. współzałożycielem klubu „Sokół”, wiem jak bardzo młodzież się angażuje w sprawy niektóre tutaj, nawet związane z Pakością. W tej chwili ta sprawa całkowicie leży. Mamy klub „Noteciankę”, mamy tutaj w tej chwili oprócz tego Orliki, ale brakuje nam młodzieży innych konkurencji. Bo wiadomo, że nagle skateparku nie wybudujemy, ale byłem teraz w niedzielę, akurat tak się złożyło – upał, na plaży w Janikowie, pełno ludzi. W Pakości pusto, dlaczego? Mamy tą samą wodę. Ja uważam, że jeżeli byśmy troszeczkę zainwestowali tutaj w tą naszą plażę, bo naprawdę jest pięknie usytuowana, jest dużo zieleni, dużo tego chłodu, tego cienia, a tam „patelnia” dokładnie jest w Janikowie. Myślę, że też warto by było tutaj pomyśleć o tym, żeby jednak mimo wszystko w jakiś sposób zachęcić, żeby korzystali z uroków naszej tutaj wody. Kolejna sprawa, kiedyś było takie założenie, że Pakość stawia na turystykę. Okazuje się, że turystyka w Pakości leży całkowicie. Odbijają się turyści od tego dawniejszego CIT-u, nie ma informacji

gdzie mają szukać przewodnika. Ja sam byłem świadkiem jak podjechał autobus, autokar pełen pań pod kościół, pytali się gdzie by mogli uzyskać informacje odnośnie Pakości. Ja odesłałem ich pod OKiT, okazało się, że w OKiT-ie udzieliła pani oczywiście informacji, ale takiej tylko zdawkowej. Myślę, że to są sprawy, o których należałoby też w przyszłości pomyśleć o tym, żeby jednak mimo wszystko Pakość w jakiś sposób promować, bo mamy 650-lecie istnienia Pakości. Widzimy, że sąsiedzi z Kruszwicy mają wsparcie oczywiście swojego wojewody, który jest stamtąd. Teraz Kruszwica stała się potęgą, co chwilę szlaki przebiegają wszystkie przez Kruszwicę, Pakość jakoś wszyscy omijają dlatego myślę, że w tym raporcie także tak samo powinno być ujęte to. Jeżeli stawiamy w Pakości nie na przemysł, tylko na turystykę musimy zrobić wszystko, żeby w jakiś sposób przyciągnąć tych ludzi do Pakości. Tyle moich uwag na temat tego raportu.

Radny p. Tomasz Oset

Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, mieszkańcy Pakości.

Raport o stanie gminy jest rzeczą nową, co mówił mój przedmówca, od 2018 roku i on miał na celu wywołać dyskusję. To co przedmówca mówił, że po raz pierwszy taka dyskusja powstała, to bardzo dobrze, o to chodziło. O to chodziło inicjatorom tego raportu. Ale co widzimy w tym raporcie. Pierwsze zdanie wstępu, ustawa zobowiązuje do stworzenia raportu. Pierwsze słowa wypowiedzi Pani Zastępcy, jest obowiązkiem sporządzić raport, a to powinno być koniecznością, przedstawienie co w gminie, w poprzednim roku się wydarzyło. Zabrakło mi w tym wstępie, bo ja nie lubię dużo czytać, dlatego czytam zawsze pierwszą i ostatnią stronę, na pierwszej jest wstęp i brakuje mi słowo wstępne burmistrza. To co mówił zresztą przedmówca, zawierające kluczowe przesłanie, wyjaśniające czym jest raport, do czego służy, tak po ludzku, czy poprzedni rok był dobry dla burmistrza i dla całej gminy. Tego mi zabrakło. Tam są paragrafy, polityki, strategie, to się źle czyta. Kłopot w tym, że raportu nikt nie czyta, ani mieszkańcy, ani urzędnicy. Według danych ilości odsłon strony BIP, tam gdzie jest publikowany raport, raport za 2018 przeczytało 1664 osoby – bardzo ładny wynik. Ale po tamtym raporcie chyba dostało społeczeństwo kopa, bo już w 2019 otworzyło tylko 288 mieszkańców, w 2020 - 145 mieszkańców, a obecny raport przeczytało – 53 mieszkańców. A szkoda, bo to jest potencjalne cenne źródło o tym co się dzieje w gminie. Dziwię się, że nie było chętnych mieszkańców na debatę. To jest sposób przedstawienia. Gdzie są ci kandydaci z 2018 roku, pozostali pięciu, jeżeli dobrze pamiętam, którzy chcieli rządzić gminą i przez cztery kolejne raporty ani razu się nie zainteresowali. Przecież tu czekaliśmy na nich, żeby oni pokazali, wytknęli błędy nawet, ale pokazali, że my byśmy zrobili inaczej. Debata nie jest krytykowaniem, czy mówieniem komuś na złość, debata jest wyciągnięciem konstruktywnych wniosków. Tak jak radny Siekierka mówił, „burza mózgów”. I do tego zachęcam. Kiepsko też było z dzisiejszą debatą wśród radnych. Trzech reprezentantów na 15-stu zabiera głos, a przecież wy reprezentujecie swoich wyborców i w ich imieniu zajmujecie głos, czasami bardzo krytyczny, ale to też jest potrzebne. Krytyka zawsze kształci. Często się mówi, że

radni nie zajmują głosu, bo przecież wszystko było omawiane na komisji. Raport nie jest dla radnych, raport jest dla mieszkańców i dlatego na sesji jest przedstawiany. I wszystkie wątpliwości mieszkańców, którzy zgłaszają radnym oraz te które się nasuwają w ciągu roku, należy przedstawić w debacie nad raportem. Najważniejszą sesją właśnie powinna być sesja nad raportem. Nieporozumieniem jest to, co mówił przedmówca, że dwa razy się głosuje absolutorium. Nad raportem, to jest w założeniu przedstawienie stanu gminy. My powinniśmy, ale tak ustawodawca sobie wymyślił, tylko głosować czy budżet był zrealizowany, czy te wszystkie zamierzenia budżetowe, które radni uchwalili w uchwałach były zrealizowane i na jakim poziomie. Natomiast tu powinna być tylko dyskusja, no ale ustawodawca tak sobie to wymyślił. Dużo przedmówcy mówili o dwóch przeciwstawnych sobie rzeczach, pierwszym - zadłużeniu gminy, drugim - brak inwestycji. No to się jakoś nie łączy. Gmina nie ma pieniędzy i nie będzie miała przez długo. Zadłużamy się, to jest prawda, ale bez tych dotacji, które tracą na wartości przez inflację, przez różne sytuacje, tych inwestycji w ogóle byśmy nie mieli. Jak teraz wytłumaczyć Nowakowi, Kowalskiemu, „nie, nie będziesz miał drogi, bo znowu zabrakło”. Co będzie za 10, 20 lat? Tego nikt nie wie. Ja na drogę czekałem 10 lat w Łącku. Bardzo się ucieszyłem jak była, teraz jest do remontu i wiem, że przez najbliższe kilka lat remontowana nie będzie, bo nie ma pieniędzy, nie ma pieniędzy na nic. Różne czynniki się na to złożyły i teraz jest pytanie, czy zapożyczać się, tak jak całe państwo zresztą, i każdy obywatel praktycznie, czy sobie usiąść i nic nie robić? To nie są proste pytania, i nie są proste odpowiedzi. Dlatego my tutaj, przy dzisiejszym raporcie, mam nadzieję, że zainteresujemy mieszkańców czytaniem tego raportu, a na początku mówiłem, że czytam pierwszą i ostatnią stronę. Na ostatniej stronie pisze opracował urząd gminy w Pakości, no a kto miał opracować urząd gminy w Katowicach? Tam powinien być podpis burmistrza, przecież burmistrz nie robi wszystkiego, od tego ma cały urząd. Wiadomo, że to urząd robi, ale według ustawy raport przedstawia burmistrz. Co znaczy przedstawia? To jest sprawozdanie z pracy burmistrza, a nie urzędników w urzędzie. To taka już mała dygresja na zakończenie. I jeszcze, co można zrobić by w przyszłości zachęcić mieszkańców do brania udziału w debacie, bo o to chodzi najwięcej. Tu nie chodzi o to, kto co powiedział tylko, żeby była debata, bo jakakolwiek dyskusja zawsze jest pożyteczna. Należy informować i edukować. Urząd nie zrobił nic, żeby rozpowszechnić, że jest ten raport dostępny, że obywatel może sięgnąć. Umieszczenie go na BIP-ie, na który rzadko kto wchodzi, to jest za mało. W przyszłości naprawdę trzeba ten raport z chwilą ukazania się, zachęcać mieszkańców do jego przeczytania. Również poprzez organizacje, które mamy. Dziewięćdziesiąt parę w Uniwersytecie Trzeciego Wieku. Złe miejsce, żeby przedstawić założenia raportu? Doświadczonych pań, znających Pakość i miejsce. Zaangażować społecznie ludzi, a również zapraszać na debatę osoby, które no może nie są pochlebnie ustawione do obecnej jednostki samorządu terytorialnego, ale każda uwaga, co ja zawsze mówię, pokazuje czasami na błędy, które my możemy nie zauważyć. Każda uwaga jest cenna, ta w dzienniczku też. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Rzeczywiście, że krytykować można wiele i bardzo dobrze, że się krytykuje. Tylko krytyka powinna mieć pewne ramy, zasady i każdy ma prawo powiedzieć co chce. Piramida mieszkańców, tutaj przez Pana Siekierkę, że jest Pakość wyjątkiem, że coraz mniej mieszkańców jest. To globalnie jest w całym kraju i o tym nie ma po co dyskutować, po prostu. Niż demograficzny nie dotyka tylko Pakości, tylko dotyka całej Polski i nie tylko całej Polski. No i tu na pewno odpowiadać na to nie mam jak, bo po prostu taka jest tendencja i tyle. 9 milionów długu, tak zastałem przychodząc tutaj wspólnie z radą, wcześniej już 12 milionów też było na inwestycje i nikt nie krytykował tego jako radny, że chcieliśmy się rozwijać, to musieliśmy zaciągać kredyty. No i teraz mówiąc o tym, że chciałbym to, tamto jeszcze, z naszym budżetem byłoby to realne? Absolutnie nie, i jeśli po prostu mówimy, że to jest błąd, że ktoś nam pomaga ze strony rządowej, że w przeciągu niecałych czterech lat pozyskaliśmy prawie 30 milionów na inwestycje? To jest błąd władz Pakości, Burmistrza? Wydaje mi się, że nie, ale to trzeba po prostu zrozumieć. Gmina Pakość – 54% skanalizowania, tak, zgadzam się. I kiedy prosimy o to, żeby ktoś nam pomógł, zwracamy uwagę, że Pakość ma 54% kanalizacji, a średnia wojewódzka jest 80% i przez to właśnie dostajemy te fundusze. I przykro mi jest też, że 95% ma być zrefundowane, ale przez tą teraz inflację, tą wojnę, widzicie Państwo jak po prostu poszły ceny 100, 200, 300% na materiały. Na pewno to nie jest nasza wina, ale chodzi o to, że jeśli nie podejmiemy tej walki, żeby po prostu coś zrobić, no to będziemy stać w miejscu. No to co, tylko burmistrza będą źle oceniać mieszkańcy miasta i gminy Pakość? Nie, wszystkich nas, jako radnych was kochani też. Kwestia śmieci – 7,5 tysiąca płaci, zgadzam się, ale nikt nie ma po prostu pojęcia ile ludzi w Pakości jest zarejestrowanych, a ich nie ma, są za granicą, przebywają w innych miejscowościach i po prostu przez to nie są ewidencjonowani. Nikt za nich nie będzie płacił, a w mieszkaniu jest zarejestrowane 4 osoby, a przebywa 1 czy przykładowo 2. I z tego ta różnica się po prostu właśnie bierze. Teraz pretensje, larum też, że w Pakości nie buduje się mieszkań. Rzeczywiście, jako radny przez 30 lat nie pamiętam, żeby wybudowano jedno mieszkanie komunalne. Moim takim zadaniem było, żeby zrobić wszystko, żeby po prostu jakiś mały chociaż bloczek postawić. I po prostu udało pozyskać środki. Fakt, że to dwa lata temu tylko 1 624 tys. w tej chwili, po prostu musieliśmy ponad milion dołożyć, żeby ten blok powstał. Ale bardzo fajnie, że robimy ten pierwszy krok, nie jako tylko Burmistrz Pakości – włodarz, tylko my jako rada. Jesteśmy jednością, co powinniśmy służyć po prostu ludziom. Czy coś daje się za darmo? Takie pytanie tutaj było. No, to już Państwo nie odpowiem, może tak, może nie, po prostu życie robi w ten sposób, że jeśli ktoś do kogoś ma zaufanie, to może dać mu też za darmo, ale to trzeba odpowiednio też to zrozumieć. No i mam nadzieję, że na tych wiele, szereg tutaj zarzutów, pytań w stosunku do mnie, przez Pana radnego Siekierkę, mam nadzieję, że wyborcy odpowiednio ocenią Pana wystąpienie. Tak po prostu mogę to

w stosunku do Pana skończyć. Tutaj znowu Pan radny Siembab mówił, że oczywiście ma zastrzeżenia do mnie, że nie spełniam tego, tamtego, tylko musi Pan zrozumieć, że na Pana głosowało tam 200 parę osób, a na mnie prawie 3 tys. To znaczy, jeśli mam takie zaufanie ze strony mieszkańców, moich wyborców no to proszę zrozumieć, że nie wybrały mnie przekupki na rynku tylko po prostu wyborcy, którzy chcieli głosować na mnie. A czy się pomylili, no to zobaczymy? Ja powiedziałem, będę jedną kadencję i to co będę mógł, dla wyborców po prostu będę robił, ale nie robię polityki i nie robię sobie po prostu na wstępie następnych wyborów, że ja chciałbym tutaj coś po prostu jeszcze osiągnąć. No i dziwię się Panie radny Siembab, że jeśli tak Pan był źle nastawiony w stosunku do mnie, po co Pan startuje na fotel przewodniczącego rady, a później, a później po prostu, jak to mówią, rzucam zabawki, wychodzę na mównicę i po prostu krytykuję wszystko co jest. Dla mnie to jest niepoważne. Jeśli chodzi o Pana Joachimiaka, zgadzam się z tym wszystkim co mówi, ale chcę to powiedzieć, że Centrum Informacji Turystycznej było przedłużeniem urzędu miasta i gminy Pakość, gdzie pracownicy, pracowali tak jak urzędnicy w Pakości. I to chciałem zmienić i to po prostu uczyniłem. I na dzień dzisiejszy, może nie ma jeszcze informacji, ale Centrum Informacji, teraz tak to się nazywa od dwóch tygodni po prostu pracują w piątki, soboty, niedziele od godziny 10.00 do 17.00, gdzie każdy kto przyjedzie do Pakości może odwiedzić, wziąć sobie broszurki i jest informacja, że jeśli wycieczka zorganizowana chce przyjechać, można zgłosić do Ośrodka Kultury 5 dni wcześniej i oczywiście będą przewodnika też po prostu mieć. Tak, że to właśnie chciałbym powiedzieć.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Panie Burmistrzu, taka mała uwaga, akurat to był poniedziałek i ja dlatego mówię, że oni wtedy do OKiT-u nie dojechali, tylko byli pod centrum. Ja mówiłem, że wszelkie informacje, do OKiT-u, ale już nie chcieli autobusem tam jechać.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ale teraz jest już na drzwiach informacja, proszę sprawdzić, po prostu tak jest. Tu Pan Przewodniczący Tomasz Oset zadał pytanie, że nie ma w raporcie, jaki był ten rok. Ja mogę powiedzieć wprost, że przy naszym skromnym budżecie 2021 rok był dobrym rokiem, bo jako wspólnie zrobiliśmy po prostu dużo. A po prostu krytyka ze strony radnych no jest uzasadniona, tak jak w sejmie, się kłóca, nawet nie raz do pobicia prawie dochodzi. No wiadoma sprawa, że jeśli ktoś będzie przeciwny nigdy nie będzie przyjacielem drugiego człowieka i każdy ma prawo tak po prostu interpretować to. Krytyka również, na stronie ukazało się – tylko 54 osoby przeczytały ten raport, bo po prostu musiało tyle osób przeczytać, nie z tego powodu, że nie ma informacji, tylko ludzie mają inne problemy, inne sprawy, gdzie czasami sprawy takie samorządu, żeby przeczytać cały raport, po prostu mieszkańców naszej gminy, czy miasteczka, po prostu nie stać, bo życie na dzień dzisiejszy jest tak trudne, że ludzie interesują się jak przeżyć następny dzień. I taka

jest prawda na temat wszystkiego. Tak że przepraszam jeśli powiedziałem za dużo, ale po prostu, dziękuję.

Radny p. Michał Siembab

Wie Pan, Panie Burmistrzu moje nazwisko nie występowało na kartach wyborczych w Węgiercach ani w Dziarnowie, ani np. na osiedlu 600-lecia, więc porównywanie ile ja dostałem głosów, a ile Pan jest, no kompromitujące, delikatnie mówiąc. Jeśli chodzi o wybory w moim lokalnym okręgu to dostałem tyle samo głosów co pozostali trzej kandydaci, więc cieszyłem się zaufaniem na tamtym etapie. Co do tego, że byłem z Panem, czy obierając stanowisko przewodniczącego rady gminy, to też doskonale Pan zdaje sobie sprawę, że nie było jakiegoś, czy czegoś takiego, tylko większość na tamtym etapie zdecydowała o mojej osobie. Ja nigdy poparcia dla Pana nie wypowiadałem negatywnego, wręcz dbałem o to, nie wiem czy Pan zauważył w pierwszych dwóch latach kadencji, żeby miał Pan zrównoważony budżet w pierwszych dwóch latach, żeby ta relacja pomiędzy radnymi a gminą mimo różnego rodzaju trudności układała się jak najlepiej. Ale to jest Pana decyzja bezpośrednio dlatego ja ze stanowiska przewodniczącego wystąpiłem. Bo zaatakował Pan interes przedsiębiorcy działającego w moim okręgu wyborczym. Więc Pan wybaczy, ale uczciwie zdaniem wyborców, uczciwie zdaniem przedsiębiorców działających na terenie Pakości od wielu lat, honorowo się po prostu zachowałem. To nie jest rzucanie zabawkami. Główną intencją mojego dzisiejszego wystąpienia nie było krytykowanie tego, że mamy dofinansowanie w ramach Polskiego Ładu, bo żeby to dofinansowanie uzyskać trzeba było wykonać pracę, żeby mieć gotowe projekty. Ale dzisiaj, za chwilę może się okazać, że nie jesteśmy w stanie tego ciężaru unieść i jedyną opcją jaka nam pozostanie to program naprawczy. Czego nie uważam na dzisiejszym etapie za coś złego, bo może w końcu przyda się nam wszystkim reset i spojrzenie na całą sprawę naszego lokalnego budżetu jeszcze raz. A co do demografii, to się zgodzę, jest coraz większy problem w całym kraju, ale są samorządy, które robią wszystko byleby temu przeciwdziałać, chociażby poprzez tworzenie takich warunków, że chce się w tych miastach mieszkać. A czy się chce mieszkać mieszkańcom Pakości w ościennej miejscowości, w naszym mieście to jest pytanie do każdego mieszkańca z osobna. Ilość odtworzeń tego raportu świadczy o tym, że tak średnio. Z 250 mieszkańców, które nam zniknęło na przestrzeni ostatnich dwóch lat, 60 odeszło z powodu covid-u, czy jakieś 180 stwierdziło, że nie będzie mieszkać i nie chce mieszkać w Pakości. A na to mamy wpływ. Tylko tyle może.

Radny p. Radosław Siekierka

Panie Burmistrzu taka uwaga, już drugi raz na którejś z kolejnych sesji zwraca mi Pan, że „wyborcy zdecydują o Panu”. Panie Burmistrzu, ja obejmując kadencję radnego nie wiedziałem jak politycznie, co dalej będę robił i powiem szczerze rozwiązań mam wiele na sobie, natomiast powiem Panu tak. Przez te cztery lata mojej kandydatury ja potrafię spojrzeć sobie w lustro w twarz i wiem, że robiłem

wszystko zgodnie z własnym sumieniem dla moich wyborców, kierując się zasadą dla dobra gminy. I moje jakiegokolwiek uwagi w stosunku do tego jak gmina funkcjonuje nie są po to, żeby uderzać w Pana osobiście, jako Pana Zygmunta Gronia, po prostu to są uwagi kierowane do sprawującego urząd burmistrza. A przyjdzie kolej na następnego burmistrza, on będzie musiał się zmierzyć z problemami, które wynikają z tych naszych rządów, tutaj. Zwrócił też Pan uwagę na demografię, że tak jest, owszem tak jest, natomiast ościenne gminy robią wszystko, żeby tych mieszkańców utrzymać, albo przyciągnąć z gmin sąsiednich i na przykład na pewnych naszych...

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Ale już była debata na temat raportu, ja prosiłem, żeby nie było osobistych docinków, ja udzieliłem głodu ad vocem, odpowiedź na pytanie burmistrza.

Radny p. Radosław Siekierka

Zasad w debacie publicznej jest taka, że radny może zabierać głos ile się chce, ta debata może trwać do rana.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Może, ale na temat.

Radny p. Radosław Siekierka

I jest na temat, jest na taki temat, że odplynęło nam wielu mieszkańców Pakości na przykład do takiego Piehcina. Więc jest to na temat i mój głos teraz też jest na temat. Dziękuję.

Nie wniesiono innych uwag do przedstawionego raportu o stanie gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że w myśl art. 28aa ust. 9 ustawy, po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy, rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem burmistrzowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu burmistrzowi wotum zaufania.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pakości wotum zaufania.

W związku z awarią systemu do głosowania przewodniczący obrad zarządził reasumpcję głosowania. Poprosił radnych o ponowne zalogowanie się do systemu.

Przystąpiono do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 8 radnych:

Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 2:

Siekierka Radosław, Siembab Michał.

Głosów wstrzymujących się 4:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Jagodzińska Danuta, Proskura Renata.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 8 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pakości wotum zaufania.

/Raport o stanie Gminy Pakość za 2021 rok oraz projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2021 r. zostało przedstawione podczas wspólnego posiedzenia komisji.

Poprosił o wystąpienie Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka i przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Pakości sprawozdaniu z wykonania Budżetu Gminy Pakość za 2021 r.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała Nr 5/S/2022 Składu Orzekającego Nr 5 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie: wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Pakości sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy. Działając na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach rachunkowych oraz Zarządzenia Nr 15/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania, Skład Orzekający w osobach: Przewodnicząca Składu: Edyta Nowek, Członkowie

Składu: Aleksandra Kwiatkowska i Robert Pawlicki, opiniuje pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2021 rok. W uzasadnieniu Skład Orzekający wskazał, że Burmistrz Pakości wykonując dyspozycję art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przedłożył w terminie Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki za 2021 rok. Biorąc pod uwagę powyższe sprawozdanie jak i sprawozdania budżetowe obrazujące realizację dochodów i wydatków budżetowych, przychodów i rozchodów budżetu gminy, dotacji i wydatków z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej oraz zadań realizowanych w ramach porozumień, Skład Orzekający stwierdza, co następuje: Rada Miejska w Pakości zatwierdziła budżet na 2021 r. po stronie dochodów w wysokości 45 419 678,92 zł i po stronie wydatków w wysokości 50 013 869,52 zł, czyli z planowanym deficytem w kwocie 4 594 190,60 zł. W wyniku zmian dokonanych w budżecie w ciągu roku, budżet na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniósł: po stronie dochodów 53 331 746,98 zł, po stronie wydatków 57 211 045,16 zł, planowany deficyt 3 879 298,18 zł. Deficyt ten planowano sfinansować przychodami z tytułu emisji papierów wartościowych w wysokości 3 300 881,56 zł, z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 566 335,00 zł, z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 12 081,62 zł. Powyższe wielkości budżetowe zarówno po stronie planu jak i wykonania są zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań o symbolu Rb-NDS, Rb-27S i Rb-28S. W 2021 roku Gmina uzyskała dochody w kwocie 53 361 210,29 zł, z czego dochody majątkowe wyniosły 4 064 455,75 zł, tj. 7,61% dochodów ogółem. Plan dochodów ogółem zrealizowano w 100,05%, w tym dochodów bieżących 100,15% oraz dochodów majątkowych 98,84%. W okresie sprawozdawczym Gmina otrzymała środki z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 1 474 718,78 zł, przy zakładanym planie 1 354 782,66 zł. Dochody ze sprzedaży majątku zaplanowano w kwocie 1 165 025,00 zł, a zostały zrealizowane w kwocie 679 303,65 zł, co stanowi 58,30% planu. W sprawozdaniu omówiono wykonanie dochodów z poszczególnych źródeł oraz wskazano przyczyny niskiej realizacji dochodów ze sprzedaży majątku. W strukturze dochodów stosunkowo duży udział miały dochody własne, stanowiące 44,3% planowanych dochodów ogółem po zmianach oraz dotacje celowe, które łącznie stanowiły 34,7% planowanych dochodów. Subwencje z budżetu państwa w planie dochodów stanowiły natomiast 21,0%. Realizacja dochodów za 2021 rok w stosunku do wielkości planu rocznego według źródeł wpływu przedstawia się następująco: dochody własne 98,77%, subwencja ogólna 100,00%, dotacje celowe 101,76%. Dochody własne zostały zrealizowane w kwocie 23 641 461,36 zł, w tym do najwyżej wykonanych należą: podatek od nieruchomości 7 329 678,71 zł, udziały w podatku dochodowym 9 253 447,21 zł, podatek od środków transportowych 419 345,01 zł, podatek rolny 875 382,61 zł

oraz podatek od czynności cywilno-prawnych 403 032,27 zł. Ze sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonego na koniec 2021 roku wynika, że stan należności wymagalnych wyniósł 2 737 129,19 zł (kwota ta uwzględnia korektę ww. sprawozdania z dnia 5 kwietnia 2022 r.), co stanowi 5,13% wykonanych dochodów. Skład Orzekający zauważył spadek w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego o kwotę 79 321,59 zł. Ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok, wynika, że jednostka podejmowała działania w celu wyegzekwowania należności wymagalnych poprzez wysyłanie upomnień do dłużników oraz wystawianie tytułów wykonawczych. Środki z tytułu subwencji ogólnej wpłynęły do budżetu Gminy w wysokości 11 201 607,00 zł, w tym z tytułu subwencji oświatowej 6 583 741,00 zł. Wskaźnik procentowy wykonania subwencji oświatowej w stosunku do planu wyniósł 100,0%. Natomiast wpływy do budżetu z tytułu dotacji celowych wyniosły 18 518 141,93 zł. Środki z tytułu dotacji uzyskano w szczególności na zadania: własne 2 927 038,28 zł oraz zadania zlecone 14 713 463,31 zł. Jednostka otrzymała również środki na dofinansowanie własnych zadań gminy z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, z przeznaczeniem na realizację wydatków majątkowych w wysokości 400 000,00 zł. Wydatki budżetowe - w ramach zaplanowanych wydatków ogółem udział wydatków bieżących stanowił 82,99%, a wydatków majątkowych - 17,01%. Realizacja wydatków ogółem za 2021 rok wyniosła 49 119 147,28 zł, to jest 85,85% planu, w tym wydatków bieżących 95,09% i wydatków majątkowych 40,76%. W zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, na planowaną po zmianach kwotę 17 590 132,50 zł, wykonano 17 145 333,32 zł, co stanowi 97,47% planu po zmianach. Wydatki inwestycyjne w 2021 roku zostały zrealizowane w kwocie 3 966 538,42 zł, co stanowi 40,76% planu rocznego i realizacja ich została omówiona w sprawozdaniu ze wskazaniem przyczyn niskiego wykonania. Dotacje z budżetu Gminy Pakość dla jednostek sektora finansów publicznych oraz spoza sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w stosunku do planu w granicach 99,94%. Na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące były niższe niż wykonane dochody bieżące. Nadwyżka operacyjna wyniosła 4 144 145,68 zł. W realizacji wydatków za badany okres nie wystąpiło przekroczenie wydatków. W sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy ujęto informacje o wysokości zrealizowanych w 2021 roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, zgodnie z wymogiem określonym w art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ze sprawozdania wynika, że Gmina otrzymała dochody z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu w wysokości 170 816,72 zł, natomiast wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym wyniosły 17 320,93 zł. Na przeciwdziałanie alkoholizmowi i zwalczanie narkomanii wydatkowano środki w kwocie 202 196,57 zł, co stanowi 94,77% planu. W wyniku zrealizowanych dochodów i wydatków w wielkościach przedstawionych w sprawozdaniu Burmistrza Pakości za 2021 rok, budżet

jednostki zamknął się nadwyżką w wysokości 4 242 063,01 zł wobec planowanego deficytu budżetu w wysokości 3 879 298,18 zł. Ze sprawozdania o nadwyżce i deficycie jednostki samorządu terytorialnego za 2021 rok wynika, że planowano spłatę zobowiązań w kwocie 1 369 118,44 zł, który to plan zrealizowano w 100%. Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na realizację w 2021 roku spłat rat zobowiązań zaliczanych do rozchodów budżetu. Ze sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wynika, że na koniec 2021 roku zadłużenie jednostki wyniosło 14 924 212,80 zł, co stanowi 27,96% dochodów wykonanych ogółem. W okresie sprawozdawczym jednostka nie utworzyła rachunku dochodów własnych. Do sprawozdania z wykonania budżetu 2021 roku załączono informację o stanie mienia komunalnego zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Przyjęty tryb publikacji sprawozdania rocznego jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Sprawozdanie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniu 4 kwietnia 2022 r. pod poz. 1735. W świetle powyższego Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Siembab Michał.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości z tytułu wykonania budżetu Gminy Pakość za 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że podstawę podjęcia niniejszej uchwały stanowi przepis art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy jest organem właściwym do uchwalania budżetu gminy, rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowania uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Poprosił o zabranie głosu przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdała i przedstawienie opinii komisji do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pakość za rok 2021 oraz uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dotyczącej wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Pakości.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Komisja Rewizyjna w składzie: Mariusz Augustyn, Danuta Jagodzińska, Roman Kacprzak, Józef Perdał, Radosław Siekierka, na posiedzeniu w dniu 24 maja 2022 r. w obecności Skarbnika Gminy dokonała analizy sprawozdania finansowego, sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2021 rok oraz zapoznała się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Wniosek i opinię Komisji Rewizyjnej macie Państwo w materiałach sesyjnych. Realizację dochodów, wydatków, inwestycji oraz wynik budżetu przedstawiły Pani Zastępca Burmistrza i Pani Skarbnik w swoich wystąpieniach, więc nie będę powielał tego po raz trzeci. Z przedstawionych dokumentów wynika, że środki finansowe były wydatkowane w sposób celowy i nie przekraczały planu wydatków budżetu gminy oraz jednostek organizacyjnych. Założenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok realizowano w sposób prawidłowy. Sytuacja finansowa gminy jest stabilna. Zachowana została płynność finansowa. Dnia 27 maja 2022 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy uchwałą Nr 4/Kr/2022 zaopiniowała pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pakości absolutorium za 2021 rok. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Pakości wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Pakości za rok 2021.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Siembab Michał.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości z tytułu wykonania budżetu Gminy Pakość za 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Członkowie prezydium Rady Miejskiej w Pakości złożyli gratulacje Burmistrzowi Pakości.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, chciałbym bardzo serdecznie podziękować za udzielenie absolutorium mojej osobie i podziękować również moim współpracownikom. Przede wszystkim Pani „minister finansów”, jak to podkreślam, Annie Kruszcze, koleżance Sekretarz i oczywiście do końca roku był mój zastępca Szymon Łepski. Też wielka podpora tego urzędu i też należą się wielkie uznania właśnie dla Szymona za to, że tutaj z nami współpracował. No i oczywiście wszystkim pracownikom urzędu za to, że spełniali swoje zadanie właściwie. No chociaż zdarzają się tam małe przypadki nielojalności, ale trudno tak to w życiu czasami bywa. ale potrafię i muszę o tym też głośno powiedzieć, nawet o pojedynczych osobach, ale ogólnie wszystkim bardzo, bardzo dziękuję. No i dziękuję też całej Radzie, że przez 2021 rok, żeście Państwo uchwalali te uchwały, a ja byłem wykonawcą tych uchwał. Nie, że ja coś wymyślałem sobie, tylko, Państwo żeście podejmowali te uchwały i też dziękuję za te trafne uchwały, gdzie Regionalna Izba Obrachunkowa po prostu dała pozytywną opinię, jak i Komisja Rewizyjna. Za to bardzo, bardzo Państwu dziękuję, a moim wyborcom mogę powiedzieć tylko jedno: będę służył wam dopóki będzie trwała moja kadencja i na pewno nie odstąpię od tego, żeby służyć właściwie po prostu wszystkim wam mieszkańcom miasta i gminy Pakość. Dziękuję.

Gratulacje Burmistrzowi Pakości złożył Prezes Przedsiębiorstwa Usług Gminnych w Pakości Sp. z o.o. p. Wiesław Nurski.

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zanim przejdę do omawiania projektu uchwały, chciałabym zgłosić autopoprawkę do materiałów, które Państwo otrzymaliście. W związku z tym, że już po wysłaniu materiałów sesyjnych otrzymaliśmy informację od Ministra Finansów o zwiększeniu części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2022 i otrzymaliśmy środki z Funduszu Pomocy. W celu utrzymania zgodności tych danych, które wykorzystujemy do sporządzenia sprawozdań budżetowych, zgodności danych, które będzie posiadała gmina z budżetem państwa jest konieczność wprowadzenia tych danych właśnie teraz na sesji. Zgodnie z pismem Ministra Finansów zwiększono nam część oświatową subwencji ogólnej o 1 966,00 zł. Jakby nie ma tutaj uzasadnienia dlaczego, napisali po prostu, że uległa zmianie i tamta wartość jest nieaktualna. Część oświatowa subwencji ogólnej dotyczy środków, które otrzymaliśmy na podwyżki dla nauczycieli, które weszły od 1 maja tego roku. To zostało Szanowni Państwo tutaj w ust. 1 zaznaczone kolorem czerwonym, to jest ta prawidłowa wartość 202 165,00 zł. Część oświatowa subwencji ogólnej i niżej wprowadzenie środków Funduszu Pomocy w dziale 801 oświata i wychowanie. Również otrzymaliśmy pismo Ministra Finansów, są to środki na wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w realizacji dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy. Wprowadzenie tych zmian powoduje, że należy skorygować dochody bieżące, dochody ogółem o kwotę 16 616,00 zł, co też uczyniliśmy. Te wartości na czerwono to są te prawidłowe wartości. W ślad za tym Szanowni Państwo pojawia się dodatkowy załącznik, załącznik nr 8 plan finansowy dochodów i wydatków Funduszu Pomocy, w celu finansowania lub dofinansowania realizacji zadań na rzecz pomocy obywatelom Ukrainy, w związku z tym, że tam pokazujemy, w szczegółowy sposób, przeznaczenie tych dochodów, które otrzymaliśmy na kształcenie dzieci z Funduszu Pomocy. A przy okazji też, Szanowni Państwo korekta podsumowania w załączniku nr 5. W załączniku nr 5 mamy dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i tam w kolumnie przed zmianami wprowadziliśmy właściwą wartość. To zostało też zaznaczone na czerwono. Tam z poprzedniej sesji została stara kwota bez tych 10 tys. To zostało uporządkowane, jeśli chodzi o autopoprawkę. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo zmian nie wprowadzaliśmy, więc przypomnę tylko, że po stronie planu dochodów wprowadzamy środki tej części oświatowej subwencji ogólnej, tej zwiększonej, wprowadzamy środki otrzymane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska w kwocie 3 658,95 zł. Środki te zostaną przeznaczone na wykonanie nasadzeń drzew na terenie gminy. Zwiększamy dochody z tytułu sprzedaży składników majątkowych o kwotę 75,00 zł i zwiększamy wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych i wpływów z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym na łączną kwotę 44 272,38 zł. Środki te zostaną przeznaczone na realizację Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Narkomanii na terenie Gminy Pakość. W zadaniach inwestycyjnych Szanowni Państwo wprowadziliśmy zwiększenie.

Z uwagi na rosnące ceny materiałów budowlanych wykonawca zadania „Budowa budynku komunalnego w gminie Pakość” złożył burmistrzowi pismo o zwiększenie środków i zapotrzebowanie wyższe niż przyjęliśmy to w umowie. Do tego dołożyliśmy jeszcze konieczność wykonania przyłączy instalacji gazowej, więc wartość tego zadania zaproponowana w załączniku nr 4 zwiększyła się o 231 000,00 zł. Wprowadzamy instalację systemu alarmowego na budynku przy ul. Szkolnej 2 w Pakości, kwota 13 643,16 zł. W związku z zainteresowaniem dotacjami z zakresu wykonania ekologicznych źródeł ciepła przenosimy środki pomiędzy rozdziałem gospodarka ściekowa i ochrona wód, czyli tutaj zdejmujemy środki z dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni i zasilamy wykonanie ekologicznych źródeł ciepła dla naszych mieszkańców. Szanowni Państwo, jesteśmy po rozstrzygnięciu procedury przetargowej na zadanie „Stworzenie strefy aktywności społecznej poprzez budowę boiska wielofunkcyjnego wraz z kontenerem sanitarnym w Węgiercach”, w związku z powyższym przypomnę tylko, że mamy tutaj dofinansowanie w kwocie 400 000,00 zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. I w związku z tym rozstrzygnięciem wpłynęła oferta na wyższą kwotę niż byliśmy przygotowani w budżecie, zatem propozycja wprowadzenia 275 000,00 zł na pokrycie wartości tych nakładów inwestycyjnych i wtedy umożliwi nam to podpisanie umowy z wykonawcą. Tak, że łącznie zwiększamy zadania inwestycyjne w załączniku nr 4 o kwotę 621 643,16 zł. W związku z tą zmianą zmienia się wynik budżetu, czyli różnica pomiędzy dochodami ogółem, a dochodami bieżącymi, zwiększa się o kwotę 547 000,00 zł. Są to środki, których nie posiadamy w budżecie i zaplanowaliśmy to w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały po stronie przychodowej jako kredyty. W związku z tym, że trzeba deficyt zabezpieczyć i żebyśmy mogli podpisać aneksy do umowy, bądź też podpisać umowę z wykonawcą na realizację tego zadania w Węgiercach, musimy posiłkować się takimi właśnie środkami zewnętrznymi. Niestety nie są to środki bezzwrotne, musimy je spłacić, zatem w wieloletniej prognozie zostało to Państwu szczegółowo rozpisane. Zatem podsumowując, w związku z wprowadzonymi zmianami dochody budżetu gminy stanowią kwotę 45 602 501,23 zł, wydatki budżetu stanowią kwotę 57 132 476,61 zł, wynik budżetu stanowi deficyt, który ulega zmianie, zwiększamy go o kwotę 547 000,00 na realizację zadań inwestycyjnych i stanowi on kwotę 11 529 975,38 zł. Zostanie on sfinansowany przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 3 322 047,07 zł, wolnymi środkami o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt. 6 ustawy w wysokości 7 660 928,31 zł oraz przychodami z tytułu zaciąganych kredytów w kwocie 547 000,00 zł. W związku ze zmianą deficytu, w związku z pojawieniem się kredytu w uchwale budżetowej należało dokonać zmiany w limitach i upoważnieniach dla burmistrza, co też uczyniliśmy w ust. 11 nadaliśmy nowe brzmienie § 14. Limit zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz

kredytów, pożyczek zaciąganych został rozszerzony o pkt 2 – finansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 547 000,00 zł oraz upoważnienia dla burmistrza zostały również rozszerzone w pkt 1 - zaciąganie kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań, w punkcie finansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 547 000,00 zł. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo zmian nie wprowadzaliśmy, tak że upoważnienia tak jak były pierwotnie przyjęte pozostały bez zmian. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Pani Skarbnik takie pytanie mi się tylko nasunęło, a nie mam tej wiedzy i chciałbym, żeby Pani wyjaśniła. Ta sprzedaż hurtowa alkoholi to jakies mamy hurtownie na terenie?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

To są opłaty, które przedsiębiorcy, którzy sprzedają alkohole w tych małych do 300 ml butelkach, wpłacają do Urzędu Skarbowego. Jest taki obowiązek, żeby Urzędy Skarbowe przekazywały te dochody do budżetu gminy, bodajże w 50-ciu procentach tych wpływów. To się pojawiło w ubiegłym roku ze zmianą ustawy. Jest klasyfikowane w odrębnej jakby podziałce klasyfikacji budżetowej, żeby to wyłączyć i ma to swoje też oczywiście przeznaczenie w realizacji. Ma to być przeznaczane na przeciwdziałanie alkoholizmowi.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 11 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 2:

Siembab Michał, Szymborski Marek.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła

uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Konsekwentnie wprowadzając autopoprawkę do uchwały budżetowej, należy tą autopoprawkę wprowadzić do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość. Autopoprawka została naniesiona do załącznika... Może tak, zacznę od początku, uzasadnienia treści uchwały, gdzie pojawia się podsumowanie zmian planu dochodów i podsumowanie zwiększenia wydatków. Wszędzie tam gdzie pojawia się podsumowanie tych właśnie wartości musimy dokonać zwiększenia o te 16 616,00 zł. Przypomnę, zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej oraz otrzymane środki Funduszu Pomocy. W załączniku nr 1 zwiększamy dochody ogółem, dochody bieżące, zwiększamy subwencję ogólną, to jest kolumna 1, 1.1, 1.1.3. To zostało zaznaczone kolorem żółtym w tych poszczególnych kolumnach. Zwiększamy środki z tytułu dotacji środków przeznaczonych na cele bieżące, ale przy okazji też jeszcze zauważyliśmy błąd więc w kolumnie 1.2.2 też zostało to pokazane. To jest kwota dotycząca środków z dochodów majątkowych. Tutaj pierwotnie były doliczone środki dotyczące dochodów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego 30 tys. zł, a po prostu to ma być wyłączone, więc, żeby już ta wartość była poprawna to również to zostało wprowadzone. Po stronie wydatków, wydatki ogółem, wydatki bieżące i w związku z otrzymanymi środkami na podwyżki zwiększyły się środki na wynagrodzenia, czyli kolumna 2, 2.1 i 2.1.1. To są te trzy pozycje, które zostały zmienione w załączniku nr 2 w związku z wprowadzeniem autopoprawki. Zmiany również wprowadzamy w objaśnieniach, bo tam też przywołuję zmiany dotyczące wartości planowanych dochodów i planowanych wydatków i wynagrodzeń, zatem tutaj wszędzie zostały te zmiany wprowadzone. W tej części opisowej gdzie mamy dochody bieżące z tytułu subwencji czy mamy informację o wydatkach bieżących, to w tych objaśnieniach Szanowni Państwo, zostało wprowadzone. Też zostało to zaznaczone kolorem żółtym, żeby było widoczne dla Państwa. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo nie wprowadzaliśmy zmian. Przypomnę tylko, że w celu utrzymania zgodności z uchwałą budżetową zmienialiśmy dochody ogółem, wydatki ogółem. W związku z tym, że zmienił się wynik budżetu również tutaj

wprowadzamy wartość wyniku budżetu zgodną z uchwałą budżetową, tj. kolumna 3. Zwiększyliśmy deficyt o 547 000,00 zł, który ma być sfinansowany środkami kredytu, w związku z tym pojawiają się zmiany dotyczące przychodów budżetu gminy. Szanowni Państwo w załączniku nr 1, przychody mamy pod pozycją 4, czyli kolumna 4 przychody budżetu i w kolumnie 4.1 pojawiają się kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych. W związku z tym, że są to środki na pokrycie deficytu w kolumnie 4.1.1 widzicie Państwo powtórzoną wartość, co oznacza, że są to środki na sfinansowanie tylko i wyłącznie deficytu. Deficyt został powiększony w związku ze zwiększeniem wartości zadań inwestycyjnych. Dalej musimy pokazać w wieloletniej prognozie finansowej spłatę tego kredytu i to już jest pokazane w kolumnie nr 5. W kolumnie nr 5, w związku z tym, że przyjęliśmy takie założenie, że kredyt ten będzie spłacony w ramach tej wieloletniej prognozy finansowej, czyli nie poszerzamy perspektywy planowanej prognozy, zatrzymujemy się na roku 2034. Przyjęliśmy dziesięcioletni okres spłaty, przyjmując dwuletnią karencję i spłaty zaplanowaliśmy od 2025 roku. To zostało przedstawione w kolumnie 5.1 spłata rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych. Równe 54 700,00 zł rocznie, w związku tak jak powiedziałam ze spłatą w ciągu 10 najbliższych lat. Pomimo tego, że i może kwota nieduża, ale niestety za tym idą koszty obsługi tego kredytu. Odsetki od tego kredytu, zostały zwiększone wydatki na obsługę długu tj. pozycja 2.1.3 w związku z tym, że ma to wpływ również na wskaźnik możliwości zadłużania się gminy, o którym mowa w art. 243. Tam spłaty rat łączy się razem z kosztami tych kredytów i wtedy dzieli się to do dochodów ogółem i wtedy my wiemy jaki jest rzeczywiście procent, czy wskaźnik zadłużenia gminy. Dlatego też te odsetki są pokazywane w wieloletniej prognozie finansowej. Przyjęliśmy, że trudno powiedzieć jak będzie wyglądała w najbliższym czasie stopa procentowa od kredytów. Na razie mamy na jakimś poziomie, ale z tego co się słyszy w mediach, to prawdopodobnie nie koniec podwyżek, dlatego też będzie przeprowadzona procedura zamówień publicznych na wyłonienie banku, który sfinansuje nam, na naszych warunkach zaproponowanych w specyfikacji istotnych warunków zamówień, kredyt. I wtedy zobaczymy na ile uda nam się, bo na dzisiaj trudno mi jest powiedzieć jaka będzie wartość tych kosztów dodatkowych związanych z obsługą kredytu. Przyjęłam, że jest to kwota powyżej 360 tys. w okresie tych 10 lat. Zobaczymy, na razie musieliśmy przyjąć jakiś szacunek, żeby podjąć decyzję o procedurze, o tym jaką procedurę wybieramy. W związku z tym w najbliższym czasie burmistrz podejmie zarządzenie w sprawie zaciągnięcia kredytu, w którym to określimy warunki. W ślad za tym będzie potrzebna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, więc to nie jest taka procedura, że my już zaciągamy, tylko potrzebna jest do tego decyzja „regionalnej”, która zaakceptuje i potwierdzi możliwość gminy na spłatę tego kredytu. Dopiero później przystępujemy do procedury zamówień i ewentualnie zainteresowany bank decyduje się na podpisanie umowy. Najpierw przedstawia nam swoją ofertę, my sprawdzamy czy mamy zabezpieczenie, jeśli chodzi o koszty, no i wtedy właśnie podpisujemy umowę kredytową na sfinansowanie deficytu. W przedsięwzięciach, przypomnę

tylko, że zwiększyliśmy Szanowni Państwo wartość limitu 2022 roku dla zadania „Poprawa dostępności komunikacyjnej miejscowości z terenu gminy Pakość poprzez budowę dróg gminnych” o 102 000,00 zł. Tutaj też przypomnę, że to dotyczy trzech zadań inwestycyjnych i tutaj m.in. właśnie jest 102 000,00 zł zaplanowane na opracowanie dokumentacji dla tego zadania. Zadanie to otrzymało wstępną promesę z drugiej edycji Polskiego Ładu. Tak że tutaj chcielibyśmy się przygotować pod kątem takiej wartości końcowej kosztorysowej, by też przygotować się, zdecydować czy przyjmujemy tą promesę, czy realizujemy to zadanie, czy spróbujemy inaczej rozwiązać problem inwestycji drogowych w naszej gminie. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo, tutaj w przedsięwzięciach zmian nie wprowadzaliśmy. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Pani Skarbnik mam takie pytanie. Na obecną chwilę jak bierzemy ten kredyt 0,5 miliona, jaką my mamy na tą chwilę jeszcze zdolność kredytową, żeby wziąć jeszcze jakikolwiek kredyt?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Jeśli otworzymy załącznik nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej, trudno mi będzie teraz podać wartość, tutaj widać będzie procentowy margines jaki mamy. Jeśli otworzymy sobie na stronie 9 załącznik nr 1 – Wieloletnią Prognozę Finansową, mamy kolumnę od 8.1 do 8.4.1. Ta ostatnia kolumna informuje nas o tym, czy spełniamy ten wskaźnik, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Ale zwróćmy uwagę na to co dzieje się w tych kolumnach wcześniej. Mamy relację określoną po lewej stronie czyli kolumna 8.1, to są nasze odsetki plus rata spłaty do tych dochodów, o których mówiłam. Tak, lewa strona, czyli to co już zaciągnęliśmy, a dalej mamy dopuszczalne limity, czyli kolumna 8.3 i 8.3.1. Teraz nas interesują, oczywiście wszystko zależy od tego jak my wykonujemy budżety lat ubiegłych. Przypomnę tutaj, też o tym rozmawialiśmy, mieliśmy taki obowiązek do końca ubiegłego roku ustalić według jakiej średniej będziemy liczyć tą zdolność kredytową gminy. Wybraliśmy średnią siedmioletnią, zresztą to wynika jakby z ustawy o finansach publicznych, ale w związku z tym co działo się w ubiegłym roku w przepisach prawa, pozwolono na to, żeby gmina sobie wybrała, albo trzyletnią bądź siedmioletnią tę średnią. I jak teraz spojrzycie Państwo na kolumnę 8.3, kolumnę 8.3.1, w 8.3 mamy dopuszczalny limit spłaty, czyli to co wylicza nam algorytm. Bierze pod uwagę dochody bieżące gminy i tutaj po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń w oparciu o plan III kwartału, w następnej kolumnie oblicza w oparciu o wykonanie roku. I to są te przedziały, o których ja mówię. Dopuszczalny limit 8,57, zadłużenie, ten wskaźnik art. 243 – 4,23%, różnicą jest jakieś ponad 4% mamy tego luzu, że tak powiem. Co nie oznacza, bo te wskaźniki wyglądają dobrze, ale wszystko zależy od tego jak my wykonujemy

budżety lat poprzednich. Wszystko zależy od tego jak my wykonamy budżet tego roku, jak wykonamy budżet kolejnego roku. Ten, można powiedzieć, margines nie jest niski, on się dopiero gdzieś pogarsza w roku 2026, bo tutaj już widać, że z tych 8,57% robi nam się 5,83. Bo tam troszkę się zwiększa, czyli gdzieś ta sytuacja się poprawia tego dopuszczalnego limitu, czyli tutaj gdzieś założymy spłacamy, ten dług się zmniejsza, mamy mniejsze raty, mniejsze koszty obsługi no i to rzeczywiście może być tutaj widoczne. Ale, do czego zmierzam, ten margines, o którym mówię nie oznacza, że gmina ma takie możliwości spłaty, ponieważ, żeby spłacić kredyt musimy mieć wolne środki. Z budżetu nie jesteśmy w stanie wygospodarować złotówki na to, żeby spłacać kredyty swoimi środkami własnymi. Nie mamy na inwestycje, to nie mamy też na spłaty, bo niestety jakby te środki są zależne. No więc tutaj pojawia się problem. My możemy zaciągać dług, my spełniamy te wskaźniki, natomiast sytuacja jest na tyle niekorzystna, że my nie mamy czym spłacić tych kredytów. Bo generalnie powinniśmy środkami, które sobie odkładamy z tego co mamy w budżecie, ale my niestety nie jesteśmy w stanie odłożyć. Zatem my na dzisiaj jak tylko możemy przesuwamy spłaty tych kredytów, które są potrzebne żeby utrzymać naszą możliwość rozwijania gminy, bo musimy inwestować, tym bardziej, że tych środków zewnętrznych pojawiło się teraz bardzo dużo. Za chwilę kolejna perspektywa środków unijnych więc znowu zostaniemy postawieni pod ścianą, wziąć te pieniądze czy nie brać tych pieniędzy. Nie weźmiemy będzie źle, nie wzięliśmy jako jedyni w okolicy na przykład, będą nas wszyscy oceniać. Jeśli będą rzeczywiście, no bo teraz sytuacja się skomplikowała z uwagi na wzrost cen. Rzeczywiście te środki dawały nam możliwość pokrycia ze swoich środków własnych w bardzo niewielkim stopniu, to miało być tylko zaledwie 5% wkładu gminy w te wszystkie inwestycje. Natomiast jak to będzie z tą nową perspektywą unijną też nie wiemy czy będzie to 85%, czy będzie mniej, bo w efekcie zawsze się okazywało, że otrzymaliśmy mniejszą pomoc finansową niż wynikało z umów. W każdym razie tutaj trudno mi teraz wyliczyć, bo musiałabym policzyć, posiedzieć rzeczywiście nad tym, jaka to jest wartość, jeszcze jakie możliwości zaciągania długu. Mówię tutaj o marginesie, na dzisiaj spełniamy ten wskaźnik spłaty zobowiązań, mieścimy się w tym limicie, w tym marginesie, który jest określony. Na dzisiaj nie jest on niski, pogarsza się gdzieś tam dalej, ale też są tak budżety zaplanowane, żeby poradzić sobie z tą sytuacją. Natomiast mówię, trzeba też mieć to na uwadze, że żeby spłacić kredyt musielibyśmy znowu kolejny kredyt zaciągnąć, żeby nie było zaległości wobec kredytodawcy.

Radny p. Radosław Siekierka

A jeszcze takie pytanie. A my teraz ryzykujemy jeszcze na przykład biorąc ten kredyt? W jakim stopniu, jakie jest ryzyko tego co robimy?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszk

54 700,00 zł rocznie. Nie uważam, żeby to było jakieś ogromne ryzyko, gdyby to było 500 tys. rocznie, to tak. Spłaty są przedstawione Szanowni Państwo też

w załączniku Wieloletniej Prognozy Finansowej. Proszę zobaczyć na stronie 7 mamy kolumnę 5.1 spłaty rat. W 2022 roku planujemy 977 108,00 zł, te środki są zabezpieczone, wolne środki pozostały nie ma problemu – spłacamy. Na przyszły rok 935 000,00, to są jeszcze takie wysokości rat gdzie może... Zobaczymy jak będzie wyglądała sytuacja na koniec roku, bo dopiero wtedy wiemy czy mamy jakieś wolne środki, ale w pierwszej kolejności zawsze z tych środków, które pozostawały z rozliczenia budżetu roku poprzedniego przeznaczaliśmy na spłaty, żeby nie rolować kredytów. Chcieliśmy tego uniknąć. Ale proszę zobaczyć dalej, o ile jeszcze w 2025 jesteśmy troszeczkę ponad milion, w 2026 już jest 1 380 000,00 i kończymy na, no trudno przewidzieć co będzie w roku 2034, bo to czas odległy. Sami Państwo widzicie, że w przeciągu czterech miesięcy sytuacja na całym świecie się zmieniła i wszyscy są zaskoczeni tym co się dzieje, więc trudno przewidzieć co będzie w tych latach kolejnych. Ja skupiam się zawsze o trzy lata do przodu, bo tyle mniej więcej możemy sobie spróbować coś policzyć. Mniej więcej te ceny, które dzisiaj się kształtują, zobaczymy może one się utrzymają, albo delikatnie będą się zmniejszać, to się okaże. W każdym razie tak naprawdę interesować nas powinna ta prognoza do 2025 roku, gdzie rzeczywiście zaplanowaliśmy spłatę tego kredytu właśnie od 2025 roku. Po dołożeniu tych 54 700,00 zł mamy planowaną spłatę 1 016 tys. Czy to jest jakieś duże dla nas obciążenie? I tak był milion, prawie milion. Dużo prawda? No więc na roku 54 700 nie robi dla mnie, przynajmniej tak myślę, różnicy dużej. Przy tych spłatach, które mamy oczywiście. Gorzej gdyby się okazało, że właśnie musimy np. znowu zaciągnąć kredyt w następnym roku na spłatę.

Radni nie wniesli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Siembab Michał.

Głosów wstrzymujących się 1:

Joachimiak Jerzy.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zwracam się z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków. Podstawę prawną stanowią przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Uchwała określa szczegółowe warunki i tryb udzielania dotacji, tryb postępowania z wnioskiem o udzielenie dotacji, sposób rozliczania i zwrotu dotacji, rodzaj dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku i rozliczenia dotacji, sposób gromadzenia informacji o udzielonych dotacjach. Z budżetu gminy mogą być udzielone dotacje celowe na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych dla obiektów położonych na obszarze gminy Pakość. Dotacja może być udzielana na dofinansowanie nakładów koniecznych, określonych w art. 77 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Tam jest 17 takich podpunktów wymienionych, o które mogą się wnioskodawcy ubiegać. Wysokość środków finansowych na ochronę zabytków w danym roku określa Rada Miejska w uchwale budżetowej. Maksymalna kwota dotacji, o którą może się ubiegać wnioskodawca stanowi maksymalną kwotę na ochronę zabytków w danym roku określoną w uchwale budżetowej. Dotacja na jeden zabytek może być udzielona tylko jeden raz w roku. Udzielenie dotacji może nastąpić po złożeniu przez wnioskodawcę wniosku o udzielenie dotacji do Burmistrza Pakości w terminie do 31 sierpnia roku, w którym dotacja ma być udzielona, przy czym nie później niż na 30 dni przed tym terminem burmistrz zamieszcza na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pakości informację o możliwości składania wniosków. Wniosek o udzielenie dotacji stanowi załącznik i jest to pewne uszeregowanie pewnych danych, które z pewnością też pomogą w sposób usystematyzowany przedstawić wszystkie dane niezbędne do udzielenia dotacji. Oczywiście też tam jest załączone to, co dany wnioskodawca musi załączyć, czyli m.in. dokument potwierdzający posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do zabytku, decyzję o wpisie do Gminnej Ewidencji Zabytków, pozwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie prac jeżeli wymagane jest to oraz pozwolenie na budowę, jeżeli jest wymagane. Burmistrz

Pakości nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od upływu terminu określonego w § 7 ust. 1 przedkłada Radzie Miejskiej w Pakości projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji wnioskodawcom spełniającym warunki określone w niniejszej uchwale. W uchwale Rady Miejskiej w Pakości o przyznaniu określa się nazwę, siedzibę otrzymującego dotację, nazwę obiektu wraz z numerem wpisu do rejestru zabytków tego obiektu, prace na przeprowadzenie, których przyznano dotację oraz kwotę przyznanej dotacji. Przekazanie dotacji następuje nie później niż w ciągu dwóch tygodni od zakończenia wszystkich prac na wykonanie których została przyznana dotacja i przyjęciu rozliczenia. W celu rozliczenia dotacji beneficjent składa Burmistrzowi Pakości sprawozdanie zawierające właśnie szczegółowy opis zadania oraz przeprowadzonych prac objętych dotacją, protokół komisyjnego odbioru przeprowadzonych prac, dokumentację techniczną przeprowadzonych prac, oryginały rachunków i faktur. Po rozliczeniu dotacji i opatrzeniu pieczęcią „sfinansowano ze środków budżetu gminy”, przekazana jest dotacja wnioskodawcy. Burmistrz Pakości prowadzi również wykaz udzielonych dotacji, o których informuje inne organy uprawnione do udzielania dotacji na prace przy zabytkach, o wysokości dotacji przyznanych przez Radę Miejską w Pakości. Uchwała obowiązuje do 31 grudnia 2023 roku. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w przedmiotowym zakresie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na dopłatę do grupy taryfowej odbiorców C. Są to mieszkańcy miejscowości Giebnia, którzy zakupują wodę od Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i mieszkaniowej Sp. z o.o. w Janikowie. Możliwość udzielenia takiej dotacji wynika z art. 24 ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, który umożliwia Radzie Miejskiej podjęcie takiej decyzji. Proponujemy udzielenie zgody na dotację w wysokości 1,17 zł do m³ wody na okres od 1.07.2022 r. do 31.12.2022 r. Jest to kontynuacja zgody z poprzednich lat, również na dopłatę do jednej z taryfowych grup odbiorców usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody i podjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Radłowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 162/7, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie przetargu działki o numerze 162/7 o powierzchni 2628 m². Są to grunty orne klasy IIIb i IVa. Nieruchomość zapisana jest w księdze wieczystej 35311, położona jest w miejscowości Radłowo. Wniosek o nabycie tej nieruchomości złożył właściciel nieruchomości przyległych. Wystąpiliśmy o opinię rady sołeckiej i sołtysa sołectwa Radłowo i w dniu 7 czerwca bieżącego roku wniosek został zaopiniowany pozytywnie. W celu umożliwienia dalszego użytkowania i zagospodarowania tej nieruchomości bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały i wyrażenie zgody na zbycie tej nieruchomości.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Radłowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 162/7, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w m. Jankowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 73/6, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie części działki nr 73/6 o powierzchni 1000 m². Powierzchnia całkowita tej nieruchomości to 3500 m². Jest to ewidencyjnie oznaczone jako rola IIIb, zapisana w księdze wieczystej nr 11850. Działka ta położona jest w miejscowości Jankowo przy Jeziorze Pakoskim. Wniosek na cele rekreacyjne złożył mieszkaniec Pakości na lokalizację sauny oraz grotty śnieżnej, w celu umożliwienia zagospodarowania tego terenu we wnioskowanym celu. Bardzo proszę o wyrażenie zgody na dzierżawę na okres powyżej 3 lat.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

A tam jest ten zapis, że wykonawca tej dzierżawy ma określony czas na wykonanie tego?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Takiego zapisu w uchwale nie możemy zrobić, natomiast omawialiśmy ten temat na komisjach i taki zapis pojawi się w umowie dzierżawy. Jeszcze dodam, bo zapomniałam dodać, że zarówno rada sołecka jak i sołtys pozytywnie zaopiniowali ten wniosek, właśnie pod tymi warunkami, które będziemy mogli umieścić w umowie dzierżawy.

Radny p. Radosław Siekierka

Tak byłem, na tej rozmowie, jeszcze dodam, i też uczestniczyłem w tych rozmowach, i jestem „za”.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w m. Jankowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 73/6, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo ja tak jeszcze chciałam jedno zdanie dodać, zresztą zachęcił mnie dzisiaj Pan Przewodniczący. Zazwyczaj tak raczej nie jest za dyskusją, dzisiaj był, ale tak jak to się mówi do brzegu. Chodzi mi o to, że jeśli my wyrażamy jakąś opinię, nawet chciałam też ją wyrazić, ale tak po chwili, czasami rzeczywiście mowa jest złotem a milczenie srebrem, bo czasami jak się tak do końca nie chce powiedzieć tego co się myśli, to może jednak nie mówić. Ale, jedno mnie tutaj uraziło, że jeśli któryś radny chce do końca mówić to powinno się przynajmniej wstrzymać ze swoją opinią, czy z głosem, aż skończy mówić. I dlatego ja jestem osobą dość wybuchową, więc wstrzymałam się do tej pory, żeby jak to się mówi nie psuć atmosfery i tej dyskusji na jeszcze inny tor nie sprowadzić. Ale Proszę Państwa niektórzy radni po prostu nie mają sponsorów i mogą mówić to co myślą. Dziękuję.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja z kolei z troszeczkę innej beczki, chciałbym tu podziękować wszystkim pracownikom Referatu Komunalno-Inwestycyjnego na czele z Panią kierownik, ponieważ bardzo dużo spraw załatwiam jak to się mówi od ręki, nie muszę pisać interpelacji. Jestem bardzo zadowolony, ponieważ uważam, że czasami niepotrzebne pisanie, wystarczy iść porozmawiać, no i rzeczywiście okazuje się, że dużo spraw w ten sposób załatwiłem. Jeszcze raz dziękuję bardzo Pani Joanno. Dziękuję bardzo.

Radny p. Michał Siembab

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeszcze w kwestii wniosków. Podjęliśmy uchwałę o dzierżawie terenu na naszej plaży. Gorąco kibicuję temu przedsięwzięciu, natomiast trzeba by było też przyjrzeć się kondycji tych drzew, bo tam w wyniku jakichkolwiek mniejszych czy większych wichur cały czas się sypią i teraz ostatnio na dniach kolejne drzewo przewróciło się do jeziora. Żeby tego planu inwestycyjnego nie pokrzyżowały po prostu te drzewa, może je trzeba ściąć, bo te topole są już dosyć stare i trzeba ten temat przemyśleć.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Wiem, że tam wczoraj, czy dzisiaj interweniowała straż w sprawie przewróconego drzewa, ale faktycznie topole nie należą do zbyt cennych gatunków i jeżeli mają powyżej 45 lat, jak najbardziej dla bezpieczeństwa trzeba nawet wyciąć, ale to uwaga do referatu.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Proszę Państwa chciałabym zawioskować o następującą kwestię, powołując się na zapisy ustawy o samorządzie gminnym, która zobowiązuje nas, nas jako gminę do promocji gminy oraz do szerzenia idei samorządności, aby reagować na sytuacje gdy w licznych mediach, w internecie, teraz w naszym piśmie Wiadomości Pakoskie pojawiają się informacje, które zamiast pochodzić z urzędu miasta i gminy Pakość, no bo Rada nie ma swoich stron internetowych, Rada nie ma swoich fanpage na facebook-u, ale ma ją urząd gminy, aby reagować i to ostro na sytuacje gdy to nie od gminy pochodzą wszelkie informacje dotyczące działań gminy. Bo zdaje się i wszyscy mamy to z tyłu głowy, i wszystkim zapalają się żółte lampy alarmowe, co się dzieje w gminie gdy chodzi o przestrzeganie praworządności, jak i ustawy o samorządzie gminnym. Cała Polska walczy o praworządność i wiele sytuacji pokazuje, że to co się dzieje w kraju na tym tle, dzieje się w naszej gminie niczym w skoncentrowanej pigułce. Chciałam zapytać, bo nikt z radnych nie wie, ani tej kadencji, ani radnych którzy byli radnymi w poprzedniej kadencji. Ukazał się artykuł, pokażę to wszystkim, pokażę to wszystkim, i ja mam pytanie dziś, czy ktoś pamięta aby rada gminy, do wyłączności której, na podstawie ustawy o samorządzie gminnym podjęła uchwałę w tej kwestii. I chciałabym tej odpowiedzi dzisiaj i teraz, bo wiele rzeczy wykracza, zdaje się, na pewien boczny tor. Ja nie mogę tutaj nazywać po imieniu, ale wszyscy dokładnie wiedzą i wszyscy mamy świadomość, o co chodzi. Może właśnie dlatego Panie Burmistrzu przez całe lata moje wotum zaufania i mój głos za tym, a dziś podział w radzie, które ukazało głosowanie nad wotum zaufania dla Pana. Bo to Pan jako lider tej gminy i wybrany przez nas wyborców, bo przeze mnie również, powinien nad tym czuwać. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo. Przykro mówić jest, że jeśli o Pakości mówi się dobrze, ale nie tylko ze strony rady, tylko burmistrz coś tutaj robi dla popularności i, że Pakość istnieje wiedzą nie tylko w Polsce i za granicą, przez co? Przez to, że po prostu ja firmuję nie za urzędu pieniążki tylko prywatne i sponsorów, po prostu taką jakby biesiadę. A Pani radna jak chce zobaczyć, IV biesiada oglądalność ma 125 tys. Właśnie chcę zauważyć, dla małej Pakości jaka to jest reklama. Niezależnie co kto będzie robił, ale zobaczcie Państwo...

Radny p. Michał Siembab

Chodzi o coś innego Panie Burmistrzu.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

O ten pomnik chodzi? No to przepraszam, tak zrozumiałem. Póki jestem przy głosie Szanowni Państwo, oczywiście to chcę, to nie jest obowiązkowe, zapraszam jutro na spotkanie z ministrem Kancelarii Premiera Łukaszem

Schreiberem w Ośrodku Kultury i Turystyki o 15.50, który jutro złoży roboczą wizytę m.in. na naszym budowany bloku z funduszy rządowych i oczywiście nasz Rynek, stację uzdatniania wody i nasz dom seniora. Po prostu z roboczą wizytą, kto z Państwa chce skorzystać z tego zaproszenia, zapraszam do ośrodka kultury – 15.50 jutro, takie małe spotkanie. Dziękuję.

Radny p. Roman Kacprzak

Ja chciałem również podziękować referatowi, bo nie lubię biegać z kartkami i składać interpelacji, aczkolwiek wiele spraw załatwiam właśnie bezpośrednio imiennie lub ogólnie, takich prostych rzeczy, które tam gdzieś trzeba czy gałąź przyciąć, czy nawet jakieś ważniejsze sprawy. Po prostu załatwiam to jakby od ręki. Bardzo dziękuję całemu referatowi za współpracę, taką bezpośrednią. Dziękuję bardzo.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja tylko chciałem uściślić, bo ja chyba zrozumiałem Pani radnej Danki Jagodzińskiej intencję. Chyba chodziło o to, że pojawił się artykuł o umieszczeniu przez stowarzyszenie pomnika Kazimierza Wielkiego, a nie było to jeszcze uzgadniane jakby z radnymi Rady Miejskiej. I chyba aluzja była do tego pomnika w Polsce, które jest stawiany też w jakimś samorządzie, czy tam setki pomników. Tak, tak i chyba o to chodziło, że to w kompetencji Rady Miejskiej najpierw leży umiejscowienie pomników w samorządzie, a poszedł artykuł chyba o tym, że ten pomnik ma stanąć, co mnie cieszy osobiście, bo ja na przykład uważam, że historycznie super, że jest ten Kazimierz Wielki i on w końcu się pojawi w przestrzeni. Natomiast, no pewne rzeczy powinny mieć ramy prawne i oto chyba chodziło, że tak uściślić tutaj.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Tak, dokładnie o to chodzi.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Nim jeszcze oddam głos Burmistrzowi chciałem powiedzieć, że faktycznie artykuł się ukazał ad hoc, ale trudno, żeby cenzurować to co ukazuje się w gazecie. To by znowu była cenzura. Z tego co ja wiem prace przygotowawcze trwają, bo plac nie jest własnością gminy w ogóle, więc od tego trzeba zacząć. Muszą być zgody najpierw w województwie, potem przejść całą procedurę i wtedy będziemy mogli mówić o usadowieniu, ale jeżeli się myślę to proszę o sprostowanie.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Ja przepraszam, że tak tu się dopycham, chciałam odpowiedzieć Pani, bo tutaj jakieś nieporozumienie powstało właśnie na linii tego Pani pytania. Tu rzeczywiście ma Pani rację, że trzeba złożyć wniosek tutaj. My się zwracamy z tym, tak jak już zostało wyjaśnione, bo to są drogi wojewódzkie, i zezwolenie, i wtedy nie ma problemu. Natomiast tak sobie samemu pomnika postawić niestety

nikt nie może. Tak że tutaj jakieś po prostu nieporozumienie, myślę, że Pan Burmistrz po prostu nie zauważył dobrze jak Pani pokazywała.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

No, jeszcze nie wiadomo do kogo będzie podobny?

Radna p. Danuta Jagodzińska

Otóż to, otóż to, dlatego Rada musi wyrazić zgodę, bo artyści często w swoich pracach od wiek wieków umieszczali twarze np. swoich miłości, swoje. Nie wiemy jaką twarz przyjmie król Kazimierz, a z samego pomnika ja również się cieszę.

Przewodniczący obrad poinformował, że następne posiedzenie sesji Rady Miejskiej w Pakości planowane jest na 12 lipca 2022 r. o godz. 13.00, natomiast komisja 4 lipca o godz. 14.00.

Nie wniesiono innych informacji i wniosków.

Do pkt. 18 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Tomasz Oset