

Protokół nr XXXV/22
z XXXV sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 27 września 2022 r.
w godz. 13.00 – 16.00

Obradom XXXV sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Marek Szymborski.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm./ otworzył XXXV sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXXV sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 13 radnych, co stanowi 87% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radna spóźniona:

1. p. Danuta Jagodzińska.

Radny nieobecny:

1. p. Roman Kacprzak.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Przyjęcie protokołu obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.
6. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
9. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2022 roku,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy Pakość p. Anny Kruszka,
 - dyskusja.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2022/2023,
 - wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
 - wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Pakość do Stowarzyszenia Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej Powiatu Inowrocławskiego,

- wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Róży Sieleckiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyznania w 2022 roku dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków,
- wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obwodów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazane na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 354/1, położonej w Pakości przy ul. Dworcowej, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,

- podjęcie uchwały.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Pakość, położonej w m. Łącko gm. Pakość na nieruchomość gruntową stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w m. Łącko, gm. Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w częściach, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Rynek 7, oznaczonej jako dz. nr 158/1, stanowiącej własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia oddziałów zmilitaryzowanej Samoobrony Gminnej i zakupu broni dla każdego rdzennego polskiego mieszkańca gminy,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Pakości,
- wystąpienie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Marka Szymborskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy,
- wystąpienie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Marka Szymborskiego,
 - dyskusja,

- podjęcie uchwały.
- 27. Wolne wnioski i informacje bieżące.
- 28. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” przyjęła proponowany porządek obrad XXXV sesja Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” przyjęła protokół XXXIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 - przyjęcie protokołu obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” przyjęła protokół XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 6 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałbym dziś poruszyć parę spraw. Przede wszystkim, to co już się zakończyło tego lata, przede wszystkim imprezy, które w Pakości były. To znaczy w czerwcu Biesiada u Zygmunta. Publiczność zjechała się od morza do Tatr. Sierpień - Dni Pakości. W historii święta miasta nie było nigdy tak licznej publiczności. Na koncercie Zenka Martyniuka w Pakości było ponad 10 tys. osób, a Pakość - gmina liczy 9600 osób. Dożynki w Dziarnowie – gminne oczywiście, pogoda nie dopisała, ale trzeba tutaj wielkie słowa uznania dla sołtysa Ireneusza, który pięknie to zorganizował z całą wioską Dziarnowo i naprawdę było wiele wspaniałych komentarzy, że Dziarnowo zrobiło tak pięknie gminne dożynki, właśnie w tym sołectwie. 24 września – II Oktoberfest w Pakości, piękna impreza, darmowe piwo od sponsorów. No i na występie zespołu z gór – Baciary było ponad 1,5 tys. mieszkańców, nie tylko Pakości, ale okolic. Wiele osób

przychodziło i mówiło mi wprost: „Panie Burmistrzu gratulujemy, dziękujemy, szkoda, że u nas włodarze nie potrafią tak pięknych imprez zorganizować”. Ale ja mówiłem im wprost: „To my, gmina firmujemy to, ale po prostu organizatorzy są inni, którzy dają pieniądze, bo my nie bylibyśmy w stanie, jako biedna gmina takich rzeczy zorganizować”. Podczas sobotniego Oktoberfestu w Pakości gościła Pani redaktor Krystyna Lewicka – Ritter, która w bardzo pięknych słowach, po prostu powiedziała tak. Napisała, że „Pakość stała się w sobotę stolicą integracyjnej kultury Europy”. Piękne słowa i za to Pani Krystyno dziękujemy. Na koniec stwierdziła: „Jakby nie patrząc stworzono przesympatyczną płaszczyznę integracyjną kultury Bawarii, Śląska i Kujaw, pozwalającą w Pakości już po raz drugi świętować uroki i smaki złocistego trunku, co pięknie w tym roku ubarwili swoimi śląskimi szlagierami fantastyczni wykonawcy”. Ja przy tej okazji chciałem bardzo serdecznie podziękować wszystkim sponsorom - Stowarzyszeniu Przedsiębiorców Miasta i Gminy Pakość, bo oni mają największą zasługę w tym wszystkim, Ośrodkowi Kultury i Turystyki w Pakości, Przedsiębiorstwu Usług Gminnych w Pakości. I teraz przechodzimy do tych rzeczy jeszcze ważniejszych tzn. inwestycje. Kończy się budowa bloku komunalnego na 12 mieszkań, na koniec września ma być koniec. Na ósmego takie wstępne po prostu otwarcie przewidujemy, jeszcze bez zamieszkałych tam mieszkańców, ale po prostu planujemy takie otwarcie z ministrem Schreiberem na czele. Przyspiesza się sprawa kanalizacji osiedla Działyńskich, ulicy Polnej no i oczywiście ulicy Kwiatowej. Teraz trochę mniej optymistyczna wiadomość. W związku z podwyżkami opłat za energię elektryczną i za dystrybucję rozpoczęliśmy działania związane z czasowym wyłączeniem oświetlenia ulicznego będącego własnością gminy Pakość. W pierwszej kolejności ograniczenia obejmą Park Kulturowy oraz park w centrum Kościelca. Sukcesywnie będziemy podejmować dalsze działania, o czym zostaną Państwo poinformowani. Dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Przewodniczący obrad poinformował, że na obrady sesji przybyła radna p. Danuta Jagodzińska, obecnych jest 14 radnych, co stanowi 93% składu rady.

Do pkt. 7 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie

burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym interpelacje złożyli radni: p. Jerzy Joachimiak, p. Michał Siembab, p. Tomasz Oset. W dniu dzisiejszym: p. Joanna Błaszak, p. Marek Szymborski, p. Renata Proskura.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 8 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Wniosków i zapytań nie wniesiono.

Do pkt. 9 – zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2022 roku.

Przewodniczący obrad nadmienił, że informacja była omawiana podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym przedstawić Państwu uchwałę Składu Orzekającego Nr 5 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 8 września tego roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Burmistrza Gminy Pakość informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2022 roku. Skład Orzekający w osobach: przewodnicząca składu - Edyta Nowe, członkowie składu - Aleksandra Kwiatkowska i Robert Pawlicki – członkowie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, opiniuje pozytywnie informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za I półrocze 2022 roku. W uzasadnieniu wpisano, że Burmistrz Pakości wykonując dyspozycję art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych przedłożył w terminie Regionalnej Izby Obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki za I półrocze 2022 roku, instytucji kultury oraz informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze. Biorąc pod uwagę powyższą informację jak i sprawozdania budżetowe obrazujące realizację dochodów i wydatków budżetowych, przychodów i rozchodów budżetu gminy, dotacji i wydatków z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej oraz zadań realizowanych w ramach porozumień - Skład Orzekający stwierdza, co następuje: Rada Miejska zatwierdziła budżet na 2022 r. po stronie dochodów w wysokości 39 412 546,69 zł i po stronie wydatków w wysokości 46 914 462,89 zł, czyli z planowanym deficytem budżetowym w kwocie 7 501 916,20 zł. W wyniku zmian dokonanych w budżecie w ciągu roku, budżet na dzień 30 czerwca 2022 r. wyniósł: po stronie dochodów 45 660 384,27 zł, po stronie wydatków 57 190 359,65 zł, planowany deficyt 11 529 975,38 zł. Deficyt ten planowano sfinansować przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu,

wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ufp oraz przychodami z tytułu zaciąganych kredytów. W I półroczu 2022 roku Gmina uzyskała dochody w wysokości 27 196 533,53 zł, z czego dochody majątkowe wyniosły 942 168,16 zł, tj. 3,46% dochodów ogółem. Plan dochodów ogółem zrealizowano w 59,56%, w tym dochodów bieżących 60,65% oraz dochodów majątkowych 39,66%. W okresie sprawozdawczym Gmina otrzymała środki z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 929 465,53 zł, co stanowiło 77,61% planu. Dochody ze sprzedaży majątku zaplanowano w kwocie 550 075,00 zł, zostały zrealizowane w kwocie 367 522,82 zł, co stanowi 66,81% planu. W informacji omówiono wykonanie dochodów z poszczególnych źródeł i wskazano, że realizacja pozostałej części dochodów majątkowych nastąpi w II półroczu. W strukturze dochodów stosunkowo duży udział miały dochody własne, które łącznie stanowiły 47,96% planowanych dochodów ogółem po zmianach oraz dotacje celowe stanowiące 34,85% planowanych dochodów. Subwencje z budżetu państwa w planie dochodów stanowiły natomiast 17,19%. Realizacja dochodów za I półrocze 2022 roku w stosunku do wielkości planu rocznego według źródeł wpływu przedstawia się następująco: dochody własne 52,70%, subwencja ogólna 59,18%, dotacje celowe 72,84%. Dochody własne zostały zrealizowane w kwocie 13 044 171,46 zł, w tym do najwyższej wykonanych należą: podatek od nieruchomości 4 369 254,40 zł, tj. 49,07% planu, udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych 4 066 361,79 zł, tj. 49,99% planu, wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jst 1 097 205,46 zł, tj. 55,49% planu. Ze sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonego na koniec I półrocza 2022 roku wynika, że stan należności wymagalnych wynosił 2 926 103,87 zł, co stanowi 10,76% planowanych dochodów. Z informacji z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2022 roku wynika, że jednostka podejmowała działania w celu ściągnięcia należności wymagalnych poprzez wysyłanie upomnień do dłużników oraz wystawianie tytułów wykonawczych i kierowanie ich do organów egzekucyjnych. Środki z tytułu subwencji ogólnej wpłynęły do budżetu Gminy w wysokości 4 675 702,00 zł, w tym z tytułu subwencji oświatowej 4 035 412,00 zł. Wskaźnik procentowy wykonania subwencji oświatowej w stosunku do planu wyniósł 60,96%. Wpływy do budżetu z tytułu dotacji celowych wyniosły 9 476 660,07 zł. Środki z tytułu dotacji uzyskano w szczególności na zadania: własne 1 736 728,22 zł, tj. 60,27% planu, zlecone 7 331 798,49 zł, tj. 83,79% planu. Wydatki budżetowe - w ramach zaplanowanych wydatków ogółem udział wydatków bieżących stanowił 77,94%, a wydatków majątkowych (inwestycyjnych) - 22,06%. Realizacja wydatków ogółem za I półrocze 2022 roku wyniosła 26 244 047,99 zł, to jest 45,88% planu, w tym wydatków bieżących 54,63% i wydatków majątkowych 14,99%. W zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, na planowaną po zmianach kwotę 18 960 181,15 zł, wykonano 9 445 715,95 zł, co stanowi 49,81% planu po zmianach. Wydatki inwestycyjne w I półroczu 2022 roku zostały

zrealizowane w kwocie 1 891 623,39 zł, co stanowi 14,99% planu rocznego. W informacji omówiono przyczyny niskiego wykonania wydatków majątkowych wskazując, że część zadań jest w toku realizacji, a środki wydatkowane zostaną w II półroczu. Dotacje z budżetu Gminy dla tzw. gospodarki pozabudżetowej, dla instytucji kultury i jednostek nie zaliczonych do sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w stosunku do planu w granicach 49,53%. W realizacji wydatków za badany okres nie wystąpiło przekroczenie wydatków. Wykonana nadwyżka operacyjna, stanowiąca dodatnią różnicę między wysokością dochodów bieżących, a wydatków bieżących wyniosła 1 901 940,77 zł. Spełniony został więc wymóg wynikający z art. 242 ustawy o finansach publicznych. Skład Orzekający zwraca uwagę, że na dzień 30 czerwca 2022 r. jednostka zaplanowała w budżecie deficyt operacyjny w kwocie 1 287 333,50 zł. W wyniku zrealizowanych dochodów i wydatków w wielkościach przedstawionych w informacji Burmistrza Pakości za I półrocze 2022 roku budżet jednostki zamknął się nadwyżką w wysokości 952 485,54 zł wobec planowanego rocznego deficytu w wysokości 11 529 975,38 zł. Ze sprawozdania o nadwyżce i deficycie jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze 2022 roku wynika, że planowano spłatę zobowiązań w kwocie 977 108,69 zł, natomiast spłacono kwotę 602 449,33 zł, co stanowi 61,65% planu. Ze sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wynika, że na koniec I półrocza 2022 roku zadłużenie jednostki wyniosło 14 321 763,47 zł, co stanowi 31,36% dochodów planowanych ogółem. Powyższe wielkości budżetowe zarówno po stronie planu jak i wykonania są zgodne z danymi wynikającymi z uchwały budżetowej na 2022 rok oraz ze sprawozdań o symbolu Rb-NDS, czyli nadwyżka - deficyt, Rb-27S (sprawozdanie z wykonania dochodów), Rb-28S (sprawozdanie z wykonania wydatków), Rb-N (o stanie należności) i Rb-Z (o stanie zobowiązań). Przedstawiono informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu i stopniu realizacji przedsięwzięć wieloletnich. Do informacji dołączono dane dotyczące wykonania planu finansowego instytucji kultury. Dane te przedstawiają między innymi wynik z działalności. Skład Orzekający stwierdza, że przedłożona informacja dot. działalności Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości nie zawiera informacji o stanie zobowiązań (w tym wymagalnych), a w odniesieniu do stanu należności wskazano kwotę 4 204,98 zł, bez określenia czy są to należności wymagalne. Jednocześnie ze zbiorczego sprawozdania Rb-N samorządowych instytucji kultury wynika, że na koniec II kwartału 2022 r. wystąpiły należności wymagalne w kwocie 3 475,00 zł. Skład Orzekający zwraca uwagę, że zgodnie z art. 266 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 265 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, Zarząd jednostki samorządu terytorialnego obowiązany jest do przedłożenia Regionalnej Izbie Obrachunkowej informacji z wykonania planu finansowego instytucji kultury, uwzględniającej w szczególności stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych, za właściwy okres sprawozdawczy. W świetle powyższego Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Podpisano przez Przewodniczącą Składu Orzekającego Edytę Nowek – członka Kolegium Regionalnej izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Bardzo dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2022 roku.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zanim przejdę do omawiania uchwały chciałabym zgłosić autopoprawkę do uchwały budżetowej. W związku z tym, że otrzymaliśmy informację od wojewody o dofinansowaniu nowego zadania z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, otrzymaliśmy środki na wypłatę świadczeń pieniężnych, pomoc przyznawana w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym. To jest pierwsza transza, którą gmina otrzymała, zatem w treści uchwały Szanowni Państwo po stronie planu dochodów budżetowych wprowadzamy zwiększenie środków w Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w dziale 758 różne rozliczenia o kwotę 3 653 857,31 zł. I zwiększamy plan wydatków o tę samą kwotę. Kwota ta powoduje zwiększenie dochodów budżetu gminy na 2022 r. I dochody bieżące w tym zakresie, zostało to zaznaczone na jaskrawo żółty kolor, dotacje celowe, ponieważ jest to klasyfikowane w tym paragrafie dotacyjnym po stronie planu wydatków, zwiększamy wydatki ogółem, wydatki bieżące, wydatki dla jednostek budżetowych, w tym wynagrodzenia i składki od nich naliczane, ponieważ Ośrodek Pomocy Społecznej w związku z realizacją tego zadania ma sfinansowane 2% kosztów obsługi wypłaty tych świadczeń, i oczywiście świadczenia na rzecz osób fizycznych. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej autopoprawki. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo zmian nie wprowadzaliśmy. Przypomnę tylko, że dokonujemy zmian w planie dochodów budżetowych poprzez: zwiększenie subwencji ogólnej w dziale 758 różne rozliczenia o kwotę 132 430,00 zł; zwiększenie dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa w dziale 758 różne rozliczenia o kwotę 58 366,01 zł; zwiększenie środków otrzymanych z Rządowego Funduszu Polski Ład w dziale 758 różne rozliczenia o kwotę 3 752 500,00 zł; zmniejszenie dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich w dziale

852 pomoc społeczna o kwotę 4 230,68 zł; zwiększenie środków otrzymanych od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 14 000,00 zł; zwiększenie dotacji celowej w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 3 000,00 zł; zwiększenie pozostałych dochodów o kwotę 225 244,71 zł w związku z ich wyższym wykonaniem, oraz przeniesienie pomiędzy klasyfikacją budżetową w związku ze zmianą rozporządzenia na kwotę 1 694 856,33 zł. To szczegółowo zostało Państwu przedstawione w załączniku nr 1 do uchwały. Po stronie planu wydatków Szanowni Państwo, zwiększamy wydatki na łączną kwotę 5 528 035,24 zł i to zostało szczegółowo przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały oraz w załączniku nr 4, tam gdzie przedstawiamy szczegółowo zadania inwestycyjne oraz w załączniku, gdzie szczegółowo rozpisujemy plan dochodów i wydatków ze środków finansowanych z przeciwdziałania COVID. Zmiany nastąpiły również w załączniku wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz dochodów z tytułu wydatków z zezwoleń za sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków na realizację tych zadań. Po wprowadzeniu tych wszystkich zmian Szanowni Państwo, dochody budżetu gminy na rok 2022 stanowią kwotę 54 185 726,75 zł, w tym: dochody bieżące w kwocie 48 041 484,46 zł; dochody własne 23 941 004,56 zł; subwencje 8 032 666,00 zł; dotacje celowe 16 067 813,90 zł, w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w kwocie 417 696,04 zł. Dochody majątkowe w kwocie 6 144 242,29 zł, w tym: dochody ze sprzedaży majątku 550 000,00 zł; dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 30 000,00 zł; dochody ze sprzedaży składników majątkowych 75,00 zł, dochody z tytułu dotacji celowych na inwestycje 5 564 167,29 zł, z tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w kwocie 852 084,59 zł. Wydatki budżetu gminy na 2022 r. stanowią kwotę 63 408 570,02 zł, w tym: wydatki bieżące w wysokości 49 242 934,44 zł, w tym wydatki jednostek budżetowych 31 680 716,09 zł, wynagrodzenia i składki od nich naliczane 19 050 137,87 zł, wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań 12 630 578,22 zł; dotacje na zadania bieżące 2 308 252,18 zł; świadczenia na rzecz osób fizycznych 14 118 549,13 zł; wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych 426 732,20 zł; obsługa długu 708 684,84 zł. Wydatki majątkowe w wysokości 14 165 635,58 zł, w tym: wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne 14 078 635,58 zł, w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w kwocie 346 212,78 zł oraz dotacje na zadania majątkowe w wysokości 87 000,00 zł. W związku z wprowadzonymi zmianami wynik budżetu został obniżony, nadal jest to deficyt w kwocie 9 222 843,27 zł. Planujemy go sfinansować przychodami z tytułu niewykorzystanych środków

pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 2 928 047,07 zł, wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 5 747 796,20 zł oraz przychodami z tytułu zaciąganych kredytów w kwocie 547 000,00 zł. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Mam takie pytanie ponieważ te środki to jest promesa, czy już wpłynęły faktycznie na dodatek węglowy i kiedy rozpocznie się wypłata?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Wypłata rozpocznie się po przyjęciu tej uchwały, ponieważ dopóki środki nie zostaną wprowadzone do budżetu nie możemy poczynić wydatku. Szczerze przyznam, że jestem dzisiaj krótko w pracy, więc nie zdążyłam sprawdzić czy środki są na rachunku, ale prawdopodobnie są środki na rachunku, na podstawie informacji, ponieważ nie jest to taka typowa decyzja wojewody, są to zadania zlecone, ale troszeczkę na innych zasadach Są to środki Funduszu Przeciwdziałania COVID, rządzi się to swoimi innymi prawami – sposób rozliczania. Natomiast my przyjmując to do budżetu, myślę że jutro będzie już Ośrodek działał i wypłacał te środki, po weryfikacji oczywiście wniosków. Środki są, myślę, że tu Panią kierownik trzeba by było zapytać na jakim etapie jest weryfikacja wniosków, ale myślę, że od jutra można jak najbardziej realizować zadania. Kwestia teraz przygotowania odpowiednich dokumentów.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Konsekwentnie w celu utrzymania zgodności tych dwóch dokumentów, czyli wprowadzenie zmian do uchwały budżetowej tego roku, powoduje konieczność wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034. Zatem w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały w zakresie dochodów ogółem, bieżących i dochodów związanych z dotacją i subwencją, te środki, które są znaczone, zostały wprowadzone oraz po stronie wydatków. Wydatki ogółem, wydatki bieżące, wydatki majątkowe, te dane muszą się zgadzać. Oczywiście zmiana wyniku budżetu też została tutaj ujęta w tym załączniku nr 1. To są wymogi ustawowe. W załączniku nr 2 – przedsięwzięcia Wieloletniej Prognozy Finansowej, wprowadziliśmy zadanie bieżące, realizacja programu „Czyste powietrze”, w związku z podpisanym aneksem do porozumienia. Zadanie to ma być zadaniem wieloletnim dlatego też tutaj zostały zabezpieczone środki na jego realizację. Ponadto zrobiliśmy korektę, dostosowaliśmy wartości zadania „Zagospodarowanie terenu osiedla ulicy Działyńskich w Pakości oraz ulic przyległych”. Dostosowaliśmy plan wydatków do harmonogramu, który złożył wykonawca i tutaj dokonaliśmy tych korekt w budżecie przesuwając finansowanie ze środków Polskiego Ładu na ten rok. To też zostało ujęte w załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Kwota całkowita się nie zmienia, natomiast w poszczególnych latach limity wydatków dla roku 2022 i 2023 dostosowano do harmonogramu. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2022/2023.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pakość w roku szkolnym 2022/2023. Na podstawie art. 39a ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, uchwała się co następuje: ustala się średnią cenę jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2022/2023 dla: oleju napędowego w wysokości 7,91 zł za litr; benzyny w wysokości 7,02 zł za litr; gazu LPG w wysokości 2,94 zł za litr. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość jest konieczne w związku z obowiązkiem nałożonym na gminę wynikającym z art. 32 ust. 6 i 39 ust. 4 ustawy – Prawo oświatowe. Gmina spełnia ww. obowiązek poprzez zorganizowanie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych we własnym zakresie albo poprzez zwrot rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych oraz rodziców. Ustalona średnia cena jednostki paliwa stanowi jeden ze składników wzoru służącego do wyliczenia kosztów jednorazowego przewozu dziecka. W związku z powyższym bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2022/2023.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Na podstawie art. 30 ust. 6 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela, po uzgodnieniu ze związkami zrzeszającymi nauczycieli, uchwała się co następuje. W uchwale Nr XXIX/262/10 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 5 marca 2010 r. opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego w 2010 r. Nr 73 pod poz. 816, dokonuje się następujące zmiany: § 4 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) Dodatek motywacyjny nie może być mniejszy niż 5% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela nieposiadającego stopnia awansu

zawodowego - magistra z przygotowaniem pedagogicznym.” § 4 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „7) Wysokość dodatku motywacyjnego w stosunku do dyrektora ustala organ prowadzący i nie może być wyższy niż 60% otrzymywanego wynagrodzenia zasadniczego.” W tabeli, wskazanej w § 5 pkt 2, dotychczasowy zapis otrzymuje brzmienie: w tabeli mamy wykazane funkcje i w związku ze sprawowaną funkcją wysokość dodatku miesięcznie jest określona w procentach w stosunku do wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela nieposiadającego stopnia awansu zawodowego magistra z przygotowaniem pedagogicznym. I tak: dla mentora/opiekuna stażu – 3%; doradcy metodycznego – 20%; nauczyciel konsultant – 15%. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Nowelizacja zapisów ustawy – Karta Nauczyciela wprowadza konieczność dokonania zmian w obowiązującej uchwale. Zmiana polega na zmniejszeniu liczby stopni awansu zawodowego nauczycieli. Likwidacji uległy dwa stopnie: nauczyciel stażysta i nauczyciel kontraktowy. Po ich likwidacji w systemie – zamiast czterech stopni awansu zawodowego zostanie: nauczyciel początkujący (niemający stopnia awansu zawodowego) i – tak jak obecnie – nauczyciel mianowany i nauczyciel dyplomowany. W nowym systemie awansu zawodowego nauczycieli opiekuna stażu zastąpiono mentorem dla początkującego nauczyciela. Podstawowym zadaniem mentora będzie wspieranie początkującego nauczyciela w procesie wdrażania się do pracy w zawodzie. Mentorzy nabyli uprawnienie do dodatku funkcyjnego od początku roku szkolnego 2022/2023. Jednakże, do dnia 31 sierpnia 2027 r. do uzyskania dodatku funkcyjnego są uprawnieni również nauczyciele, którym powierzono sprawowanie funkcji opiekuna stażu dla nauczycieli odbywających staż na stopień nauczyciela mianowanego, o których mowa w art. 10 ust. 1-5 ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw, przez okres sprawowania tej funkcji. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Pakość do Stowarzyszenia Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Różę Sielecką.

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W celu realizacji polityki terytorialnej na lata 2021-2027 w programie Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza konieczne jest zawiązanie partnerstwa przez jednostki samorządu terytorialnego z obszaru wyznaczonego jako Obszar Prowadzenia Polityki Terytorialnej (OPPT). Zgodnie z rekomendacją Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego pełniącego funkcję Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza na lata 2021-2027, formą najbardziej elastyczną oraz zapewniającą partnerstwo dla wszystkich członków jest stowarzyszenie. Wyrażenie niniejszą uchwałą zgody przez radę Gminy Pakość na utworzenie i przystąpienie Gminy Pakość do Stowarzyszenia OPPT Powiatu Inowrocławskiego stanowić będzie pierwszy etap w procesie powołania przedmiotowego stowarzyszenia. Dlatego zwracam się z ogromną prośbą do Wysokiej Rady o przyjęcie uchwały w brzmieniu: uchwała Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Pakość do Stowarzyszenia Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej Powiatu Inowrocławskiego. Na podstawie art. 10 ust. 1, art. 18 ust. 2 pkt 12 oraz art. 84 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, uchwała się co następuje: § 1. Wyraża się zgodę na utworzenie wspólnie z gminami z obszaru Powiatu Inowrocławskiego oraz Powiatem Inowrocławskim stowarzyszenia pod nazwą „Stowarzyszenie Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej Powiatu Inowrocławskiego” – zwanego dalej „Stowarzyszeniem” oraz na przystąpienie Gminy Pakość do Stowarzyszenia. § 2. Składki członkowskie, wynikające z przynależności Gminy Pakość do Stowarzyszenia

OPPT Powiatu Inowrocławskiego finansowane będą z budżetu Gminy Pakość. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę Wysoką Radę o uchwalenie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Pakość do Stowarzyszenia Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej Powiatu Inowrocławskiego.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyznania w 2022 roku dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głos Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zwracam się z prośbą do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały w sprawie przyznania w 2022 r. dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się z gminnej ewidencji zabytków. Przedmiotowa uchwała jest konsekwencją uchwały podjętej w czerwcu. Uchwała w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub

roboty budowlane wynika z ogłoszonego terminu na składanie wniosków na udzielenie dotacji, które zostało zarządzeniem burmistrza 366/2022 z dnia 19 lipca podane do publicznej wiadomości. W ramach tego zarządzenia wskazano termin, do 31 sierpnia można było składać wnioski o dotacje z budżetu gminy na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych. Termin ten kończył się z dniem 31 sierpnia. W wyznaczonym terminie wpłynął 1 wniosek, dokładnie 24 sierpnia. Wnioskodawca prosił we wniosku o przyznanie dotacji na wymianę stolarki okiennej. Wówczas sugerowana kwota na dzień 24 sierpnia wynosiła 5 tys. W wyniku analizy dokumentów dostarczonych razem z wnioskiem o udzielenie dotacji, podjęto uchwałę, czy przyjęto projekt uchwały, żeby przedłożyć Radzie Miejskiej uchwałę w sprawie przyznania dotacji w pełnej wysokości, która jest dostępna w roku 2022, a więc 5 tys. zł. Tyle było przewidziane w budżecie. W związku z powyższym, że nie wnieśliśmy żadnych uwag pod względem formalnym i merytorycznym do przedmiotowego wniosku, zwracam się z prośbą do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały w przedmiocie przyznania dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyznania w 2022 roku dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały został sporządzony w związku z przygotowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo, w związku z planowaną przebudową napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Pakość-Mątwy. Zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Pakości ogłosił w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów, o których mówiłam na wstępie Określił też formę, miejsce i termin składania uwag dotyczących planu miejscowego nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia planu. W okresie tym wpłynęły 3 uwagi. Rozstrzygnięcie dotyczący tych uwag, które Pan Burmistrz rozpatrzył zarządzeniem nr 365/2022 z dnia 19 lipca 2022 r. Pierwsza uwaga złożona przez osobę fizyczną wpłynęła 27 czerwca br. o treści: „w związku z pracami nad wprowadzeniem planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 151/2 i 151/3 w Kościelcu, których jestem właścicielką proszę o ujęcie możliwości wybudowania budynku mieszkalnego na działce i budynków gospodarczych”. W zarządzeniu, o którym mówiłam rozpatrzenie uwagi nastąpiło poprzez jej nieuwzględnienie. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązkiem organu sporządzającego plan miejscowy jest opracowanie go zgodnie z zapisami studium. W omawianym przypadku są to tereny określone w studium jako grunty rolne chronione klas I-III, stąd też uwaga ta nie została uwzględniona. Bardzo proszę Wysoką Radę o przychylenie się do sporządzonego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad poinformował, że obrady sesji opuścił radny p. Jacek Orzechowski.

Do pkt. 17 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu związanego również z przebudową napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV. Uwaga została wniesiona przez osobę fizyczną w dniu 12 lipca br. Dotyczyła ona następującej treści: „wnoszę o wykreślenie z załączników zapisów o dopuszczeniu budowy urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW”. Uwaga została również nieuwzględniona. Zostało to zapisane w zarządzeniu nr 365/2022 z dnia 19 lipca 2022 r. Burmistrza Pakości. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyznacza wyłącznie funkcje terenu, nie określa mocy urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, stąd też zaproponowana treść projektu obejmuje nieuwzględnienie złożonej uwagi. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Kolejny projekt uchwały dotyczy również uwagi wniesionej przez osobę fizyczną, która wpłynęła 12 lipca 2022 r. Również dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo. Została wniesiona w terminie wyznaczonym przez Burmistrza Pakości. Zarządzeniem nr 365/2022 z dnia 19 lipca br. Burmistrz Pakości rozpatrzył wniesioną uwagę w treści: „wnoszę o wykreślenie z załączników zapisów o dopuszczeniu budowy urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW”. Złożona uwaga jest bezprzedmiotowa. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyznacza wyłącznie funkcję terenu, nie określa mocy urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu w przedstawionej treści.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obwodów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo. Jak już wspomniałam plan ten dotyczy przebudowy napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV Pakość – Mątwy. Po stwierdzenia, że plan miejscowy nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość, przyjętego w formie ujednoliconej uchwałą Nr XVII/158/ Rady Miejskiej w Pakości z dnia 9 lipca 2020 roku uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obrębów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo. W zapisach planu wskazano przeznaczenie terenu i oznaczenie symbolami. Wskazano infrastrukturę techniczną – elektroenergetykę, oznaczoną symbolem E, rola – oznaczona na rysunku planu symbolem R, produkcja energii z dopuszczeniem infrastruktury technicznej – elektroenergetyka oznaczone na rysunku symbolem Ep/E, infrastruktura techniczna – gazownictwo oznaczone na rysunku symbolem G, zabudowa zagrodowa w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych oznaczone na rysunku planu symbolem RM, teren zamknięty - teren kolejowy oznaczony na rysunku planu symbolem TZ/TK, drogi publiczne zbiorcze oznaczone na rysunku planu symbolem KD-Z, drogi publiczne

dojazdowe oznaczone na rysunku planu symbolem KD-D, drogi wewnętrzne oznaczone na rysunku planu KDW, ciąg pieszojezdny oznaczony na rysunku symbolem KX. W granicach objętych niniejszą uchwałą tracą moc: uchwała nr XX/224/2017 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla obszaru obejmującego część obrębów geodezyjnych Węgierce, Gorzany, Kościelec i Rycerzewo oraz uchwała nr XXVI/262/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 30 września 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla terenów obejmujących część wsi Dziarnowo i Kościelec. Wskazać dodatkowo należy, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest zgodny z uchwałą nr XIX/213/2017 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość. Ustalenia planu są zgodne z polityką przestrzenną gminy określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość przyjętym w formie ujednocionej uchwałą nr XVII/158/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 9 lipca 2020 r. Przyjęte parametry obiektów budowlanych pozwalają na zrealizowanie projektowanej inwestycji z uwzględnieniem wymagań osób ze szczególnymi potrzebami. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały w zaproponowanym kształcie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość w części obwodów Wielowieś, Gorzany, Kościelec i Dziarnowo.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazane na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 354/1, położonej w Pakości przy ul. Dworcowej, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy przejęcia przez gminę działeczki o numerze 354/1 o powierzchni 11 m², oznaczonej ewidencyjnie jako droga, zapisanej w księdze wieczystej nr 2157. Jest to działka położona przy ulicy Dworcowej. Stanowi współwłasność osób fizycznych i zajęta jest pod chodnik. W celu uregulowania prawa własności do tego terenu zasadnym jest nabycie tej nieruchomości przez gminę. Jest ona zlokalizowana wzdłuż drogi gminnej nr 151837C – ul. Dworcowa. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazane na rzecz Gminy Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 354/1, położonej w Pakości przy ul. Dworcowej, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 21 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Pakość, położonej w m. Łącko gm. Pakość na

nieruchomość gruntową stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położona w m. Łącko, gm. Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy zamiany dwóch działek położonych w miejscowości Łącko. Jest to działka 10/23 o powierzchni 7 m², ewidencyjnie oznaczona jako dr, czyli drogi, zapisana w księdze wieczystej 22812. Stanowi ona własność gminy Pakość. Na działkę nr 10/18 o powierzchni 9 m², ewidencyjnie oznaczonej jako dr i zapisanej w księdze wieczystej 25293. Stanowi ona współwłasność osób fizycznych. Zamiana ta związana jest z koniecznością uregulowania rzeczywistego użytkowania terenu, gdzie wydzielona działka o numerze 10/23 zajęta jest przez wnioskodawcę, który prowadzi działalność - handel detaliczny, natomiast wydzielona działka nr 10/18 zapewnia dojazd służb porządkowych do mini PSZOK-a zlokalizowanego na działce nr 10/15. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Pakość, położonej w m. Łącko gm. Pakość na nieruchomość gruntową stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w m. Łącko, gm. Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 22 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w częściach, na czas

oznaczony dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Rynek 7, oznaczonej jako dz. nr 158/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wniosek o wyrażenie zgody na wydzierżawienie części działki nr 158/1 położonej przy ul. Rynek 7, stanowiącej własność gminy Pakość złożyli dotychczasowi dzierżawcy z przeznaczeniem na teren rekreacyjny – ogród, oraz z uwagi na fakt użytkowania tej nieruchomości – dotychczasowe użytkowanie tej nieruchomości, wniosek dotyczył okresu dłuższego niż 3 lata. Działka nr 158/1 o powierzchni całkowitej 794 m² zapisana jest w księdze wieczystej nr 11391. W celu umożliwienia dalszego wydzierżawienia terenu i użytkowania tak jak dotychczas, zasadnym jest przyjęcie proponowanego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w częściach, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Rynek 7, oznaczonej jako dz. nr 158/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 23 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy.

Przewodniczący obrad nadmienił, że przedmiotowa petycja została rozpatrzona podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Poprosił o wystąpienie Przewodniczącego komisji p. Michała Siembab.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Zgromadzeni Goście.

W dniu 1 sierpnia 2022 r za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęła do tutejszego urzędu petycja dotycząca utworzenia, tak jak Pan Przewodniczący powiedział, Młodzieżowej Rady Gminy. Zdaniem wnioskodawcy utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy pozwoli młodzieży uzyskać realny wpływ na tworzenie prawa na szczeblu lokalnym, rozwinąć umiejętności i kompetencje w zakresie wiedzy i funkcjonowania lokalnego samorządu, jego problemów i wyzwań, a także będzie stanowiło wprowadzenie i motywację do większej aktywności obywatelskiej. Wszystkie te uwagi oczywiście komisja podziela tak jak i wnioskodawca, natomiast przedmiotowa petycja została przez komisję określona negatywnie z tego względu, że po prostu w naszym statucie gminy w art. 8 pkt 2, z tego co pamiętam zapis o możliwości utworzenia takiej rady realnie istnieje, natomiast w toku funkcjonowania Rady Miejskiej w tej kadencji oraz przeszłych tego typu wniosków nie mieliśmy. W związku z tym zdecydowaliśmy, aby jednak uznać tą petycję za bezzasadną. Co nie zmienia faktu, że dobrze by było gdyby młodzież w naszej gminie angażowała się trochę intensywniej. Przedstawiam Państwu projekt uchwały Rady Miejskiej w Pakości z dnia 27 września 2022 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, ustala się co następuje. § 1 Rada Miejska w Pakości po rozpatrzeniu petycji z dnia 1 sierpnia 2022 r. dotyczącej utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy oraz uwzględniając stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia uznać petycję za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały oczywiście powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Pakości zobowiązując go do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Szanowni Państwo, proszę o przyjęcie tej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.
Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 24 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia oddziałów zmilitaryzowanej Samoobrony Gminnej i zakupu broni dla każdego rdzennego polskiego mieszkańca gminy.

Przewodniczący obrad nadmienił, że przedmiotowa petycja została rozpatrzona podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Poprosił o wystąpienie Przewodniczącego komisji p. Michała Siembab.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście.

W dniu 18 sierpnia 2022 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęła do tutejszego urzędu petycja dotycząca utworzenia oddziałów zmilitaryzowanej Samoobrony Gminnej i zakupu broni dla każdego rdzennego polskiego mieszkańca gminy. Wnioskodawca oczekuje natychmiastowego utworzenia na szczeblu gminnym tego typu oddziałów i zakupu w trybie pilnym broni dla wszystkich polskich mieszkańców naszej gminy. Zdaniem wnoszącego petycję środki finansowe na zakup broni, szkolenia, budowę strzelnic pokryje bezprocentowa i bezterminowa pożyczka z Narodowego Banku Polskiego. Już tak skrócę całą tą dyskusję, którą mieliśmy na komisji, do takich głównych naszych wątpliwości. Kto oceniłby, kto jest rdzennym polskim mieszkańcem naszej gminy, czy rzeczywiście Rada Miejska powinna zajmować się tego typu, i w ogóle Urząd Miejski powinien zajmować się tego typu działalnością. W ocenie komisji petycja nie powinna zostać uwzględniona gdyż rada gminy jako organ jednostki samorządu terytorialnego nie jest uprawniony do podejmowania decyzji w tym zakresie. Kwestie tworzenia oddziałów zmilitaryzowanych reguluje ustawa o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2022 r. poz. 655 z późn. zm.). Natomiast kwestię zakupu broni i uzyskania pozwolenia na jej użytkowanie reguluje ustawa z dnia 21 maja 1990 r. o broni i amunicji opublikowana w Dz. U. z 2020 r. pod pozycją 955, również z późn. zm. W związku z tym Rada Miejska w Pakości, biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanawia uznać petycję za bezzasadną. W związku z tym przedstawiam Państwu projekt uchwały Rady Miejskiej w Pakości z dnia 27 września 2022 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia oddziałów zmilitaryzowanej Samoobrony gminnej i zakupu broni dla każdego rdzennego polskiego mieszkańca gminy. Podstawa prawna

podobna, właściwie taka sama jak w przypadku poprzedniej uchwały. § 1. Rada Miejska w Pakości po rozpatrzeniu petycji z dnia 18 sierpnia 2022 r. dotyczącej utworzenia oddziałów zmilitaryzowanej samoobrony gminnej i zakupu broni dla każdego rdzennego polskiego mieszkańca gminy oraz uwzględniając stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanawia uznać petycję za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Pakości. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Szanowni Państwo proszę o głosowanie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia oddziałów zmilitaryzowanej Samoobrony Gminnej i zakupu broni dla każdego rdzennego polskiego mieszkańca gminy.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Do pkt. 25 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad nadmienił, że do Rady Miejskiej w Pakości wpłynął wniosek Polskiego Związku Łowieckiego w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym obecnej kadencji. Z uwagi na to, że przyczyną rozwiązania umowy o pracę są zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem mandatu radnego, a rolą rady nie jest rozstrzygnięcie sporu między pracodawcą a pracownikiem, Rada Miejska w Pakości postanawia nie wyrażać zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Tomaszem Oset.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 10 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 2:

Białecka Barbara, Proskura Renata.

Radny p. Tomasz Oset został wyłączony z głosowania.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 10 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 26 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Przewodniczący obrad nadmienił, że Prokurator Rejonowy w Inowrocławiu w dniu 07 września 2022 r. (data wpływu do urzędu) wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pakości skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na zapisy § 4 ust. 3 uchwały Nr XXXI/315/2022 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2022. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest przekazać ją sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od daty jej otrzymania. Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy ustawą – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Siekierka Radosław.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądy Administracyjnego w Bydgoszczy.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 27 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu.

Ja chciałabym informacje uzyskać na temat tych przekazanych funduszy, bo tutaj mieszkańcy tak bardzo radośnie jakby komentowali te przekazane środki i czekają na rozpoczęcie prac. A czy to jest rzeczywiście tak optymistyczna sytuacja, że jeszcze Węgiec i Dziarnowo ten most, są szanse, że te prace będą realizowane teraz?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Żeby rozpocząć procedurę wyłonienia wykonawcy musimy przygotować program funkcjonalno-użytkowy i jeśli chodzi o Węgiec to mamy zlecony taki program, który będzie stanowił opis przedmiotu zamówienia i będziemy ogłaszać przetargi zarówno na przebudowę tego mostu i na rozbudowę budynku socjalnego w trybie „zaprojektuj-wybuduj”. Dlatego w dalszej kolejności, podobnie jak w przypadku budynku socjalnego również będziemy przygotowywać program funkcjonalno-użytkowy dla przebudowy mostu. W planach inwestycyjnych mamy ujęte obydwa zadania, tak że nie odstępujemy od realizacji, przygotowujemy się do postępowania przetargowego.

Radny p. Michał Siembab

Panie Burmistrzu w informacji o Pana pracy w ostatnim okresie nie uwzględnił Pan informacji o spotkaniach w temacie prognozowanych cen energii i gazu. Powiedział Pan w czasie swojego wystąpienia o podjętej decyzji dotyczącej ograniczenia oświetlenia. To nie jest rzecz nowa, myśmy jeszcze w dobrych czasach wnioskowali o tego typu działania. Natomiast chciałem zawnieioskować o przygotowanie takiego spotkania dla ogółu radnych, dlatego, że problem jest palący i powszechny w każdej gminie. Prezydent Bydgoszczy zwołał na początek września już sztab kryzysowy w tym zakresie, bo wzrosty cen energii i gazu są tak duże, że budżet tego nie wytrzyma. My się też obawiamy o stan finansów publicznych gminy i biorąc pod uwagę, że te wzrosty są kilkukrotne, to może być naprawdę zbyt mało pieniędzy w przyszłorocznym budżecie na ogrzewanie urzędu miasta i naszych szkół. Więc chcielibyśmy się jako wszyscy radni spotkać, żebyśmy te tematy i strategię naszej gminy na nadchodzący okres, niebezpieczny, jakoś omówili.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Bardzo słuszna uwaga Pana radnego, bo rzeczywiście zapowiedzi są bardzo, bardzo przykre 200, 600 procent itd. Wczoraj tak uspokajającą czytałem informację ze strony Pana premiera, że będą zamrożone ceny energii, ale uważam, że trzeba do tego się przygotować, na najgorsze. Uważam, że wspólnie z Panem Przewodniczącym ustalimy na przyszły tydzień takie spotkanie w tej sprawie.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja bym chciał jeszcze, żeby Pan Burmistrz się ustosunkował do tych słów o wyłączeniach prądu na Kalwarii i w parku, bo dla mnie to było zaskoczeniem, nie słyszałem wcześniej o takich działaniach podjętych, więc chciałbym wiedzieć jak to zostało podjęte, od kiedy? Jakies takie szczegóły, bo dla mnie jako radnego jest to zaskoczenie.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Tam są obwody w Parku Kulturowym i w chwili obecnej te lampy na głównych ciągach są wygaszane o godz. 22.00. Natomiast w związku z imprezą, która odbyła się w ten weekend jeszcze ten teren przy Centrum Informacji Turystycznej, przy tym budynku, normalnie jest oświetlony, natomiast też będzie wyłączony o godz. 22.00. Jeśli chodzi o centrum Kościelca, to nawet była taka propozycja Pana sołtysa, żeby od godz. 23.00 wyłączyć tam oświetlenie, co związane jest też z oszczędnością. Natomiast planujemy w dalszej kolejności wyłączać nasz majątek, czyli te lampy, które oświetlają nasze ulice, „małą obwodnicę” na przykład, ulica Cmentarna, dalej na ulicy Działyńskich na tym osiedlu również. Ale ze względu na prowadzone roboty kanalizacyjne planujemy wyłączenie co drugiej lampy, żeby jednak jakieś oświetlenie było. I zobaczymy w przeciągu miesiące jakie to będą oszczędności, jakiego rzędu będziemy tutaj mieć mniejsze rachunki. Jeszcze dodam, że łącznie z Parkiem Kulturowym podłączone jest

oświetlenie na ulicy Błonie, więc ono też się wygasza w tym momencie jak już nie świecą lampy w Parku Kulturowym. Gdzie jeszcze możemy? Na przykład w miejscowościach wiejskich, gdzie mamy dobudowane lampy, to też będziemy wygaszać. Planujemy od godz. 23.00 do godz. 5.00, żeby osoby, które idą do pracy np. na godz. 6.00, żeby te światła jednak były włączone i żebyśmy mogli od 5.00, w tej chwili mamy do godz. 7.00 świecące oświetlenie, więc tutaj zostawimy w tych godzinach porannych, kiedy nasi mieszkańcy idą do pracy, czy jadą.

Radna p. Barbara Białecka

Jeszcze tak bym chciała dopytać, jeśli chodzi o te właśnie miejscowości wiejskie, bo Pani mówi dobudowane lampy. Chodzi o całość, że np. we wszystkich tych wsiach będzie, że od 5.00 do 7.00 np. będą włączone, a w ciągu nocy wyłączone, czy jak to ma być?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Na razie na majątku gminnym, czyli te lampy, które stanowią nasz majątek. Będziemy organizować spotkanie z przedstawicielem ENEI, żeby ustalić możliwość wyłączenia tych lamp, które stanowią własność i są na majątku ENEI. Ponieważ musimy uzyskać ich zgodę na jakieś czasowe wyłączenia i w jaki sposób techniczny możemy to zrobić, w jakim czasie, czy muszą się przygotować, czy zmienić np. jakieś zegary. To musimy ustalić, więc tutaj poprosimy jeszcze w tym roku o takie spotkanie, żeby najpóźniej od nowego roku można było wprowadzić właśnie te zmiany w godzinach zapalania się i wygaszania lamp na majątku ENEI również.

Radny p. Radosław Siekierka

Chciałem dopytać, a np. ten teren z Pakości do Jankowa, do ronda też jest brany pod uwagę? To jest jedno pytanie, a drugie czy też jest brane pod uwagę, że to może nieść za sobą konsekwencje wzrostu przestępczości?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Jeśli mogę to dodam, że to jest majątek samorządu województwa, natomiast my opłacamy rachunki za energię, no i będziemy musieli wystąpić o zgodę na ewentualnie czasowe wyłączenie ich majątku, czyli tych lamp do ronda. A jeśli wzrośnie przestępczość, no to ja myślę, że będziemy wtedy zmniejszać... Zobaczymy jak będą wyglądać nasze rachunki, jeśli chodzi o sprzedaż energii i dystrybucję przy wygaszeniu. Natomiast dochodzą do mnie głosy mieszkańców z zapytaniem dlaczego właśnie do ronda jest tak ładnie oświetlone i dlaczego tutaj nie oszczędzamy. Ale musimy pamiętać, że te lampy są nowe, więc one tyle prądu nie pobierają co to stare oświetlenie eneoskie, więc tutaj musimy się skupić na tym starym majątku, który no niestety, ale powoduje, że nasze rachunki są takie wysokie. W dalszej kolejności będziemy pytać właścicieli, czy możemy wprowadzić takie czasowe wyłączenia.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Jeśli można Szanowni Państwo radni, wiadoma sprawa, że nie chciałoby się wyłączać, bo grozi to, że większa przestępczość będzie, ale zauważcie Państwo, że inne miejscowości już powyłączały. To nie jest nowość. To co radny p. Siembab mówił o tych ograniczeniach, no to już niejedni przygotowali się, już od miesiąca nie świecą, m.in. częściowo Inowrocław, Złotniki. Tak że to nie jest nowość i tu może będzie krytyka ze strony społeczeństwa, ale zrozumcie Państwo, że nie mamy innego wyjścia, bo po prostu nie będzie nas stać, żeby było wszędzie bardzo jasno. Zrobimy wszystko, żeby gdzieś jakieś tam punkty były, ale po prostu niestety nie będzie nas stać jako gminy i samorządu na utrzymanie w tej chwili, tak jak to jest.

Radny p. Michał Siembab

Ja jeszcze tak do tych mieszkańców chciałem zaapelować, żeby tego typu głosy jednak ograniczyć, bo musimy sobie zdać sprawę z tego, że mieszkańcy naszego kraju indywidualni, wszyscy na tych tzw. taryfach G, i to mówię, i o gazie, i o energii elektrycznej, te stawki za megawatogodziny, czy kilowatogodziny energii mają regulowane, chronione przez rząd, przez Urząd Regulacji Energetyki konkretnie, natomiast wszystkie jednostki samorządowe, czy firmy mają te stawki za energię elektryczną i gaz kilkunastokrotnie wyższe, kilkunastokrotnie wyższe. Ceny za gaz w instytucjach poszły do góry od 5 do 15 razy. Instytucją jest również gmina. A także znacząco wyższe, kilkunasto czy kilkukrotnie wyższe rachunki to jest, że tak powiem, nowa rzeczywistość, w której przyszło nam żyć i wszystkich trzeba tutaj prosić o taką wysoką wyrozumiałość. I z jednej strony musimy mieć oczy otwarte, żeby bezpiecznie też się poruszać w pasach drogowych, ale też patrzeć na to, czy czasami nie dzieje się coś złego i konkretne organy o tego typu rzeczach informować. A to, że jest to konieczne, no to po prostu jest konieczne i takich gmin jak nasza, jeżeli problem znaczących wzrostów cen energii elektrycznej i gazu dotyczy najbogatszych polskich samorządów i tam powoduje on problem, to w Pakości jest pod tym względem równie poważnie i często jeszcze gorzej. Tak że apelujemy do mieszkańców o dużą wyrozumiałość. Przyszły takie czasy jakie przyszły i można było latami prosić o inwestycje w zakresie poprawy efektywności energetycznej, nikt tego nie robił, a teraz jest tak jak jest.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja mam pytanie do Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu na jakim etapie jest sprawa chodnika od ulicy Inowrocławskiej do góry na osiedle przy Fabrycznej?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Na etapie projektu. Jeszcze nie jest skończony projekt, jak dostaniemy dokumentację projektową zostanie złożony wniosek do starosty o wydanie decyzji, zgody na realizację inwestycji drogowej, w celu określenia wartości odszkodowania dla właściciela, czy użytkownika wieczystego gruntu, który przejmujemy pod budowę chodnika.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Dziękuję bardzo. Bo wiadomo, że zaraz wzrośnie tam ilość przechodzących, a tych samochodów coraz więcej jest, tak że myślę, że bezpieczeństwo też jest ważne.

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam pytanie, czy gmina rozważała inny sposób oszczędności na energii, bo w tej chwili przyjęliśmy metodę wyłączania niektórych rejonów? Wiem, że od zeszłego tygodnia Nowa Wieś Wielka analizuje wyłączenie co drugiej lampy. Po prostu wyłączenie z eksploatacji co drugiej lampy w całym mieście i w ten sposób, żeby nie zaciemniać rejonów tylko ograniczyć ilość światła dostarczanego wieczorem mieszkańcom.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Jeśli mogę, to właśnie wspomniałam o naszych ulicach, tu gdzie są prowadzone teraz inwestycje związane z budową kanalizacji, że będziemy co drugą lampę wyłączać. Na naszym majątku nie ma takiego problemu, natomiast jeśli chodzi o majątek ENEI, to musimy uzgodnić to z właścicielem lamp. Dziękuję.

Radna p. Joanna Błaszak

Ja może tak zupełnie inaczej, bo tutaj Burmistrz przytoczył, że odbyło się wiele pięknych imprez. Ja chciałabym ze swojej strony też przypomnieć, że 11 września obchodziliśmy wspólnie z naszą strażą jubileusz 125-lecia. Podkreślałam to, bo mamy tutaj wśród nas, w naszym gronie trzech kolegów związanych też ze strażą i chciałabym pogratulować serdecznie, bo naprawdę uroczystość na bardzo wysokim poziomie. Było wiele osób wysokich rangą, wiele znakomitych osobistości. Naprawdę uroczystość piękna, bo tutaj z koleżankami też uczestniczyliśmy i bardzo nam się podobała, tak że wielkie gratulacje i ukłony jeszcze w stronę straży pożarnej, Panie Burmistrzu, tak? Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Przepraszam, że tego nie dopełniłem, ale rzeczywiście byłem na tych uroczystościach.

W imieniu radnych Rady Miejskiej w Pakości Wiceprzewodnicząca Rady p. Joanna Błaszak pożegnała odchodzącą Skarbnik Gminy p. Annę Kruszka. Podziękowała za zaangażowanie, współpracę i wysiłek oraz pełen profesjonalizm i zrozumienie. Życzyła, aby nadchodzące zmiany były okresem realizacji osobistych pasji i marzeń oraz nowym dobrym rozdziałem w osiągnięciu sukcesu.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń w imieniu własnym oraz pracowników Urzędu Miejskiego w Pakości złożył p. Annie Kruszka życzenia realizacji wszystkich planów, satysfakcji z dalszych dokonań oraz wszelkiej pomyślności w życiu osobistym. Podziękował za wieloletnią współpracę oraz dzielenie się

swoim bogatym doświadczeniem zawodowym. Życzył, by kolejne lata były źródłem radości i satysfakcji z dobrze wypełnionego obowiązku.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka podziękowała radnym za to, że mogła wspólnie z nimi stawiać czoła wszystkim wyzwaniom, za wsparcie i nieocenioną pomoc przy wspólnej realizacji wszystkich trudnych zadaniach. Podziękowała również kierownikom jednostek organizacyjnych gminy, pracownikom Urzędu Miejskiego i wszystkim tym nieobecny, z którymi miała przyjemność współpracować. Życzyła wszystkim sukcesów w życiu osobistym i zawodowym.

Burmistrz Pakości podkreśli, że od 1 października witamy nowego Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka, któremu życzył dużo wytrwałości.

Pan Sławomir Majchrzak podziękował za powołanie na stanowisko Skarbnika Gminy. Złożył obietnicę, że zrobi wszystko co w jego mocy, żeby nie zawieść danego kredytu zaufania.

Do pkt. 28 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXXV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.
Protokolant: A.E.

**Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Marek Szymborski