

Protokół nr XXXVIII/22
z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 29 listopada 2022 r.
w godz. 14.30 – 17.35

Obradom XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm./ otworzył XXXVIII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 12 radnych, co stanowi 80% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radni spóźnieni:

1. p. Mariusz Augustyn,
2. p. Danuta Jagodzińska,
3. p. Tomasz Kujawa.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Przyjęcie protokołu obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
6. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą naliczania podatku rolnego na 2023 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu,
 - wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia na 2023 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Sportu p. Michała Krusińskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mikołaja, oznaczonej jako dz. nr 418/23, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka.
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Lipowej 9, oznaczonej jako dz. nr 268/3, stanowiącej własność Gminy Pakość, na rzecz jej użytkownika wieczystego,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka.
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, położonej w m. Łącko gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 63/3, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka.
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
18. Wolne wnioski i informacje bieżące.
19. Zamknięcie sesji.

Głos zabrała Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, chciałabym zaproponować zmianę do porządku obrad w zakresie rozszerzenia, poprzez dodanie projektu uchwały. Proponuję, aby pkt 18 otrzymał brzmienie: rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 371, położonej w obrębie 2, m. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej. Proponuję, aby pozostałe dwa punkty otrzymały odpowiednio numery 19 i 20. Powyższa zmiana wynika z konieczności nabycia tej nieruchomości, natomiast omyłkowo nie została dołączona do materiałów sesyjnych przekazanych do biura rady. Projekt ten był przez mnie omawiany na posiedzeniu komisji Rady Miejskiej w Pakości, przed sesją. Wykup działki związany jest z projektowaną obecnie budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicy Grobla i ulicy Dworcowej oraz istniejącym w tej nieruchomości odcinkiem sieci wodociągowej. Bardzo proszę Wysoką Radę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowaną zmianą porządku obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 10 radnych:

Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Brak oddanego głosu 3:

Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 10 głosami „za”, przy trzech głosach nieoddanych przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad XXXVIII sesji.

Nie wniesiono innych uwag do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad po wprowadzonych zmianach.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła proponowany porządek obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół XXXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 - przyjęcie protokołu obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół XXXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 6 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Najbardziej takim tematem gorącym, na dzień dzisiejszy to jest temat węgla. Chciałbym poinformować radnych na jakim etapie jesteśmy, co zostało zrobione. Takim koordynatorem była tutaj Pani Sekretarz Joanna Zemelka i prosiłbym bardzo o doprecyzowanie tych wszystkich rzeczy, które miały miejsce wcześniej.

Głos zabrała Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przypomnę, że 8 listopada Burmistrz Pakości działając na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych, poinformował w Biuletynie Informacji Publicznej o przystąpieniu gminy Pakość do zakupu preferencyjnego paliwa stałego z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych, do dnia 31 grudnia br. 16 listopada zgłosiliśmy zapotrzebowanie do PGE Paliwa i czekaliśmy na projekt umowy. Niestety długo nie otrzymywaliśmy tego projektu i 21 listopada byliśmy z Panią Burmistrz na konferencji w urzędzie wojewódzkim w Bydgoszczy, gdzie otrzymaliśmy właśnie ten projekt umowy. Umowa z PGE Paliwa została podpisana 24 października br. Gmina Pakość została przypisana do placu mieszczącego się w Toruniu i nasz opiekun handlowy z PGE Paliwa wskazał najwcześniejszy termin dostawy węgla na 16 grudnia br. Ponieważ jest to bardzo odległy termin uzyskaliśmy informację, że jest możliwość szybszej dostawy z Gdańska – Portu Północnego i w chwili obecnej te trzy punkty, z którymi 28 listopada br. Pan Burmistrz podpisał umowy, mają wskazać czy dysponują takim transportem i będą mogli pojechać właśnie do Gdańska, żeby odebrać ten węgiel. Te trzy punkty, tak jak wspominałam na ostatniej sesji to: Firma Handlowo-Transportowa Marian Buzala, Firma Usługowo-Handlowa „Falko” Janusz Maletka oraz Wodrolex Sp. z o.o. Bartosz Paciorek. Jednocześnie mogę poinformować Wysoką Radę, że do chwili obecnej, do dnia 28 listopada dokonano wpłat przez mieszkańców na łączną kwotę 495 tys. zł. Jest to kwotą, która obejmuje 247 ton 500 kg. Wnioski złożyło 179 osób, natomiast całościowo, do chwili obecnej zarejestrowano 491 wniosków na łączną ilość 662 ton 880 kg węgla z podziałem na węgiel gruby i groszek, gdzie na węgiel gruby było 354 tony i 300 kg, natomiast na groszek to 308 ton i 500 kg. Jak tylko otrzymamy informację od przedsiębiorców o możliwości szybszego odbioru tego węgla z samego Gdańska, zostanie uruchomiona sprzedaż, natomiast ten 16 grudnia, który został wskazany przez naszego opiekuna handlowego z PGE Paliwa nadal obowiązuje i z Torunia również będziemy przywozić węgiel dla mieszkańców Pakości. Bardzo dziękuję.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Barbara Białecka

Pani Sekretarz, takie krótkie pytanko. Czy w związku z tym, że ten węgiel, o ile przedsiębiorcy go dowiozą z Gdańska, zostanie w tej samej cenie dla kupujących?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Tak, cena nie ulegnie zmianie.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 7 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym radni nie złożyli interpelacji.

W dniu dzisiejszym interpelację złożył radny p. Jerzy Joachimiak.

Radny p. Radosław Siekierka

Panie Przewodniczący, mam 6 interpelacji do złożenia, natomiast chciałbym omówić dwie z nich. Pierwsza interpelacja dotyczy przejścia dla pieszych na nowo wybudowanym rondzie. Jest to temat, który już wielokrotnie w kolejnych latach poruszałem od momentu wybudowania i teraz zanim podejmę jakiegokolwiek czynności w pisaniu pism, czy do wojewody, czy do marszałka chciałbym po prostu uzyskać informację. Przedstawię tą interpelację. W nawiązaniu do mojej złożonej interpelacji i odpowiedzi Urzędu Miejskiego w Pakości, tutaj numer pisma, zaznaczam to jest pismo z listopada zeszłego roku, o braku przejścia dla pieszych od strony osiedla domków przy rondzie w Jankowie, wnoszę o informację jakie kroki podjęto w tej sprawie? Czy gmina sporządziła zapytanie ofertowe na wykonanie dokumentacji projektowej, tak jak odpisywała w odpowiedzi na interpelację? Jakie koszty są oszacowane, sporządzenia takie przejścia dla pieszych? Czy były podjęte rozmowy i wysyłane zapytania pisemne w celu ustalenia współfinansowania zadania przez województwo, jak odpisywał Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy? I tutaj też jest zacytowane pismo z 2021 r. Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący Rady Miejskiej chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że rondo powstało w gminie Pakość, a brakuje przejścia dla pieszych w tym miejscu. Aby przejść na drugą stronę jezdni trzeba przechodzić

środkiem ronda. Tam nie ma innej możliwości. Jest to bardzo niebezpieczne, a w tym miejscu mieszkają dzieci w wielu szkolnym, które przechodzą na drugą stronę ronda do mieszczącego się przy plaży szkolnego przystanku. Dla osoby dorosłej przedostanie się do ścieżki pieszo-rowerowej to wyzwanie, a co dopiero dla dzieci. Czy musi się tam coś stać, żeby zwrócono na to uwagę? Proszę o zwrócenie się do komisariatu policji o zaopiniowanie, jak bezpiecznie poruszać się w tych okolicach, w okolicach ronda i czy zasadne jest wnioskowanie o przejście dla pieszych? Proszę też o powołanie komisji składającej się z radnych miejskich i sprawdzenie w terenie zasadności moich wniosków i interpelacji, konkretnie w tej sprawie. Proszę także o przekazanie komisji budżetowej, ewentualnych wniosków, jako sprawy, które mogłyby wnosić priorytety, jakby do tej sprawy i chodzi tu przede wszystkim o bezpieczeństwo, zaznaczę, na tym terenie. A jako, że sprawa ta trwa od ponad, grubo od ponad roku od zgłoszenia wnoszę do Komisji Skarg i Wniosków o przyjrzenie się podejmowanym działaniom, czy ich braku w tym zakresie i ustosunkowanie się. To jest pierwsza moja interpelacja.

Druga, jest to sprawa dość gorąca, bo wynikła w zasadzie w piątek i dalsze miejsce miała w poniedziałek. W imieniu mieszkańców Jankowa, Ludwińca, Radłowa, Giebni chciałbym zapytać o sprawę wydania przez powyżej wymienione sołectwa, a konkretnie ich rady sołeckie, opinii w zakresie składowania odpadów na ich terenie. Dnia 25 listopada, zaznaczę to jest ten piątek, i 28 listopada, czyli ten poniedziałek radni sołeccy wraz z sołtysami, wymienionych sołectw powyżej, otrzymali pismo z Urzędu Miejskiego w Pakości z prośbą o wydanie opinii w zakresie zgody na składowanie odpadów na powierzchni prawie 200 ha ziemi rolnej, w okolicy ich miejsc zamieszkania. Opinia ta ma być sporządzona do dnia 30 listopada, czyli do jutra i z uwagi na ograniczony czas, jak jest zaznaczone w tym piśmie. To wzbudziło ogromny niepokój społeczny w tych sołectwach. Radni sołeccy, sołtysi nie mieli żadnego spotkania z pracownikiem urzędu od ochrony środowiska, w przedmiotowej sprawie. Nikt im nie wytłumaczył o co chodzi. Moje zapytanie jest takie, skąd taki pośpiech i jaki urząd ma stosunek do składowania odpadów na terenie swojej gminy? Jaka jest opinia burmistrza w tym zakresie, bo to on będzie opiniował w tym temacie. Jakie widzi zagrożenia ryzyka, a jakie korzyści dla gminy? Chciałbym dodać też, że jedna z tych działek, z tych 200 ha działek jest umiejscowiona 100 metrów od brzegu Jeziora Pakoskiego. Następne jest pytanie, dlaczego żaden z radnych Rady Miejskiej w Pakości nie został wcześniej na żadnej z komisji poinformowany, że zewnętrzne firmy są zainteresowane składowaniem odpadów na terenach rolniczych? Czy zdaniem burmistrza radni powinni być informowani o sprawach ważnych, aby umieli wytłumaczyć mieszkańcom czy coś jest, czy nie jest w ich interesie. I to jest moja druga interpelacja, którą chciałbym złożyć. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie radny dziękuję za ten kolaborat naprawdę bardzo interesujący, mam nadzieję, że wyborcy Pana słuchają, to są bardzo zadowoleni, że Pan jest tak

aktywny. To naprawdę fajne. Jeśli chodzi o drogę wojewódzką 255 to jest temat nie na dziś tylko już dawno na ten temat dyskutowaliśmy, pisaliśmy pisma. I oczywiście mamy stworzyć dokumentację, na koszt urzędu. Po prostu zobaczymy ile ta dokumentacja by kosztowała, tylko pozwolenie nie wiadomo czy będzie. Pierwsza sprawa, a druga, skąd ten pośpiech odnośnie jakiś odpadów, co Pan mówi. Jak najbardziej mógłbym podpisać, że procedujemy to, źle, że burmistrz pyta się rady sołeckiej i mieszkańców, czy są po prostu zainteresowani, czy są przeciwni temu? Chyba demokracja tego wymaga, że jeśli jest pismo, należy spytać się mieszkańców i to po prostu uczyniłem. A więcej niech dopowie Pani Sekretarz, czemu to jest taki pośpiech.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wniosek o wydanie opinii wpłynął do Burmistrza Pakości przez e-PUAP 15 listopada br. o 16.52. Inspektor ds. ochrony środowiska otrzymał go 17 listopada. Burmistrz Pakości ma na wydanie opinii dwa tygodnie. Wniosek wpłynął do Starosty Inowrocławskiego i to on jest organem właściwym do wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie R10 poza instalacjami i urządzeniami. Wniosek dotyczył obróbki na powierzchni ziemi przynoszącej korzyści dla rolnictwa lub ochrona stanu środowiska. Dodam, że opinia rady sołeckiej nie jest obligatoryjna, natomiast opinia burmistrza nie zobowiązuje starosty do odmowy wydania zezwolenia. To jest opinia, to nie jest uzgodnienie. Wniosek złożyła spółka z Inowrocławia i wskazała w tym wniosku rodzaje odpadów: odpadów zawierających wapń, osady ściekowe, odpady zawierające duże ilości substancji organicznych, odpady mineralne. Zgodnie z przesłaną dokumentacją wskazano, że odpady nie będą magazynowane tylko od razu po przywiezieniu aplikowane do gruntu. Wątpliwość naszą wzbudziło to bliskie położenie gruntów do jeziora, bliska odległość od jeziora. Poza tym we wniosku wskazano też grunty II klasy bonitacyjnej, więc to też budzi nasz niepokój i zastrzeżenia i zastanawiamy się czy jest wymagane użytkowanie gruntów klasy II. Wniosek dotyczy obrębów Jankowo, gdzie wskazano ok. 7 ha, Radłowo – 11 ha, Ludwiniec – 64 ha i Giebnia – 89 ha, co łącznie stanowi 171 ha. Do rady sołeckiej i sołtysa Radłowa pisma z prośbą o opinię rady sołeckiej przekazano w piątek. Natomiast osobiście inspektor ds. ochrony środowiska był u pani sołtys Jankowa, u p. sołtys Ludwińca i p. sołtysa z Giebni wyjaśniając zakres tego wniosku i możliwość dokonania tej opinii. Jeśli ten termin byłby za krótki, wówczas wystąpilibyśmy do starosty o jego wydłużenie, natomiast został wskazany tak krótki, ponieważ do 30 listopada Burmistrz Pakości musi taką opinię wydać. Dodam jeszcze, że kontrola jakości odpadów i gleby będzie prowadzona w trakcie realizacji odzysku. Na dzień faktycznego prowadzenia procesu R10 prowadzący przetwarzanie będzie legitymował się bieżącymi analizami jakościowymi odpadu oraz gruntu, na którym odpad będzie zastosowany. Przypomnę jeszcze, że organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów jest starosta, w tym przypadku Starosta Inowrocławski, po zasięgnięciu opinii wójta, burmistrza w naszym

przypadku, który jest właściwy ze względu na miejsce prowadzenia odbierania odpadów i przetwarzania odpadów. Dodam jeszcze, że poza naszą gminą ten wniosek dotyczy również terenów 17 ha położonych w obrębie Ludzisko, gm. Janikowo. To tyle na ten moment.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, jestem tą informacją bardzo zaskoczona, bo ja w przeciwieństwie do Pana radnego Siekierki dowiedziałam się o tej sytuacji tutaj, teraz. Ja nie przeczę, że być może wszystkie jakieś tutaj terminy zostają zachowane, pewnie tak, nigdy zresztą urząd nie naginał, takich sytuacji nie było, gdzie jakieś terminy zostawały jakoś tam nieprzestrzegane, ale chyba i od starostwa my musimy wymagać jakiegoś czasu na przedyskutowanie z mieszkańcami, żeby uszanować ich wolę i zapoznać choćby z rodzajem tego. Nie wiem czy to nawożenie rzeczywiście wyda jakiś zapach, czy jakiego typu to jest, no bo przecież mieszkańcy tam będą to w jakiś sposób, albo odczuwać, albo i nie. Ja nie mówię od razu z góry, że to jest coś bardzo uciążliwego, bo nie wiem co to jest, bo w ogóle nie wiedziałam, że tam coś się będzie działo takiego. Nie wiem czy p. sołtys, jeśli chodzi o Giebnię zdażył jakieś spotkanie z mieszkańcami zrobić. Nic mi na ten temat niewiadomo, ale myślę, że chcieliby tak samo jak i mieszkańcy pozostałych sołectw odbyć jakąś, czy pogadankę z osobą, która bardziej im to rozświetli, czy po prostu, gdyby to naprawdę miała już być ta opinia jakoś wiążąca, no to musieliby chyba jakoś znać temat. Dziękuję

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Jeśli mogę dodać, oczywiście, jeśli tak jak wspominałam, zabraknie tego czasu na spotkanie rad sołeckich, złożymy wniosek do starostwa o wydłużenie tego terminu i takie informacje Państwo sołtysi otrzymali od naszego pracownika. Dziękuję.

Radny p. Michał Siembab

Tytułem wyjaśnienia kilku kwestii, bo one do końca, cały czas nie padły tak jasno. Jeżeli ktoś zamierza prowadzić działalność gospodarczą polegającą na w jakimś stopniu utylizacji, albo przetwarzaniu odpadów i ta działalność dotyczy terenu jednej gminy, wtedy taką zgodę wydaje zawsze burmistrz, wójt, prezydent. Jeżeli dotyczy terenu większego, powiedzmy kilku gmin w ramach jednego powiatu, to wtedy taką decyzję wydaje starosta, jak na terenie całego województwa, to wojewoda albo marszałek, już nie pamiętam dokładnie, a w przypadku działalności na terenie całego kraju, to główny inspektor ochrony środowiska czy dyrektor. Już nie wiem jak on się nazywa. Więc fizycznie rzecz biorąc my jesteśmy tylko i wyłącznie, jako gmina, organem składającym opinię, która nie jest wiążąca, tak jak Pani Sekretarz powiedziała. Jednakowoż ten głos gminy powinien być jednoznacznie negatywny. Ja te dokumenty widziałem też przed chwilą, przed tym spotkaniem, dostałem je do konsultacji od jednej osoby, która w tym spotkaniu w niedzielę brała udział. I Pani Sekretarz nie powiedziała, że tak powiem całej prawdy na temat tego co wnioskodawca zamierza tam składować, bo ta lista tych

odpadów to jest chyba z cztery albo pięć stron wydruku. Kilkadziesiąt pozycji o różnych kodach odpadów. I oczywiście metoda R10 jest metodą jak najbardziej wykorzystywaną do zagospodarowania pewnych typów odpadów i tych, o których tam mowa również. Natomiast nie wyobrażam sobie sytuacji, w której one nie miałyby w jakikolwiek sposób stabilizowane przede wszystkim, bo mogę sobie wyobrazić sytuację, w której takiemu przetwarzaniu podlegają odpady na przykład pochodzące, na przykład osad pofermentacyjny z oczyszczalni ścieków, który jest biologicznie ustabilizowany i on też tam w tych grupach występuje, ale tam istnieje dosyć duża grupa odpadów przemysłowych. Jak się tak patrzy na ten spis, to można odnieść wrażenie, że wszystkie możliwe zakłady przemysłowe, jakie znajdują się w obrębie kilkudziesięciu kilometrów od Pakości i odpady z tych zakładów mogłyby trafić na teren naszej gminy. Bo to są tego typu odpady. Więc sobie nie obrażam takiej sytuacji, w której bez wstępnej stabilizacji, bez takiego zmieszania tych odpadów, żeby one nie odniosły negatywnego skutku na gleby, po prostu prowadzić tego typu działalność. No i moje zdanie jest takie, oczywiście decyzja nie należy do nas, jeżeli jest jakiś istniejący realny protest mieszkańców przeciwko tego typu działalności, to on powinien być skierowany i powinien mocno wybrzmieć u starosty, to przede wszystkim, bo to ten organ jest władny do wydania tej decyzji, ale opinia urzędu gminy, w mojej opinii powinna być maksymalnie negatywna. Bo na podstawie przedstawionych dokumentów nie można uznać, że ten strumień będzie w należyty sposób ustabilizowany.

Radna p. Renata Proskura

Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja jako radna sołectwa Radłowo dowiedziałam się od sołtysa w sobotę o godzinie 14.00. Pojechałam też na to spotkanie na 15.00 w niedzielę i byłam bardzo zbulwersowana tym czymś co gmina, w weekend chyba takich rzeczy się nie załatwia, tak? Chciałabym, żeby gmina naprawdę dopilnowała tych terminów, żeby gmina w tym starostwie jednak nie przegapiła tych terminów, tak? Panie Burmistrzu bardzo bym Pana prosiła o to.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja bym chciał jeszcze tutaj dodać. Bo może w interpelacji tego nie zaznaczyłem, ani Pani Sekretarz, ani nikt tutaj z obecnych tego nie powiedział. Natomiast sprawa nie dotyczy, że tutaj sobie jakiś, powiedzmy Pan Kowalski będący rolnikiem chce składować zamiast na przykład, nie wiem gnojówki, jakiś odpad, który da mu powiedzmy nawożenie tego terenu, tylko to jest powiedzmy zorganizowana rzecz za pośrednictwem spółek. Tak naprawdę są firmy, spółki z Chojnic, Inowrocławia i nie wiemy kto się nawet kryje za tymi spółkami. Dlatego to wzbudza, no pewne światło i dlatego są tu też sołtysi, bo oni tak naprawdę, ja na tych zebraniach byłem, z większością tych sołtysów, są zdezorientowani. To nie jest tak wcale, że pracownik na tyle wytłumaczył, że były rozwiane pewne wątpliwości. No nie. A zwłaszcza dzisiaj, jak ktoś ma jakiegokolwiek pojęcie w jaki sposób odbywa się handel odpadami, i że na końcu ten odpad jest odpadem, powiedzmy takim, że można go sobie składować, a tak naprawdę przeszedł przez jakiś cykl składowania

tylko na papierze, no to sobie może odpowiedzieć, że jaką korzyść z tego my mamy jako gmina składując odpady jakiś firm z Polski. Dziękuję.

Radny p. Roman Kacprzak

Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Ja jako rolnik bym chciał powiedzieć, albo się zapytać, bo na pewno te działki mają właścicieli. Nie wiem, skoro to są działki rolnicze to nie wiem, który rolnik zgodziłby się coś takiego sobie na pole aplikować. Nie rozumiem w ogóle tego podejścia, bo za nawóz płacimy 5-6 tys., tak? Bo to jest coś zbadanego i to jest dobre dla gleby, a dzielimy to wręcz po kruszynie, żeby nie za dużo, nie za mało, badania i tak dalej. A tu coś takiego. No nie wiem. 180 czy 170 hektarów, chyba są jacyś właściciele, no i myślę, że nie wiem czy by sobie pozwolili takie coś zrobić. Czyja jest ta ziemia? Myślę, że nie powinno do tego dojść w żadnym wypadku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Podejrzewam, że właściciele się właśnie zgodzili, jeżeli to jest dalej procedowane, ale chciałem powiedzieć, że ziemia klasy I i II powinna być traktowana jako dobro narodowe i tutaj wszelkiego rodzaju dodawanie czegokolwiek, no nie powinno być za bardzo wskazane. Oczywiście nie my podejmujemy decyzję, to jest tylko opinia, ale również uważam, że nasza opinia powinna być negatywna, szczególnie ze względu na klasę gleby, która ma być tam w jakiś sposób ingerowana.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Chciałabym tylko sprostować. Tutaj Pan radny powiedział, że jeśli wniosek o wydanie takiego zezwolenia dotyczy jednej gminy, to wydaje burmistrz zezwolenie na przetwarzanie i zbieranie odpadów. To nie jest prawdą, wydaje starosta, jeśli to jest nawet w obrębie jednej gminy. A druga rzecz, no nie zataiłam całego katalogu tych odpadów, wskazałam tylko rodzaje odpadów, natomiast wszystkich wskazanych we wniosku, po prostu nie czytałam. Jeśli chodzi o własność, to są to grunty dwóch osób fizycznych, więc jeśli to są osoby fizyczne, które mają grunty rolne, to na pewno wyraziły zgodę na składowanie tego rodzaju odpadów. A wystąpiliśmy do rad sołeckich, żeby samodzielnie nie wydawać opinii negatywnej czy pozytywnej. Natomiast, tak jak wskazałam, dla nas to też budzi wiele wątpliwości, składowanie odpadów na gruntach klasy II, czy blisko jeziora, więc stąd to wystąpienie do rad sołeckich. I dodam jeszcze raz, że to nie było specjalnie wskazane w krótkim terminie, tylko prośba o opinię i nie było niebezpieczeństwa niezachowania terminu i nikt nigdy nie powiedział, że nie możemy wnioskować o przedłużenie tego terminu. Jeśli rady sołeckie nie zdążą się zebrać i zaopiniować tego wniosku, co nie jest obligatoryjne, to my wystąpimy o wydłużenie tego terminu. Dziękuję.

Radny p. Tomasz Kujawa

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja tak samo jak przedmówcy mam też obawy co do tej inwestycji. Ja o tym też się dowiaduję dzisiaj. Nawet nie miałem

świadomości wcześniejszej, więc uważam, że jeśli nie mamy takiego decydującego głosu, musimy zrobić wszystko, żeby na tą chwilę to zatrzymać, żeby się nie okazało, że strzelimy sobie sami w kolano i przyjedzie do nas, nie wiem, naście tysięcy tirów, które wyrzucą nam nie wiadomo co i będziemy się później, my z tym jako gmina, no niestety borykać. Więc myślę, że powinniśmy się grubiej zapoznać co to za podmiot, co to za odpady i naprawdę bardzo grubo zastanowić. Nie wiem jakie mamy narzędzia, słyszę, że mało, ale myślę, że zrobimy wszystko, żeby to jakoś powstrzymać i naprawdę grubo się zastanowić bo, to nie jest problem wydać komuś decyzję, tylko się później coś stanie, jeżeli to będzie coś co jest niewłaściwe na naszych terenach. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Nie od rzeczy to mówię, bo ten temat w zeszłym tygodniu dopiero powstał. Pani z ochrony środowiska przyszła, że wpłynęło takie pismo, no i tak dalej. Jeśli byłbym taki lekkoduszny, no to bym podpisał, proszę bardzo i tak dalej. Teraz bym się grubo tłumaczył nad tym dlaczego, co, jak. Mnie po prostu, tak jakby, te osady trochę zaskoczyły, bo mówię takie osady to cuchną. No i z której strony wiatr zawieje, to po prostu, za przeproszeniem będzie śmierdzieć. No i oczywiście będzie wtedy hejt i to, i tamto. Inne być może, że nie, ale tu akurat te osady mnie tak zaciekały. No i wiadoma sprawa, że praktycznie, chociaż ktoś tam przywiezie takie różne odpady my z tego nie będziemy nic mieć, tylko rolników dwóch, których wyraziło zgodę. Po prostu oni będą mieć jakieś preferencje z tego i ja za tym absolutnie nie jestem, ale jeśli jest demokracja to chciałbym po prostu również spytać właśnie rady sołeckie, na których terenie to by miało być. Żebyśmy wspólnie wypracowali stanowisko, a nie ja się będę szarogęsił i sobie będę podpisywał, no bo tak mi się podobało, bo chcę się przypodobać Pani Staroście. Nie, po prostu chodzi o to, że wspólnie chcemy, wspólnego naszego dobra dla mieszkańców miasta i gminy Pakość i przez to po prostu chciałem zasięgnąć informacji. I uważam, że to nie jest wcale złe i nie jestem za tym, żeby to było, bo po prostu ja też tego bym nie chciał. Ale chciałbym zasięgnąć informacji, właśnie tych osób zainteresowanych, co w tych wioskach mieszkają, no i będzie decyzja negatywna i ja jak najbardziej dwoma rękoma pod tym, pod tą decyzją, po prostu się podpiszę.

Radna p. Renata Proskura

Panie Burmistrzu jeszcze nam pytanie. Bo my jako radni dowiedzieliśmy się o tym w weekend, tak? A czy sąsiadujące działki, właściciele sąsiadujących działek, na których będą składane te niby pseudo śmieci, czy tam odpady, nie wiem jak to nazwać, czy oni cokolwiek wiedzą na ten temat? Bo jeżeli, strzelam, koło mojej działki ktoś zrzuci ten odpad, a ja mam działkę gdzie uprawiam zboże, gdzie uprawiam ziemniaki, no chyba powinnam też o tym wiedzieć. Chciałam się dopytać, czy nasi rolnicy, w tych terenach sołeckich o tym piśmie wiedzą? Myślę, że nie.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Trudno mi odpowiedzieć na ten temat, bo jeszcze raz podkreślam, w zeszłym tygodniu, bodajże w środę, dowiedziałem się o takim czymś, które ma miejsce, tutaj w naszej gminie. Tak, że to sytuacja naprawdę z dnia na dzień. Ja też byłem zaskoczony skąd to się wzięło. A czy inni rolnicy, wokół tych działek, co mieli tam składować te odpady, żeby później na pola je po prostu tam rozwozić, trudno mi powiedzieć na ten temat. Bo też byłem zaskoczony, bo praktycznie niecały tydzień temu też się o tym dowiedziałem i po prostu nie podpisałem tego, z tego powodu, że chciałbym zasięgnąć informacji. Jeśli informacja byłaby pozytywna, właśnie ze strony tych wiosek, no to bym po prostu podpisał się pod tym, a tak jeśli będzie negatywna, z pewnością nie i to Państwu gwarantuję.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Też by była bardzo istotna, moim zdaniem, informacja i spotkanie się z właścicielami tych działek, bo oni mogą mieć zupełnie inne plany, a to stanowi ich własność. Więc też nie można tak być pochopnym, więc chyba najbardziej adekwatne do tego będzie jednak wnioskowanie o przedłużenie terminu odpowiedzi, bo zostały dwa dni, żeby pochopnie nie podejmować opinii, nie wyrażać. No bo trzeba wszystkie jednak strony wysłuchać, również właścicieli tych działek, że wyrazili na to zgodę.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 8 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Wniosków i zapytań nie wniesiono.

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Przed nami projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o finansach publicznych, a także ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, uchwała się co następuje. W pierwotnej uchwale Nr XXIX/287/2021 z 29 grudnia 2021 roku, ostatnio zmienionej uchwałą XXXVII/381/2022 z 9 listopada 2022 roku

wprowadza się następujące zmiany. W planie dochodów: zwiększenie środków Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej Funduszu Sprawiedliwości w dziale 754 o kwotę 20 000,00; zwiększenie środków Funduszu Pomocy w dziale 754 o kwotę 48,00 zł; zwiększenie dotacji celowej w dziale 852 pomoc społeczna o kwotę 32 704,00 zł; zwiększenie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w dziale 853 o kwotę 324 826,19 zł, Są to środki z tytułu dodatku węglowego. Wpłynęła właśnie do nas trzecia transza. Z informacji uzyskanych z Ośrodka Pomocy Społecznej ta kwota wystarczy na pokrycie wniosków złożonych do 13 września. Zwiększenie dotacji celowej w dziale 855 o kwotę 378 168,00 zł, zwiększenie pozostałych dochodów o kwotę 43 947,20 zł. Zmniejszenie dotacji celowej na zadania z zakresu spraw obywatelskich w dziale 750 o kwotę 52 668,00 zł i zmniejszenie dotacji celowej w dziale 852 pomoc społeczna o kwotę 14 260,00. Wszystkie te zmiany przedstawia załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Po stronie wydatków następuje zwiększenie o kwotę 732 765,39 zł, jest to załącznik nr 2. Dochody budżetu gminy na 2022 rok w związku z wprowadzonymi zmianami to 62 465 442,03 zł. Wydatki budżetu gminy na 2022 rok po wprowadzonych zmianach to 67 668 444,94 zł. Wszystkie inne zapisy uchwały budżetowej pozostają bez zmian. Wynik budżetu to deficyt w kwocie 5 203 002, 90 zł. Proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w brzmieniu przeze mnie zaprezentowanym.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Ja mam tylko pytanie do Pana Skarbnika, bo te pieniądze na dodatek węglowy są przekazywane od wojewody, tak? I teraz z jakiego klucza są przyznawane te pieniądze? Bo jakby tych wniosków i ludzi czekających na ten dodatek węglowy jest bardzo dużo. Natomiast tych pieniędzy jest mało. W jaki sposób jest przyznawane, akurat na przykład tyle pieniędzy, a nie więcej? Bo one nam nie pokrywają tych jakby naszych wydatków.

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Oczywiście, to znaczy, to nie są nasze wydatki, bo dopiero możemy wydawać pieniądze w momencie kiedy te pieniądze do nas wpłyną. Dzisiaj, jeżeli uchwała zostanie tutaj przegłosowana, te pieniążki jutro wychodzą do Ośrodka Pomocy Społecznej, który przekazuje dalej te środki. Tak, że my nie wykładamy tych środków. Z tego co wiem, jak już powiedziałem do 13 września będą zaspokojone wnioski z tych środków. To jest tak zwana trzecia transza. Z tego co nam wiadomo wszystkie złożone wnioski do 30 listopada o dodatek węglowy, mają zostać w tym roku zaspokojone. Czyli pieniążki na pewno wpłyną, ale czy tak się stanie? Trudno nam powiedzieć, nie wiem w jaki sposób tutaj wojewoda dzieli te środki.

Radny p. Radosław Siekierka

Ale dopytam. Czyli ta kwota, która przychodzi od wojewody po prostu jest nieznana skarbnikowi? Tyle po prostu skarbnik dostaje przydziału, tak?

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Nie. Nie, my nie znamy tej kwoty, to znaczy, znamy kwotę jaka jest nam potrzebna, bo wiemy ile wniosków wpłynęło, wojewoda wie jakie gmina ma zapotrzebowanie, a wysokość transz nie jest nam znana.

Radny p. Radosław Siekierka

A jak można dopytać, jak kwota jest potrzebna?

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Na chwilę obecną tutaj musiałaby się wypowiedzieć Pani kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej, bo najbardziej będzie w temacie.

Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska

[wypowiedz niewyraźna] Kierownik poinformowała, że wpływa kilkanaście spraw tygodniowo. Wniosków wpłynęło na kwotę ok. 1 300 tys. zł, gmina otrzymała 300 tys. brakuje ponad 1 mln zł. Są wnioski przeterminowane, na które gmina nie ma wpływu.

Radny p. Radosław Siekierka

A ja dopytam, czy my wtedy łamiemy prawo? Jeżeli to postępowanie jest powyżej 60 dni?

Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska

[wypowiedz niewyraźna] Poinformowała, że w wydawanych decyzjach jest adnotacja, że wypłata zostanie dokonana po otrzymaniu środków od wojewody.

Skarbnik Gminy p. Sławomir Majchrzak

Oczywiście, jeżeli ktoś tutaj łamie prawo, to na pewno nie jest to gmina.

Radny p. Radosław Siekierka

Mówię o postępowaniu administracyjnym, no bo gmina też ma swoje obowiązki.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Najlepiej złożyć doniesienie, wtedy będziemy wiedzieć. To jest już w tym roku 11 zmiana. Dziwię się w ogóle, zawsze były zmiany budżetu, ale takie nasilenie i taka niepewność dla finansów gminy, no na pewno nie jest zbyt komfortowa sytuacja dla jednostki samorządu terytorialnego, dlatego najprawdopodobniej jeszcze w tym miesiącu się kilka razy spotkamy, ponieważ każde pieniądze, które wpłyną na ten dodatek muszą być zatwierdzone uchwałą rady, no i nie będziemy przetrzymywać. Robimy wszystko, żeby jak najszybciej te pieniądze trafiły do osób, które złożyły wnioski.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, a także ustawy o podatkach i opłatach lokalnych uchwała się co następuje. Określa się roczne stawki podatku od nieruchomości: od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - 1,16 zł od 1m² powierzchni; od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych - 5,79 zł od 1 ha powierzchni; gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 0,61 zł od 1m² powierzchni i od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji – 3,81 zł od m² powierzchni. Od budynków: mieszkalnych – 1,00 zł; związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 28,78 zł; od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym

materiałem siewnym – 13,47 zł; od budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych – 5,87 zł; od budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 9,71 zł. Od budowli – 2% ich wartości określonej w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Uchwała wywołuje skutki finansowe dla budżetu gminy. Szacowany podatek od nieruchomości został Państwu przedstawiony na komisjach wspólnych. Szacowane wartości przyjęte zostały też do projektu budżetu na rok 2023, dlatego proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą naliczania podatku rolnego na 2023 r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, będącej podstawą naliczania podatku rolnego na rok 2023. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, a także ustawy o podatku rolnym, uchwała się co następuje. Obniża się średnią cenę skupu żyta, będącą podstawą naliczania podatku rolnego na 2023 rok na obszarze gminy Pakość, ogłoszoną w komunikacie prezesa

Głównego Urzędu Statystycznego z 19 października 2022 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2023 z kwoty 74,05 do kwoty 66,00 zł za 1 dt. Podobnie jak poprzednia, uchwała wywołuje skutki finansowe dla budżetu gminy. Szacowane wartości dochodów z tytułu podatku rolnego zostały przedstawione Państwu na komisjach i uwzględnione w projekcie budżetu na rok 2023. Dodam, że uchwała otrzymała pozytywną opinię Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej z siedzibą w Przysieku, dlatego proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą naliczania podatku rolnego na 2023 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Sławomira Majchrzaka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, a także ustawy o podatkach i opłatach lokalnych uchwała się co następuje. Określa się następujące stawki podatku od środków transportowych, obowiązujące na terenie gminy Pakość. Od samochodów ciężarowych od 3,5 tony do 5,5 – 748,00 zł, powyżej 5,5 tony, ale do 9 ton – 1 187,00 zł, powyżej 9 ton i poniżej 12 ton – 1 425,00 zł. Od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej

równej i wyższej niż 12 ton stawki zostały określone w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Od ciągników siodłowych i balastowych 3,5 ton do 5,5 – 1 747,00 zł, powyżej 5,5, ale poniżej 9 ton – 1 747,00 zł, powyżej 9 ton, ale poniżej 12 – 1 747,00 zł. Od ciągników siodłowych i balastowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 12 ton określa załącznik nr 2 do niniejszej uchwały. Przyczepy i naczepy od 7 do 12 ton – 839,00 zł. Powyżej 12 ton od przyczep i naczep stawki określone zostały w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały. Podobnie jak poprzednie uchwały, ta uchwała również wywołuje skutki finansowe dla budżetu. Szacowany podatek od środków transportowych, po tych stawkach został Państwu przedstawiony i też wzięty do projektu budżetu na rok 2023. Proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Ja mam takie pytanie, a propos podatków od środków transportu, bo sobie analizowałem podatki w sąsiednich gminach albo w Polsce i teraz tak, my utrzymaliśmy dość niskie te podatki od środków transportu. Panie Skarbnik, zgadza się? I teraz pojawia się takie pytanie, np. w sąsiedniej gminie, która ma dość duży rozbudowany transport, te podatki są dwu-trzykrotnie wyższe, powiedzmy od takiego zestawu, takiego tira i pojawia się taka myśl, czy nie możemy po prostu tak zadziałać, żeby w formie takiego lobowania, reklamy przyciągać przedsiębiorców z transportem do nas. W związku z tym byśmy uzyskali przychody, bo taki był nasz zamysł w obniżeniu tego podatku od środków transportu i ten podatek w zasadzie nie przyniósł nam takiej korzyści, jaka była w zmyśle, a mógłby, bo tak wiele gmin funkcjonuje w Polsce. Taka tylko sugestia moja dla Pana Burmistrza.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła

uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu. Na podstawie art. 39a ust. 3 ustawy Prawo oświatowe ustalamy stawkę za 1 km przebiegu pojazdu dla samochodu osobowego o pojemności skokowej silnika do 900 cm³ w wysokości 0,5214 zł oraz o pojemności skokowej silnika powyżej 900 m³ w wysokości 0,8358 zł. Traci moc uchwała Nr XXXV/362/2022 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 27 września 2022 r. w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2022/2023. Podstawę prawną uchwały stanowi ustawa - Prawo Oświatowe w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 15 września 2022 r. o zmianie ustawy Prawo Oświatowe oraz ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, obowiązującym od dnia 27 października 2022 r. Zgodnie z tym przepisem stawkę za 1 km przebiegu pojazdu określa rada gminy w drodze uchwały, przy czym stawka ta nie może być niższa niż określona na podstawie art. 34a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Na podstawie powołanego wyżej przepisu wydane zostało rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych. I tutaj stawki proponowane w projekcie niniejszej uchwały odpowiadają wartościom określonym przez to rozporządzenie. Ustalenie stawki za 1 km przebiegu pojazdu podczas przewozu dzieci do placówek oświatowych jest konieczne, w związku z obowiązkiem nałożonym na gminę wynikającym też z przepisów Prawa Oświatowego. Gmina spełnia ww. obowiązek poprzez zorganizowanie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych we własnym zakresie przez rodziców. Ustalona stawka za 1 km przebiegu pojazdu stanowi jeden ze składników wzoru służącego do wyliczenia kosztów jednorazowego przewozu dziecka. W związku z powyższym proszę Szanowną Radę o podjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Do pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia na 2023 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset.

Proszę Państwa Rada Miasta w Pakości ma dzisiaj uchwalić po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi roczny program współpracy z organizacjami wymienionymi w ustawie o pożytku publicznym. Termin uchwalenia rocznego programu współpracy mija ustawowo 30 listopada każdego roku, co oznacza, że jest on ściśle związany z procedurą przygotowania budżetu gminy, a więc koniecznością ujęcia w nim środków na realizację form współpracy. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi zawiera w szczególności: cel główny i cele szczegółowe programu, zasady współpracy, zakres podmiotowy, formy współpracy, priorytetowe zadania publiczne, okres realizacji programu, sposób realizacji programu, wysokość środków planowanych na realizację tego programu, sposób oceny realizacji programu, informację o sposobie stworzenia programu oraz przebiegu konsultacji, tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych

konkursach ofert. Uchwalenie programu jest obowiązkowe dla rady i jest poprzedzone konsultacjami z organizacjami pozarządowymi w sposób określony w ustawie, a więc zastosowanej jednej z formy współpracy. Procedura ta obejmuje: przygotowanie projektu programu współpracy przez Burmistrza, czyli organ wykonawczy, konsultowanie programu rocznego i wieloletniego przez właściwą Radę Pożytku Publicznego. No, niestety u nas takiej woli przez stowarzyszenia nie było, stworzenia rady, mimo, że jednostka samorządu terytorialnego dała taką możliwość. Przedłożenie przez organ wykonawczy projektu programu radzie gminy, przyjęcie programu współpracy, czyli podjęcie uchwały przez radę gminy, dodatkowo burmistrz nie później niż do 31 maja każdego roku jest zobowiązany przedłożyć radzie gminy oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni. Podstawowym aktem, który określa na jakich zasadach i w jakich formach jednostki samorządu terytorialnego współpracują z organizacjami pozarządowymi, jest ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a w zakresie dotowania zadań zleconych, także ustawa o finansach publicznych. Wydaje się, że forma współpracy, która jest najbliższa mieszkańcom, to inicjatywa lokalna, z uwagi na swoją prostotę i możliwość bezpośredniego wpływu obywateli na realizację zadań publicznych. Program współpracy gminy Pakość przede wszystkim na celu zaspokojenie potrzeb wspólnoty oraz zwiększenia aktywności lokalnej społeczności poprzez wykorzystanie potencjału merytorycznego organizacji i aktywizacji trzeciego sektora. Inicjowane są przedsięwzięcia na rzecz mieszkańców gminy, uznane, że organizacja społeczna, która w statucie ma pewną działalność robi to o wiele lepiej, taniej niż urząd za pomocą swoich urzędników lub wynajętych firm. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi, których mamy na terenie gminy: 7 klubów sportowych działających w formie stowarzyszeń, których statut nie przewiduje prowadzenia działalności gospodarczej; 2 Uczniowskie Kluby Sportowe; 9 stowarzyszeń zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym i 2 fundacje. Więc łącznie mamy 21 organizacji, które mogą skorzystać z tego programu. Wszyscy potencjalni realizatorzy zadań publicznych mają jednakowy dostęp do informacji i jednakowe możliwości ubiegania się o dotacje. Zakres przedmiotowy danego programu mówi, że gmina wspierać będzie działalność organizacji i podmiotów w zakresie: pomocy społecznej, pomocy osobom niepełnosprawnym, pomocy zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy, działań na rzecz osób w wieku emerytalnym, ochrony i promocji zdrowia, edukacji, oświaty i wychowania, kultury i sztuki, upowszechniania kultury fizycznej i sportu, promocji gminy, ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego, działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, turystyki i krajoznawstwa, promocji i organizacji wolontariatu. Na podstawie ofert organizacji lub podmiotów Burmistrz Pakości może zlecić organizacji lub podmiotowi z pominięciem otwartego konkursu ofert, realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, jeśli spełnione są łącznie następujące warunki: wysokość dofinansowania lub finansowania zadania

publicznego nie przekracza 10 tys. zł; zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni. Program również obejmuje tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert o otwartych konkursach ofert. W punkcie szóstym program informuje o sposobie stworzenia programu oraz przebiegu konsultacji w celu rozeznania potrzeb finansowych organizacji pozarządowych na kolejny rok budżetowy. Organizacje pozarządowe przedkładają wnioski o uwzględnienie zamierzenia i oczekiwania wobec organów gminy w terminie do 30 września każdego roku na rok następny. Na realizację programu na 2023 rok planuje się przeznaczyć kwotę w wysokości 153 500,00 zł. Z czego: na zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu – 88% tej kwoty, czyli 135 000,00 zł; na zadania z zakresu działalności na rzecz osób niepełnosprawnych – 4,5% tej kwoty, czyli 7 000,00 zł; zadania z zakresu działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym – 7,1%, czyli 11 000,00 zł i zadania z zakresu ochrony zdrowia – 0,4% z przeznaczonej kwoty, czyli 500,00 zł. Informacja o przebiegu konsultacji musi znajdować się w uchwalonym programie. Program został ogłoszony na stronie BIP Pakości. Do programu wpłynęła jedna uwaga złożona przez Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Łącko, dotycząca przesunięcia środków między zadaniami. Ta propozycja, po dyskusji na komisjach została przyjęta do obecnego programu. Proszę Państwa należy pamiętać, że niedawno z powodów finansowych zlikwidowaliśmy budżet obywatelski. Miało to być na rok, już kolejne lata mijają i najprawdopodobniej w następnych latach nie będzie. To była jedna forma rozdysponowywania środków publicznych przez społeczeństwo. Kolejną taką formą to jest fundusz sołecki, który jeszcze pozostał, nie wiadomo jak długo, czy nam warunki finansowe pozwolą dalej wydzielać ten fundusz, gdzie mieszkańcy sołectw mogą decydować na co wydadzą, na jakie zadania realizowane przez gminę wydadzą pieniądze przeznaczone na dane sołectwo. I to jest trzeci taki fundusz, gdzie obywatele, członkowie stowarzyszeń i fundacji mogą wnioskować o pomoc jednostki samorządu terytorialnego na realizację zadań obowiązkowych przez gminę. Program współpracy gminy, obecny, nie różni się praktycznie niczym w założeniach od programu obowiązującego w 2022 roku. Została jedynie uwzględniona ta jedna uwaga, którą mogły złożyć wszystkie stowarzyszenia. Natomiast z roku na rok coraz mniej środków jest w ogóle na ten program. Trzy lata temu to było 170 000,00. I stowarzyszeń, które brały udział w rozdysponowaniu tych środków było 8. W zeszłym roku, nie chcę zgadywać, już tylko cztery organizacje korzystały z tego programu. Jest to bardzo istotny i bardzo ważny program, który ma pobudzić działalność lokalnych stowarzyszeń, a także i społeczeństwo. Bo każdy, jeżeli grupa obywateli zgłosi się przez jednostkę urzędu, aby organizować jakąś inicjatywę, to również to może być rozpatrywane. Czy po ogłoszeniu tego programu oraz uwag były uwagi, że za mało pieniędzy jest na sport, a za dużo dla osób starszych. Ja tylko dam jedno dane wyciągnięte z planu budżetu na przyszły rok. Kultura fizyczna, na kulturę jest w przyszłym roku planowane 3 353 400,00 zł. Za to na dom seniora 1 577 000,00. Na Ośrodek Pomocy Społecznej - 1 696 000,00. Więc nie może być tu mowy o tym, że dyskryminujemy sport, czy

też kulturę fizyczną. Po prostu tak krawiec kraje jak mu materiału staje. Chcemy, aby jak najwięcej stowarzyszeń mogło wystąpić. Te 153 tys., jakby wszystkie stowarzyszenia wystąpiły, to jest zaledwie po 10 tys. na stowarzyszenie, a mają prawo, bo takie im daje ustawa. W związku z czym wnoszę o uchwalenie programu współpracy gminy Pakość na rok 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 5 radnych:

Białecka Barbara, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Proskura Renata, Siekierka Radosław.

Głosów przeciwnych 3:

Jagodzińska Danuta, Kujawa Tomasz, Tomczak Katarzyna.

Głosów wstrzymujących się 7:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 5 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, 7 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia na 2023 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mikołaja, oznaczonej jako dz. nr 418/23, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż działki położonej przy ulicy Mikołaja w Pakości. Jest to działka o numerze 418/23, o powierzchni

558 m². Ewidencyjne są to grunty orne klasy V, zapisane w księdze wieczystej nr 23371, stanowią własność gminy Pakość. Zakończyliśmy procedurę sprzedaży działek wydzielonych pod garaże właśnie przy ulicy Mikołaja. Tak jak widzicie Państwo, to 20 działek, które zostały zbyte. Wniosek o nabycie działki 418/23 złożył jeden z nowych nabywców działek, które zakupił, w celu polepszenia warunków zagospodarowania działek, które wcześniej nabył. Tryb sprzedaży, jest tutaj wskazany przetarg, więc wyłoniony zostanie wykonawca, tak jak w przypadku sprzedaży tych małych działeczek, w trybie przetargu nieograniczonym. W celu umożliwienia zagospodarowania pozostałej części wydzielonej działki przy ulicy Mikołaja możliwe jest dokonanie sprzedaży. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Pani Sekretarz mam takie pytanie, które w zasadzie mi się teraz nasunęło. A jaka cena będzie w tym przetargu wyjściowa, takiej działki?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Nie mamy jeszcze wyceny rzeczoznawcy, została zlecona, w tej chwili czekamy za operatem szacunkowym.

Radny p. Radosław Siekierka

Bo skąd taka moja myśl. Bo te działeczki małe wydzielone pod garaże sprzedały nam się w astronomicznych wręcz cenach. Tam dochodziło do 500,00 zł za metr, za działkę. I teraz patrząc na tą mapkę sobie tak pomyślałem, czy nie warto może by było tej żółtej części jeszcze podzielić na te małe działki, które taki miały popyt i próbować sprzedać jako działki pod garaże, a tym samym gmina uzyskałaby więcej pieniędzy niż ze sprzedaży tylko tego jednego gruntu, który niekoniecznie, no w zasadzie tam może być tylko jeden zainteresowany, a w przypadku podziału na mniejsze możemy więcej zarobić.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Zainteresowanych może być więcej. Nie wiem ile będzie można wydzielić działek i czy będzie trzeba zabezpieczyć też drogę dojazdową. Jeśli chodzi o sprzedaż w trybie przetargu. Jak zauważymy, jeśli uda się wydzielić działkę za działeczką 418/10, no to mamy jedną działkę, wówczas prostopadle możemy do niej wydzielić kolejne. Natomiast pozostaje nam ten kwadracik po prawej stronie działki 418/10, który będziemy mogli zbyć już wtedy na poszerzenie nieruchomości przyległej. Więc oczywiście możemy ten temat przeanalizować i skierować to do geodety, żeby nam zaproponował jakiś projekt podziału.

Radny p. Michał Siembab

Ja ma pytanie, dlaczego ten teren, jakby dzielimy w takich częściach, a nie została ta działka 418/23 włączona w tok postępowania, w którym nabyte zostały te działki pozostałe?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Ponieważ pierwotnie te działeczki miały warunki zabudowy na zabudowę garażami. Natomiast ta duża działka nie była objęta tym pierwotnym projektem. To wszystko trwało kilka lat ze względu na wniosek o zasiedzenie właściciela działki 132/4, który wstrzymywał dalsze działania. I na tamten moment taki był plan zagospodarowania, żeby wydzielić działki pod garaże, pozostała część nie pozostaje przeznaczona na sprzedaż. No i taka była decyzja rady, tak? Był projekt uchwały i była zgoda na sprzedaż tych poszczególnych działek, 20 pod zabudowę garażami. Już po zakończeniu postępowania sądowego można było to postępowanie przeprowadzić. Natomiast wniosek został złożony i dotyczył całej działki 418/23, co przedstawiałam też na komisjach.

Radny p. Radosław Siekierka

A wiedząc jaką uzyskaliśmy, jaki wynik finansowy uzyskaliśmy ze sprzedaży tych 20 działek, jest tu taka prośba do władz urzędu miejskiego, że może warto tą cenę podnieść do sprzedaży?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Cena, która jest wskazywana w przetargu nie może być niższa niż wartość oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego.

Radny p. Radosław Siekierka

Ale może być wyższa.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

A może być wyższa, oczywiście.

Radny p. Radosław Siekierka

To taka sugestia.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Średnia wartość za m² wyniosła 254,00 zł, po przeliczeniu kwoty uzyskanej w postępowaniu, na metry wszystkich działeczek.

Radny p. Radosław Siekierka

Gdyby tą kwotę średniej ceny za metr przełożyć na tą działkę, to jaka to by była kwota?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Musielibyśmy obliczyć, ok. 142 000,00 zł, niespełna.

Radny p. Radosław Siekierka

Może warto pomyśleć nad wyższą kwotą, ceną tutaj, bo jest bardzo pożądana ta ziemia i jak próbowałem rozważyć sensowność zakupu przez ludzi, tych małych działeczek, to nie wiem czy w zamyśle kogoś kto kupował, nie jest scalenie i tak tej ziemi. Więc jeżeli mu zależy to, no jesteśmy w stanie, jako gmina poprawić sobie budżet. Dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 3:

Jagodzińska Danuta, Orzechowski Jacek, Proskura Renata.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Mikołaja, oznaczonej jako dz. nr 418/23, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Lipowej 9, oznaczonej jako dz. nr 268/3, stanowiącej własność Gminy Pakość, na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na przeniesienie § 1 ust. 2 do uzasadnienia uchwały. Zatem wykreślony zostanie z treści uchwały punkt 2 w brzmieniu: „prawo własności nieruchomości opisanej w punkcie pierwszym zostało wycenione na kwotę 36 573, 20 zł, zaś wartość prawa użytkowania wieczystego na kwotę 12 435,00 zł. Cena nieruchomości do zbycia stanowi różnicę pomiędzy wartością rynkową prawa własności, a wartością prawa użytkowania wieczystego i wynosi 24 138,20 zł”. I ten zapis proponujemy wprowadzić w uzasadnieniu do uchwały. Pozostałe zapisy nie ulegają zmianie, zatem §1, bez oznaczenia punktu 1 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Lipowej 9. Jest to działka oznaczona numerem 268/3 o powierzchni 651 m². Ewidencyjnie są to inne tereny zabudowane. Działka ta zapisana jest w księdze wieczystej nr 11640 i stanowi własność gminy Pakość. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość gruntowa oddana w użytkowanie wieczyste może być sprzedana wyłącznie użytkownikowi wieczystemu i taki wniosek wpłynął właśnie od użytkownika wieczystego tej nieruchomości. Sprzedaż nastąpi w trybie bezprzetargowym, tak jak wspomniałam wcześniej. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Lipowej 9, oznaczonej jako dz. nr 268/3, stanowiącej własność Gminy Pakość, na rzecz jej użytkownika wieczystego.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość

nieruchomości gruntowej, położonej w m. Łącko gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 63/3, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem uchwały jest odpłatne nabycie przez gminę Pakość działki położonej w obrębie Łącko. Jest to działka nr 63/3 o powierzchni 3001 m². Zapisane są te grunty w księdze wieczystej 14824, stanowią własność osób fizycznych. Z uwagi na brak możliwości dalszego korzystania z działki przeznaczonej na cele wypoczynkowo-rekreacyjne dla mieszkańców sołectwa Rybitwy, która położona jest w miejscowości Rybitwy, dzięki bardzo dużym staraniom i dzięki udziałowi właśnie mieszkańców sołectwa Rybitwy, planujemy pozyskać grunt, który położony jest w miejscowości Łącko i będzie on przeznaczony właśnie na cele rekreacyjne i wypoczynkowe zarówno dla mieszkańców sołectwa Rybitwy jak i Łącko. Współwłaściciele tej działki wyrazili zgodę na dokonanie podziału, wydzielono działkę o powierzchni 3001 m². I w chwili obecnej planujemy do końca roku nabyć tą nieruchomość na majątek gminy. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, położonej w m. Łącko gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 63/3, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 371, położonej w obrębie 2, m. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Jak wspominałam na początku sesji, uchwała dotyczy nabycia na majątek gminy Pakość działki o numerze 371. Jest to działka położona w obrębie 2 przy ulicy Dworcowej. Działka ta ma powierzchnię 477 m², zapisana jest w księdze wieczystej nr 15828, stanowi własność osoby fizycznej i niezbędna jest w celu projektowanej obecnie budowy sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej, właśnie na osiedlu przy ulicy Grobla i ulicy Dworcowej, a także z uwagi na istniejące w działce uzbrojenie – odcinki sieci wodociągowej. Bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości przez gminę Pakość.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 371, położonej w obrębie 2, m. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Jak wiemy po rezygnacji poprzedniego prezesa Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, Pana Wiesława Nurskiego, w związku z tym, że odchodził na emeryturę, Rada Nadzorcza ogłosiła konkurs na nowego prezesa. Po prostu siedem osób zgłosiło się do konkursu, trzy osoby zostały dopuszczone do tego finału, jak to się mówi, no i prezesem i dyrektorem Przedsiębiorstwa Usług Gminnych został Pan mgr inż. Krzysztof Jankowski. Dzisiaj jest okazja, żeby Pan prezes tu przedstawił się Państwu publicznie. Dziękuję.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o. p. Krzysztof Jankowski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tutaj Pan Burmistrz już jakby przedstawił sposób w jakim zostałem wybrany na prezesa spółki. Nie dyrektora, a prezesa spółki. Już nie ma stanowiska dyrektora. To się zdarzyło po raz drugi w przypadku mojej osoby i tu takie ciekawe moje spostrzeżenie, że rezygnację ze stanowiska wręczał mi ten sam członek zarządu, który mi w listopadzie wręczał powołanie na prezesa spółki. Po odwołaniu pracowałem u siebie w gminie, byłem wice wójtem, tak jak Pani Burmistrz. Przez kilka lat zajmowałem się spółką wodociągowo-kanalizacyjną, wszystkimi innymi rzeczami, tymi co Pani Burmistrz. Następnie pracowałem jako członek zarządu w ProNaturze i tam się zajmowałem składowiskiem odpadów bydgoskich i budową spalarni. Głównie ten element mnie, jakby dosyć mocno angażował. Wygrały przetarg na budowę spalarni firmy włoskie. Jednym z elementów tego projektu było przedstawienie, czy pokazanie tych spalarni, które są na terenie Włoszech. I takie też moje spostrzeżenie, że o ile w północnych Włoszech, tam były dwie czy trzy spalarnie, o tyle od Rzymu w dół spalarniami zajmowała się głównie mafia. Czyli oni wynajmowali tereny od okolicznych rolników, składowali odpady i sobie odchodzili. Tak to wygląda we Włoszech, przynajmniej 10 lat temu składowanie i utylizacja odpadów. Było oczywiście kilka spalarni, no ale one jakby nie zabezpieczały całej gospodarki odpadami we Włoszech. No później też tak się zdarzyło, że Rada Nadzorcza nas odwołała, bo to zadanie było dosyć ciekawe. Ono opiewało na kwotę prawie 700 mln zł. 350 mln to była dotacja unijna, a pozostała kwota – pożyczka kata niskoprocentowana z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. ProNatura wykonywała to w imieniu prezydenta Bydgoszczy. I no dosyć sprawnie, albo opornie nam to wychodziło, bo około pięciu lat trwały wszystkie prace, które doprowadziły do uzyskania pozwolenia na budowę i na koniec prezydent, no nie chciał sam sobie wydać tego pozwolenia na budowę i troszeczkę tutaj nastąpił konflikt między nami i zostaliśmy jako zarząd odwołani. Później prowadziłem własną działalność gospodarczą. Zajmowałem się szeroko pojętym budownictwem, od projektowania po nadzory. O spółce można powiedzieć, tak? Kilka zdań, bo to jak widzę spółkę po tych 15, po tych 17 latach. Dosyć dobrze, jeżeli chodzi o majątek spółki, naprawdę ujęcia wody, stacje uzdatniania, kotłownia, sieci częściowo zostały odnowione. I tutaj jest naprawdę dosyć dobrze. Gorzej jest z sieciami wodociągowymi i kanalizacyjnymi,

oczyszczalnią w Kościelcu, budynkami mieszkalnymi. Tu jest jeszcze naprawdę dużo do zrobienia wspólnie.

Radna p. Barbara Białecka

Oczywiście witam Pana prezesa, chociaż twarz kojarzę, bo ja też tutaj już w różnych dziedzinach, kiedy Pan tutaj działał też już działałam i mam taką śmiałość i od razu, jak to się mówi z marszu do roboty. Bym się chciała dowiedzieć jakie ma Pan plany co do oczyszczalni właśnie w Kościelcu, bo tam mieszkańcy są bardzo zdegustowani tym, że mając na swoim terenie oczyszczalnię muszą korzystać z szamb. Niektórzy nie mogą właśnie tych przydomowych oczyszczalni założyć, korzystają w dalszym ciągu z szamb. Nie ma tej właśnie kanalizacji zrzutowej, która by właśnie im to umożliwiła, korzystanie z tej oczyszczalni w Kościelcu. Dziarnowo akurat miało to szczęście, gdzie tam jeszcze PGR, jakby to już chyba Agencja Własności Skarbu Państwa dofinansowała i te ścieki są odbierane z Dziarnowa właśnie na tą oczyszczalnię. A mieszkańcy Kościelca mają o to ogromny żal, że Dziarnowo korzysta, a oni nie. To tyle, a jeszcze mam takie drugie, jakby zapytanie, tak jakby na czasie, bo niby nie ma jeszcze takiej zimy, ale „Akcja zima” już się rozpoczęła, jakby w poprzednią sobotę. U nas tak jakby falstart był, bo była sytuacja taka w Kościelcu, na przykład na „piaskówce”, bardzo mi się mieszkańcy tam żalili, że od soboty do wtorku nie została niczym posypana, niczym polana, a wszystkie drogi wokół już były. No, powiatowe w większości drogi, więc rozumiem, że kto inny zarządza itd., ale spodziewali się, że do poniedziałku już na przykład, to zostanie zrobione, no bo mówię weekend to tamto, no jeszcze by zrozumieli, ale że w poniedziałek nikt się nie pojawił, a we wtorek po ich telefonach dopiero ktoś musiał przyjechać i zobaczyć czy naprawdę tam się rozbijają samochody, czy tam jest ta szklanka, tak zwana, czy jej nie ma, to byli tym zażenowani i mówią, że ta sytuacja jeśli chodzi o „paskówkę” powtarza się właściwie co roku cyklicznie. Ruch tam jest duży, na pewno Pan się orientuje, chodnika nie ma i to też trochę pieszym zagraża, bo taki samochód w poślizgu wiadomo, no też elewacja, budynki itd. się boją, że ktoś im po prostu kiedyś wpadnie na posesję z tej drogi. Jak to tak dalej będzie utrzymane w takim systemie. Co najbardziej ich chyba zniesmaczyło, że po telefonie do PUG-u właśnie pani zajmująca się, czy pan, przepraszam, bo nie wiem kto odbiera, pokierowała ich z kolei do pana tutaj do urzędu i dopiero ten pan powiedział, że ta procedura jest jakaś taka, no dla nich niezrozumiała. Bo jeśli na przykład jest gołoledź na danym terenie w powiecie, w gminie, tutaj wiadomo, że części tamtej to właściwie też dotyczy, więc myśleli, że z automatu się sprawa rozwiąże sama, a się nie rozwiązała. Dopiero po jakiś interwencjach, telefonach. Tam już ponoć znak jakiś został ścięty. Te samochody tam właśnie wpadały kilkakrotnie w te poślizgi i dopiero to zadziało. Więc oni by sobie życzyli, żeby to jednak też usprawnić. Dziękuję.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o. p. Krzysztof Jankowski

Od tego drugiego pytania zacznę. Wie Pani, my mamy umowę, PUG ma umowę, czyli ja mam umowę tutaj z Burmistrzem Pakości. Jest to kwota ustalona stała i mamy dosyć, że tak powiem delikatnie, mocną koordynację ze strony pracownika urzędu gminy. I naszym zadaniem jest, nie mamy jakby takiej gotowości tak jak kiedyś było, że pojazdy były w gotowości, my dostawaliśmy za to jakąś kwotę, teraz tylko jest regulamin odśnieżania, czy usuwania tych śliskości. Są drogi w pierwszej, w drugiej i trzeciej kolejności. To jest jedna rzecz, a druga rzecz jeszcze, nie możemy wyjechać nawet na drogi w pierwszej kolejności, jeżeli nie dostaniemy akceptacji tutaj pracownika urzędu gminy. I prawdę mówił pani [anonimizacja], że to bez zgody gminy po prostu nie możemy wiele zrobić. I drugie pytanie, ja właśnie jakby w drugiej części mojej tutaj opowieści. Oczyszczalnia w Kościelcu to jest majątek gminy i właśnie wspólnie byśmy musieli coś zrobić, żeby ją, nie wiem, wyremontować, zlikwidować, podłączyć do czegoś. To nie jest majątek spółki, to jest majątek gminy. Ja bym tu nie chciał jeszcze dalej tego rozwijać.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Dziękujemy na razie, bo to wiadomo, że nie jest... Odnoście odśnieżania no to już mamy siódmy, ósmy rok tą metodę, że to gmina płaci i ona decyduje czy odśnieżać, czy nie. Warunki finansowe nie pozwalają gminie na inne rozwiązanie, tak jak właśnie tu Pan prezes mówił, to kiedyś się stosowało gotowość. No różne gminy na tym wychodziły, więc tu trudno zrobić. Mnie bardzo zaintrygowała ta opowieść Pana prezesa o tej spalarni we Włoszech. PUG dostał ziemię na spalarnię, miały być fundusze unijne, no mafii u nas brakuje, ale no tak jakby się powróciło do koncepcji sprzed kilkunastu pewno lat, że może się uda spalarnię w Pakości w końcu sfinansować, jeżelibyśmy dostali jakieś fundusze unijne.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o. p. Krzysztof Jankowski

Panie Przewodniczący są to ogromne kwoty i trzeba się liczyć z tym, że im większa kwota tym gorzej jest dostać te środki.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

No właśnie o to chodzi, sąsiedzi dostali, a nie chcą. My chcieliśmy, a nie dostaliśmy i to jest tak.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Dzień dobry, witam Pana i gratuluję wygranego konkursu. Panie prezesie ja mam takie pytanie, woda i ścieki od wielu lat w naszej gminie są bardzo drogie, m.in. składa się na to koszt energii tłoczenia przez pompy naszych ścieków, naszej gminy, do sąsiedniej gminy Barcin. Jak wiadomo nie mamy swojej oczyszczalni ścieków, tłoczmy to wszystko do Sadłogoszczy w gminie Barcin. No, ta umowa była zawarta na wiele, wiele lat, ale czas biegnie i tutaj już Pan się zapewne domyśla pytania, jak Pan widzi sytuację naszej gminy, gdy chodzi o ten problem?

Czy ma Pan już jakiś plan odnośnie tego, żeby nasza gmina miała w przyszłości swoją oczyszczalnię i może społeczeństwo miałoby tutaj nadzieję na obniżenie tych bardzo dużych kosztów, właśnie przede wszystkim odprowadzania ścieków? Dziękuję bardzo.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o. p. Krzysztof Jankowski

Wie Pani, ja na pewno wykorzystam pełną swoją wiedzę żeby pomóc gminie przy rozwiązaniu tego problemu. Można w różny sposób rozwiązać, budując własną oczyszczalnię, porządkując sprawy kanalizacji deszczowej i sanitarnej. No, ale na to są potrzebne pieniądze. Spółka ich nie ma, dlatego musimy znaleźć je gdzieś indziej.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Dziękuję bardzo Panu prezesowi, życzę owocnej pracy.

Pan Gwidon Sudół

Dzień dobry wszystkim. Droga Rado, Szanowni radni, Panie Burmistrzu. Jestem zdumiony, ponieważ ta uchwała, która odnośnie dotacji do organizacji pożytku publicznego została przyjęta w takim tempie. Lobbowana przez przewodniczącego Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Łącko. Panie Tomaszu, czy Pan jest przewodniczącym tego stowarzyszenia?

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Tak, jestem prezesem, dokładnie.

Pan Gwidon Sudół

Spojrzy Pan jutro w lustro?

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Tak.

Pan Gwidon Sudół

Jako kto?

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Jako prezes, jako przewodniczący, jako człowiek

Pan Gwidon Sudół

Przepraszam, jako przewodniczący rady miasta, to bym się wstydził. Zabrał Pan dzieciom pieniądze.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Proszę Pana ja chciałem Pana tutaj upomnieć. Nikomu nie zabierałem pieniądze ...

Pan Gwidon Sudół

Zabrał Pan, ja przeczytam interpelację, którą Pan złożył w swoim imieniu.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Ale chwileczkę, ja jestem przewodniczącym, ja udzielam głosu, więc proszę mnie dopuścić do głosu, jeżeli ja mówię.

Pan Gwidon Sudół

To mogę, mogę mówić?

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Nie, bo nie jest to temat dzisiejszych obrad.

Pan Gwidon Sudół

No to niestety, to proszę Państwa, proszę zawołać policję, ja jednak swoje powiem. Przeczytam to co zostało ustalone na jednej z komisji. Informacja z czwartku, umieszczona 17 listopada 2022 roku na stronie BIP-u Pakości. „Podaje się do publicznej wiadomości wniesione uwagi do projektu programu współpracy gminy Pakość na 2023 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wraz ze stanowiskiem Urzędu Miejskiego w Pakości. W związku ze zgłoszoną przez przewodniczącego Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Łącko Tomasza Oset uwagą do programu współpracy gminy Pakość w 2023 roku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, Urząd Miejski w Pakości informuje, że uwzględniona została następująca uwaga: w dziale X przeniesione zostały środki w wysokości 10 000,00 zł z upowszechniania kultury fizycznej i sportu na zadania z zakresu działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym”. Szanowny Panie Przewodniczący, jeżeli mamy w budżecie domowym pusto, to działamy jeszcze w taki sposób, że sobie coś dokładamy, jak nie mamy nic? Ja czegoś nie rozumiem? To Pana zadaniem, nie przepraszam zadaniem, pana intencją lobbowaniem było to, dobra obiecałem komuś, to zabierzmy 10 tys. z funduszu odnośnie kultury i sportu, a dajmy komuś. To przepraszam, ja czegoś nie rozumiem, tym bardziej, jak to wygląda? Jak wygląda dyscyplina finansów publicznych, jeżeli ja będąc najwyższą rangą w gminie, jako przewodniczący rady lobbuję swoje stowarzyszenie. No proszę Pana to nie jest w ogóle uczciwe.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Ale, w którym miejscu ja lobbuję swoje stowarzyszenie?

Pan Gwidon Sudół

Przepraszam, to jest wniosek stowarzyszenia, którego jest Pan przewodniczącym i Pan doprowadził do tego, że uchwała została przyjęta. Żadna z uchwał dzisiejszych nie miała tylu głosów przeciw i tylu osób co się wstrzymało od głosowania. Proszę Pana, no to jakiś sarkazm.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Czy klub „Notecianka” zgłaszał uwagi do projektu?

Pan Gwidon Sudół

Może kolega później to wyjaśni.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

No, może kolega prezes, bo Pan nie mówił jaką funkcję w „Noteciance” pełni.

Pan Gwidon Sudół

No to przepraszam, bo wszyscy mnie znają, bo chyba Pan Tomasz Oset mnie nie zna.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

No, nie znam.

Pan Gwidon Sudół

Prezes Klubu „Notecianka” Gwidon Sudół. Parę razy się spotkaliśmy, to nie wiem, dobrze nie będę komentował. Szanowni Państwo, w ostatni czwartek zostaliśmy rozliczeni za rok 2021. Bardzo dziękuję komisji, która nas oceniała w sposób merytoryczny, z poszanowaniem wszelkich zasad. Bardzo dziękuję Pani Danko, Panie Józefie, Panie Radosławie. No jeszcze było dwóch kolegów, ale nie pamiętam, ale bardzo dziękuję. Wracając do tematu. Panie Przewodniczący, większość osób twierdzi, że osoba która pełni tak zaszczytną funkcję powinna dbać o interesy wszystkich, a my odnosimy wrażenie, że lobbowane przez Pana rozwiązanie przyniosło więcej szkód niż pożytku. Powiedział Pan, nie pamiętam dokładnie kwoty, ale rząd kwoty, że na kulturę fizyczną wydaje się 3 300 tys. czy 3 mln z hakiem. Nie wiem skąd Pan wzięł tę kwotę. Czy Pan policzył pensję dla nauczycieli? Ale tu Pan chyba rozszedł się z tym, co my reprezentujemy.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Proszę Pana, jeszcze jest taka kwestia. Omawialiśmy dzisiaj program współpracy gminy Pakość z organizacjami. Proszę mi pokazać, w którym miejscu tego programu jest wyraz „Notecianka”.

Pan Gwidon Sudół

To nie o to chodzi.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

O to chodzi, bo Pan twierdzi, Pan twierdzi, że ja zabrałem. W którym miejscu jest „Notecianka”? Wy dostajecie około 120 tys. rocznie. Budżet na zadania to 135 tys., więc jeżeli byście dostali, wygrali w konkursie, bo to nie jest darowanie, tylko wygrali w konkursie, tyle co w zeszłym roku, to jeszcze zostanie dla innych organizacji. Więc ja nie rozumiem tej paniki, co Pan tutaj przedstawia i mówi nieprawdę, że cokolwiek, komukolwiek zabraliśmy. Jeżeli wy nie dajecie sobie rady i chcecie rozwiązać jakąś sekcję i zrzucić swoją pracę na mnie, to proszę bardzo, ale nikt w to nie uwierzy.

Pan Gwidon Sudół

Dobrze, to ja inaczej. Na spotkaniu komisji padło stwierdzenie, w którym, tu Pan radny Siembab powiedział, że „Noteciance” można zabrać, bo seniorzy nie wygrywają. Czy takie stwierdzenie było?

Radny p. Michał Siembab

Niech mi Pan powie Panie Prezesie skąd ma Pan te informacje, przede wszystkim?

Pan Gwidon Sudół

No, nie mogę ujawnić.

Radny p. Michał Siembab

No, więc ja powiem Panu tak. Spotkania komisji są jawne, jeżeli ktoś ma interes, żeby w spotkaniu komisji uczestniczyć, to po prostu na nie przychodzi, a my jako radni czujemy się, szczerze mówiąc, obrażeni tym, że informacje są wywlekane z komisji i dyskutowane szeroko bez podawania szerokiego kontekstu.

Pan Gwidon Sudół

No ja nie wiem, ale takie informacje do mnie doszły, dlatego, jeżeli Pan to skomentował.

Radny p. Michał Siembab

A ja bym chciał to usłyszeć, albo zobaczyć zapis tej rozmowy.

Pan Gwidon Sudół

Dobrze, w każdym razie kończąc, podsumowując, bardzo mnie boli to, że osoby działając w ramach szeroko pojętego imienia dobra pożytku publicznego, realizują swój prywatny plan i naprawdę, Panie Przewodniczący, do funkcji trzeba dojrzeć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Nawzajem, dziękuję bardzo.

Pan Hubert Grupa

Witam, Hubert Grupa, jestem dyrektorem sportowym „Notecianki” Pakość. Odniosę się merytorycznie, o co tutaj chodzi. Mianowicie, jak pewnie wszyscy wiecie, „Notecianka” Pakość zrzesza ponad 100 dzieciaków. Sponsorzy w tej chwili dają na klub powyżej 200 tys. zł rocznie, a miasto to 113 tys. w tym roku dało, co jest bardzo wysoką kwotą, za co bardzo dziękujemy. Natomiast nie starcza to nawet na grupy młodzieżowe. W tym roku wydaliśmy ponad 140 tys. na dzieciaków, ponad 140 tys. Musimy po prostu zbierać te pieniądze od sponsorów. Ja nie mówię tutaj o drużynie seniorów, która jest dodatkiem do tego klubu. Najważniejsze dla nas, jako dla zarządu jest rozwój tych dzieciaków. Tak jak powiedziałem 140 tys. ponad, a to nie koniec, dlatego, że zbliżają się turnieje, na każdy turniej potrzeba powyżej 3 tys. zł na wpisowe, transport, organizację tego itd. My te turnieje tym dzieciakom zapewniamy jako sponsorzy. Fajnie, że gmina to daje. Natomiast, rzeczywiście nie mogę się tutaj zgodzić z Panem Przewodniczącym Rady, że dając pieniądze na działalność na rzecz ludzi w wieku emerytalnym, to jest cytat. Nie wiem dokładnie co to znaczy, ponieważ konsultowałem ze wszystkimi grupami emerytalnymi z tej gminy, żadna z tych grup nie występowała o pieniądze do rady miasta, ani do Państwa, nie występowała o te pieniądze. Jednocześnie będąc prezesem stowarzyszenia...

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

„Notecianka” też nie.

Pan Hubert Grupa

„Notecianka” występowała o pieniądze, dlatego, że ten konkurs, jeszcze nie było...

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Nie ma, nie ma w tym funduszu takiego wniosku.

Pan Hubert Grupa

Rozumiem, natomiast występujemy co roku o te fundusze i jest to jakby naturalne, że będziemy i w tym roku również występowali, tak że tutaj moja nieścisłość. Natomiast, no zdajecie sobie Państwo sprawę, to nie jest Warszawa, więc wszyscy wiedzą jak to wygląda. Więc, jeżeli chodzi o tą sytuację, działalność na rzecz ludzi w wieku emerytalnym. Ja równocześnie będąc prezesem Stowarzyszenia Firm, pomagamy wszystkim tym grupom niepełnosprawnym. Mój wkład, to jest bardzo niewielki, natomiast mnóstwo tych firm, które pomagają, daje duże pieniądze na działalność na rzecz ludzi w wieku emerytalnym. Ja nie widzę celowości przekładania pieniędzy z rozwoju dzieciaków w „Noteciance” na działalność na rzecz ludzi w wieku emerytalnym. I dziękuję radnym, którzy się wstrzymali, a szczególnie tym, którzy byli przeciw. Do tego, nie oszukujmy się, przerzucając pieniądze na działalność na rzecz ludzi w wieku emerytalnym, będą to pieniądze zabrane „Noteciance” Pakość, czyli de facto dzieciakom z „Notecianki” Pakość.

Radna p. Danuta Jagodzińska

[wypowiedź niewyraźna]

Pan Hubert Grupa

Wystąpimy, ale ja bardzo chętnie też przyjdę ma radę miasta, która odbędzie się w kolejnym terminie, po przyznaniu tych środków i szczerze nie wierzę w to, że dostaniemy takie same pieniądze, jak w tym roku, czyli 113 tys. Myślę, że dostaniemy o te 10 tys. mniej. Mam nadzieję, że się mylę, do was radnych należy decyzja na ten temat.

Radny p. Radosław Siekierka

Panie Hubercie, ale jeszcze dopytam, przecież tak naprawdę przy konkursie może stanąć do boju o te pieniądze 7 klubów sportowych i to niekoniecznie jest powiedziane, że „Notecianka” musi uzyskać kwotę 130 tys. dotacji od miasta. To jest po pierwsze. Miasto nie jest zobligowane i zobowiązane do przeznaczenia tej kwoty, a tą kwotę mimo trudnego budżetu znalazła. Po drugie, mówi Pan o kosztach. byłem na Komisji Rewizyjnej „Notecianki”, nie mieliśmy żadnych zastrzeżeń do tych wydatkowanych pieniędzy, otrzymanych z dotacji. Natomiast to nie jest całkowity koszt, jakby sponsorowania przez gminę, dodam, bo „Notecianka” nie jest gminnym klubem, tylko jest klubem prywatnym, więc oprócz tych pieniędzy, które „Notecianka” zyskuje – tych...

Pan Hubert Grupa

Tylko, może od razu powiem, „Notecianka” nie jest klubem prywatnym.

Radny p. Radosław Siekierka

Działa na zasadzie stowarzyszenia, więc ma wybranego prezesa, ma zarząd, funkcjonuje odrębnie, jakby od urzędu, od gminy, od struktur gminy. Tak naprawdę wspieramy „Noteciankę” tymi 130 tys., wspieramy, tam udział własny był 16 tys. „Notecianki”, więc łączny koszt, jakby tych wydatkowanych pieniędzy rozliczonych był 130 tys. - 131 dokładnie. Plus gmina daje zaplecze w postaci boiska, daje zaplecze w postaci części budynku OKiT-u, gdzie jest jakby całe zaplecze w zasadzie sportowe, opłaca prąd, opłaca ogrzewanie, wodę, to są koszty, już mówię, bez tych, jakby środków trwałych, to są koszty ok. 50 tys. na samych opłatach mediów przez gminę. To już nam daje kwotę około 200 tys. Plus, angażowane w „Noteciankę” są ogromne środki w postaci np. pracowników straży, to są nasze pieniądze. Jakby spojrzeć z punktu widzenia gminy to jesteśmy głównym sponsorem was, czyli „Notecianki”. I teraz dodam jeszcze jedną rzecz. Na koszulkach jest sponsor główny i to nikt tego nie ukrywa, to jest firma Pacio. I fajnie, że są sponsorzy tak zwani honorowi, ale głównym sponsorem „Notecianki”, gdyby patrzeć pod kątem finansów, jest gmina Pakość. Jeszcze dodam, w umowie, którą zawarliśmy z wami, dając pieniądze na organizację pożytku publicznego, czyli związane z kulturą sportu, jest wyraźnie w jednym podpunkcie, że wy powinniście w mediach wszelkich możliwych, jakby kreować

nasz wizerunek, jako gminy, jako sponsorów. Czyli wy powinniście przedstawiać nas jako głównych sponsorów, a na przykład powiem tak, czytając wpisy „Notecianki” na facebooku uderzające w Pana Przewodniczącego Rady, co jest nieprawdą, bo Pan Przewodniczący nie miał nic wspólnego z likwidacją dwóch drużyn, to było przekłamanie i ogromna socjotechnika.

Pan Hubert Grupa

Już odpowiadam na te pytania, do tego, że tych pytań było dosyć dużo. Więc tak, po pierwsze dzisiaj z ust Pana Przewodniczącego Rady Miasta padło stwierdzenie, że to co wydajecie, te pieniądze jest to bardzo istotne i bardzo ważny projekt dla miasta. Ja w ogóle nie jestem oponentem Pana Przewodniczącego, żeby tutaj nie było żadnych nieścisłości. Natomiast jest to wielkość dla tego bardzo istotnego i bardzo ważnego projektu, jest to 0,24% naszego budżetu miasta. Gmina ościenna wydaje ponad 1%, drugiej gminy ościennej nie udało mi się dopytać. Natomiast, klub z gminy ościennej przylegającej do nas, na rozwój miasto, gmina, generalnie rada miasta ościennego wydaje na klub sportowy co roku 800 tys. zł. Ta kwota jest co roku wyższa dlatego, że zdaje sobie miasto z tego sprawę, że koszty utrzymania tej drużyny są co roku wyższe. „Notecianka” Pakość trzy lata temu dostawała o 15 tys. więcej, potem ta kwota co roku maleje. My tutaj jesteśmy nie dlatego, że 10 tys. jest przeznaczony na jakiś inny cel, nie dla „Notecianki”, tylko mam pytanie, czy w związku ze zwiększeniem kosztów życia codziennego, w jaki sposób mamy zarządzać tym klubem, nie przycinając pieniędzy dzieciakom? Bo ja dzisiaj mogę powiedzieć tak, są tylko dwie możliwości, albo w dniu dzisiejszym, w dniu dzisiejszym, albo rozwiążemy dwie grupy młodzieżowe, albo powiemy rodzicom tych dzieciaków, płacicie nam po 150,00 zł miesięcznie za to, żeby oni przychodzili. Dzisiaj mamy 6 trenerów, których utrzymujemy. Te koszty są olbrzymie. To nie chodzi o to, ci trenerzy mają płacone mniej niż w innych gminach ościennych. Jeden z trenerów przeszedł, bardzo dobry trener, przeszedł do gminy ościennej w poprzednim roku, ponieważ nie jesteśmy w stanie ich zatrzymać, a co gorsza sponsorzy, którym zresztą też jestem, widzą też to, że miasto nie chce łądować tych pieniędzy na klub. Ja to nawet rozumiem, to jest wasza decyzja, tylko, że jeżeli dajecie mniej pieniędzy, to w jaki sposób mamy powiedzieć sponsorom, to wy teraz łądajcie te dziury, dajcie jeszcze więcej. Pomimo tego, że koszty są większe, mamy dawać jeszcze więcej. Moim zdaniem 0,24% budżetu miasta nie jest to bardzo istotny i bardzo ważny projekt dla miasta. Ja nie mówię o pieniądzach dla „Notecianki”, tylko o pieniądzach, tych z wolontariatu, na które Państwo głosowaliście. Jak Pan Przewodniczący powiedział, dobrze, że przegłosowaliście, bo byłyby komplikacje. Ja tak do tego nie podchodzę, lepiej żeby były te komplikacje, niż potem stanąć w miejscu, w którym jesteśmy dzisiaj. Bo szczerze, ja tym rodzicom nie wiem co mam powiedzieć. Co mam powiedzieć, dobra 5 radnych ten, ten, ten i ten głosowało przeciwko, to teraz płacicie nam 150,00 zł, albo wasze dzieciaki niech sobie robią co chcą, niech se rzucają kamieniami w okno. Bo moim zdaniem, bo niestety to są pieniądze dla dzieciaków, bo nikt tutaj nie oczekuje tego, żeby miasto

sponsorowało drużynę seniorską. Nikt tego, nikt z nas tego nie oczekuje. Tak Panie Michale?

Radny p. Michał Siembab

Ale o co chodzi? Przepraszam to Pan prowadzi obrady? Bo to już jest jakiś skandal. Ja zgłaszałem się, żeby mi Przewodniczący udzielił głosu. Panie prezesie Hubercie Grupa, prezesie stowarzyszenia, kto powiedział, że rada nie chce dawać pieniędzy na sport, na dzieci z Pakości. Od początku tej kadencji dostajemy przy okazji każdego kreowanego budżetu informację bardzo negatywną, dotyczącą tego, że praktycznie, fizycznie jak przyszliśmy tutaj w 18 roku, to mieliśmy 200 tys. wolnych środków, które mogliśmy przeznaczyć na drogi i to był cały budżet inwestycyjny, który byliśmy w stanie na cokolwiek przeznaczyć. To jak patrzę na strukturę budżetu i na plan, na projekt uchwały budżetowej, to w ogóle nie patrzę na kwoty typu 50, 100, 110, tylko patrzę na te milionowe kwoty, gdzie nam te pieniądze uciekają i na co musimy wydać te pieniądze. Sytuacja gospodarcza kraju jest taka, jaką każdy zna. I teraz jeżeli mamy sytuację gminy, takiej jak nasza, gdzie nie ma fizyczne, od praktycznie 20 lat żadnego poważnego inwestora, żadnego. Ostatnie duże inwestycje, firma Kamal, czy POLOmarket to są czasy tak zamierzchłe, że jeszcze 18-u lat nie miałem. No i teraz, czy to jest nasza wola, żeby sport w Pakości niwelować, albo coś takiego?

Pan Hubert Grupa

Ja już odpowiadam, poprzednio, jak byłem tutaj na urzędzie, na radzie miejskiej wyśmiewał Pan to, że ponad 1 300 tys. daliśmy w kwestii wolontariatu.

Radny p. Michał Siembab

Ja uważam, tylko tyle, że to jest dla nas, jako dla gminy ogólnie, wstyd, że musimy biegać po prośbie, bo powinniśmy być tak zarządzaną gminą i takie mieć środki budżetowe, żeby te 800 wam i kurcze jeszcze na seniorów 300, 400, 500 wydawać. To jest problem dla mnie strukturalny, całej tej gminy. My jesteśmy w sytuacji poważnej zapaści, poważnej zapaści i mnie boli bardzo to, że nikt na ten temat poważnie w Pakości nie mówi. Niech mi Pan powie, czy to jest naturalne i normalne, że stowarzyszenie wszystkie inwestycje, wszystkie przepraszam imprezy, musi finansować, bo inaczej nie byłoby nas jako gminy na to stać? Dla mnie to jest sytuacja nienormalna. Ja jestem wam wdzięczny za tą pomoc, ale to jest sytuacja nienormalna, bo to, że nas jako gminy nie jest stać na cokolwiek, to jest z jednej strony coś nienormalnego, a z drugiej wstyd. I mnie boli ta sytuacja, że mamy sytuację taką, jaka jest. Koszty energii elektrycznej, nie wiem jeszcze jakie będą fizycznie. Może skończy się budżetem trzykrotnie wyższym niż w zeszłych latach. Koszty za gaz, nie wiem jeszcze jakie będą, może będzie na tyle dobrze, że dwa razy więcej zapłacimy za gaz. Koszt wynagrodzeń, my od lat nie podnosimy wynagrodzeń jednostkom samorządu, od lat. Budżet biblioteki, chociażby w kontekście wynagrodzeń na przyszły rok jest identyczny jak w tym

roku, a mamy inflację rzędu prawie 20%. Ja nie wiem, jak my zepniemy. Szumnie Polski Ład, który miał nam dać 95% dotacji, po przetargu skończyło się na kwocie ok. 60%. 10 mln zł prawie musimy wyłożyć z własnych środków, żeby domknąć inwestycje, które prowadzimy. Sytuacja jest makabryczna i to powinni ludzie usłyszeć.

Pan Hubert Grupa

Dobrze, ja to bardzo dobrze rozumiem, ponieważ tak, ja to bardzo dobrze rozumiem, rozumiem też Pana oburzenie, ale to. Ja powiem tak, ostatnio jak tutaj byłem na tej radzie miasta, ja tu tak szczerze, przychodzę niechętnie. Przepraszam za niedotrzymanie procedur, dlatego, że ja tych procedur nie znam Panie Przewodniczący. Więc tak, od kiedy byłem tutaj na tym, na tej radzie miasta około rok temu, nie usłyszymy żadnej krytyki w kierunku Stowarzyszenia Firm Miasta i Gminy Pakość. My po to jesteśmy, żeby pomagać, nie bierzemy za to pieniędzy, dziękuję wam za to. Wcześniej ta krytyka była. Po to tutaj byłem, żeby ta krytyka ustała. To co chciałem osiągnąć, to co chciało stowarzyszenie osiągnęło. Ja tylko jestem przedstawicielem tego. W tej chwili chciałbym po prostu żeby też rada miasta zrozumiała naszą rzecz. A jeżeli mówimy o konsultacjach społecznych, to sorry, ale tych konsultacji społecznych z „Notecianką” Pakość nie było. Po prostu dostaliśmy pismo, że zostają nam, na nasze pismo, zostają przesunięte środki na działalność na rzecz ludzi w wieku emerytalnym. Ja nawet to w miarę rozumiem, tylko dlaczego kosztem dzieciaków? Ja naprawdę nie chciałbym, mogę odpowiedzieć na pytanie, jeżeli takie są. Chciałem powiedzieć tylko nasz punkt widzenia, żebyście wiedzieli Państwo nad czym głosowaliście w tej uchwale, która była tak kontrowersyjna. Dziękuję Panie Przewodniczący za podanie głosu, jeszcze raz przepraszam za brak procedur.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Przepraszam bardzo, bo w naszej gminie w ogóle jest, ja obserwuję ogromną nieświadomość usg – ustawy o samorządzie gminnym. Zachodzi do wymieszania pewnych kompetencji. Ja na przykład dostałam zaproszenie, za które bardzo dziękuję, na którym to zaproszeniu Pan prezes się podpisał, ale na tym zaproszeniu, właśnie chciałam poszukać szybko zdjęcie, podpisany był Pan prezes, ale zapraszał Pan na spotkanie, na którym omawiane będą, uwaga „plany stowarzyszenia urzędu miasta”. Ja chciałabym dzisiaj zapytać Pana Burmistrza, czy Pan dał jakieś upoważnienie Panu prezesowi do tego, żeby go reprezentował? Bo również po raporcie o stanie powiatu, gdzie radni mieli prawo zabierać głos w debacie, nie Pan Burmistrz odpowiadał na wszelkie różne pytania, które do niego były kierowane, ale Pan prezes stowarzyszenia. I tutaj słuchajcie dzieje się rzecz bardzo niepokojąca, coś draży naszą gminę, tak od środka, dochodzi do zachwiania różnych kompetencji do porządku, tak jak właśnie tu widzimy obraz tego, do porządku nawet obrad. To Pan Przewodniczący prowadzi tą sesję i tu właśnie mamy jak w pigułce w tej chwili, w tej sytuacji obraz tego, co się w ogóle

dzieje. I tu właśnie tak, no chciałam na bieżąco zareagować, bo to pięknie w tej chwili nam tutaj właśnie wychodzi.

Radna p. Barbara Białecka

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja się tutaj kilka razy próbowałam dobić do tego głosu i to nie dlatego, że chciałam tutaj kogoś jeszcze jakoś skrytykować, czy tak dalej, tylko chciałam po prostu przekazać taką moją myśl. My będąc radnymi prezentujemy przede wszystkim poglądy mieszkańców gminy. I to, że my dzielimy ich pieniądze, to jest jakby dla nas duży przywilej, że nam dali takie zadanie, ale też i duża odpowiedzialność. I my nie możemy promować kilku grup tylko, co roku na przykład w tej samej sprawie lobbować i tak dalej, tylko musimy patrzeć całościowo, bo to są pieniądze mieszkańców, każdego mieszkańca, tego co ma tą najniższą emeryturkę czy rentę również. I on również ma prawo czuć się tu dobrze i nie być krytykowanym i uważanym, jakby za mniej potrzebnym czy coś takiego. I dlatego nie pozwólmy sobie na taką właśnie debatę niepotrzebną, złośliwą też troszkę. Chciałam to powiedzieć Panu prezesowi, że nie tak wygląda właśnie uczenie młodzieży i dzieci równości, walki, rywalizacji. Tak, po te pieniądze może ubiegać się każda, właśnie jeśli chodzi organizacja społeczna, sportowa, czy inna jeszcze organizacja. Nie będę wszystkich tutaj wymieniać, Państwo wiedzą o czym mówię, o tym żeby ta równowaga została zachowana. A jeśli chodzi o „Noteciankę”, ja wiem, że przez szereg lat korzystała i dobrze też gospodarowała tymi pieniędzmi i nie ma do tego jakiś zastrzeżeń, ale niech szansę mają również osoby starsze. I tylko o tym była mowa, jeśli ktoś jest ciekawy, co było mówione na komisji, to właśnie to, żeby wyrównać szanse. I nie było tam jakiegoś opluwania „Notecianki”, czy jakiś innych sytuacji, których byśmy musieli się wstydić. I zwracanie nam uwagi, że powinniśmy się wstydić, to jest troszeczkę nie na miejscu i nietaktowne. Dziękuję.

Pan Hubert Grupa

Tak, ja nie zwracałem Państwu uwagi, że możecie się wstydić, to nie są moje słowa. Natomiast jeżeli chodzi o to, co byście Państwo zrobili na moim miejscu w tym przypadku. Wracając do słów Pani radnej Danki, ja przeanalizowałem to zaproszenie, ono nie miało z mojego punktu widzenia nic złego. Zaprosiliśmy stowarzyszenia jak i wszystkich radnych na to, żeby przedstawić plan stowarzyszenia oraz, żeby Pan Burmistrz w imieniu rady miasta, w imieniu miasta powiedział, co zostało dokonane w Pakości. Ja nie widzę tutaj żadnej nieścistości. Było przekazane.

Radna p. Danuta Jagodzińska

[początek wypowiedzi niewyraźny] Jako człowiek, który dzierży władzę wykonawczą, wykonawczą w tym mieście. Bo równie dobrze ja mogę dostać od Adama Nowaka zaproszenie, proszę przyjść, bo omówię plany urzędu miasta. Halo wake up, wake up.

Pan Hubert Grupa

Pani Danko tak, I'm wake up, still so. Jeżeli chodzi o to zaproszenie, oczywiście, że konsultowałem przed wysłaniem tego zaproszenia z Panem Burmistrzem Zygmuntem Groniem, czy może reprezentować miasto i Pan Burmistrz, myślę, że to potwierdzi, reprezentował miasto na tym stowarzyszeniu.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Ale Pan Burmistrz właśnie się na tym zaproszeniu nie podpisał.

Pan Hubert Grupa

No, to proszę się zapytać Pana Burmistrza.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Dlatego dzisiaj pytam, czy Pan Burmistrz przekazał swoje uprawnienia, jako organu władzy wykonawczej w gminie, Panu prezesowi stowarzyszenia? I chciałabym, żeby ktoś mi na to pytanie właśnie odpowiedział, bo tam podpisu Pana Burmistrza nie ma.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

No, to już Pani radna odpowiadam. Zaproszono mnie na stowarzyszenie, żebym podsumował cały rok działalności miasta i gminy Pakość, no i to z przyjemnością zrobiłem, a czy byłem podpisany, czy nie, to ja na ten temat nie wiem nic i tyle.

Radna p. Renata Proskura

Mam nadzieję, że teraz Pan Burmistrz się podpisze na tym zaproszeniu, tak? Na przyszłe lata.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Jeśli będzie trzeba, Szanowna Koleżanko radna, podpiszę się, bo dobrze mi się współpracuje ze stowarzyszeniem i dziękuję im za wszelką pomoc. Bo tak, jak tu Pan radny powiedział, trochę go wstyd, że miasto nie potrafi zrobić, że stowarzyszenie. Bo byśmy rzeczywiście byli tam, gdzie być powinniśmy z naszym budżetem, byśmy paluszkami nie ruszyli nawet, bo nie byłoby nas stać. A mimo wszystko Pakość nie upada, inwestycje trwają i trwać będą. Nie z naszych pieniędzy i nie wyśmiewajmy się z pieniędzy, które pozyskujemy, bo powinniśmy być dumni. W tym roku pozyskaliśmy 25 mln zł i co mamy powiedzieć, że nie, dziękujemy za to, bo partia, która jest nieodpowiednia nam te pieniądze daje? Nie, Pakość nie upadła i póki ja będę burmistrzem nie upadnie i nie będzie okresu naprawczego. To Państwu gwarantuję, a możecie Państwo się popisywać i tak dalej, ale tego sobie nie życzę, żeby w taki sposób mówić tutaj o moim ukochanym mieście, gminie Pakość.

Radny p. Michał Siembab

Pan mi jeszcze swój standardowy tekst powie, że mnie zweryfikują wyborcy, to się zastanowię według jakiej procedury. Dziękuję bardzo, nie wiem, nie słyszałem, że na koniec kadencji jest jeszcze jakieś głosowanie, żeby udzielić wotum zaufania radnego na koniec kadencji. Pani radnej Białeckiej bardzo dziękuję za swoje zrównoważone, wyważone słowa, bo przypomniała rzecz najważniejszą, że dbamy jako radni o interesy wszystkich mieszkańców Pakości. I to nie jest łatwy kawałek chleba, żeby z tej materii, która zostaje, wykroić wszystkim tak, żeby byli usatysfakcjonowani. To nie jest łatwa praca dla wszystkich tych radnych, którzy autentycznie się angażują, a którzy często nie śpią po nocach, żeby komplet dokumentów przed sesją przygotować. To jest naprawdę ciężki kawałek chleba, żeby potem wziąć odpowiedzialność na przykład za to, że musieliśmy do maksymalnych poziomów podnosić podatki, bo to też tak wygląda na co dzień właściwie. I może by było trochę inaczej gdybyśmy mieli lepsze inwestycje, gdybyśmy obraz Pakości stwarzali taki, żeby chciano u nas inwestować, a tego nie ma.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Proszę Państwa, może tak na zakończenie, jeżeli Pan Hubert pozwoli. Panie Hubercie, no ja zawsze jestem za dyskusją i rozmową, bo to jest najważniejsze. Zamiast uderzać przez różnego rodzaju media społecznościowe należało przyjść i porozmawiać tutaj, ja co wtorek jestem. Jesteśmy przed uchwaleniem budżetu, jeżeli naprawdę te 10 tys. to jest bardzo duża kwota, to my w budżecie możemy też znaleźć z innych środków, a w ten sposób wywołaliśmy taką wojnę polsko-polską, podburzając emerytów przeciwko młodzieży. To nie było zamierzone, ale tak wyszło. Raczej odchodźmy od tego, nie buntujmy jednych przeciwko drugim, bo to naprawdę stosunkowo małe pieniądze. Mówić, że to zabraliśmy, to tak samo, jakby mówić, że konkurs był ustawiony, bo my mieliśmy obiecane tyle pieniędzy, a to też jest nieprawda. Więc tutaj, no zabrakło może jakiejś empatii ze strony tych, którzy zamieszczać na stronach społecznościowych. Prościej by było, my zapraszamy, komisje rady są otwarte. Sam Pan powiedział, że po ostatniej obecności jednak coś się zmieniło, więc zapraszamy na rady, jesteśmy bardzo otwarci na wszelkiego rodzaju uwagi, zarówno te dobrze mówiące o naszej pracy, jak i złe, bo nikt nie jest nieomylny. Tutaj nasze Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Łącka, przez to, że jestem niestety radnym, nie wnioskuję o te pieniądze, bo to by było po prostu nie fair, dlatego nie występujemy, a organizowaliśmy dni Łącka właśnie z tego finansowania. Te pieniądze były w zamyśle, jakby udostępnić Uniwersytetowi Trzeciego Wieku, który obchodzi w tym roku dziesięciolecie. Już się wspomina, ponieważ są ograniczone środki na istnienie ośrodka, że może będą musieli kiedyś płacić za salę, więc to jest takie zabezpieczenie im pewnej działalności na te rok i wyraz uznania za ich pracę, społeczną całkowicie. I jeszcze powiem, że trochę mnie rozśmieszyło to pismo, które dostałem od „Notecianki”, gdzie na końcu jest napisane, że zarząd pracuje społecznie. No, w stowarzyszeniach wszystkie zarządy pracują społecznie.

Pan Hubert Grupa

To jest naturalne, ja tego pisma nie wystosowałem. Natomiast jeżeli chodzi o Uniwersytet Trzeciego Wieku, już spieszę z informacją, iż te pieniądze nie mogą być przekazane Uniwersytetowi Trzeciego Wieku, też konsultacje z Uniwersytetem Trzeciego Wieku oczywiście miałem, przychodząc tutaj, dlatego, że w sumie jest to stowarzyszenie podległe Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy, więc przekazując 10 tys. na Uniwersytet Trzeciego Wieku, przekazujemy te pieniądze Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Niezupełnie, bo istnieje takie coś jak inicjatywa lokalna i przez Ośrodek Kultury i Turystyki mogą te pieniądze mieć do swojej dyspozycji.

Pan Hubert Grupa

Taką informację dostałem od Uniwersytetu Trzeciego Wieku, że oni nie występują i nie będą występować o 10 tys. zł, ponieważ ich stowarzyszenie jest podległe Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy. Ale nie chodzi o to, żeby tu rzucać kij w mrowisko. Mi chodzi o to, żeby się dogadywać i żebyście Państwo zobaczyli nasz punkt widzenia, jeżeli chodzi o sponsorowanie tych dzieciaków z „Notecianki”. My naprawdę nie chcemy im podnosić stawek i nie chcemy robić jak w miastach obok, gdzie płaci się po 200 zł za to, że dzieciak może przychodzić na treningi „Notecianki”. W tej chwili, w sumie ta opłata, którą zresztą ja uchwaliłem z 5 lat temu, będąc prezesem, jest 50 zł, wtedy była 25. My tego naprawdę nie chcemy podnosić, niestety będziemy zmuszeni pewnie do tego, dlatego, że sponsorów więcej się w Pakości nie znajdzie. Jest sześciu konkretnych sponsorów w Pakości i tak to wygląda, i to są ograniczone środki. A dostając 500 zł czy 1 000 zł od kolejnego sponsora, więcej tutaj nie dostaniemy. Więcej środków się tu po prostu nie znajdzie. Znajdźcie się w naszej skórze. Znaczą, jeżeli dzisiaj miasto powie my dajemy 10 tys. mniej, to stwierdzą, a to już w ogóle nie dajmy na ten klub, bo to i tak nie damy rady, nie? I tak będą wszyscy marudzili.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Panie Hubercie, ale trochę przesadzacie. W 2019 roku została odrzucona dotacja dla „Notecianki” z Ministerstwa Kultury, bo nie dopełniliście formalności. I co oskarżaliście ministra kultury, że musicie coś zmienić, no bądźmy obiektywni.

Pan Hubert Grupa

W 2019 roku nie byłem w zarządzie, dlatego też mi trudno się odnieść do tych zarzutów. Ja jestem w zarządzie od roku w „Noteciance” Pakość i byłem kilka lat temu, kiedy byliśmy w III lidze. Dlatego to trudno mi powiedzieć.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Tak, ale u was akurat była niedostarczona dokumentacja finansowa, to jest na stronach ministerstwa, to można sprawdzić.

Pan Hubert Grupa

Dobrze, ja jeszcze raz powiem, nie chciałem wrzucać kija w mrowisko. Chciałem tylko, żebyście Państwo radni, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, znali nasze położenie, bo ono jest bardzo trudne, dlatego tak samo jak wasze, można powiedzieć, nawet krytyczne, dlatego, że koszty rosną, a niestety jesteśmy w tym samym miejscu. My już, piłkarzom mówię, w tej chwili, nie stać nas na autokary, będziecie jeździli swoimi samochodami. Dzieciakom tego nie możemy powiedzieć, no ale idziemy w złym kierunku, dlatego po prostu, no chcę, żebyście zobaczyli, że to nie tylko tak jest z gminą, tak jest ogólnie w tym świecie, niestety tak to wygląda. Jeszcze raz przepraszam za niedochowanie procedur, których po prostu nie znam. I dziękuję bardzo.

Radny p. Radosław Siekierka

Jeszcze, jak mogę chwilę zająć. Panie Hubercie, takie pytanie mam. Bo na Komisji Rewizyjnej, jakby przeglądając się finansom „Notecianki”, no zadawaliśmy dość takie powiedzmy dobre pytania i uzyskiwaliśmy dobre odpowiedzi. Pan jako dyrektor finansowy, tak? Notecianki ...

Pan Hubert Grupa

Sportowy.

Radny p. Radosław Siekierka

Sportowy. „Notecianka” jest zgłoszona w KRS-ie, jako kto? Jako spółka?

Pan Hubert Grupa

Stowarzyszenie.

Radny p. Radosław Siekierka

Stowarzyszenie, czy stowarzyszenie „Notecianka” może prowadzić działalność gospodarczą?

Pan Hubert Grupa

Nie, nie może, nie może dochodowej.

Radny p. Radosław Siekierka

Czy mogłoby wystąpić o zmianę w KRS-ie w tym zakresie, na przykład i zacząć prowadzić działalność gospodarczą?

Pan Hubert Grupa

Wiem do czego Panie Radku, Pan dąży, natomiast sprzedawanie jedzenia czy picia na stadionie jest kompletnie rzeczą nieopłacalną, dlatego, że delegowanie osoby, która to będzie robiła i całe zamieszanie związane z kosztami jest dzisiaj na terenie „Notecianki” nieopłacalne. Dlaczego, dlatego, że na mecze przychodzi ok. 200 osób, przeważnie osób młodych i po prostu nam się nie będzie to opłacało.

Radny p. Radosław Siekierka

Nie chodzi tylko o jedzenie, bo na przykład można, nie wiem, sprzedawać gadżety, można w ogóle szeroko pojętą działalność gospodarczą prowadzić.

Pan Hubert Grupa

To już mówię, koszulki sprzedajemy, sprzedaliśmy 60 koszulek w ciągu ostatnich 2 lat. To jest zarobek na poziomie kilkuset złotych. Nie zrobimy z tego budżetu.

Radny p. Radosław Siekierka

Dobrze, to jeszcze jedno pytanie mam. Tak merytorycznie, jeżeli nasz nowy Skarbnik...

Pan Hubert Grupa

Jeszcze przepraszam, koszulki sprzedajemy nie jako stowarzyszenie „Notecianki” Pakość, bo oczywiście nie możemy tego robić już formalnie. Dla formalności, sprzedaje to osoba prywatna, tak? I sponsoruje „Noteciankę” Pakość w zakresie kilkuset złotych.

Radny p. Radosław Siekierka

To jeszcze tak merytorycznie. Mamy nowego Skarbnika i przy planowaniu budżetu wychodzi nam bardzo duży deficyt budżetowy, powiedzmy ok. 2 mln. I przy takim deficycie my i tak znaleźliśmy takie pieniądze na te organizacje działalności pożytku publicznego. Bo tak naprawdę nie musimy tych pieniędzy przeznaczać, moglibyśmy je uciąć i ciąć wszystko co jest możliwe, a próbujemy zachować tą normalność, tej gminy. Tak naprawdę, no co jest do zarzucenia radnym w tym momencie?

Pan Hubert Grupa

De facto jest to jeden z obowiązków gminy, z tego co wiem, żeby przeznaczać te pieniądze.

Radny p. Radosław Siekierka

Jest przeznaczenie przez gminę, czyli konkretnie przez radę miasta pieniędzy na upowszechnianie kultury fizycznej, i to robi. Są Orliki, są różne kluby i tak dalej. Mówimy tutaj konkretnie o, jakby o tych pieniądzach, nad którymi dzisiaj debatowaliśmy. Tak naprawdę mogliśmy je zmniejszyć do kwoty 10 tys. i mieć na przykład 150 tys.

Pan Hubert Grupa

No wiem, jest też taka opcja inna, że po prostu ten klub jest zostawiony i jest na łasce miasta wtedy, nie? To się dzieje w dzisiejszych czasach w klubach piłkarskich, no i wtedy to jest w ogóle katastrofa, dlatego, że 100 dzieciaków z dnia na dzień nie ma nic do roboty.

Radny p. Radosław Siekierka

Niekoniecznie, bo Barcin na przykład zrobił tak w pewnym momencie, że stworzył instytucję tak zwaną BOSiR, czyli jakby instytucję zajmującą się sportem i pod nią jakby wpisał działalność klubu sportowego Dąb Barcin i wtedy było, jakby w organizacji gminy, działalność klubu. Natomiast u nas jest troszkę inna formuła. Z tego co wiem, no to ona się po prostu w pewnym momencie zmieniła, no z różnych względów, ale tak jest na dziś.

Pan Hubert Grupa

Ja mogę powiedzieć tak, że zobaczmy gdzie jest Barcin na mapie piłkarskiej Polski, gdzie jest Pakość. Piłkarze z Barcina grają w Pakości. Barcin ma super infrastrukturę, świetny stadion, ale klubu tam nie ma.

Radny p. Radosław Siekierka

Tak, ale Barcin ma mimo wszystko większy budżet niż Pakość, a my na takim małym budżecie robimy cuda.

Pan Hubert Grupa

Dziękuję radnym za to i myślę, że to jest fajne podsumowanie tego spotkania.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Proszę Państwa, no może warto by było zastanowić się nad sesją w ogóle o organizacjach społecznych i przeznaczyć ten temat. Z tego co ja wiem budżet na organizacje miasta Inowrocław jest 200 tys., więc to też rewelacja nie jest. Mamy pieniądze, takie jakie mamy. Mówię, Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Łącko uwagi do tych programów składa od 7 lat. To nie jest tak, że my teraz złożyliśmy, bo chcemy mieć jakieś pieniądze, to nie jest tak. Każdy mógł złożyć, również do końca września, każdy obywatel może złożyć propozycję do budżetu. Trochę trzeba tą „Noteciankę”, zarząd przynajmniej, może potrząsnąć, żeby takich terminów, gdzie można zdobyć pieniądze pilnował, bo nikt nie mówi, żeby zaraz... Może jakby wpłynęły zapotrzebowania „Notecianki” na drużyny do końca września, tak jak mówi ustawa, do budżetu, to byśmy rozważali zwiększenie środków na współpracę z organizacjami, czy też w inny sposób, z innych działów to zorganizować. Natomiast wyszło tak jak wyszło, była duża polemika, może i dobrze, bo mieszkańcy i poznali „Noteciankę” i będą lepiej znali przewodniczącego rady, bo niektórzy nie wiedzieli jak się nazywa, teraz już

większość wie. Według starej zasady, nie ważne jak mówią, a ważne, że mówią. Dziękuję Panie Hubercie za wystąpienie. Jest to protokołowane.

Do pkt. 20 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Tomasz Oset