

Protokół nr XXXI/22
z XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 29 marca 2022 r.
w godz. 13.00 – 16.15

Obradom XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2022 r. poz. 559/ otworzył XXXI sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radna spóźniona:

1. Danuta Jagodzińska.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – złożenie ślubowania przez nowo wybranego radnego Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poprosił Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej p. Mirosława Gozderę o wręczenie zaświadczenia p. Tomaszowi Kujawie, który uzyskał mandat radnego w wyniku wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Pakości, przeprowadzonych dnia 20 lutego 2022 r.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Pracownicy Urzędu, Zebrani Goście.

Pozwólcie, kilka zdań z protokołu wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Pakości. Wybory do Rady Miejskiej w Pakości, protokół został sporządzony 20 lutego przez Miejską Komisję Wyborczą w okręgu nr 4. Liczba osób uprawnionych do głosowania w tym okręgu to 613. Liczba wyborców, którym oddano karty do głosowania, to 304. Ważnych głosów oddano 297. Na poszczególne listy kandydatów oddano następującą liczbę głosów ważnych: Kończal Wiesław Stanisław – 102, Tomasz Kujawa – 195. Najwięcej głosów otrzymał i radnym wybrany został Pan Tomasz Kujawa zgłoszony przez KWW Tomasz Kujawa lista nr 2. Serdecznie gratuluję i bardzo proszę o odbiór zaświadczenia.

Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej wręczył Panu Tomaszowi Kujawie zaświadczenie o wyborze.

Przystąpiono do złożenia aktu ślubowania przez nowo wybranego radnego.

Teks roty odczytał Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset.

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Po odczytaniu roty nowo wybrany radny Pan Tomasz Kujawa powstał i wypowiedział słowo „ślubuję”.

Na sesję przybyła radna p. Danuta Jagodzińska, w związku z tym przewodniczący obrad stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi 100% składu rady.

Do pkt. 4 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Złożenie ślubowania przez nowo wybranego radnego Rady Miejskiej w Pakości.
4. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu obrad XXX sesji Rady Miejskiej w Pakości.

6. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
7. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta i gminy Pakość w 2021 roku,
 - wystąpienie Komendanta Komisariatu Policji w Pakości podkom. Macieja Wiśniewskiego,
 - dyskusja.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach i ćwiczeniach,
 - wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Róży Sieleckiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pakość na lata 2022 – 2024”,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2022,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy Pakość, oddanych w trwałą zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 19/8, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 20/3, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej własność osoby fizycznej,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 20/5, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej własność osoby fizycznej,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowych oznaczonych jako dz. nr 22/3 i 22/4, położonych w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiących współwłasność osób fizycznych,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 62/6, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej własność osoby fizycznej,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasza Oseta,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przekazania petycji według właściwości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia nowych nazw ulic,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
24. Zapoznanie się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2021 r.
25. Zapoznanie się ze sprawozdaniami z działalności komisji problemowych Rady Miejskiej w Pakości za 2021 rok.
26. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2021 Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Pakość na lata 2019-2021.
27. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2021 Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2019-2021.
28. Wolne wnioski i informacje bieżące.
29. Zamknięcie sesji.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła proponowany porządek obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 - przyjęcie protokołu obrad XXX sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXX sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXX sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła protokół XXX sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 6 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado i nowo wybrany radny, jeszcze raz duże gratulacje Panie Tomku za to, tak można powiedzieć wspaniałe zwycięstwo. Szanowni Państwo chciałem parę słów powiedzieć o inwestycjach z tego powodu, że na pewno radni, ani zaproszeni goście, czy oglądający nas nie są w temacie jak pomału to idzie. Jeśli chodzi o blok komunalny, mamy już parter, zalany strop. Firma bardzo dobrze się sprawuje ze swoich obowiązków i mam nadzieję, że termin do listopada będzie aktualny z oddaniem tej inwestycji. Następna sprawa rozdanie pierwsze z Polskiego Ładu, jeśli chodzi o ulicę Kwiatową i przyległe dokumentacja już jest, jest wyłoniony zwycięzca, tylko, że cały problem jest w tym, że brakuje 1 600 tys. Niestety przy tych galopujących cenach, taka sytuacja. Po dzisiejszej sesji i uwzględnieniu tej kwoty wykonawca po sesji

przystąpi do wykonywania swoich prac. Osiedle Działyńskich, również jest dokumentacja, komisja przetargowa powołana i do końca tego miesiąca już jest blisko, będzie ogłoszony konkurs. Ale znowu to ale jest, że przy tej inflacji wydaje mi się, że ok. 3 mln może brakować na tą inwestycję. Ale niestety nie możemy się wycofać z tego, bo to są tak ważne i istotne inwestycje dla naszych mieszkańców. Jeśli chodzi o prace interwencyjne i godzinówki, zaczynają się od 1 kwietnia i oczywiście może wielu z radnych będzie chciało powiedzieć, że zalegają liście na plaży. W Parku Kulturowym już zaczynamy prace, mamy sześcioro Ukraińców, którzy grabią i stowarzyszenie refunduje, daje pieniążki, absolutnie nie z naszej kasy. Od pierwszego zaczynamy, żeby problem tych liści i powalonych drzew, tych pieńków, żeby usunąć, żeby już nie było takiego bałaganu, bo niejedni mówią: „dawno po wichurze, a pieńki jeszcze są”. No i oczywiście znaki drogowe, na naszych drogach gminnych dużo znaków jest poprzehylanych, tak że gwarantuję, że od pierwszego te niedoskonałości będą w całości usunięte. Dziękuję.

Przewodniczący obrad poprosił o wystąpienie Zastępcę Burmistrza Pakości Panią dr Różę Sielecką i przedstawienie informacji o pomocy udzielonej uchodźcom z Ukrainy.

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wojna na Ukrainie to temat, który przeżywamy na pewno każdy na swój sposób. Słyszymy różne głosy na ten temat. My jako osoby, które działamy w samorządzie musimy się pochylić nad tym tematem dość poważnie, bo przyjęliśmy ludzi nie tylko do naszych domów ale też do naszych miejscowości. Próbujemy zintegrować ich tradycje i nasze tradycje. Na dzień dzisiejszy w naszej gminie mamy 123 uchodźców wojennych z tego 61 osób to są dzieci i młodzież w wieku od 5 miesięcy do lat 18-stu. Osiemnaście lat dopiero skończą w tym roku. Pierwsza 18-nastka będzie 8 kwietnia, a 6 osób mamy, które w tym roku osiągną pełnoletność, czyli jeszcze możemy mówić, że 49,29% stanowią właśnie ci ludzie młodzi, najbardziej chcący osiągnąć jakieś wykształcenie, szukający swojego celu, swojej odpowiedzi co dalej w życiu. Na dzień dzisiejszy mają to co my im dajemy. Dzieci pojawiły się w przedszkolu. Z tego co udało mi się dowiedzieć od pani dyrektor, zintegrowały się bardzo szybko, nie stanowią problemu, świetnie sobie nauczyciele radzą z tymi dziećmi. Dzieci są też w grupie przygotowawczej w Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego. Tam zatrudniona jest pani, która pełni funkcję asystenta kulturowego, po naszymu mówiąc tłumacza i ten czas będzie na tyle wydłużany na ile będzie potrzebny. Na dzień dzisiejszy pani jest zatrudniona na dwa tygodnie, bo niektórzy się pytali na jak długo i jakie koszty będą poniesione. W naszej gminie znajdują się osoby rozparcelowane, jeśli tak można powiedzieć, bo żeśmy przydzielili gdzie mają pójść w Pakości, w Wielowsi, w Radłowie, w Wojdału, znajdują się w Rybitwach, w Gorzanach i w Kościelcu, ale nie myślę tutaj o budynku szkoły średniej, ponieważ szkoła średnia podlega pod starostwo. Tutaj myślę o mieszkaniach prywatnych. Pan

Wojewoda wydał polecenie samorządowcom, przygotowania miejsc dodatkowych, ponieważ spodziewana jest obecnie fala ok. 5 tys. uchodźców dla naszego województwa. W związku z tym odpowiadając na to polecenie przygotowaliśmy świetlicę w Wielowoli i tam czeka 21 pustych miejsc. Jeżeli będzie taka potrzeba to zostaną zagospodarowane. Mamy jeszcze wolne 16 miejsc na ulicy Łazienkowej, tak że też można będzie z tego skorzystać i 3 miejsca w Radłowie. Czyli gdybyśmy tak popatrzeli 19 i 21, mamy 40 wolnych miejsc i wtedy mielibyśmy w gminie Pakość, jeżeli dojadą te osoby 163 osoby. Myślę, że jak na naszą gminę to jest spora grupa. Na dzień dzisiejszy średnio na 8 mieszkańców przypada 1 osoba z Ukrainy, bez względu na to jaki ma wiek. Tak, jak wspomniałam najmłodszy członek tej naszej społeczności, która u nas gości ma 5 miesięcy, najstarsza pani 72 lata, więc rozpiętość jest dość spora. Staramy się pomóc im najlepiej jak potrafimy. Bardzo dziękuję z tego miejsca wszystkim, którzy odpowiedzieli swoim sercem, swoją życzliwością i to co można było przynieśli, podarowali, po prostu bezinteresownie okazali swoje serce. Tym, którzy mają inne zdanie powiem tak, każdy może mieć takie zdanie jakie chce, bo jest człowiekiem wolnym. Wczujmy się w taką sytuację, gdybyśmy my stanęli wobec takiego wyzwania jak oni, że trzeba by było gdzieś uciekać i czekać na czyjąś łaskę. Każdy niech sobie odpowie co na ten temat myśli, natomiast moim zdaniem i myślę, że Państwo też to zdanie podzielają, samorząd nasz stanął na wysokości zadania. Uważam, że przyjęliśmy bardzo dużo ludzi, oni się tu bardzo dobrze czują i wspomnę o uroczystości, jeśli tak można nazwać, która miała miejsce w ubiegłym tygodniu. To nie był dzień integracji, proszę nie mylić, że to było spotkanie integracyjne. 24 przypadła pierwsza rocznica wybuchu wojny i był to Dzień Solidarności z Ukrainą, dlatego odbywał się tak krótko, w centrum miasta, na naszym Rynku. Program, który był realizowany został jakby odgórnie nam przekazany, więc był odśpiewany przez nas hymn Polski, odsłuchany a odśpiewany przez naszych gości z Ukrainy hymn Ukraiński, następnie było okolicznościowe przemówienie, wiersze, które recytowała, miały być dwie, a recytowała jedna osoba z Ukrainy, a później było takie spotkanie, które zakończyło się luźnymi rozmowami przy barszczu ukraińskim. Tak to wyglądało i dzień integracji możemy zrobić, może w następnym miesiącu, albo później jak będzie ciepło, natomiast myślę, że tym sposobem integrowania się najlepszym będzie ta nasza życzliwość jaką okazujemy na co dzień. Spora grupa osób przystąpiła do pracy. Te osoby chcą się usamodzielnąć, szukają pracy, podejmują każdą pracę, nie zawsze zgodną ze swoim wykształceniem, czyli widzimy, że chcą. Jeżeli gdzieś znajdują się jakieś elementy, czyli drobne jakieś grupy osób, słyszymy w tym czy w tamtym miejscu, gdzie nie chcą podjąć pracy. To proszę Państwa tak jak w każdej społeczności, w naszej też mamy tych, którzy będą się imali każdego zajęcia, żeby utrzymać rodzinę, a mamy takich, którzy będą kombinować jak to obejść i wszyscy znamy taką sytuację. Jak na razie możemy się cieszyć z tego, że większość osób, które do nas przybyły chcą pracować i obojętnie jaka praca jest wskazana są z tego zadowolone. Ostatnie jeszcze słowo odnośnie świetlic. Dlaczego mamy tylko jedną świetlicę przygotowaną, bo jedna świetlica spośród wszystkich, które posiadamy

spełniała te wszystkie wytyczne, jakie zostały nam narzucone przez przede wszystkim Sanepid, ale też musimy logicznie pomyśleć ile my możemy osób w gminie przyjąć, żeby im zapewnić dobry byt, żeby tutaj mogli korzystać nie tylko z edukacji, ale też z pracy, bo sami wiemy, że gmina ma swoje kłopoty, więc szukamy różnego rodzaju wyjścia. Mam nadzieję, że jeżeli ktoś z Państwa jeszcze będzie chętny zaproponować pracę, to się zgłosi, natomiast wszystkim Państwu, którzy zaproponowali pracę, współpracują z gminą bardzo serdecznie z tego miejsca dziękuję. Gdyby były jakieś pytania, to słucham. Dziękuję bardzo.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Michał Siembab

Ja Panie Burmistrzu mam pytanie dotyczące zarządzenia nr 323/2022 w sprawie utworzenia Punktu Obsługi Inwestora i powołania Zespołu Punktu Obsługi Inwestora. Na BIP-ie tego zarządzenia znaleźć nie można. Wydaje mi się być to bardzo ciekawa inicjatywa i wątpię, że któryś z nas radnych słyszał o niej wcześniej, więc chciałem kilka słów na ten temat usłyszeć.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka

Jeśli mogę odpowiedzieć to uzupełnimy to zarządzenie oczywiście. Punkt Obsługi Inwestora jest utworzony i mamy taką możliwość, żeby pomagać inwestorom, jeśli będą zainteresowani. Tą treść udostępniemy, myślę, że jutro najpóźniej.

Radny p. Michał Siembab.

Rozumiem, i jeszcze jedno, też dotyczy zarządzenia, tym razem nr 327 z tego roku w sprawie ogłoszenia terminu składania wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków. Ja powiem szczerze tak, już nie jest pierwszy raz kiedy zarządzeń Pana Burmistrza, o których czytamy w tej informacji przekazanej nam przez sesję, nie ma w ogóle w BIP-ie nawet po kilku miesiącach od ich publikacji i to często są sytuacje bardzo, bardzo ważne. A myślę, że akurat termin wydania tego zarządzenia to jest chyba 28 luty, z tego co pamiętam, parę dni po rozpoczęciu rosyjskiej agresji na Ukrainę, co mogło nam, że tak powiem w toku wszystkich tych wydarzeń umknąć. Natomiast biorąc pod uwagę fakt tego, że ten problem rewitalizacji Rynku w szczególności to jest rzecz, która wielu radnych zajmuje, w szczególności Pana Joachimiaka, ale również Pana Jacka Orzechowskiego, to aż żal, że na ten temat w ogóle nie rozmawialiśmy na komisjach, a nie zostaliśmy jakoś intensywnie poinformowani. I jeszcze smaczku całej tej sytuacji dodaje fakt, że termin składania tych wniosków to jest 31 marca, czyli za kilka dni. Nie chciałbym, żeby w związku z tym, że wokół tego tematu panuje kompletna cisza, żeby po prostu mieszkańcy nie mieli możliwości złożenia tego wniosku w terminie, więc sugeruję jakąś zmianę, chociażby terminu składania tych wniosków i podanie tego

problemu do powszechnej informacji, tak żeby jeszcze zdążyć, bo nie wiem czy zainteresowani tym faktem złożyli jakiegokolwiek wnioski.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Bardzo bym poprosiła p. Michała Krusińskiego, żeby był uprzejmy odpowiedzieć na postawione pytanie.

Kierownik Referatu OKE p. Michał Krusiński

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowny Panie radny. Zainteresowanie jest tym konkursem. W tej chwili mamy 4 wnioski złożone, jeszcze dwie osoby dzwoniły w sprawie, gdzie zostały udzielone szczegółowe informacje, natomiast tutaj niestety jest niewielka kwota tych środków, więc być może zainteresowanie tym konkursem byłoby większe, gdyby ta kwota wyglądała znacznie okazalej.

Radny p. Michał Siembab

O jakiej kwocie mówimy?

Kierownik Referatu OKE p. Michał Krusiński

O 5 tysiącach złotych.

Radny p. Michał Siembab

Panie Burmistrzu, taka ogólna uwaga, dobrze by było, żeby Pan jednak na komisjach się pojawiał u nas, bo tak od czterech lat mówimy do ściany, a są ważne rzeczy. Ja wiem, że Pan ma zastępców ale my ich nie mamy, nie wysyłamy tutaj nikogo za siebie.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Radny Siembab, no widzę, że Pan staję się być bardzo aktywnym, cieszę się, ale jeśli ma Pan jakieś wątpliwości zna Pan numer do mnie, wyjaśnić pewne sprawy, a pod publiczność, to się dziwię, że Pan to robi. Dziękuję.

Radny p. Michał Siembab

Panie Burmistrzu chodzi tylko o to, że ja się nie wyświetlam przy każdej możliwej okazji, przy każdej możliwej sytuacji, nie ryzykuję sytuacji, w której będę na imprezie a potem się wygumkuję ze zdjęć w relacji facebookowej, więc to jest inny temat.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja chciałem jeszcze dodać, bo ja rozmawiałem z szeregiem mieszkańców Rynku. W zasadzie jest taka jedna opinia, że mieszkańcy bardziej by byli skłonni temu, żeby stworzyć takie stowarzyszenie na wzór tego co było w Barcinie, kiedy w tym momencie ta kwota udzielana na te rewitalizacje jest większa niż ta, którą teraz oferują, jeżeli ktoś się zgłasza indywidualnie. Oczywiście tutaj wśród

mieszkańców jest taka opinia, że ktoś musi zacząć. Ja proponowałem ewentualnie tutaj mediacje z urzędem, natomiast jakoś mieszkańcy się nie kwapią do tego, żeby zawiązać jakieś stowarzyszenie i w tym momencie ta droga powiedzmy do odnowienia tego naszego Rynku byłaby łatwiejsza. Mamy wzór właśnie w Barcinie, gdzie założono takie stowarzyszenie, Rynek został pięknie odnowiony za duże pieniądze, nie jakieś przysłowiowe grosze, ale niestety potrzeba do tego mimo wszystko współdziałania zarówno mieszkańców jak i urzędu. Dziękuję bardzo.

Radny p. Tomasz Oset

Podsumowując tą dyskusję chciałbym może usystematyzować dwie rzeczy, a mianowicie o środkach na konserwację i prace restauratorskie była mowa i to dosyć sporo jak uchwalaliśmy budżet. Tam rozmawialiśmy, że jest zaledwie tam 5 tys. zł na jedno zadanie i, że to na bardzo mało starczy i te kwoty były znane. Natomiast fakt jest też taki, że ja już też od początku kadencji proszę, żeby wszystkie zarządzenia, które są, były na BIP-ie publikowane. To też historycznie, nie wszystkie materiały mamy zawsze przy sobie, w internecie można szybciej to poszukać i mam nadzieję, że te pieniądze, bodajże 225 tys. na informatyzację Pakości też posłużą do tego, żeby ten BIP trochę ruszył, bo on ma opóźnienia na niektórych stronach dwuletnie. Ale rozumiem, że to są po prostu kadrowe bolączki.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionych informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości. Podziękował Pani Wiceburmistrz za szczegółowe informacje odnośnie naszych gości z Ukrainy. Podkreślił, że jesteśmy w sytuacji takiej dość trudnej, bo chyba nie ma człowieka, który byłby za wojną. Wszyscy jesteśmy przeciwko wojnie. Co ci ludzie przeżywają, przeżyli i jeszcze będą przeżywać jest bardzo smutne i z relacji większości rodziców, nasze społeczeństwa przeżywały podobne sytuacje w 39 roku, z tym, że my zbytnio nie mieliśmy gdzie uciekać.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 7 – informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta i gminy Pakość w 2021 roku.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Komendanta Komisariatu Policji w Pakości podkom. Macieja Wiśniewskiego.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Pani Burmistrz, Szanowni Państwo.

Zostałem poproszony o przedstawienie informacji na temat stanu bezpieczeństwa na terenie miasta i gminy Pakość. Chciałby pokrótce przytoczyć, czy określić jak ta nasza jednostka tutaj wygląda. Szczegółowe informacje dotyczące stanu bezpieczeństwa, wykresy otrzymaliście Państwo jako załączniki, natomiast chciałbym tutaj przytoczyć i przybliżyć co w tym naszym komisariacie się dzieje. W 2021 roku komisariat w Pakości liczył 15 etatów policyjnych, dodatkowo 2 etaty cywilne, 4 funkcjonariuszy zespołu kryminalnego, 9 funkcjonariuszy zespołu prewencji z czego 3 to dzielnicowi. Dwóch dzielnicowych obszarów miejskich, 1 dzielnicowy obszar wiejskiego. Na koniec ubiegłego roku nie posiadaliśmy żadnych wakatów, a więc pracowaliśmy całym stanem etatowym. W 2021 roku funkcjonariusze przeprowadzili 168 postępowań przygotowawczych, czyli zaistniało u nas 168 przestępstw, gdzie osiągnęliśmy ogólną wykrywalność na poziomie 94% i to akurat klasyfikowało nas na pierwszym miejscu w Powiecie Inowrocławskim. Na wyposażeniu komisariatu policji w Pakości znajdują się dwa radiowozy oznakowane, 1 nieoznakowany i tutaj szeroki ukłon w kierunku Pana Burmistrza, Pani Zastępcy oraz Pana Przewodniczącego i Szanownych Państwa, abyście wzięli pod uwagę możliwość, czy też rozważyli możliwość dofinansowania zakupu takiego pojazdu oznakowanego na działalność naszego komisariatu. Te dwa samochody oznakowane, którymi dysponujemy są to samochody już dość wiekowe, jeden jest 12-letni, drugi 10-letni, więc sami Państwo wiecie w warunkach policyjnych o jakich my tu samochodach i o jakim stanie ich technicznym mówimy. Tutaj jakby proszę o rozważenie możliwości pochylenia się nad tym zagadnieniem. Przybliżę teraz może Państwu te nasze wyniki prewencyjne, które ci policjanci, którzy właśnie na co dzień są widziani na terenie gminy, uzyskali w 2021 roku. Policjanci wylegitymowali blisko 5 tys. osób z czego nałożyli 400 mandatów karnych na kwotę blisko 65 tys. zł. Przeprowadzili łącznie ok. 1 tys. interwencji z czego 100 tych interwencji, oczywiście te liczby zaokrąglam, bo wiecie Państwo, że dwie sztuki interwencji nie stanowią żadnej różnicy. Przeprowadzili 100 interwencji domowych, w miejscu publicznym ok. 900. Ujawniono i obsłużono, i tutaj zauważyłem swój chyba błąd, ponieważ nie wpisałem ile kolizji drogowych było. A więc tych kolizji zaistniało 114 na terenie miast i gminy Pakość. Zatrzymano 48 dowodów rejestracyjnych i zatrzymano przy tym 13 praw jazdy kierującym po spożyciu jak i po użyciu alkoholu. Załączone przeze mnie wykresy stanowią jakby porównanie do czterech ubiegłych lat, w więc możecie Państwo zauważyć, że ta wykrywalność, czy też spadek liczby przestępstw jest rok do roku. Myślę, że można śmiało stwierdzić, że jesteśmy w miarę bezpieczną gminą, a nasze działania jako komisariatu dążą do poprawy bezpieczeństwa obywateli naszej gminy. Dziękuję. Oczywiście pozostają do Państwa dyspozycji i odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Bardzo dziękuję za sprawozdanie. Szkoda, że tutaj Pan powiedział tylko, że nie ma środków transportu, no bo chyba ze skromności nie zaznaczył, że lokalowych

warunków to w ogóle nie macie. Ja tam miałem możliwość być w środku, to jest powrót do lat 70-tych jeszcze. Takie cofnięcie się w cywilizacji.

Komendant Komisariatu Policji w Pakości p. Maciej Wiśniewski

Wejść w słowo, nie chciałem być zbyt nachalny, na razie wystarczy mi tylko radiowóz, warunki lokalowe opanujemy.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Wspominam o tym, bo Rada kiedyś przekazywała nawet grunt, gdzie miał powstać nowy budynek. To nie wyszło, w tej chwili mamy nieużywany właściwie budynek na Kalwarii, może tam się przenieście, akurat by pasował, oddzielny.

Komendant Komisariatu Policji w Pakości p. Maciej Wiśniewski

Jestem za, możemy rozważyć taką możliwość.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu inspektora ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzeja Idziaszka i przedstawienie informacji na temat działalności Ochotniczej Straży Pożarnej w Pakości w aspekcie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy.

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo.

Ochotnicza Straż Pożarna działa na podstawie kilku ustaw: ustawa o zarządzeniu kryzysowym, ustawy o obronie cywilnej, a ostatnio weszła jeszcze ustawa o OSP. Różnorodność tych naszych działań wynika z różnorodności wykonywanych zadań, które są zlecane przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu. Przechodząc do meritum sprawy, podjęte działania jednostki OSP w Pakości w roku 2021 są następujące: wypadki i kolizje było 21 zdarzeń, czas działania 44 godziny; pożary, zadymienia – 51 zdarzeń, czas działania 74 godziny; fałszywe alarmy 1 zdarzenie, czas działania 1 godzina; miejscowe zagrożenia, i tutaj w tych miejscowych zagrożeniach jest ta różnorodność, bo począwszy od plam oleju na jezdni poprzez gniazda os, szerszeni, powalone drzewa, konary, zerwane poszycia dachów, pompowanie wody z piwnic, razem 83 zdarzenia, czas działania 37 godzin. Poniekąd też zajmujemy się odławianiem psów, miało miejsce 12 zdarzeń, czas działań 13 godzin. Pomoc policji w otwarciu mieszkań – 2 zdarzenia – 2 godziny. Pomoc zespołowi pogotowia ratunkowego w sytuacji transportu chorego, szczególnie wtedy kiedy jest chory bardzo ciężki i problem jest ze zniesieniem, to były 3 zdarzenia i czas działań 3 godziny. Zdarzenia medyczne, utrata przytomności, brak karetki pogotowia – 5 zdarzeń, czas działań - 8 godzin. Ćwiczenia, manewry, inspekcje gotowości jednostki – 2 zdarzenia, czas działań 11 godzin. Kursy i szkolenia, które członkowie muszą odbyć z racji tego, że mają one swój czasokres i tu mówimy głównie o kwalifikowanej pierwszej pomocy, ale też kurs sterników motorowodnych – 17 zdarzeń, czas działań 22 godziny. Wycinki drzew, montaż, demontaż choinek, wieszanie banerów – 49 zdarzeń, czas działań 309

godzin. Dezynfekcje – 151 zdarzeń, czas działań 574 godziny. Zabezpieczenie imprez masowych na terenie gminy – 8 zdarzeń, czas działań – 58 godzin. Patrolowanie zabezpieczenia akwenów wodnych, asekuracji można powiedzieć policji i Państwowej Straży Pożarnej to jest 8 takich zdarzeń, czas działań 48 godzin. OSP brało także udział w akcji roznoszenia ulotek odnośnie COVID-u – 5 zdarzeń, czas działań 20 godzin. Mobilne obwieszczenia przez megafony, jakieś nagłośnienia, które znajdują się na wozach strażackich, spis ludności, COVID – 21 zdarzeń, czas działań 44 godziny. To pokrótce Szanowni Państwo byłoby wszystko.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Ja bym jeszcze miał takie pytanie, ilu jest strażaków ochotników w Pakości?

Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzej Idziaszek

Praktycznie tych czynnych jest 19 zgłoszonych, aczkolwiek nie wszyscy oni biorą udział w działaniach z tego względu, że różnie to jest, pracują gdzieś, są poza terenem i na akcje ratownicze zgłaszają się ci, którzy otrzymają sygnał i są na remizie i w pierwszej kolejności dobiegną na czas, bo czas reakcji jest 5 minut do wyjazdu.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

I jeszcze, bo to też mieszkańców interesuje, jakie są zasady zadysponowania OSP w Pakości do akcji?

Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzej Idziaszek

Zgodnie z nową ustawą, przedtem też tak było, ale to troszeczkę było takie rozbieżne, zgodnie z nową ustawą dysponuje naszą jednostką OSP Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej, z czego się robi rejestr. Oni prowadzą u siebie taki rejestr, mają odpowiednie urządzenia, a my potem od nich otrzymujemy ten rejestr i na tej podstawie robimy wykaz ilościowy godzin udziału w akcjach ratowniczych.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Bo mi głównie chodziło o to, że mieszkaniec przychodzi do was do OSP i mówi, pomóżcie mi, czy wy możecie, czy musi być zgłoszone do PSP.

Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzej Idziaszek

Sytuacja jest taka, że można udzielić mu pomocy w zależności od tego co to jest, ale zawsze przed wyjazdem musi ten, które jest na dyżurze, czy powiedzmy sobie aktualnie w remizie, poinformować stanowisko kierowania w Inowrocławiu. Dopiero wtedy stanowisko kierowania dysponuje naszą jednostką.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Jak nikogo nie będzie w OSP to jedynie zostaje 112.

Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzej Idziaszek

Zostaje nam 112 i ewentualna sprawa tego rodzaju, że można to zrobić na takiej zasadzie, że połączyć system, który działa na zasadzie tego, że uruchamia się syrena i oprócz tego specjalne urządzenie jest w remizie, które przekazuje na numer telefonu komórkowego każdego członka OSP o zaistniałym sygnale. To znaczy alarm i oni wtedy wiedzą, że mają dobiec do remizy i uczestniczyć w tym alarmie.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Ale to już musi być uzasadnione, no bo obywatel nie jest od tego, żeby on był kompetentny na tyle, żeby alarm uruchamiać. To chodziło o to, że stała się jakaś rzecz straszna dla obywatela i najbliższej miał OSP.

Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzej Idziaszek

Panie Przewodniczący nigdy nie było tak, że ktoś odmówił pomocy itd. Zazwyczaj było tak, że nawet bez tego zgłaszali prace gospodarcze i jechali pompować wodę czy cokolwiek innego.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Ale ktoś musi być w tym OSP.

Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzej Idziaszek

No, ktoś musi być.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja mam takie pytanie do Pana, bo jakby zarządza Pan kryzysem w Pakości. Zadanie burmistrza to jest rozumiem, tak? I teraz mam takie pytanie. Było takie zdarzenie niedawno w trzech wioskach w gminie Pakość m.in.: Jankowo, Ludwiniec, Radłowo zostało odcięte od prądu na bardzo długi czas. To było ze środy na czwartek i prądu nie było aż do niedzieli, mieszkańcy nie wiedzieli kiedy ten prąd tak naprawdę im włączą. Teraz, jakie były podjęte działania, bo ja rozumiem, że to był kryzys w pewien sposób, ci mieszkańcy to tak odebrali i oni tutaj zgłaszają mi taką informację, że była próba jakby uzyskania pomocy z gminy, jakiegokolwiek i po prostu nie dostali takiej jakby sobie życzyli. I drugie moje pytanie jest takie. W takim przypadku Pan też koordynuje jakieś zgłoszenia np. z wojskiem, bo też miałem taką informację, że kiedy brakuje prądu w tyłu wsiach, no to też jest możliwa pomoc np. Wojsk Obrony Terytorialnej. I chciałem od Pana

uzyskać taką informację, jak na przyszły taki wypadek, jak można takie rzeczy zabezpieczyć w gminie, żeby to wyglądało inaczej. Moim zdaniem, nie wiem jak Pan się do tego ustosunkuje.

Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzej Idziaszek

Na chwilę obecną jest taka sytuacja, że przy tym braku prądu, który miał miejsce tak jak Pan mówił Ludwiniec, Jankowo, była ścisła współpraca z sołtysami, był tam przekazany agregat prądotwórczy do Jankowa. Oprócz tego była ciągła, że tak powiem, łączność z Panią sołtys Ludwińca, Szulc Beatą. Jeden agregat pożyczaliśmy od Starosty Inowrocławskiego. Na chwilę obecną jest zgłoszona propozycja do Pani Skarbnik i tu już rozważamy tą sprawę związaną z tym, żeby zakupić dodatkowo jeszcze agregaty prądotwórcze. Było spotkanie poprzednie z sołtysami i oprócz tego jeszcze Pani Zastępca też prowadziła takie spotkanie z sołtysami odnośnie uchodźców i na tym spotkaniu też żeśmy proponowali, żeby rady sołeckie pomyślały o zabezpieczeniu swoich świetlic. Świetlic w sensie takim, że ewentualnie w takich sytuacjach niedoboru prądu, można by było kupić z funduszu sołeckiego agregaty i mieć je na stałe przy tych świetlicach. W sytuacji braku tego prądu można je w każdej chwili podłączyć i one powodują to, że mamy prąd zabezpieczający, nie wiem: lodówki, jakieś takie rzeczy, które można uruchomić a jest potrzeba taka, żeby podgrzać jakiś posiłek dla dzieci czy dla starszych osób. W sytuacji takiej, jeżeli byłyby, ale nie było takich zgłoszeń, potrzebne jakieś urządzenia medyczne itd. to też tutaj było poprzednio takie miejsce bodajże w 2011 roku, że ten agregat był przekazany do Państwa chyba w Ludwińcu i oni korzystali z niego przez cały czas. Co się tyczy wojska. Wojsko owszem można użyć, ale to trzeba wnioski złożyć do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, na taką sytuację jeżeli jest. I to muszą być odpowiednie uwarunkowania tego, czyli nie można tak sobie pstryknąć i powiedzieć, że wojsko ma pomóc. Jest to procedura, należy spełnić odpowiednie wymagania, a żeby tą procedurę uruchomić. Uruchamia to wojewoda.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja jeszcze dopytam. Co do Pana informacji, że można by było w świetlicach pewne rzeczy zabezpieczyć, czy w Jankowie, czy w Ludwińcu, to w sumie w Jankowie nie ma świetlicy jako takiej, żeby takie rzeczy zabezpieczyć. Po drugie, problem tutaj się tyczył, bardzo dużo rolników, którzy mają też zwierzęta, czy świnie, czy krowy i taki mały agregat tutaj nie ujedzie. Natomiast mi się nasunęło wtedy, podczas tego jakby kryzysu braku prądu, który sam odczułem, że co by było na wypadek powiedzmy jakiś działań wojennych, których też odpukać, no nie możemy wykluczyć w przyszłości. Bo tak na prawdę ta wioska przez cztery dni była w jakiś sposób sparaliżowana. Tan ludzie sobie bardziej pomagali pożyczając agregat jeden drugiemu, żeby po prostu to funkcjonowało. Dlatego ja tu nie mówię w kontekście tego, że jakby coś źle działa, tylko mówię w kontekście takim, żeby

to rozważyć na przyszłość, że w przypadku takiego zdarzenia, żeby łatwiej było funkcjonować w naszej gminie.

Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzej Idziaszek

Ja to rozumiem, tylko mówię, że wszystkiego nie jesteśmy w stanie spełnić, bo trzeba by było mieć kolosalne pieniądze na to, żeby zakupić ten sprzęt, a oprócz tego ten sprzęt gdzieś jeszcze przechowywać. Kwestia jest tego typu, że po rozmowach, które miały miejsce w lutym bodajże, przy tych wichurach jak żeśmy rozmawiali z niektórymi sołtysami, to jest kwestia tego rodzaju, że co niektórzy rolnicy mają swoje agregaty i te agregaty w zupełności im wystarczają. Ja rozumiem, że ktoś kupi i jest bardziej taki zapobiegliwy i sobie zabezpieczy, a ktoś nie, ale to już nie jesteśmy w stanie tego wszystkiego spełnić.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Ja może dodam, po przejściu tej powiedzmy katastrofy jaką przeżyliśmy, bo to była katastrofa dla wielu ludzi, było spotkanie z naszą panią Starostą i w czasie tego spotkania pani poprosiła, żeby wszystkie gminy zdały relację, co posiadają, co nie, ponieważ sama uznała, że jeszcze wiele rzeczy musi być dokupionych, żeby być na taką sytuację, takie anomalie pogodowe, przygotowanym. Nie wiem dlaczego, ale akurat w miejscowości Pana, pani sołtys ode mnie telefonu nie odebrała chociaż dzwoniłam wiele razy, mam to nawet na komórce. Inni sołtysi podbierali, nawet informowali kiedy prąd został podłączony. Staraliśmy się jak tylko było można i wypożyczyć agregaty i cokolwiek. Natomiast informacja była taka, że najpierw trzeba zapewnić ludziom ratunek i tam agregaty były przez powiat rozsyłane tam gdzie np. dotyczyło to jakiejś pompy czy innego urządzenia dotyczącego oddychania, czy serca, czy zdrowia jakiego człowieka. Uznano, że rolnik zapobiegliwy posiada jakiś agregat jeżeli trzyma trzodę chlewną czy jakieś inne zwierzęta. Taka była kolejność, najpierw ludzie, potem zwierzęta. Ze swej strony staraliśmy się zrobić co możemy. To, że nie było prądu, to proszę też wziąć pod uwagę, że osoby, które były wyznaczone do naprawy tej szkody, nie otrzymały zgody od swoich kierowników, ze względu na to, że było narażone ich życie. Przy takiej wichurze nie może pracownik wejść i wykonać jakiegoś działania. Jeżeli coś było opóźnione to tylko ze względu właśnie na taką sytuację. Wszystkie inne służby były powiadomione i na prawdę na wysokości zadania stanęły wszystkie służby. Tutaj zawsze mówię o naszych strażakach Ochotniczej Straży Pożarnej, ale też proszę pamiętać, że nasza Ochotnicza Straż Pożarna podlega komendantowi w Inowrocławiu. I jeżeli tam uznano, że jakieś działanie jest w tym momencie ważniejsze to oni się tam musieli udać, taki był rozkaz.

Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzej Idziaszek

I jeszcze chciałbym dodać, że oni tak na prawdę jak 19-tego o 2.00 w nocy ruszyli do usuwania tych wszystkich szkód, to o 23.50 skończyli następnego dnia.

Radna p. Barbara Białecka

Ja jeszcze bym chciała dopytać, ile trwa ruszenie takiej procedury przez wojsko, wypożyczenie tych agregatów. Czy była taka szansa, że byłoby można ją uruchomić w tych kilku dniach, skorzystać z ich pomocy?

Inspektor ds. obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego p. Andrzej Idziaszek

Ja Pani nie odpowiem teraz na to pytanie, bo nawet nie wiem jakimi siłami dysponuje BOT, czy WOT, czy powiedzmy sobie jednostki wojskowe. Natomiast procedura i tak się odbywa przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego. Ostatnio taką procedurę mieliśmy w 2011 roku kiedy była powódź i trzeba było usuwać krę na kanale koło Wery. Przyjechało wojsko, przyjechali saperzy, ale stwierdzili, że usuwanie tego materiałem wybuchowym zrobiłoby więcej szkód niż pożytku. To nie jest tak, że my nie chcemy, bo owszem jeżeli byłaby taka możliwość, to na pewno byśmy z tego skorzystali.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Proszę Państwa my i tak mieliśmy bardzo dobry kontakt, bo tutaj mamy możliwość połączenia się nawet wtedy kiedy prądu nie ma. Natomiast problem był inny, że nie zawsze zostało to odebrane w danym miejscu, do którego dzwoniono. Myślę, że Państwo wiedzą, że zaistniały takie sytuacje, żeby się połączyć np. ze strażą pożarną z tym numerem 112, to przecież było łączone i przez Gorzów Wielkopolski i przez Szczecin, w zależności gdzie, kiedy można było się dodzwonić, bo tutaj były linie po prostu przeładowane. Jeszcze raz wrócę do Pani Starosty, bo na prawdę nam to powiedziała na spotkaniu, że sama była zdenerwowana tą sytuacją i, że poczyni wszelkie korki, żeby nastąpiły jakieś ulepszenia odnośnie komunikacji. Bo w tym momencie nawet w straży pożarnej, myślę, że Państwo wiedzą, nawet komputery tam siadły, a przecież jest tam inne zabezpieczenie niż tutaj mamy w urzędzie. My mieliśmy tutaj połączenie, ponieważ Pan Andrzej się postarał, żeby tutaj wszystko działało. Mamy takie połączenia, jak inne urzędy i byliśmy w kontakcie poprzez p. Oczki, mieliśmy też tą możliwość uzyskania tego agregatu, natomiast to nie jest tak, że możemy sobie zadzwonić do wojska i powiedzieć „chcemy coś”. To są Proszę Państwa procedury, taka jest kolejność, najpierw wykorzystujemy w tym pierwszym stopniu tej procedury, ten kontakt, który dotyczy powiatu. Gdyby się okazało, że tutaj na tej linii nie da rady nic zrobić, dopiero jesteśmy jakby przekierowywani. To nie jest tak, że my możemy sobie zadzwonić do kogo chcemy. I myślę, że to Państwo widzą, że w takich sytuacjach musi być pewien porządek, bo też jednostki nadzorujące muszą wiedzieć gdzie, kogo wysyłają, po co, na jaki czas.

Radny p. Radosław Siekierka

Tylko do Pani Burmistrz jeszcze chciałbym się ustosunkować, tutaj odnośnie pani sołtys Jankowa, pani Trześniewskiej. Pani Burmistrz nie znam przyczyny, że nie

odebrała pani sołtys telefonu, być może dlatego też, że jest Pani nowa na stanowisku. Trudno mi tutaj dociec przyczyny, natomiast z moich ...

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Też tak myślę, natomiast wiem, że Pan tam bardzo ładnie działał, to się bardzo cieszę i dziękuję.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja chciałem tutaj powiedzieć odnośnie pani sołtys Jankowa, która w moim przekonaniu bardzo dobrze koordynowała te wszystkie zdarzenia, tak na prawdę wyciszając też emocje wśród mieszkańców, bo i załatwiała od ludzi prywatnych agregaty, rozdelała je, wydzielala na jakiś czas, więc w moim przekonaniu jej działania były tutaj właściwe.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Róża Sielecka

Ja uważam, że sołtysi w tym momencie, wszyscy stanęli na wysokości zadania i to bardzo. Była na prawdę bardzo dobra współpraca. Tutaj natomiast Pan mówił o tym, że nie było łączności, a to Panu wspomniałam, że dzwoniłam wiele razy i próbowałam nawiązać kontakt, żeby nie było, że kogoś tam ominęłam. Natomiast tam gdzie prąd się pojawił, no to też żeśmy mieli kontakt, nawet mi się wydawało, do jednego pana sołtysa dzwoniłam była chyba godzina 10.00, tam gdzie prądu nie było, tam dzwoniłam. Tam gdzie wiedziałam już od Pana Idziaszka, że wszystko załatwione, nie ma sprawy, to przecież też nie będę ludziom co chwilę wydzwaniać po nocach, bo rozumiem, że mają różne obowiązki, musieli się nabiegać w swoich gospodarstwa, a poza tym też sołtys ma taki obowiązek zadbania o całą wieś więc doceniam bardzo. Myślę, że tutaj wszyscy zdajemy sobie sprawę, że nie było to łatwe zadanie, tym bardziej, że z tego co jest przepowiadane musimy się przygotować na jakieś takie następne sytuacje.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset poprosił o zabranie głosu sołtys sołectwa Jankowo p. Annę Trześniewską, która poinformowała, że nie miała żadnych połączeń.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Właśnie ta komunikacja, funkcja sołtysa m.in. też polega na tym, żeby nie dzwoniło 100 mieszkańców wsi, bo linia będzie zajęta i nikt się nie dodzwoni, tylko przedstawiciel jednostki pomocniczej gminy po to jest wybierany, żeby w takich sytuacjach pomagał. I tutaj może nie wszyscy mieszkańcy wiedzą o tej możliwości zaczynania wyjaśniania jakiś problemów od sołtysa, wola od razu iść do burmistrza i czekać przed drzwiami, aż się dostaną, czasami w błahych sprawach. Więc tutaj taka mała dygresja, ale musimy być na to przygotowani. Oczywiście zasoby mamy jakie mamy, nie możemy mieć za dużego zapasu agregatów, bo równie dobrze musielibyśmy mieć łodzie, bo może być powódź.

Wiec tutaj organizacja chyba nie była najgorsza, Pakość z tego co ja wiem statystycznie najkrócej nie miała prądu, dosyć szybko były naprawiane te linie, nawet wysokiego napięcia, bo też uległa uszkodzeniu. Natomiast szkoda, że przez oszczędność zakładów energetycznych wstrzymano przycinanie wszystkich drzew, które są pod linią, koło linii. Po prostu na to od kilku lat nie idą pieniądze i to też powoduje, że nawet zgłaszane przez gminę wnioski o usunięcie drzew koło agregatów, gdzie to należy do obowiązków ENEI, jest odwlekane i ludzie czekają. No, z tym się niestety spotykamy na co dzień.

Innych uwag do informacji nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta i gminy Pakość w 2021 roku.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 8 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym oraz przed posiedzeniem rady interpelacje złożyli radni: p. Jerzy Joachimiak i p. Katarzyna Tomczak.

Radny p. Mariusz Augustyn

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Chciałbym złożyć dwie interpelacje. Pierwsza to taka, mająca na celu poprawę bezpieczeństwa, Państwo dobrze wiedzą ponad 10 lat funkcjonuje plac zabaw pomiędzy ul. Szkolną a ul. Barcińską. Pozwoliłem sobie ostatnio się przejść, bo od kiedy „Młody” już nie jest taki młody to rzadko bywam i na prawdę te maty zabezpieczające wyglądają już strasznie. Porobiły się szczeliny i to takie dosyć duże, powykruszało się to i mój wniosek taki jest, żeby pomyśleć o wymianie tych mat. A w ogóle ostatnio byłem w Grudziądzu i takie maty są kładzione pod wszystkie urządzenia. Są dziury, o które się szczególnie małe dzieci potykają. Dobrze by było pomyśleć o wymianie całego tego sprzętu, żeby to było na prawdę bezpieczne, bo dbajmy o nasze dzieci, o naszą przyszłość. Druga sprawa to ulica Jankowska. Na wysokości tego czerwonego transformatora i na wysokości tzw. budynku kolejowego, są studzienki kanalizacyjne. Akurat w takich momentach, że one idealnie trafiają pod koła przejeżdżających samochodów. Albo uszczelki tam są uszkodzone, albo ich nigdy nie było i że tak powiem te pokrywy się bujają i hałasują. Moja interpelacja jest taka, żeby zwrócić

się do zarządcy drogi, żeby te pokrywy jakoś ustabilizował To byłoby z korzyścią dla wszystkich. Dziękuję.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 9 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Sołtys sołectwa Łącko p. Tomasz Oset

Ja pozwolę sobie, tym razem jako sołtys Łącka zapytać, przy okazji jest prezes Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, ostatnio było dosyć głośno o niezdatnej wodzie do picia. Nasi mieszkańcy się żalili, że ta woda spowodowała wielkie problemy. Wiem, że to nie do końca tak było, ale może w związku z tym dwa zdania wyjaśnienia i uspokojenia społeczeństwa.

Prezes PUG Sp. z o.o. p. Wiesław Nurski

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Spodziewałem się tego pytania. Pracuję w wodociągach 35 lat i nie rozumiem komunikatu, który został napisany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu. Otóż dokonano badań wody z sieci wodociągowej w Pakości, w kilku miejscach i stwierdzono że woda, która pochodzi z instalacji na myjni PUG-u nie nadaje się do picia ze względu na zawartość bakterii. Jest to dla mnie oczywista nadinterpretacja. Pani zależało na tym, żeby wywołać panikę, ponieważ komunikat zawierał informację, że woda nie nadaje się do picia, czy warunkowo została dopuszczona do picia po przegotowaniu, z sieci wodociągowej. Natomiast w decyzji, która została wydana w tym samym terminie 24 marca zapisano, że woda wymaga przed użyciem przegotowania i dotyczy wodociągu w Pakości ul. Inowrocławska, szatnia PUG, kran nad zlewem. Pozwolę sobie Panu Przewodniczącemu przekazać, ja po prostu nie rozumiem treści komunikatu. Trudno z Sanepidem było na ten temat dyskutować, a przepraszam mieszkańców za to, że właśnie zostali poddani takiej informacji, że woda z wodociągu z ulicy Jankowskiej się nie nadaje do picia.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Dziękuję bardzo. Ta decyzja jest ogólnie dostępna, więc każdy mieszkaniec może sobie też przeczytać. Woda poszła z marketów cała w Pakości, wszystkie zapasy zostały zużyte. Niestety my jesteśmy zmuszeni wyjaśnić społeczeństwu na czym to wszystko polega. A o wyjaśnienie najlepiej pytać się u źródła, dlatego pytałem się Pana dyrektora.

Innych wniosków i zapytań nie wniesiono.

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zanim przejdę do omówienia zmian, które wprowadziliśmy do budżetu tegorocznego, chciałabym zgłosić autopoprawkę. Autopoprawka związana jest z realizacją zadania, które zostało nałożone na gminę poleceniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, jak również wynika z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terenie Ukrainy. W ustawie z 12 marca 2022 r. w art. 111 zapisano, że organ stanowiący może upoważnić burmistrza do podejmowania zmian po stronie dochodów i wydatków w zakresie środków, które gmina otrzyma z utworzonego funduszu pomocy, w celu realizacji tych zadań, o których mówi ustawa. Są to zadania związane z zakwaterowaniem i wyżywieniem obywateli Ukrainy. W związku z powyższym, Szanowni Państwo w uchwale, którą otrzymaliście w materiałach, w treści uchwały wprowadzamy dodatkowe zapisy. Dodajemy art. 111 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 583 z późn. zm.). Dalej w pkt 14 już szczegółowo doprecyzowujemy czego dotyczy upoważnienie. Przy okazji dokonaliśmy zmiany i wprowadzamy nowe brzmienie § 15, które pierwotnie było przyjęte w uchwale budżetowej, przyjętej w grudniu 2021 r. I tutaj Szanowni Państwo w pkt 5 brzmienie tego upoważnienia: „upoważnia się burmistrza do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Gminy Pakość, w tym dokonywania przeniesień między działami klasyfikacji budżetowej oraz dokonywania czynności, o których mowa w art. 258 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. I oczywiście w uzasadnieniu musieliśmy też dodać kilka słów, w związku z tym dlaczego wprowadzamy te zmiany. To jest autopoprawka pierwsza, druga Szanowni Państwo dotyczy uporządkowania w załączniku nr 2, tam gdzie przedstawiliśmy szczegółowo plan wydatków. Dotyczy projektu, który gmina realizuje – „Czyste powietrze”. W załączniku nr 2 wydatek został wpisany w rozdziale 90005 ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu. Pierwotnie wpisaliśmy to w paragrafie wynagrodzeń. Na podstawie zadań zleconych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, gmina obsługuje tutaj punkt informacyjny. Pracownik urzędu przygotowuje te ulotki i obsługuje ten punkt informacyjny, w związku z powyższym należało rozszerzyć zakres tych czynności i dokonać przeniesienia między paragrafami, czyli zmniejszając paragraf wynagrodzeń i wprowadzając pochodną tych wynagrodzeń, ale też zakup

materiałów i wyposażenia oraz zakup usług związanych z funkcjonowaniem punktu informacyjnego w ramach tego „Czystego powietrza”. To byłaby ta druga autopoprawka. Ta autopoprawka ma wpływ w uchwale budżetowej na ust. 4, gdzie szczegółowo wymieniamy wydatki budżetu gminy na 2022 r. w zakresie wynagrodzeń i składek od nich naliczanych. W związku z tym, że zmieniamy ten paragraf ulega zmniejszeniu wartość tych wynagrodzeń i automatycznie zwiększają się wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań. Tutaj też to zostało zaznaczone na żółto. Jeszcze jedna poprawka. Tutaj to bardziej taki techniczny błąd, pomyłka przy wprowadzaniu wartości, chodzi o wydatki na zakupy inwestycyjne. To zostało zaznaczone w kwocie 351 912,78 zł. To uporządkowałyśmy przy okazji tego, że tą autopoprawkę też wprowadzamy. Szanowni Państwo, co do pozostałej treści uchwały zmian nie wprowadzaliśmy. Przypomnę tylko, że zmiany dokonywane z uchwały budżetowej wynikają ze zwiększenia dochodów. Przyjmujemy środki dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, w kwocie 785 850,00 zł. Przypomnę tylko, że są to środki grantu z „Cyfrowej gminy” – 290 910,00 zł na realizację w administracji publicznej tego projektu oraz 199 000,00 zł na wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym. Zwiększamy środki dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 347 886,00 zł – środki na wychowanie przedszkolne. Zwiększamy środki dotacji otrzymane od pozostałych jednostek sektora finansów publicznych o kwotę 6 702,70 zł i są to właśnie środki, które przeznaczymy na realizację programu „Czyste powietrze”. Zwiększamy środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin z Krajowego Funduszu Szkoleniowego o kwotę 359,20 zł, są to środki dla Ośrodka Pomocy Społecznej. Zwiększamy pozostałe dochody o kwotę 528 000,00 zł, dotyczy ta kwota podatku od nieruchomości od osób prawnych. Zwiększamy ze środków rezerwy część oświatową subwencji ogólnej o kwotę 28 041,00 zł, są to środki dla naszych szkół podstawowych w zakresie zorganizowania dodatkowych zajęć specjalistycznych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W związku z otrzymaniem ostatecznych wielkości subwencji i dotacji na rok 2022 zmniejszamy Szanowni Państwo część oświatową subwencji ogólnej o kwotę 48 515,00 zł. Te zmiany szczegółowo zostały Państwu przedstawione w załączniku nr 1 do tej uchwały. W załączniku nr 2 przedstawiamy szczegółowo zmiany po stronie planu wydatków, zwiększamy plan wydatków na łączną kwotę 3 840 472,13 zł. Przenosimy między działami, rozdziałami i paragrafami na wniosek naszych kierowników jednostek jak też Urzędu Miejskiego kwotę 63 380,00 zł. Z takich ważniejszych zmian, w załączniku nr 4 zadania inwestycyjne, tutaj wprowadzamy zmiany w związku z rozstrzygnięciem przetargu na realizację zadania „Budowa sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej na terenie miasta i gminy Pakość”. Wiemy już, że należy zabezpieczyć wyższą kwotę niż przewidzieliśmy w budżecie, w związku z tym by móc podpisać umowę z wykonawcą, ponieważ procedura została już rozstrzygnięta, tutaj największa zmiana w budżecie - 1 719 963,00 zł. Taki został złożony wniosek i tyle będzie potrzeba środków. Mam nadzieję, że żadne dodatkowe prace w trakcie realizacji zadania się nie pojawią.

Zwiększamy też wartość zadania „Budowa budynku komunalnego w Gminie Pakość”. Kwota 40 000,00 zł na roboty dodatkowe. Bo tutaj, tak jak już Pan Burmistrz na początku powiedział prace intensywnie się dzieją i tutaj po prostu musimy zabezpieczyć środki, żeby można było dalej realizować zadanie. Ponadto to co mówiłam na komisjach, zabezpieczamy wkład własny dla tych projektów, które zostały złożone do konkursu w drugiej edycji programu rządowego Polski Ład. Tu tylko ze strony wkładu własnego gminy i myślę, że ta procedura rozstrzygnie się gdzieś z końcem roku i wtedy będziemy rozmawiali o tym jak zabezpieczyć środki na te zadania. Z takich ważniejszych zmian, które wprowadzamy do uchwały budżetowej, załącznik nr 3 przychody i rozchodu budżetu. Zamknęliśmy rok 2021, zostało przygotowane sprawozdanie z wykonania budżetu, za chwilę ono Państwu zostanie przedłożone, ale też przygotowaliśmy bilans wykonania budżetu, co daje nam podstawę wprowadzenia zmian do uchwały budżetowej. Zamknęliśmy rok z duża nadwyżką, Szanowni Państwo mamy wolne środki i pozostały nam środki z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, w związku z powyższym w tym załączniku szczegółowo przedstawiamy propozycje zmian. Zwiększamy o 1 040 459,19 przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych. przypomnę, że są to środki, które pozostały na rachunku gminy z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, środki na wydzielonym rachunku bankowym, środki z tytułu kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska, z odpadów komunalnych, ale również z opłat za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, zwiększamy o 5 718 811,05 zł, są to wolne środki, które pozostały na rachunku gminy z rozliczenia emisji obligacji, która była przeprowadzona w ubiegłym roku. Środki te przypomnę były wyemitowane na realizację dwóch dużych zadań, na jedno z nich rozstrzygnęliśmy procedury i między innymi z tych środków właśnie dokładamy ten 1 700 tys. zł. Na pozostałe oczywiście po rozstrzygnięciu procedury przetargowej, to też już burmistrz mówił na początku. Będziemy wiedzieli ile brakuje tych środków w budżecie, będziemy próbowali w jakiś sposób zaradzić. Wprowadzenie tych środków pozwoliło Szanowni Państwo wyeliminować zaciągnięcie kredytu, które było planowane pierwotnie w tym załączniku, zatem przychody z zaciągniętych kredytów ulegają zmniejszeniu do kwoty 0, zmniejszone kredyty o 4 567 122,01 zł. Przy okazji pozwoliliśmy sobie tutaj wprowadzić korektę do rozchodów, bo ważne jest tutaj rozdzielenie paragrafów, czyli tych źródeł z jakiego tytułu spłacamy zaciągnięte zobowiązania. I tutaj korekta dotycząca wykupu papierów wartościowych i spłat otrzymanych pożyczek i kredytów. Wartość ogółem się nie zmieniła, natomiast pomiędzy paragrafami niezbędna korekta. Podsumowując, dochody budżetu gminy na 2022 rok wynoszą 41 633 973,58 zł. Wydatki budżetu gminy na 2022 r. stanowią kwotę 51 328 038,01 zł. Wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 9 694 064,43 zł. Deficyt ten zostanie sfinansowany przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu,

wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 3 322 047,07 zł, wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w wysokości 6 372 017,36 zł. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo nie wprowadzaliśmy zmian, tak jak powiedziałam, czyli tutaj tylko zmiana dotycząca upoważnienia dla Burmistrza Pakości, o której mówiłam na początku. Limity zobowiązań też tutaj zostały dostosowane do tych niezbędnych, czyli tylko i wyłącznie na pokrycie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 1 000 000,00 zł. No i upoważnienie dla burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek też tylko w zakresie pokrycia przejściowego deficytu budżetu w wysokości 1 000 000,00 zł. Na dzień dzisiejszy nie ma takiej potrzeby, bo nie mamy na razie przejściowego deficytu budżetu, ale jeśli taki wystąpi to jesteśmy tutaj zabezpieczeni. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Ja bym chciał, żeby Pani Skarbnik też powiedziała, żeby też mieszkańcy i zgromadzeni tu goście wiedzieli jak zmiana stóp procentowych obecnie i powiedzmy w przyszłości, bo zakładamy, że różnie może być, jak może wpłynąć na nasz budżet i jak się zmienia, żeby też wszyscy mieli tą świadomość. A drugie moje pytanie jest takie, bo sam tego nie wiem, jak prawdopodobnie przez nasz rząd zmieni się ustawa od połowy roku, że będzie zmniejszony PIT z 17 na 12 procent, czy my te środki z połowy tego PIT-u uzyskamy wtedy od rządu, czy my będziemy stratni o te pieniądze?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Jeśli chodzi o odsetki, może do tego najpierw bym się odniosła, to bardziej wolałabym to pytanie przy wieloletniej prognozie finansowej, bo tam będzie widać jaki to ma wpływ na sytuację finansową gminy. Szczerze powiem, że na dzisiaj trudno powiedzieć czy te odsetki, ten wzrost został zatrzymany. Z tego co mówią media cały czas możemy spodziewać się podwyżki stóp procentowych. W tej chwili to wprowadzaliśmy w uchwale budżetowej. Ja zakładam taki 2-procentowy wzrost stóp procentowych, w tej chwili one wzrosły dużo więcej nawet do 4%. Też taką zmianę wprowadzamy w wieloletniej prognozie finansowej ponieważ budżet jest jednoroczny. Tutaj mamy tylko zabezpieczyć środki związane z kosztami obsługi zaciągniętych zobowiązań, tylko jednoroczna. Natomiast tym ważnym dokumentem, o którym ja zawsze mówię jest wieloletnia prognoza finansowa, gdzie mamy tą długoletnią perspektywę rozciągniętą do 2034 roku. Tam będzie widać jaki wpływ to ma na sytuację finansową gminy, ponieważ ja rozpatruję to nie tylko pod kątem jednorocznym, muszę zwracać uwagę na to co będzie się działo w najbliższej perspektywie. Gmina ma ograniczone możliwości do ciągłego zwiększania środków na wydatki. Ja wielokrotnie o tym mówiła, że te środki, które

gromadzimy na rachunku, czyli dochody niewspółmiernie, nieproporcjonalnie wzrastają do tych potrzeb, które gmina ma na co dzień, czyli te wydatki z roku na rok coraz są wyższe. Chociażby w tym roku też ta galopująca inflacja, która powoduje wzrost wszystkich kosztów usług i zakupów, no i teraz te odsetki, więc tutaj trudno byłoby wciąż podnosić tak wysoko podatki, bo nasze stawki podatkowe są podnoszone. Co roku Państwo na ten temat rozmawiają, my też sugerujemy zawsze te podwyżki trochę wyższe, ale to jest uzależnione od tych górnych stawek, które określa minister finansów. Natomiast nie jesteśmy w stanie takich dochodów zgromadzić, żeby pokryć te potrzeby i te wydatki, jak chociażby związane z tym kosztem obsługi długu. Tak, że na tą chwilę trudno mi odpowiedzieć. W tej chwili zabezpieczmy środki na ten rok budżetowy, myślę że w odpowiedniej wysokości na koszt obsługi zadłużenia, czyli odsetki. Może się okazać, że do końca roku będą jeszcze kolejne trzy-cztery podwyżki stóp procentowych, no i wtedy pojawi się problem, ponieważ ja przyjąłam do perspektywy tej długoletniej nawet wzrost do 7%. W tej chwili to był na prawdę 1,6% do 2%. Do projektu przyjmowaliśmy 3 z kawałkiem. W ubiegłym roku przypomnę, koszty odsetek stanowiły kwotę ponad 156 tys. zł w tym roku wzrastają do 690 tys. zł. Tak przynajmniej to oszacowałam i taką przyjąłam tutaj wartość odsetek w budżecie. Te odsetki oczywiście mają wpływ na zdolność kredytową, o której też zawsze mówię, o której mówi art. 243 ustawy o finansach publicznych, gdzie m.in. właśnie zdolność kredytowa gminy uzależniona jest od tych kosztów związanych z obsługą długu. Tyle jeśli chodzi o kwestię odsetek. Co do drugiego pytania, na tą chwilę trudno mi odpowiedzieć, to jest bardzo świeży temat. Każde zmniejszenie podatku dochodowego będzie na pewno stanowiło ubytek dla gminy. Nie sądzę, żeby budżet państwa był w stanie zrekompensować gminie ten ubytek w przyszłości. W ubiegłym roku w związku z wprowadzeniem zmian w ustawach podatkowych, w ustawie o dochodach, które wynikały z przepisów Polskiego Ładu spowodowały w gminie ubytek dochodów powyżej 1 100 tys. złotych. Gmina otrzymała taką subwencję uzupełniającą z końcem roku, jednakże na dzisiaj nie mamy gwarancji, że to będzie powtarzalne. Czy to był jednorazowy zwrot, rekompensata, czy będą powtarzalne co roku, tego nie wiemy. Przyznam szczerze nie wiem jak to będzie dalej wyglądało, bo każde zmniejszenie naszych dochodów, tak jak powiedziałam uszczupla nam środki na realizację wydatków bieżących, które z roku na rok są coraz wyższe. Tak, że na dzisiaj nie odpowiem na to pytanie. Na pewno jest ryzyko takie, że ten deficyt na działalności bieżącej będzie się pogłębiał i w którymś momencie po prostu nie będzie środków na to, żeby zrealizować wszystkie potrzebne zadania bieżące związane z funkcjonowaniem chociażby jednostek naszych budżetowych, czy z utrzymaniem dróg, czystości, oświetlenia w gminie.

Radny p. Tomasz Oset

Ja miałbym pytanie dotyczące załącznika nr 9 i poprosiłbym może o takie rozszerzenie przyczyn zmniejszenia o 53 tys. w dziale 921, oraz zwiększenia w dziale 801 o 311 tys.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Jeśli chodzi o zmniejszenie Szanowni Państwo w rozdziale domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, sprawa dotyczy trzech pracowników, którzy mieli być przeniesieni z Urzędu Miejskiego w Pakości do instytucji kultury – Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości. To są pracownicy, którzy byli zatrudnieni przy obsłudze, funkcjonowaniu Centrum Informacji Turystycznej, czyli w budynku, który należy do gminy Pakość, który jest w umowie użyczenia. W związku z tym, że jeden z pracowników nie zdecydował się na przejście do instytucji kultury, w związku z tym, że likwidowaliśmy etat środki które były już przekazane do planu finansowego instytucji kultury z końcem roku przy podejmowaniu uchwały budżetowej na rok 2022 zostały tam zabezpieczone, w związku z tym musimy tutaj wykonać korektę tej jednej osoby. Ten pan jest na wypowiedzeniu 3-miesięcznym, więc tutaj to wynagrodzenie jest wypłacane z planu finansowego urzędu, również będzie mu zapłacona odprawa, tak że te pieniądze muszą wrócić do planu Urzędu Miejskiego w celu zabezpieczenia środków na wypłatę wynagrodzenia i odprawy dla tego pana, który już nie pracuje w instytucji kultury. To jest ta pierwsza zmiana. Zwiększenie w oświacie i wychowanie przedszkolne. Szanowni Państwo na naszym terenie działa niepubliczne przedszkole HOP-SIUP i zgodnie z przepisami ustawy – Prawo oświatowe, ale też wynikające z ustawy o finansach publicznych, gmina przekazuje dotację dla tej niepublicznej jednostki na funkcjonowanie związane z zabezpieczeniem wychowania przedszkolnego w tej właśnie placówce. Prowadzi również działalność, czy realizuje zadania dla dzieci, które wymagają stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy. Są to środki też częściowo wpisane do części oświatowej subwencji ogólnej. Te środki są rozliczne na podstawie tzw. metryczki, taką metryczkę otrzymaliśmy, z niej to właśnie wynika jakie środki należy przeznaczyć m.in. na to kształcenie specjalne no i tutaj taka duża zmiana. W związku z tym, to co się dzieje przy części oświatowej subwencji ogólnej. Gmina otrzymuje środki subwencji na podstawie danych składanych przez szkoły i przedszkola w roku 2021. Nie pamiętam czy to jest koniec września, czy początek października, natomiast my rozliczając się z przedszkolem publicznym przekazujemy środki na bieżąco, na podstawie tych informacji, które są na bieżąco składane do Centrum Usług Wspólnych. Zatem już na dzisiaj wiemy, że tych dzieci jest więcej niż było ujętych środków, czy było zgłoszonych w ubiegłym roku. Niestety tutaj to się nie pokrywa, my jako gmina musimy zabezpieczyć te środki, stąd ta zmiana i zwiększenie. Tych dzieci po prostu przybywa, jest więcej niż planowaliśmy, też ja informowałam o tym w ubiegłym roku. Szanowni Państwo w związku z tym, że gmina otrzymuje corocznie środki na wychowanie przedszkolne, ta dotacja dla przedszkola była zmniejszona z uwagi na to, że brakowało środków, żeby w całości zabezpieczyć niezbędną kwotę dotacji. Nie możemy pozwolić sobie na zmniejszenie planu finansowego naszego przedszkola, ponieważ na podstawie tych kosztów związanych z wychowaniem w przedszkolu gminnym liczymy wysokość dotacji dla przedszkola niepublicznego. Tak, że tam muszą być zabezpieczone środki

w całości, a tutaj Szanowni Państwo w trakcie roku, jeśli są środki to wtedy dokonujemy zmian.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W celu utrzymania zgodności dwóch dokumentów, uchwały budżetowej i Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość należy wprowadzić niezbędne zmiany. Zwiększaliśmy dochody, wydatki, zmienialiśmy wynik finansowy, zatem tutaj w załączniku nr 1 wieloletniej prognozy takie zmiany muszą być wprowadzone. W przypadku dochodów poza tym, że zmieniliśmy dochody ogółem wprowadzamy również zmiany z tytułu podatku od nieruchomości. To jest ten wpływ, o którym mówiłam dzisiaj, że mamy złożoną korektę deklaracji w podatku od nieruchomości od osób prawnych, w związku z tym skorygowaliśmy również przewidywane dochody z tytułu podatku od nieruchomości, to jest kolumna 1.1.5.1. Szanowni Państwo zmieniamy wydatki ogółem, dostosowujemy ich wysokość do wydatków przyjętych w załączniku nr 2 uchwały budżetowej.

W pozostałym zakresie i wydatki bieżące, i wydatki majątkowe zostały dostosowane. W przypadku wydatków bieżących to jest to co mówiłam wcześniej, zwiększamy koszt obsługi długu, czyli zwiększamy wysokość wydatków na obsługę długu, to jest kolumna 2.1.3 i tutaj widać taki duży skok 159 405,00 zł, to jest to co wykonaliśmy w 2021, a później już uwzględniamy te wartości wyższe, o których mówiłam, że musimy przewidywać wzrost tych stóp procentowych. Na ile to jest wiarygodne trudno powiedzieć, to są na razie szacunki. Jak Państwo wiecie ten dokument jest elastyczny, więc w każdej chwili kiedy będzie taka potrzeba wracamy do dokumentu i dokonujemy zmian. Bardzo istotna zmiana, wynik budżetu, tutaj zwiększenie deficytu. Zwiększamy deficyt o kwotę 2 130 417,76 zł. Spowodowane jest to zwiększeniem wartości zadań inwestycyjnych no i tutaj na szczęście nie musimy zaciągać kredytów, czyli zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, nie musimy emitować obligacji, poradzimy sobie z tymi środkami, które pozostały na rachunku budżetu w roku ubiegłym. Zmiana po stronie przychodów i tutaj dostosowanie tych wartości do załącznika nr 3 uchwały budżetowej, czyli kwota nadwyżki z lat ubiegłych i wolne środki. Jeśli chodzi o spłaty rat kapitałowych i kredytów w związku z tym, że wyeliminowaliśmy z przychodów kredyt, pierwotnie był on planowany po stronie przychodów i oczywiście rozchodów jako spłata. Od roku 2026 wyeliminowano również planowane spłaty tego kredytu tak że te wartości uległy zmniejszeniu. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo zmienialiśmy wydatki objęte limitem, o których mowa w art. 226, czyli przedsięwzięcia. I tutaj w ten sposób chcę przejść do załącznika nr 2 przedsięwzięcia Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo tam też trochę zmian wprowadziliśmy. Zmienił się właśnie limit wydatków dla roku 2022 i 2023. W związku z tym, że złożyliśmy wniosek do drugiej edycji o dofinansowanie projektu w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład, połączyliśmy dwa przedsięwzięcia, które były wpisane do tego załącznika, tj. budowa skateparku i zadaszenie boiska wielofunkcyjnego w Kościelcu. I wprowadzamy Szanowni Państwo, tak jak jest wpisane do wniosku na dwa zadania „Rozbudowa infrastruktury sportowo-rekreacyjnej na terenie gminy Pakość”, która będzie obejmowała te dwa zadania jak również zagospodarowanie terenu w Rycerzewie. Na razie zabezpieczamy środki, które stanowią wkład gminy. Zmiany, które wprowadzamy w tym załączniku to zwiększenie limitu. W 2023 roku wprowadzamy promesę wstępną, którą gmina otrzymała właśnie z rządowego programu Polski Ład w ramach pierwszej edycji – 3 705 000,00 zł dla „Budowy sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej na terenie miasta i gminy Pakość”. I przypomnę – 7 505 000,00 zł na „Zagospodarowanie terenu osiedla ulicy Działyńskich w Pakości oraz ulic przyległych”. W tym zakresie wprowadzono zmiany w załączniku nr 2 przedsięwzięcia. No i oczywiście szczegółowo zostało to Państwu przedstawione w objaśnieniach, które również stanowią załącznik do tego dokumentu. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Joachimiak Jerzy.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach i ćwiczeniach.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o wystąpienie Zastępcę Burmistrza Pakości p. dr Różę Sielecką.

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Tak jak zostało tutaj wspomniane projekt był szeroko omawiany na komisji, jednakże pozwolę sobie przypomnieć, że sprawa dotyczyła pewnego zwrotu, który pojawił się w uchwale. Jeżeli Państwo pozwolą to odczytam. Pojęcie strażak ratownik ochotniczej straży pożarnej, które w świetle przepisów ustawy tak powinno brzmieć, u nas pojawiło się członek ochotniczej straży pożarnej. W związku z tym została uchylona poprzednia uchwała, poprawki zostały wprowadzone. pozwolę sobie odczytać to co jest efektem pracy komisji. Uchwała Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach i ćwiczeniach. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych zachodzi konieczność uregulowania kwestii ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach i akcjach ratowniczych,

szkoleniach lub ćwiczeniach dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu Gminy Pakość. Mając na uwadze duże zaangażowanie i poświęcenie strażaków ratowników, którzy narażają swoje życie i zdrowie w interesie dobra wszystkich mieszkańców, a także brak waloryzacji stawek od roku 2008 zasadne jest uzależnienie wysokości ekwiwalentu od rodzaju podjętych działań i podwyższenie stawki za każdą godzinę udziału w działaniach ratowniczych i akcji ratowniczej do kwoty 20,00 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach i ćwiczeniach,

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pakość na lata 2022 – 2024”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Pani Burmistrz, Szanowni Państwo.

Przedmiotem uchwały jest zatwierdzenie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Pakość na lata 2022 - 2024. Bezpośrednio ma to związek z przyjętą ustawą w dniu 17 grudnia o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw, gdzie w art. 4¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wprowadzone jest, że realizacja zadań jest prowadzona w postaci uchwalonego przez radę gminy gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, który stanowi część strategii rozwiązywania problemów społecznych i który uwzględnia cele operacyjne dotyczące profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii określone w Narodowym Programie Zdrowia. Elementem gminnego programu mogą być również zadania związane z przeciwdziałaniem uzależnieniem behawioralnym. Przyjęty uchwałą Nr XXIX/290/2021 Rady Miejskiej, Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pakość na rok 2022 nie uwzględniał problematyki tych uzależnień behawioralnych, dlatego też zostało to zaktualizowane i w tym nowym programie zostały one ujęte zarówno w celu głównym oraz w celach operacyjnych. Tak, że tutaj tylko przytoczę, że celem głównym programu jest ograniczenie zdrowotnych i społecznych skutków wynikających ze spożywania alkoholu, zażywania substancji psychoaktywnych oraz niekontrolowanego podejmowania określonych czynności, i tutaj mówimy o tych uzależnieniach behawioralnych, a także podniesienie świadomości lokalnej społeczności w zakresie negatywnych konsekwencji uzależnień od substancji oraz behawioralnych dla zdrowia i prawidłowego rozwoju psychospołecznego. Celami operacyjnymi programu są: wspieranie postaw abstynenckich wśród społeczności lokalnej oraz budowanie systemu profilaktyki i prewencji uzależnień dla ogółu mieszkańców gminy; rozwijanie dostępnych form terapii i umożliwienie osobom oraz rodzinom dotkniętym problemem uzależnień dostępu do specjalistycznego poradnictwa i wsparcia; profilaktyka i kompleksowe rozwiązywanie problemów uzależnień behawioralnych wśród mieszkańców gminy oraz ogólna poprawa ich dobrostanu psychicznego; stałe monitorowanie skali problemów uzależnień w gminie i rozpoznawanie środowisk dotkniętych tym problemem oraz szczególnie zagrożonych uzależnieniami. Oczywiście do każdego z tych celów operacyjnych zostały określone zadania, wskaźniki oraz realizatorzy. Tych zadań łącznie jest 39, ja nie będę wszystkich tutaj wyliczał. Źródłem finansowania programu są środki zabezpieczone w budżecie gminy, pochodzące z tytułu wpływów z wydanych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, ujęte w budżecie gminy w dziale 851 ochrona zdrowia, rozdział 85153 przeciwdziałanie narkomanii oraz rozdział 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi. Adresatami programu jest ogół mieszkańców społeczności lokalnej. W stosunku do poprzedniego programu zmieniło się monitorowanie. Ustawą właśnie z 17 grudnia ubiegłego roku zostało powołane Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom i Burmistrz Pakości jako realizator programu będzie zobligowany do sporządzania sprawozdań do

15 kwietnia roku następującego po wykonaniu tego programu. Mając na uwadze powyższe proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w przedmiotowym zakresie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pakość na lata 2022 – 2024”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2022.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Obowiązek corocznego sporządzenia i przyjęcia programu wynika z art. 11a ustawy o ochronie zwierząt. Zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy. Program stanowi akt prawa miejscowego. Projekt programu został przedstawiony do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Inowrocławiu, Polskiemu Związkowi Łowieckiemu Zarząd Okręgowy w Bydgoszczy, Kołu Łowieckiemu Nr 65 „Nadnoteckie” w Pakości, Kołu Łowieckiemu Nr 9 „Gwardia” w Bydgoszczy, Fundacji dla Zwierząt „Argos”

w Warszawie, Ogólnopolskiemu Towarzystwu Ochrony Zwierząt OTOZ Animals w Bydgoszczy oraz Bydgoskiemu Klubowi Przyjaciół Zwierząt „Animals”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Inowrocławiu, Koło Łowieckie nr 9 Gwardia w Bydgoszczy oraz Zarząd Okręgowy w Bydgoszczy Polskiego Związku Łowieckiego. Pozostałe podmioty, w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu nie wydały opinii, należy zatem uznać, iż projekt został zaakceptowany. Program obejmuje: cel i sposoby jego realizacji; wykonawców programu; zapewnienie bezdomnym zwierzętom domowym miejsca w schronisku dla zwierząt; opiekę nad wolno żyjącymi kotami, odławianie bezdomnych zwierząt; obowiązkową sterylizację lub kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt; poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt usypianie ślepych miotów; wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt; oraz wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację. Wykonawcami programu są: Gmina Pakość; Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANIEL” Artur Zielaskowski z siedzibą w Grudziądzu, prowadzące schronisko dla bezdomnych zwierząt – Ośrodek Opieki nad Zwierzętami w Węgrowie, w zakresie odławiania, utrzymania i zapewnienia opieki zwierzętom bezdomnym; Gabinet Weterynaryjny „Nad Notecią” Jakub Sałek z siedzibą w Barcinie, w zakresie zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt; gospodarstwo rolne w m. Gorzany 23, w zakresie zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Jak co roku funkcję koordynatora działań podejmowanych w ramach programu pełni Referat Komunalno-Inwestycyjny, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Pakości, który współpracuje w tym zakresie z organami inspekcji weterynaryjnej. Dodam jeszcze Szanowni Państwo, iż wydatki na ten rok zostały oszacowane na kwotę 82 500,00 zł i obejmują: utrzymanie zwierząt bezdomnych w schronisku oraz ich odławianie, sterylizacja i kastracja – oszacowana kwota to 55 000,00 zł; zakup karmy dla kotów – 2 000,00 zł; umowa z weterynarzem – 25 000,00 zł; oraz umowa z gospodarstwem rolnym na zapewnienie miejsca dla zwierząt gospodarskich – 500,00 zł. Dodam jednocześnie, iż w zeszłym roku na usługi weterynaryjne przeznaczono kwotę 12 795,70 zł, gdzie planowano kwotę 14 500,00 zł i w ramach tych środków wykonano: 9 zabiegów kastracji kocura wolno żyjącego; 8 sterylizacji kotek wolno żyjących; 3 zabiegi eutanazji kotów wolno żyjących; 2 leczenia zakaźnego zapalenia otrzewnej; 1 leczenie kociego kataru; 1 leczenie urazu oka; 1 leczenie urazu łapy; 1 leczenie podejrzenia wścieklizny; ostateczne usunięcie części uzębienia; 1 leczenie ogólnie całego stanu zdrowia przez zabiegiem sterylizacji; 1 zabieg eutanazji zarobaczonego jeża oraz 1 zabieg eutanazji psa po urazie komunikacyjnym. Jeśli chodzi o schronisko w Węgrowie wydatkowaliśmy kwotę łącznie 29 018,65 zł, gdzie w planie była ujęta kwota 40 tys. zł. W chwili obecnej mamy 11 psów w schronisku, natomiast z uwagi na wzrost kosztów utrzymania, które wynosiło 6,00 zł netto na dobę za jedno zwierzę, w tej chwili wynosi 10,00 zł, więc te koszty oszacowania tych

wydatków wzrosły, zatem plan obejmuje kwotę 55 000,00 zł na ten rok. W ciągu roku dokonano również 3 adopcji zwierząt ze schroniska i mieliśmy 6 interwencji Ochotniczej Straży Pożarnej w Pakości przy wyłapywaniu psów, które znalazły swoich właścicieli. Dodatkowo w 2021 roku ponieśliśmy koszty związane ze zwierzętami dzikimi, gdzie zlecaliśmy usługę Animal Patrol Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Kobylarni. I tak interwencje dotyczyły: rannego bobra, gdzie kwota wynosiła 658,00 zł; interwencji rannej sarny – kwota 430,00 zł; interwencja lisa w podejrzeniu wścieklizny 744,00 zł oraz kolejna interwencja rannej sarny – 486,00 zł. Łączna kwota wydatków na zwierzęta dzikie to 2 318,00 zł w ubiegłym roku. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały w zakresie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt.

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam może takie dwa pytania, czy w tym projekcie zostały uwzględnione uwagi Prokuratora Rejonowego, które wniósł do uchwały zatwierdzonej przez Radę Miejską w Pakości w roku 2021. I drugie, na jakiej podstawie prawnej były pokrywane koszty leczenia zwierząt dzikich przy ustawie nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności, bo nijak się ma do tego?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Jeśli chodzi o uwagi Prokuratora, oczywiście wszystkie zostały uwzględnione. Dotyczyły głównie powtórzeń związanych z wolontariatem, bo teraz dostaliśmy rozstrzygnięcie gdzie uchylono § 4 dotyczący właśnie powtórzenia związanego z zapisem o wolontariuszach. Natomiast jeśli chodzi o zwierzęta dziko żyjące to dodatkowo taką informację złożyłam, która nie jest tak jak Pan Przewodniczący wskazał, związana z prowadzeniem Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Po prostu z tego samego paragrafu są wydatki również na zwierzęta dzikie i zajmujemy się nimi w przypadku gdy pojawiają się głównie na drogach gminnych, czy w okolicy naszych nieruchomości.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szyborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2022.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy Pakość, oddanych w trwały zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem regulacji jest ustalenie szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy Pakość oddanych w trwały zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym. W myśl art. 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być oddane jednostkom organizacyjnym w trwały zarząd, najem i dzierżawę oraz użyczone na cele związane z działalnością. Załącznik do niniejszego projektu uchwały obejmuje zasady gospodarowania nieruchomościami oddanymi w trwały zarząd, a więc umożliwia jednostkom organizacyjnym wydzierżawianie, najem części nieruchomości, które zostały oddane w trwały zarząd, a także wykonywania bieżących napraw, remontów tej części nieruchomości i obiektów mieszczących się na tych nieruchomościach. Zatem jednostka organizacyjna, której oddano nieruchomość w trwały zarząd jest zobowiązana do gospodarowania tą nieruchomością w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki; ma prawo do zabudowy oddanej w trwały zarząd nieruchomości, jeśli zabudowa jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz przeznaczenie nieruchomości jest zgodne z zakresem działalności danej jednostki, pod warunkiem uzyskania zgody burmistrza. Zabudowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont a także modernizacja obiektów budowlanych na nieruchomościach oddanych w trwały zarząd może być dokonywana wówczas gdy w budżecie gminy zostaną zaplanowane środki na ten cel lub gdy jednostka organizacyjna własnym staraniem pozyska środki umożliwiające sfinansowanie zaplanowanej inwestycji. Celem uzyskania zgody na zagospodarowanie nieruchomości w sposób wskazany w ustępie 2, jednostka organizacyjna składa do burmistrza wnioski, w którym określa w szczególności rodzaj, zakres, szacunkowy koszt i sposób finansowania oraz termin przeprowadzenia planowanej inwestycji. Drobne prace remontowe mające na celu bieżące utrzymanie nieruchomości oddanej w trwały zarząd nie

wymagają zgody burmistrza. Jednostka organizacyjna ma prawo wynajmowania, wydzierżawiania i użyczenia pozostające w jej trwałym zarządzie nieruchomości w części w przypadku gdy jednostka organizacyjna nie potrzebuje w całości zagospodarować nieruchomości oddanej w trwały zarząd, a udostępnienie części nieruchomości osobom trzecim jest uzasadnione. Jednostka organizacyjna może wydzierżawić, wynająć część nieruchomości: na okres oznaczony do 3 lat z jednoczesnym zawiadomieniem burmistrza; na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd – za zgodą Burmistrza; zgoda Burmistrza wymagana jest również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Do zawarcia lub wypowiedzenia umów najmu, dzierżawy i użyczenia, które są umowami o charakterze zobowiązaniowym, upoważnieni są kierownicy jednostek organizacyjnych, którzy działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza. Wysokość czynszu za najem lub dzierżawę części nieruchomości, w tym stawki czynszu z tytułu najmu godzinowego, ustala kierownik jednostki organizacyjnej, z zastrzeżeniem, że nie mogą być one niższe od stawek najmu i dzierżawy obowiązujących przy zawieraniu tego rodzaju umów przez Gminę. Opłaty, o których mowa w ust. 1, powiększa się o podatek VAT w wysokości wynikającej z przepisów obowiązujących w tym zakresie, aktualnych w dniu wystawienia faktury. W przypadku nieruchomości, których budowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa lub remont jest współfinansowany ze środków zewnętrznych, w tym ze środków Unii Europejskiej, każdorazowe wszczęcie przez kierownika jednostki organizacyjnej procedury w sprawie zawarcia umowy najmu, dzierżawy lub użyczenia części nieruchomości może nastąpić jedynie pod warunkiem wcześniejszego uzyskania pozytywnej opinii (akceptacji) Burmistrza. Użyczenie części nieruchomości może nastąpić tylko na cele niezwiązane z działalnością gospodarczą na rzecz: jednostek organizacyjnych gminy; organizacji niezaliczonych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku; realizujących zadania własne Gminy; statutowych organów szkół; zorganizowanych grup dzieci i młodzieży; stowarzyszeń i organizacji społecznych; organizatorów imprez charytatywnych lub patriotycznych uzgodnionych z Burmistrem; organizatorów imprez zleconych przez Gminę lub odbywających się pod patronatem Burmistrza – jeśli działalność ta nie ma charakteru komercyjnego; uczniowskich klubów sportowych; organizacji osób niepełnosprawnych - po uzyskaniu zgody Burmistrza. Użyczenie pomieszczeń oddanych w trwały zarząd dyrektorom szkół i placówek oświatowych na rzecz innej szkoły lub placówki oświatowej dla której organem prowadzącym jest Gmina następuje w drodze porozumienia między dyrektorami tych jednostek. Czas trwania umów oddania części nieruchomości w najem, dzierżawę lub użyczenie zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały pozostaje w mocy. Eksploatacja i prowadzenie działalności na części nieruchomości oddanej w najem, dzierżawę lub użyczenie odbywać się będzie w całości na koszt i ryzyko najemcy, dzierżawcy lub biorącego do

używania. Umowy najmu, dzierżawy lub użyczenia powinny być sporządzane w formie pisemnej z zastosowaniem postanowień Kodeksu cywilnego i postanowień wynikających z niniejszej uchwały. W umowie najmu winno być określone przeznaczenie wynajmowanych części nieruchomości. Powinna ona zawierać następujące postanowienia: najemca może wprowadzić zmiany, ulepszenia przedmiotu najmu tylko za pisemną zgodą wynajmującego, dodatkowo umowa winna określać sposób rozliczeń z tego tytułu; najemca zobowiązuje się nie podnajmować przedmiotu najmu, ani oddawać go do bezpłatnego używania osobie trzeciej bez zgody wynajmującego; najemca, oprócz czynszu jest obowiązany do uiszczania opłat za świadczenia związane eksploatacją przedmiotu najmu, w tym opłat publicznoprawnych; za mienie Gminy zniszczone podczas wynajmowania części nieruchomości odpowiedzialność ponosi najemca; w umowie najmu zawartej na czas określony winna być zastrzeżona możliwość jej rozwiązania w przypadku, gdy przedmiot najmu stanie się niezbędny jednostce organizacyjnej do realizacji celów statutowych. Dochody uzyskane z tytułu najmu lub dzierżawy części nieruchomości oddanych do odpłatnego korzystania przez jednostki organizacyjne stanowią dochody Gminy. Kierownik jednostki organizacyjnej składa Burmistrzowi, w terminie do 31 marca roku następnego, coroczną informację o wykonaniu uchwały, z uwzględnieniem ilości zawartych umów przez jednostkę organizacyjną oraz przeprowadzonych prac budowlanych i remontowych. Wszelkie zgody Burmistrza związane z niniejszą uchwałą wymagają formy pisemnej. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy Pakość, oddanych w trwałe zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 19/8, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Pakiet uchwał dotyczy regulacji przebiegu drogi gminnej Radłowo-Szeroki Kamień nr 150442C. Jest to droga, która przeznaczona jest do przebudowy. W ramach sporządzonego projektu budowlanego oraz konieczności poszerzenia poboczy przedmiotowej drogi wymagane jest przejęcie gruntów od osób fizycznych. Działka nr 19/8 ma powierzchnię 65 m², zapisana jest w księdze wieczystej 18133 i stanowi współwłasność osób fizycznych. Wszystkie działki, które planujemy przejąć na poszerzenie drogi gminnej stanowią własność lub współwłasność osób fizycznych, stąd też konieczność uregulowania przebiegu drogi gminnej. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

W przyszłości będzie trzeba się zastanowić czy inwestować w drogi, jeżeli potem musimy kilkanaście metrów na drodze zakupu od dotychczasowego właściciela tą drogę realizować. Jeżeli mieszkańcy chcą drogę, dopominają się drogi to na prawdę te parę metrów, bo to są takie małe wąskie paski, można było to bezpłatnie przekazać na gminę a nie odpłatnie sprzedawać. Ale taka jest własność i każdy ma prawo do tego. Tylko tak na przyszłość.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szyborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 19/8, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 20/3, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej własność osoby fizycznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Dodam tylko, że działeczka 20/3 ma powierzchnię 66 m² i zapisana jest w księdze wieczystej 71478. Jest własnością osoby fizycznej i podobnie jak poprzednia jest potrzebna nam do regulacji przebiegu drogi gminnej. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 20/3, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 20/5, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej własność osoby fizycznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Działka 20/5 o powierzchni 63 m² zapisana jest w księdze wieczystej 3310, również jest niezbędna w celu regulacji przebiegu drogi gminnej Radłowo-Szeroki Kamień. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 20/5, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowych oznaczonych jako dz. nr 22/3 i 22/4, położonych

w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiących współwłasność osób fizycznych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy odpłatnego przejęcia dwóch działek, 22/3 to działka o powierzchni 267 m², natomiast działka nr 22/4 ma powierzchnię 211 m². Obydwie działki zapisane są w księdze wieczystej 83850, stanowią współwłasność osób fizycznych, położone są w obrębie Radłowo. Regulacja drogi gminnej wymaga przejęcia tych nieruchomości na rzecz gminy Pakość. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowych oznaczonych jako dz. nr 22/3 i 22/4, położonych w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiących współwłasność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 62/6, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej własność osoby fizycznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy odpłatnego nabycia działki 62/6, jest to działeczka o powierzchni 31 m², zapisana w księdze wieczystej 75555. Również stanowi własność osoby fizycznej i tak jak poprzednie nieruchomości jest niezbędna do nabycia w celu regulacji przebiegu drogi gminnej relacji Radłowo-Szeroki Kamień. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 62/6, położonej w Radłowie wzdłuż drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo-Szeroki Kamień, stanowiącej własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad udzielił głosu Burmistrzowi Pakości p. Zygmuntowi Groniowi.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Zgadzam się ze stwierdzeniem Pana Przewodniczącego odnośnie tych paru metrów. Jeśli ktoś chce mieć drogę i później nie wyraża na to zgody, albo chce pieniędzy, tzn. w tym przypadku Radłowo-Szeroki Kamień to jeszcze jest na naszych warunkach, że płacimy symboliczne pieniądze, ale jest droga taka jak Gorzany-Rybitwy, że mieszkańcy chcą swoje ceny dyktować. Na to sobie nie pozwolę póki jestem burmistrzem, bo jeśli ktoś chce żeby coś zrobić, to też niech

od siebie coś doda. Na przykład mój brat w Janowie Alfred, była ścieżka rowerowa do plaży, koszt 15 tys. nie wziął złotówki za to, bo wiedział, że nie robi tego tylko dla siebie, tylko dla mieszkańców miasta i gminy Pakość. I chciałem właśnie takie przykłady podkreślać, że też ktoś od siebie powinien coś dać, żeby mieć dobrą drogę. Podzielał zdanie Pana Przewodniczącego i jeśli będzie upór, że każdy będzie chciał jakieś złe warunki stawiać, na pewno taka droga za mojej kadencji nie powstanie.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

W niedalekiej przeszłości również tak samo nie wybudowano chodnika od CPN-u w stronę mostu, w stronę Janikowa, bo mieszkańcy nie wyrazili chęci pozbycia się części swoich działek, więc może przed dyskutowaniem, że należy wykonać jakąś drogę, jakiś chodnik, może najpierw pisemne zgody właścicieli, że w ogóle będą chcieli to przekazać odpłatnie lub bezpłatnie, a nie jeżeli już są pieniądze zaopatrzone w budżecie na dany projekt i wtedy są czasami problemy z wykupieniem. Tutaj akurat w tym przypadku nie było.

Radna p. Barbara Białecka

Przepraszam, że jeszcze zabiorę głos w tej sprawie. Ja rozumiem tutaj oburzenie, bo rzeczywiście wolą większości ludzi na pewno by było, żeby te drogi powstawały w jak najszybszym tempie i żeby większość mogła z nich korzystać, ale przez upór jakiegoś mieszkańca, różni są ludzie. Tutaj akurat wspomniał Pan Burmistrz brata, to jest znany społecznik, szanowany człowiek i oczywiście, że tylko takich byśmy chcieli mieć, ale niestety tak nie jest. Przez upór jednego mieszkańca, gdzie chodzi o 2-3 metry pozbawiać drogi całej wsi lub jeszcze większego obszaru gminy, też nie możemy. Weszła specustawa, sądy przyznają raczej na korzyść gminy. Zawsze są rozpatrywane raczej pozytywnie te sprawy, jednak musimy też z tego korzystać, bo nie przeskoczymy takich spraw jak upór kogoś, a może tylko też dlatego, że ktoś na złość chce zrobić, a nie przez te parę złotych, może też tak. Więc dlatego ja bym tutaj aż tak bardzo nie szła w tym kierunku, że nie będziemy w ogóle przystępować do robienia takiej drogi, bo dlaczego ktoś ma cierpieć przez jakąś osobę, która po prostu jest powiedzmy za bardzo złośliwa, albo aspołeczna lub ma inne powody. Nie będę tutaj zastanawiać się nad tym dlaczego to się tak dzieje na drodze Gorzany-Rybitwy, gdzie od lat jeszcze gdy sołtysem był p. Wiliński, to ludzie bardzo o tą drogę zawsze zabiegali i prosili. To jest na prawdę bardzo potrzebna droga. Tak że jest mi tylko przykro i mogę prosić o wyrozumiałość tych mieszkańców. Skorzystałaby na pewno duża część gminy z tej drogi. Mam nadzieję, że jeszcze będzie ta droga realizowana i że na prawdę z pożytkiem dla wielu. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

To Pani Barbaro była dla mnie droga priorytetowa, na pierwszym miejscu była. To był skrót z Gorzan do Rybitw gdzie by wiele osób skorzystało na tym. Ale jeśli jest taki upór i ktoś narzuca ceny, że tyle by za to chciał to przez to, tak to się wlecze.

Ja rozumiem inni mieszkańcy chcieliby, ale jest upór taki i ta droga nie będzie priorytetowa, bo po prostu nadal jeszcze nie ma dokumentacji z tego powodu, że nie było zgody, żeby mieć dobrą wolę. Tak na marginesie. Dziękuję.

Do pkt. 21 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący obrad nadmienił, że w związku ze złożoną przez niego rezygnacją z udziału w pracach Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, zachodzi konieczność uzupełnienia jej składu. Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi, iż rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

Zaproponował powołanie w skład przedmiotowej komisji p. Tomasza Kujawę, który uzyskał mandat radnego w wyniku wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Pakości, przeprowadzonych dnia 20 lutego 2022 r.

Radny p. Tomasz Kujawa wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 22 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przekazania petycji według właściwości.

Przewodniczący obrad nadmienił, że petycję rozpatrzyła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w związku z powyższym poprosił o wystąpienie Przewodniczącego tej komisji p. Michała Siembab.

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Koleżanki i Koledzy, Zaproszeni Goście.

W dniu 11 lutego 2022 r. wpłynęła drogą elektroniczną do tutejszego urzędu petycja złożona przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kominki i Piece w sprawie zmiany uchwał antysmogowych i programów ochrony powietrza. Tożsamą petycję w przedmiotowej sprawie złożył również drogą elektroniczną dnia 24 lutego 2022 r. Cech Zdunów Polskich. Obie petycje zostały skierowane do Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Z uwagi na to, że petycje dotyczą uchwał podjętych przez Sejmik Województwa Kujawski-Pomorskiego, zresztą nie tylko Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego, bo jeszcze 12 innych sejmików podjęło stosowne uchwały w tym można powiedzieć bardzo zbliżonym do siebie kształcie, Rada Miejska w Pakości nie jest organem właściwym do ich rozpoznania. W związku z powyższym zasadnym jest przekazanie petycji podmiotowi właściwemu do ich rozpatrzenia, czyli Sejmikowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W petycji tej wnioskodawcy wnioskują o to, żeby wykreślić drewno jako materiał, który może szkodzić w systemach grzewczych. Wiadomo w jakiej sytuacji ogólnogeopolitycznej w tym momencie się znajdujemy, myślę, że w perspektywie następnych paru miesięcy, może lat, stosowne rozwiązania zostaną wprowadzone. Bez wchodzenia w szczegóły treść tej uchwał: „na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach uchwała się co następuje: § 1. Przekazuje się petycje złożone przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kominki i Piece oraz Cech Zdunów Polskich w sprawie zmiany uchwał antysmogowych i programów ochrony powietrza organowi właściwemu do ich rozpatrzenia, a mianowicie Sejmikowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Pakości zobowiązując go do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Szanowni Państwo wnioskuję o przyjęcie uchwały w tym kształcie.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Chciałbym jeszcze nadmienić, że Stowarzyszenie na rzecz rozwoju wsi Łącko, kiedy była uchwalana ta uchwała Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgłaszało bardzo dużo uwag do niej, niestety nie zostały one uwzględnione, a w życiu się okazało, że są trochę archaiczne.

Radni nie wnieśli innych uwag.

Przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szyborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przekazania petycji według właściwości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 23 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia nowych nazw ulic.

Przewodniczący obrad nadmienił, że petycję rozpatrzyła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w związku z powyższym poprosił o wystąpienie Przewodniczącego tej komisji p. Michała Siembab.

Szanowni Państwo, w dniu 2 marca 2022 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęła do tutejszego urzędu petycja, która dotyczyła podjęcia uchwały w sprawie nadania nowych nazw ulic w geście solidarności z walczącą Ukrainą. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zebrała się 15 marca w celu rozpatrzenia tej petycji i zapoznała się z postulatami zawartymi w niniejszym piśmie. Oczywiście nie budzi wątpliwości fakt, że każda nasza pomoc i solidarność względem walczącego narodu Ukraińskiego jest cenna i wsparcie, które nasi mieszkańcy deklarują i realizują każdego dnia to jest wielka sprawa, sprawa można powiedzieć nas wszystkich, to jednak nie chcieliśmy rozpatrywać tej petycji w takim kształcie jakim wnioskodawca nas prosił. Głównie z tego powodu, że taka zmiana istniejącej nazwy ulicy skutkowałaby wieloma problemami dla mieszkańców tych konkretnych ulic, chociażby kwestia zarejestrowanych firm pod tymi adresami, różnego rodzaju tabliczki, które trzeba by było po prostu powymieniać na nieruchomościach leżących przy tej konkretnej ulicy. Zgodnie z tym zaproponowano, że oczywiście jeżeli pojawiłyby się tego typu kwestie, jak nadawanie nowej nazwy ulicy, do nowo powstającej ulicy, co w Pakości ma miejsce i kto wie może w niedługiej perspektywie czasu również nastąpi, no to wtedy wystąpimy z taką inicjatywą i ona na pewno zyska pozytywny efekt. Natomiast w związku z tym, że sytuacja niosłaby konieczność dodatkowych

kosztów stwierdziliśmy, że na tym etapie nie będziemy pozytywnie rozpatrywać tej petycji. W związku z tym treść uchwały. Podstawa prawna jak w poprzednim przypadku. „§ 1. Rada Miejska w Pakości po rozpatrzeniu petycji z dnia 2 marca 2022 r. dotyczącej wprowadzenia nowych nazw ulic z geście solidarności z walcząca o niepodległość Ukrainą uwzględniając stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji postanawia uznać petycję za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część do niniejszej uchwały. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Pakości zobowiązując go jednocześnie do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. W tej formie proszę Szanowne Koleżanki i Kolegów o przyjęcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

No niestety jeszcze muszę wtrącić swoje, bo szkoda, że ustawa o petycjach nie określa zasięgu odbiorców danych petycji. Obywatel mieszkający w Szczecinie może wnieść petycję odnośnie mieszkańców Kołobrzegu i to trzeba rozpatrywać. Do tej pory wszystkie były odrzucone lub nie rozpatrywane, bo są składane na podstawie wysyłania nawet mailem nie listownie, bo to by koszty zwiększyło, natomiast idea petycji i woli mieszkańców składania propozycji uchwałodawczych jest bardzo istotna. I ta ustawa, która jest w tym kształcie w tej chwili wypatryła całkowicie tą ideę. Co innego byłoby dyskutowanie nad petycją, którą składają mieszkańcy danej gminy, czy danej wsi niż petycjami takimi składanymi ad hoc, żeby po prostu złożyć.

Radny p. Michał Siembab

W stu procentach się zgadzam z Panem Przewodniczącym i chyba pierwsze dwie albo trzy uchwały były przedmiotowe i dotyczyły naszych wewnętrznych spraw, natomiast cała reszta to jest z automatu. Ktoś odczuwa poryw serca taki a nie inny i zwraca się do wszystkich możliwych samorządów drogą mailową.

Radni nie wnieśli innych uwag.

Przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia nowych nazw ulic.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 24 – zapoznanie się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2021 r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że informację otrzymali radni w materiałach sesyjnych.

Żadnych uwag nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2021 roku.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 25 – zapoznanie się ze sprawozdaniami z działalności komisji problemowych Rady Miejskiej w Pakości za 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że sprawozdania otrzymali radni w materiałach sesyjnych.

Żadnych uwag nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się ze sprawozdaniami z działalności komisji problemowych Rady Miejskiej w Pakości za 2021 rok.

/sprawozdania stanowią załącznik do protokołu/

Do pkt. 26 – zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2021 Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Pakość na lata 2019-2021.

Przewodniczący obrad nadmienił, że sprawozdanie zostało przedstawione podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozostali radni otrzymali informację w materiałach sesyjnych.

Żadnych uwag nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2021 Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Pakość na lata 2019-2021.

/sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 27 – zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2021 Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2019-2021.

Przewodniczący obrad nadmienił, że sprawozdanie zostało przedstawione podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozostali radni otrzymali informację w materiałach sesyjnych.

Żadnych uwag nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji w roku 2021 Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2019-2021.

/sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 28 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja chciałem tylko taką uwagę zwrócić do Pana Burmistrza odnośnie jakby zakończenia pandemii i otwarcia urzędu na mieszkańców, bo takie sugestie się pojawiają, że urząd jest jeszcze zamknięty, a w zasadzie pandemia dobiega końca.

Burmistrz p. Zygmunt Groń

Jeśli można Panie radny pytanie chyba zasadne, ale tu sam nie podejmę decyzji, jutro z kierownictwem podejmiemy decyzję. Ale muszę Panu powiedzieć, że Pakość nie wyglądała źle jeśli chodzi o pandemię, z tego powodu, że wiele urzędów było rzeczywiście pozamykanych i nawet po jakieś akty małżeństwa, zgonów przyjeżdżali do Pakości z Janikowa, z Inowrocławia, Barcina. Pod tym kątem na prawdę wyglądaliśmy dobrze. Przeanalizujemy to czy już będziemy otwierać, sam decyzji nie podejmę. Ale jeśli jestem przy głosie, Szanowni Państwo, wczoraj uczestniczyłem w aktach notarialnych w Bydgoszczy, wszystkie dotyczyły KOWR-u. Ku mojemu zdziwieniu most w Dziarnowie do tej pory należał do KOWR-u. Wczoraj bezpłatnie został przekazany naszej gminie. Dobrze

się składa, bo do drugiego rozdania Polskiego Ładu zgłosiliśmy właśnie most w Dziarnowie na kwotę 1 mln zł na remont i jeśli nie byłby naszą własnością to byśmy z tych środków nie skorzystali. Również jak wiecie Państwo z pierwszego rozdania Polskiego Ładu mamy też 400 tys. na budowę boiska we Węgiercach. Wczoraj odbyły się właśnie dwa akty notarialne, gdzie grunty pod boisko i pod drogi zostały przekazane, u dwóch notariuszy, nieodpłatnie na rzecz gminy Pakość. My poniesiemy koszty, przywiozłem faktury na 2 100,00 zł za akty notarialne. I to właśnie chciałem Państwu przekazać. I oczywiście jeśli chodzi o budowę tego boiska we Węgiercach teraz możemy pomału już zrobić przetarg. Wiadoma sprawa, że w 400 tys. się już nie zmieścimy, ale trudno tak jak mówiłem wcześniej, wioska zapomniana przez Boga i ludzi - Dziarnowo już coś otrzymała i Węgierce też muszą to otrzymać i w tym roku musimy to boisko zrobić. Dziękuję.

Radna p. Barbara Białecka

Chciałam podziękować, że sprawy taki przebieg nabierają dość szybki i myślę, że mieszkańcy będą bardzo zadowoleni z tych wiadomości. A jak już jestem przy głosie to chciałam się zapytać czy coś wiadomo o terminach rozpoczęcia remontów dróg, bo te drogi gruntowe szczególnie na poratowanie czekają i ta droga „stare Gorzany”, to jest taka wylewka cienka asfaltowa, tam jest już tragedia. Zresztą co roku tam jest remont robiony, ale w tym roku też jest bardzo zły stan. Dziękuję.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Przygotowane przez nas zapytanie ofertowe dotyczyło właśnie remontu dróg gminnych. Otrzymaliśmy dwie oferty, najkorzystniejszą złożył Zakład Usług Drogowych Marka Smorczyńskiego z Olszy, gm. Mogilno. Dosłownie wczoraj podpisałam rozstrzygnięcie tego zapytania, tak że w najbliższych dniach będzie zawarta umowa na wykonanie tych remontów i myślę, że wykonawca tutaj będzie działał już w miesiącu kwietniu. Jak będą tylko warunki atmosferyczne sprzyjające, nie będzie deszczy, chociaż w tej chwili ich nie ma, więc miejmy nadzieję, że będzie mógł szybko ruszyć na nasze drogi. Dziękuję.

Radny p. Michał Siembab

Ja mam pytanie do Pana Burmistrza dotyczące sprzedaży działki nr 168 w Rybitwach. To jest ta działka o której debatowaliśmy na sesji październikowej w zeszłym roku. Pan Burmistrza zaznaczył i wnioskodawcy wniosku, żeby reasumpcję przeprowadzić uchwały o tym, że ta działka zostanie sprzedana po jak najwyższych możliwych kosztach. Jaka kwota z operatu była przewidziana do wystawienia?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Sam operat z tego co pamiętam, to ponad 100 tys. wynosiła wartość szacunkowa tej działeczki.

Radny p. Michał Siembab

Akurat w tym przypadku gratuluję Panu Burmistrzowi, bo cenę wywoławczą 321 tys. zadeklarował Pan i zrealizował.

Burmistrza Pakości p. Zygmunt Groń

Jest ta cena aktualna i taka będzie, to Panu przysięgam.

Radny p. Michał Siembab

Ja nie mam żadnych wątpliwości. Panie Burmistrzu ja mam taką jeszcze uwagę od początku tej rady, bo Pan chyba nie docenia konieczności posiadania jakiegokolwiek opozycji. Bo to jest przecież coś normalnego w toku dyskusji, że możemy w różny sposób na różne kwestie patrzeć i uważam, że to akurat jest błogosławieństwo, żeby mieć opozycję, która z jednej strony na różne rzeczy zwraca uwagę. Ale przecież wyniki głosowań poszczególnych, nie tylko dziś, ale praktycznie od początku tej kadencji wskazują, że w kwestiach zasadniczych się zgadzamy i za każdym razem te głosowania przebiegają w tej formule, że raczej możemy śmiało powiedzieć, że radni czują pełnię odpowiedzialności za stan rzeczy jaki mamy. Tak, że uważam, że powinniśmy raz, że rozmawiać, a dwa nie obrażać się po prostu za różnego rodzaju pytania. I gratuluję Panu wyniku tego przetargu, bo pieniądze tak jak wtedy mówiono są nam potrzebne i różnica między ceną wywoławczą, a tą którą osiągnęliśmy jest znacząca i rzeczywiście warto za to Pana pochwalić i za pracowników urzędu. Dziękuję.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja mam tutaj prośbę do Pana Burmistrza. Pan Burmistrz pamięta jak w latach 70-tych był pan inicjatorem uporządkowania terenów wzdłuż Noteci. Mylę, że to była bardzo dobra inicjatywa, dlatego teraz panie Burmistrzu mam taką gorącą prośbę. 31 marca w Barcinie zebrało się gremium: Związek Gmin Nadnoteckich, Zarząd Dróg Wodnych i jakieś inne organizacje, dlatego myślę, że warto by było się ponownie zając tą sprawą i zaprosić to całe gremium do Pakości na taką wizję lokalną samej rzeki jak i terenów przyległych. Muszę powiedzieć, że byłem ostatnio na Stowarzyszeniu Miłośników Pakości, gdzie właśnie m.in. chcą zając się promocją naszej gminy w oparciu o rzekę. Temat jest wart pochylenia się i dlatego myślę, że gdybyśmy zaprosili tych przedstawicieli może coś by się wreszcie zrobiło w tym kierunku, żeby nasza rzeka, nasze nabrzeże wyglądało podobnie jak w Barcinie. Bo na prawdę Barcin w tej chwili, to jest można powiedzieć taką perełka. Dlatego myślę Panie Burmistrzu, że warto by było ten temat podjąć i zrobić jakieś spotkanie, zaprosić w maju czy w czerwcu przedstawicieli i pokazać, jak stan naszej Noteci wygląda. Co Pan na to?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Radny Joachimiak, chyba ma Pan dobrą pamięć, był Pan również radny kiedy była pani dyrektor RZGW z Poznania jeszcze, i mówiła, że sukcesywnie będziemy

oczyszczać Noteć od Łabiszyna do Pakości, a ja jej się spytałem czy rzeczywiście do Pakości ten porządek będzie zrobiony, a pani powiedziała „to będzie zależało tylko do pieniędzy”. Pamiętasz kolego Jurku? Pieniążki były najważniejsze i do Barcina dojechali pięknie. Ja nie przeczę, że kolega nie ma racji, bo ma rację, tylko my możemy zaprosić, ale jaki mamy wpływ? Nawet sami byśmy się zaangażowali na wybagrowanie od mostu do mostu, żeby ten wizerunek był jakiś, ale jak możemy nie na swoim gruncie coś robić, i to jest cały problem. Jedynie możemy prosić, jesteśmy w Związku Gmin Nadnoteckich i też przez tą pandemię dawno nie było spotkania, a jeśli będzie, czy to w Nakle, czy gdzieś indziej poruszę ten temat Tylko, że jest problem zawsze „no tak, ale kto to ma robić?” RZGW czy my. Ale jak najbardziej sprawa słuszna i z tym się zgadzam, bo to jest wstyd taka Noteć zarosnięta trzcinami. Chociaż od mostu do mostu, żeby wizerunkowo to jakoś wyglądało. Tak że zgadzam się całkowicie, tylko my jedynie możemy pisać, prosić, albo poprosić tu przedstawicieli, żeby zobaczyli jak rzeczywiście w Pakości jest. Jeśli byłby to nasz temat, to ja jak najbardziej byłbym za tym, bym na głowie, tak kolokwialnie, stanął, żeby tą sprawę załatwić.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ale myślę, że jak Pan Burmistrz zaprosi i tutaj byśmy powiedzmy radni, niektórzy oczywiście, czy zainteresowani ze Stowarzyszenia Miłośników z tymi panami, że tak powiem troszeczkę mocniej porozmawiali, może jakieś pieniądze na początek by się znalazły. Dziękuję bardzo.

Radny p. Michał Siembab

Ja mam jeszcze jedno pytanie dotyczące kwestii OKiT-u, jak idzie sytuacja w kontekście tych wakacji, które się tam pojawiły i kiedy możemy mieć pewność, że nowa osoba przejmie obowiązki odchodzącego dyrektora. Bo jesteśmy można powiedzieć w szczycie sezonu pielgrzymkowego i aż wstyd, że nie jesteśmy w stanie w pełni odpowiedzieć na potrzeby mieszkańców i gości przyjeżdżających do Pakości.

Zastępca Burmistrza p. Róża Sielecka

Może tak króciutko. Przede wszystkim dopiero zostało wypowiedzenie złożone przez pana Sebastiana, jest czas trzech miesięcy, czyli do końca czerwca dyrektorem OKiT-u jest cały czas pan Sebastian. Więc tutaj nie ma czegoś takiego, że nie ma dyrektora, nie ma kierownika. Są plany, są spotkania, nawet dzisiaj byłam na spotkaniu regionalistów, które zostało zorganizowane i plan pracy, który został przedstawiony pan Sebastian próbuje realizować, albo sam bezpośrednio, albo przy pomocy zastępcy, którym z tego co widzę bardzo często jest pan Kotyński. Ostatnie dwa spotkania prowadził właśnie pan Jarosław i mam nadzieję, że to co było zaplanowane na kwiecień, maj i czerwiec zostanie przez pana Sebastiana dopilnowane, ponieważ cały czas jest dyrektorem.

Radny p. Michał Siembab

Ale w drodze powołania ta nowa osoba, tak jak rozmawialiśmy na komisji, będzie wdrażana?

Zastępca Burmistrza p. Róża Sielecka

Myślę, że tak jak mówiliśmy, nowa osoba, która przyjdzie podejmuje te wszystkie wytyczone elementy, o które była, no powiedzmy pewnego rodzaju sprzeczka. Bo były podjęte do realizacji, a następnie pan dyrektor je wycofał. Jakby zostały przez niego bez żadnej konsultacji z Panem Burmistrzem, z Panem Przewodniczącym, z radą wycofane. Pojawiło się pismo, o którym Pan doskonale wie, zupełnie zmieniające tok myślenia, który został wszystkim przedstawiony na komisji w styczniu. W związku też z tym Pan Burmistrz przyjął wymówienie pana Sebastiana i myślimy, że do czerwca nie ma tutaj powodu, żeby w jakikolwiek sposób ingerować w to. Natomiast osoba, która przejmie te obowiązki wstępnie została poinformowana o kształcie pracy, która jest tutaj przez gminę oczekiwana i mamy nadzieję, że przedstawi też swoje pomysły i zostanie to Państwu zaprezentowane.

Sołtys sołectwa Jankowo p. Anna Trzeźniewska

Zwróciła się pytaniem w sprawie dalszej przebudowy drogi wojewódzkiej nr 255 relacji Pakość – Strzelno.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Dwa tygodnie temu uczestniczyłem w spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim z wicemarszałkiem i byli przedstawiciele gmin burmistrz Janikowa, burmistrz Strzelna i burmistrz Mogilna i starosta Mogileński, starosta Inowrocławski i oczywiście planują tą drogę, ale nie w całości, etapami. Co Państwu mogę powiedzieć, to etap Jankowo-Dobieszewice jest planowany z drugiego rozdziału Polskiego Ładu. I daj Boże, żeby udało to się. Ale jest sytuacja taka, że jeśli chodzi o ścieżki rowerowe przy tych drogach, no niestety Urząd Marszałkowski nie będzie tego finansował, tylko to jest rola samorządów. Oni przekażą nam grunty, które wykupili przy tych drogach. No i teraz jeśli chodzi o to pan burmistrz Janikowa pyta „czy jest ktoś chętny, żeby z Janikowa się podłączyć w jakąś stronę”, ja mówię: „tak możemy myśleć o ścieżce rowerowej Jankowo-Dobieszewice, a ty będziesz myślał sobie od Dobieszewic do przejazdu kolejowego”. Ale później w stronę Trłąga burmistrz Mogilna mówi: „ja w Strzelcach nie będę potrzebował takiego czegoś”. No i żeśmy uzgodnili w ten sposób, że ten odcinek Jankowo do przejazdu kolejowego w Broniewicach jesteśmy zainteresowani, żeby ten odcinek powstał, jeśli powstanie ta droga. I mam nadzieję, że jeśli chodzi o Polski Ład będzie to zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski, może będziemy mieć tą drogę dobrą do granic Dobieszewic i później jako samorząd byśmy musieli myśleć o tej ścieżce rowerowej przedłużającej z Jankowa do Dobieszewic, a burmistrza Janikowa stać na to, żeby w szybkim terminie zrobił dalszy odcinek tej drogi. Takie są na dzień dzisiejszy, Szanowna Pani sołtys informacje.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Szkoda, że się zapomniało już myśleć o rondzie, które powinno być z Janikowa do Złotnik Kujawskich, bo tam na prawdę trzeba czekać bardzo, bardzo długo na wyjazd, a to jest też droga 255.

Nie wniesiono innych wniosków i informacji.

Do pkt. 29 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Tomasz Oset