

Protokół nr XXI/17
z XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 4 maja 2017 r.
w godz. 14.00 – 15.35

Obradom XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Jerzy Joachimiak.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm./ otworzył XXI sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał: radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek samorządowych, sołtysów oraz mieszkańców miasta i gminy uczestniczących w dzisiejszej sesji.

Do pkt. 2 - stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 13 radnych, co stanowi 87% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radny nieobecny:

1. p. Tomasz Kujawa.

Radna spóźniona:

1. p. Barbara Białecka.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 - zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

4. Wystąpienie reprezentanta mieszkańców w sprawie sytuacji w szkolnictwie na terenie gminy w związku z dostosowaniem sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe.
5. Dyskusja.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zobowiązania burmistrza Pakości do niezwłocznego podjęcia działań zmierzających do dostosowania liczby oddziałów w Szkołach Podstawowych na terenie gminy do liczby wniosków złożonych przez rodziców i uwzględnieniu równomiernej liczebności uczniów we wszystkich oddziałach.
7. Zakończenie sesji.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do przegłosowania proponowanego porządku obrad.

GŁOSOWANIE

za głosowało	13 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości przyjęła porządek obrad XXI sesji.

Do pkt. 4 - wystąpienie reprezentanta mieszkańców w sprawie sytuacji w szkolnictwie na terenie gminy w związku z dostosowaniem sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu przedstawiciela mieszkańców p. Annę Strzelczyk - Frydrych.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Burmistrzu.

W imieniu rodziców i nauczycieli zaniepokojonych sytuacją w szkolnictwie, dziękuję za umożliwienie odbycia tej sesji, dziękuję Państwu radnym za przybycie. Ta sesja w zasadzie nie powinna się odbywać, ale odbywa się dlatego, że rodzice nie uzyskali odpowiedzi na wiele pytań, które wywołała

uchwała przyjęta przez Szanowną Radę. A przede wszystkim, te pytania pojawiły się w związku z realizacją tej uchwały na terenie gminy Pakość. I właśnie po to tu jesteśmy, aby sobie twarzą w twarz, raz na zawsze być może tu przy kamerach w obecności Szanownych dyrektorów placówek oświatowych, przede wszystkim w obecności rodziców, najbardziej zainteresowanych tym, wyjaśnili jak będzie wprowadzenie tej ustawy wyglądało i co tak naprawdę zdarzy się nie tylko 1 września tego roku, ale także co się stanie po 31 sierpnia 2019 roku, kiedy przestaną w całej Polsce istnieć gimnazja i kiedy tak naprawdę wygaszone zostanie w sposób naturalny gimnazjum, które dziś na terenie gminy funkcjonuje. Dlatego tej sesji pewnie by nie było gdyby na te pytania dziś rodzice znali odpowiedzi. Niestety nie mieli Panie Burmistrzu tej przyjemności. Mam nadzieję, że dzisiaj również dla Pana, dla Państwa Radnych te odpowiedzi padną i wyjaśnimy to, co niewyjaśnione zostało. Uchwałą nr XX/229/2017 z dnia 30 marca tego roku w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, Panie i Panowie Radni przyjęliście plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę na okres od 1 września tego roku do 31 sierpnia 2019. Przypomnę, być może nie wszyscy rodzice są zorientowani, chociaż wątpię w to, w związku z przyjęciem tej uchwały będziemy mieć od 1 września trzy szkoły na terenie gminy; Szkołę Podstawową im. Powstańców Wielkopolskich, pozwólcie Państwo, że na potrzeby tej sesji będziemy starą nomenklaturą się posługiwać, czyli „stara”, „nowa” szkoła, bo tak myślę wszyscy w Pakości jesteśmy przyzwyczajeni, a więc tzw. nowa szkoła; Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowakiego, stara szkoła i Szkoła Podstawowa w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu. Jednocześnie na mocy tej samej uchwały przyjęliście Państwo nowe granice obwodów dla szkół publicznych, one wyglądają Szanowni Państwo tak. Nie wiem jak Państwu, mi to przypomina takie ciasto, z którego ktoś powyciągał rodzynki, te dobre rodzynki i przypisał je do jednej szkoły. Ale Państwo to przyjęliście podnosząc ręce, ci którzy byli na tej sesji obecni, zaakceptowaliście to w takim kształcie. Przepraszam być może za mocne słowo, dla mnie absurdalnym kształcie. Dziesięciolecia w Pakości istniał jeden podział, jeśli chodzi o szkoły podstawowe. Ja też jestem z Pakości, szkołę w Pakości kończyłam, nie jestem stamtąd tylko stąd, zawsze podział był jeden do torów i za torami. To co Państwo przyjęliście nie pokrywa się z tym do czego jesteśmy przyzwyczajeni. Wracamy do ośmioletnich klas, więc naturalnym byłoby, że wracamy do starego podziału na terenie gminy Pakość. Te obwody wyglądają tak jak wyglądają. Powiem szczerze chciałabym, abyśmy też usłyszeli dzisiaj odpowiedź na pytanie, co autor tej propozycji przyjętej przez Państwa miał na myśli, bo ja nie wiem do dzisiaj. Mogę się tylko domyślać i tego samego domyślają się rodzice i nauczyciele. Na dziś, dla mnie, jest to moja osobista refleksja, trudno doszukać się tu działania na rzecz dobra dzieci, na rzecz dalszego rozwoju obu placówek, które z wolą Państwa Radnych mają funkcjonować na terenie gminy. Powiem więcej, tak jak patrzę na ten podział, to

taka swoista linia demarkacyjna się zaczyna tworzyć pomiędzy ulicą Szkolną, a ulicą Błonie. Dla niezorientowanych, choćby Pani redaktor jednej czy drugiej, to tak na Szkolnej jest jedna szkoła, a na Błoniach jest druga szkoła i tak chyba tam gdzie linia zaczyna przebiegać, a przecież nie o to nam wszystkim powinno chodzić. I tak nie musi być. Tu na tej sali w osobie Państwa Radnych jest rozwiązanie tej sytuacji. Państwo Radni macie narzędzie w swoich rękach w postaci podnoszonych rąk za uchwałami, za rozwiązaniami, które służą mieszkańcom, nie jednej czy drugiej jednostce, jedne czy drugiej osobie, ale mieszkańcom. I myślę, że wszyscy jak tu jesteśmy zgadzamy się z tym, że wybrali Państwa mieszkańcy i to wobec mieszkańców powinniście wytłumaczyć się z każdej decyzji, łącznie z tą decyzją. Do Państwa, Pań i Panów Radnych należy decyzja i od Państwa zależy wszystko, zależy też to czy uda nam się dzisiaj wyjaśnić te nieścisłości. Bo myślę sobie, że w przeciwnym razie, jeżeli dziś zapadną wiążące obietnice, nie usłyszymy do końca odpowiedzi na wszystkie wątpliwości, które tutaj nas przywiodły, skończy się na tym, że w dniu 31 sierpnia 2019 roku znikną wszystkie gimnazja w Polsce, zniknie też gimnazjum, bo zostanie wygaszone w szkole przy ul. Szkolnej. Ale obawiam się, że ta szkoła może zniknąć na zawsze, że przekreślicie Państwo ponad 100-letnią historię tej szkoły, szkoły najstarszej na terenie gminy i myślę, że szkoda by było. Nie chcę, aby padły dzisiaj słowa, co jest lepsze co gorsze. Żadna szkoła nie jest lepsza ani gorsza, każda szkoła, która uczy i wychowuje nasze dzieci, Państwa dzieci, Państwa wnuki dziś, jutro, każda szkoła zasługuje na szacunek i na istnienie i to w cudzysłowie „rynek” powinien zweryfikować czy ona ma prawo istnieć czy nie. Ta decyzja nie powinna być podejmowana przy stoliku, za plecami najbardziej zainteresowanych, czyli nauczycieli, dyrekcji szkoły i za plecami rodziców, w których imieniu mam dzisiaj niewątpliwą przyjemność powiedzieć to. Wszystko możecie Państwo Radni naprawić i liczę na to, że to spotkanie dzisiejsze, ta dzisiejsza sesja, którą Pan Przewodniczący na wniosek grypy radnych zwołał pozwoli nam wypracować jakieś rozwiązania. Jednocześnie analizując dokumenty, które Państwo przyjęliście nasuwa się pytanie gdzie podziela się, a raczej dlaczego nie została przyjęta uchwała w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Pakość. Przecież w związku z wejściem w życie nowej ustawy – Prawo oświatowe, utraciła moc dotychczasowa podstawa prawna przyjęta również przez Panie i Panów Radnych uchwałą nr XI/109 z dnia 26 stycznia 2016 r. w sprawie właśnie określenia kryteriów na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do szkół publicznych. Takie uchwały w związku z wejściem ustawy – Prawo oświatowe przyjęły wszystkie mniejsze i większe gminy w Polsce, przyjęła chociażby daleko nie szukać gmina Janikowo. Chciałabym, abyśmy usłyszeli dzisiaj odpowiedź na pytanie, czy, a jeśli tak, to na podstawie jakich przepisów gmina Pakość została z tego obowiązku, z obowiązku przyjęcia uchwały o zasadach rekrutacji, na jakiej podstawie gmina Pakość została z tego obowiązku

zwolniona. Może zaszły jakieś specjalne okoliczności, o których nie wiemy? W konsekwencji obawiam się, że mamy do czynienia z dalszym chaosem pod nazwą; wprowadzenie ustroju szkolnego w gminie Pakość. Jest brak przejrzystych zasad, budzi on wątpliwości co do czystości intencji organu założycielskiego. Wywołuje właśnie niepotrzebne zamieszanie, stawia pytania, a prawem rodziców jest uzyskanie odpowiedzi na te pytania. Zgodnie z preambułą do ustawy z dnia 14 grudnia 2016 - Prawo oświatowe, oświata w Rzeczypospolitej Polskiej stanowi wspólne dobro całego społeczeństwa. Natomiast szkoła winna zapewnić każdemu uczniowi warunki niezbędne do jego rozwoju, przygotować go do wypełniania obowiązków rodzinnych i obywatelskich w oparciu o zasady solidarności, demokracji, tolerancji, sprawiedliwości i wolności. Wszelkie działania organów prowadzących szkoły publiczne winny mieć na względzie powyższe zasady. Pytanie, czy tu w Pakości mamy również do czynienia z taką sytuacją. Nie spotkalibyśmy się tutaj dzisiaj gdyby w ogłoszeniu opublikowanym w dniu 13 kwietnia 2017 na stronie internetowej miasta i gminy Pakość nie została – przekazana informacja o tym, że z dotychczasowych pięciu oddziałów obecnych klas trzecich oraz pięciu klas szóstych Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości oraz Zespołu Placówek Oświatowych w Kościelcu, w oparciu o wnioski rodziców tych uczniów w roku szkolnym 2017/2018 tworzy się po jednym oddziale klasy IV i VII w Szkole Podstawowej im. Estkowskiego, zachowuje się po dwa oddziały w każdym z roczników w Szkole Podstawowej im. Powstańców oraz po jednym w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu. Niezrozumiała decyzja, biorąc pod uwagę, że już 6 kwietnia organowi prowadzącemu przekazana został informacja o tym, że do szkoły im. Ewarysta Estkowskiego wpłynęło 29 wniosków rodziców o przyjęcie ich dzieci do klas IV. A przypominam, jak wcześniej, organ prowadzący poinformował tydzień później, że będzie to jedna klasa. Czyli mamy do czynienia z jedną 29-osobową klasą. Jednocześnie, również 6 kwietnia w tej samej informacji organ prowadzący otrzymał informację, że wpłynęły 32 wnioski o przyjęcie do klas VII w tej samej placówce. Mamy w tym momencie do czynienia z klasą VII liczącą 32 uczniów. Jest nas sporo na tej sali, więc jesteśmy sobie chyba wszyscy w stanie wyobrazić ile to jest 32 uczniów w jednej sali. Z góry współczuje nauczycielom warunków w jakich mieliby prowadzić zajęcia. Ogłoszenie tydzień później, że tworzy się po jednej klasie IV i VII oznacza, że uczniowie w dawnej tzw. starej szkole gnieździć mają się, przepraszam za określenie „gnieździć”, ale innego nie znajduję, w klasach liczących po 29, 32 a nawet 34 uczniów, bo z tego co wiem dwoje uczniów jest zagrożonych nieotrzymaniem promocji, dzisiejszych uczniów klas I gimnazjalnych, którzy automatycznie mogą stać się uczniami klasy VII, więc już z tych 32 mamy w tym momencie liczbę 34. Tymczasem w nowej szkole klasy miałyby liczyć po kilkunastu uczniów. W tym momencie mogę tylko powiedzieć, zazdroszczę nauczycielom w szkole p. Gozdery takiego komfortu pracy i niewątpliwie te dzieci dużo zyskają mając jeszcze świetną

kadre, bo myślę, że do tego punktu też dojdziemy. I jedna i druga szkoła ma doskonałych nauczycieli i obyśmy mogli zatrzymać ich w obu szkołach, zatrzymać w Pakości. Wracając do tych fajnych przeliczeń, nie wiem gdzie jest równość dzieci wobec prawa, gdzie jest równość uczniów, gdzie prawo do godnych warunków kształcenia. Dla mnie zostały wyrzucone w ką. A to dzieciom gwarantuje wspomniana wcześniej preambuła. Ostatnio jest takie modne określenie dobry i gorszy sort. Trudno uciec od tego określenia. Czy czasem nie mamy do czynienia z dobrym, lepszym i gorszym sortem uczniów w Pakości? Powiem Państwu więcej, pozwoliłam sobie sięgnąć do normy zalecanej przez Międzynarodową Unię Budownictwa Szkolnego, istnieje coś takiego, która zaleca 2 m² powierzchni na 1 ucznia, w sali lekcyjnej. Przy tej normie w najmniejszej klasie w szkole Estkowskiego powinno być 16 uczniów. Bo sala ta liczy 32 m². W największej 24 uczniów. Docelowo, i tu jest haczyk, norma komfortu dla ucznia została określona na wyższym poziomie, na poziomie 2,5 m², a przecież przypominam, że sala szkolna to nie tylko pusta sala. Ale tam są też ławki, biurko nauczyciela, jakieś szafki na przyrządy lekcyjne. Dodatkowo odległość pierwszych ławek od tablicy nie może być mniejsza niż 2 metry. Możemy się oczywiście dalej bawić w takie matematyczne łamigłówki, przyznam, że z matematyki nigdy nie byłam mocna więc odpuśćcie sobie to, ale może Pan Dyrektor Gozdera jako dobry matematyk, który wypuścił wiele dzieci na prostą, by to przeliczył. Myślę, że jak byśmy tego nie liczyli nie znajduję uzasadnienia dla takich a nie innych rozwiązań i dla takiego a nie innego traktowania tych dzieci i tych rodziców, którzy zdecydowali się posłać swoje dzieci do Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego. Dla mnie jest to bardzo autorytarna decyzja, a jednocześnie jak tu jedna z mam usłyszała, ponoć nieodwołalna. Ta decyzja przeczy założeniom reformy oświatowej i tak sobie myślę, że dzisiaj powinniśmy powiedzieć, bo być może nie każdy z Państwa Radnych w natłoku różnych obowiązków i pracy jako radni i pracy zawodowej, może nie każdy sięgnął do podstaw reformy oświatowej. Jak zapewniała p. Minister Zalewska przedstawiając w szczegółach podstawy zmian jakie resort wprowadził tą ustawą, zamiarem Ministerstwa Edukacji jest właśnie dążenie do mniejszych klas, do mniej licznych, po to aby podnieść jakość kształcenia, a jednocześnie przywrócić szkole zadania wychowawcze, które to myślę, każdy z nauczycieli i Państwo Dyrektorzy przyznacie, że one gdzieś na przestrzeni ostatnich lat zostały zagubione. Kiedyś faktycznie mówiło się, że szkoła wychowuje. Trudno powiedzieć, że w tych przeładowanych programach, które w ostatnich czasach musiały być realizowane, ta rola wychowawcza jest nadal realizowana. Myślę sobie, że tak w ogóle to jest mało wychowawcze i liczę, że Państwo się ze mną zgodzicie, pokazywać dzieciom, że są równe i równiejsze, są lepsze i gorsze, są takie, które mogą uczyć się w fajnej szkole na miarę XXI wieku, w komfortowych warunkach, siedząc po kilkanaście osób w jednej sali i są te, które będą musiały siedzieć w pomieszczeniu nie wiem ilu metrowym, ale na

pewno nie spełniającym tych norm, o których wcześniej wspomniałam. Z tego co udało mi się ustalić, ale być może tutaj się mylę, bo nie mam dostępu do takich pełnych danych jak Pan Burmistrz, zgodnie z wytycznymi Pana Burmistrza w szkole Estkowskiego ma zostać utworzona jedna klasa IV, tak jak powiedziałam licząca 29 uczniów i jedna VII na 32 dwie osoby plus ewentualnie uczniowie, którzy nie otrzymają promocji do klasy II gimnazjum a tym samym staną się uczniami VII klasy Szkoły Podstawowej. Przeciw temu dzieleniu na gorsze, lepsze dzieci występują rodzice, a mam wątpliwą przyjemność występować w ich imieniu. Wątpliwą dlatego, że wolałabym spotykać się z Państwem w przyjemniejszych okolicznościach a niżeli walka o coś co powinno być z góry załatwione w zupełnie inny sposób. Myślę, że na takie rozwiązania nie może być zgody i proszę nie wysuwać argumentów ekonomicznych, bo one nie mają żadnego uzasadnienia. Dzieci to nie jest ekonomia, dzieci to jest inwestycja. Tak Panie Radny dzieci to jest inwestycja. Nie wiem co miał oznaczać ten uśmiech, ale domyślałam się, że nie chciał się Pan ze mną zgodzić. Edukacja jest inwestycją w przyszłość, jako ojciec Pan doskonale o tym wie i tu nie będzie bilansu dodatniego. Każdy samorząd poważnie podchodzący do działu edukacja, do edukacji dokłada. Powiedzmy sobie to szczerze, nie wyjdziemy na plus i nawet nie próbujemy. Edukacja jest takim działem, który nie przynosi zysków, a nawet więcej jest właśnie obciążony. To obciążenie w części pokrywa subwencja oświatowa. Nie wiem jakie są proporcje w gminie Pakość, znam inne proporcje w większych miastach, tak jak powiedziałam jestem na minus, ale być może tu wychodzą Państwo na zero.

Radny Pan Jacek Orzechowski

Zarzucił Pani Strzelczyk-Frydrych brak wiedzy na temat wysokości dofinansowania oświaty z budżetu gminy.

Pani Anna Strzelczyk – Frydrych

Mam na dzieję, że się od Pana tego dowiem. A czy Pan wiedział jakie są obliczenia np. tego co Pan przyjmował Panie Radny? Wiedział Pan, no to cieszę się, bo ja nadal nie wiem i rodzice z tego co wiem też nie wiedzą i powiem więcej, nawet nauczyciele tego nie wiedzą dlaczego ten podział wygląda tak a nie inaczej. Ale cieszę się, że już mamy jakiś element dyskusji, czyli wszystko się zgadza wychodzimy na minus i nie próbujemy przy okazji reformy robić czegoś co spowoduje, że nagle chcemy wyjść na plus, bo to się po prostu nie uda. Subwencja oświatowa dzisiaj jest przekazywana na ucznia. Resort edukacji, byłam na takim spotkaniu w marcu tego roku zorganizowanym przez Kuratorium Oświaty, zapowiada owszem, zapowiada i jest to tylko na etapie w tej chwili prac i konsultowania z samorządami, że chcą aby ta subwencja była przekazywana na oddziały i wtedy właśnie małym gminom, małym samorządom będzie się opłacało otwieranie większej liczby oddziałów, ponieważ założenie jest takie, że subwencja będzie na klasę 25-osobową i jeżeli w tej klasie będzie

uczniów 18 nie będzie tej subwencji gmina musiała oddawać. Oczywiście ja tego nie zapewnię, że tak będzie, takie są założenia. Czy tak będzie, na pewno nie wejdzie to od września, natomiast ma to być zachęta, aby realizować to co resort sobie założył, czyli małe klasy, to o czym już wcześniej pozwoliłam sobie powiedzieć. Ja nie wiem i chciałabym w imieniu rodziców zapytać, czemu mają służyć proponowane przez pakoski samorząd rozwiązania? Czy to jest tylko dążenie do, tak jak już powiedziałam likwidacji szkoły Estkowskiego? Niech zweryfikują to rodzice, na dziś rodzice jak widać licznie, bo myślę, że tylu gości Państwo na sesji chyba dawno nie mieliście, dość licznie przyszedli, uczestniczą i chcą się dowiedzieć. Jeżeli Panie Radny uraziłam Pana, tym że czegoś nie wiem, przepraszam. Nie jest to wina na pewno Państwa nauczycieli, radnych, wyłącznie moja, zgadza się, widocznie nie przygotował się dostatecznie, ale nie to było moim zamiarem. Chciałabym Państwu tak już prawie na koniec przypomnieć przedszkole przy ul. Mieleńskiej, bo ja do tego przedszkola też chodziłam jako dziecko. Tego przedszkola nie ma od dawna, a dzisiaj zastanawiamy się czy mamy dostateczną liczbę miejsc w przedszkolu publicznym, jednym w Pakości i w przedszkolu prywatnym realizującym też oddziały zerowe. Łatwo jest przekreślić, co właśnie pokazuje ten przykład. Ileś lat temu, z Państwa z tego co pamiętam to chyba nikt tu nie zasiadał, ale Państwa poprzednicy, Pan Radny Groń, ale w znakomitej większości Państwa poprzednicy podjęli pochopną decyzję. Myślę, że Pani Dyrektor Przedszkola Miejskiego na pewno dziś miałaby sto problemów z głowy mniej, gdyby dysponowała większą powierzchnią, czy też miała po sąsiedzku drugą placówkę, szczególnie, że byłaby to placówka przy bardzo rozwijającym się dzisiaj osiedlu. Można powiedzieć osiedlu przyszłościowym na terenie gminy. I też smutna historia tego przedszkola pokazuje, że jest łatwo zlikwidować, trudniej jest zbudować. Szacunki z tego co wiem ok. 3-4 mln, jeśli chodzi o budowę nowego przedszkola. Pan Radny tutaj był uprzejmy zauważyć, że taki a nie inny budżet gmina posiada. Będzie ciężko to przedszkole faktycznie zbudować. Wracamy do dawnego ustroju szkolnego, wracamy też po latach ujemnego przyrostu naturalnego w całej Polsce do nadziei na coś lepszego. Być może w perspektywie 5-8 lat, trzymajmy się tego, okaże się, że obie szkoły będą pełne uczniów. Dziś tego nie wiemy, owszem ale mówimy o perspektywie powiedzmy 8 lat, a ta szkoła może przestać istnieć za dwa lata, bo przy takim trybie przyjmowania uczniów, po jednym oddziale co roku będziemy mieli za dwa lata raptem 3-4 oddziały. Mamy dzisiaj szansę powiedzieć sobie, jak ta uchwała, którą na wstępie przytoczyłam, którą Państwo dwa miesiące temu przyjęliście będzie realizowana. Ta uchwała mówi, że system oświaty w gminie oparty jest na trzech szkołach. Możemy sobie dzisiaj to powiedzieć, czy tak będzie po 31 sierpnia 2019, czy nie ma na to szans i może nie należy sobie dziś mydlić oczu. Ale trzeba mieć tą cywilną odwagę to dziś powiedzieć. Warto to powiedzieć i tym rodzicom, a za ich pośrednictwem uczniom, ale też nauczycielom, którzy na pewno chcieliby mieć pewność, że mają zapewniony

był. Łatwo nam się mówi stąd, operuje liczbami, ale za tymi liczbami stoją żywe istoty, stoją te dzieci, o których już mówiliśmy, którym poświęciliśmy dużo czasu i stoją też nauczyciele, którzy chcieliby mieć pracę i zasługują na to. Myślę, że nie należy też uciekać od dyskusji i odpowiedzialności mówiąc: „to mnie nie dotyczy”, bo wiem, że takie hasła też padają, sama je usłyszałam. Nie, Proszę Państwa, to dotyczy was wszystkich Państwa, Panie i Panów Radnych, bo podejmujecie te decyzje, tak samo jak organ prowadzący szkoły, ale to dotyczy tak naprawdę każdego z Państwa, bo dziś może wasze dzieci już nie chodzą do szkoły, ale może za parę lat będą chciały chodzić wnuki i jaką szkołę im dacie, co wy im zostawicie? Przepelnione klasy w jednej szkole, czy komfort wyboru? Nic tak na człowieka dobrze nie działa jak komfort wyboru. Na koniec taka moja osobista prośba nie konsultowana z rodzicami. Chciałabym, żeby moja obecność tutaj, wyłącznie spowodowana prośbą rodziców, jeszcze raz pozwolę sobie to podkreślić. W większości tutaj ci Państwo, którzy przyszli, spotkali się ze mną. Ja mam nawet taką listę jeśli ktoś tutaj miał wątpliwości, rodzice podpisali i też część nauczycieli, że upoważnili mnie do zabrania tego głosu i chciałabym, żeby moja osoba nie była tu jakąś kością niezgody. Pewne rzeczy mamy już za sobą, idźmy w przyszłość, patrzmy na to co mamy do zrobienia, a ja mimo wszystko czuję się, że jestem stąd, dlatego uważam, że mam moralne prawo, a przede wszystkim to prawo dali mi rodzice, żebym mogła dzisiaj tu przed Państwem wystąpić, za co rodzicom i nauczycielom bardzo dziękuję. I tak może zupełnie na koniec chciałabym pogratulować Panu Radnemu Zygmuntowi Groniowi, bo nie miałam okazji wcześniej, zwycięstwa w plebiscycie na Osobowość Roku. Od lat, myślę, że nie tylko mnie, ale też wszystkich mieszkańców Pakości ujmuje Pan swoją otwartością na sprawy społeczne i tą działalnością społeczną. Panie Zygmunco kobiecie nie wypada, mężczyźnie wręczać kwiatów, ale Pan pozwoli, że chociaż rękę uścisknę. Dziękuję Państwu bardzo.

Na obrady sesji przybyła radna p. Barbara Białecka.

Do pkt. 5 - dyskusja.

Głosy w dyskusji:

Pani Beata Nowak

Zwróciła się z pytaniem czy prawdą jest, że w Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego będzie 1 oddział klasy IV i 1 oddział klasy VII. Czym kierowali się radni tworząc klasy bardziej liczne, że będą oszczędności? Wraziła niepokój, jak będzie przyswajana wiedza i jaki będzie komfort nauczania w klasie liczącej 32 osoby.

Radny p. Józef Siembab

Poinformował, że radni nie dysponowali listami uczniów i ilością uczniów w poszczególnych oddziałach. Jego zdaniem kto inny jest odpowiedzialny za podejmowanie tych działań, które wszystkich denerwują. Był innego zdania w kwestii podziału gminy na obwody, ale to już jest nie istotne, bo takie decyzje już zostały podjęte i trzeba zrobić coś, aby ten problem w jakiś sposób rozwiązać.

Radny p. Zygmunt Groń

Pierwsza wersja reformy oświaty to była likwidacja gimnazjum i stworzenie tak jakby filii z gimnazjum. Ja od samego początku, jako radny niezależny byłem temu przeciwny. Koleżanka Renia również i później jak się udało stworzyć dwie szkoły byliśmy z tego bardzo zadowoleni. Przyznaję, że też zrobiłem błąd uznając, że głosuję za podziałem sprzed reformy, gdy wchodziły gimnazja, czyli do torów i za torami. Pani Strzelczyk poruszyła sprawę likwidacji przedszkola przy ul. Mieleńskiej. Też byłem za likwidacją tego przedszkola z tego powodu, że jego utrzymanie było dosyć drogie. Przede wszystkim ogrzewanie pochłaniało straszne kwoty, a z drugiej strony mieszkańcy nie byli chętni w tamtym okresie, żeby do przedszkola dzieci dowozić, bo nie było tylu samochodów co teraz. Każdy chciał do tego przedszkola w centrum. Czy było to błędem, czy nie, trudno mi na ten temat dzisiaj odpowiedzieć. Może dzisiaj przy tych zmianach jakie zaszły by to się przydało, ale po prostu stało się jak się stało i taka decyzja w tych czasach była. Ja byłem za tym, żeby takie spotkanie, jak dzisiejsza sesja nadzwyczajna zostało przeprowadzone ze wszystkimi komisjami, z Panem Burmistrzem no i oczywiście zainteresowanymi osobami, które mają jakieś sugestie do podjętych działań. Jeśli dzisiaj ta sesja jest, no to musi być, ale ja nie byłem za tym, żeby tutaj na sesji nadzwyczajnej o takich rzeczach mówić. A że dwie szkoły są, byłem i jestem za tym i się z tego cieszę tylko szkoda, że wokół tego tyle narobiło się niejasności. Ale podejrzewam, że może jakoś dojdziemy do konsensusu. Dziękuję.

Pani Caban

Odniosła się do podziału gminy na obwody szkolne. Stwierdzono, że podział gminy nie ma znaczenia, zdaniem zainteresowanej ma, ponieważ w razie choroby dziecka i nieobecności na zajęciach jest do kogo się zwrócić po lekcje a nie szukać. To powinno ze sobą współgrać. Rodzice czują się oszukani, nie było informacji ile dzieci może być w klasie i że rodzice mogą w każdej chwili dzieci przepisać.

Pani Beata Nowak

Odniosła się do podziału klas VI. Z czterech oddziałów w obecnej Szkole Podstawowej utworzono 3, skoro jest taka sama liczba dzieci. Przeszło 46%

dzieci do tej drugiej szkoły. W obecnych klasach było 17 osób, teraz może być 16, a jeżeli te dwie osoby zostaną to i tak będzie 17 osób. Chciałaby uzyskać informację dlaczego były 4 oddziały a są trzy, a jeżeli mały być trzy to rodzice zostali znowu oszukani. Która klasa miałaby być rozwalona, kiedy rodzice zostaliby o tym poinformowani?

Pani Caban

Proszę nie mówić o kwestiach ekonomicznych, bo za każdym dzieckiem idzie pieniądź. Ja rozumiem, że każdy dyrektor chce mieć więcej pieniędzy dla swoich uczniów, ale to my decydujemy gdzie te dzieci mają iść. Jeżeli będzie 32-osobowa klasa to dzieci będą jeździły, bo ja mam możliwość wozić do Barcina czy do Inowrocławia i subwencja pójdzie za dzieckiem i gmina i tak straci.

Radny p. Zygmunt Groń

Szanowni Państwo nie jest tak do końca. My jako wasi przedstawiciele dbamy o interes mieszkańców, dzieci i o dobro rodziców. Ale proszę wziąć pod uwagę, tak jak Państwo wspomnieli, że subwencja idzie za każdym dzieckiem. Tak idzie subwencja, tylko nie klasy po 16 czy 14 osób. Ja uważam, że to byłoby bardzo fajne, ale po prostu tutaj ekonomia wchodzi w grę i nas na to nie stać, z tego powodu, że połowa budżetu gminy musiałaby iść na dofinansowanie do szkół, a i tak się dodaje dosyć duże pieniążki do oświaty. I tu jako radni musimy wziąć pod uwagę też tą strefę ekonomiczną, nie tylko, że dobro dziecko przede wszystkim, rodziców również, ale zrozumcie Państwo, że występujemy w dwóch rolach, nie tylko dobro mieszkańców, ale też musimy dbać o budżet, który mamy.

Pani Beata Nowak

Podkreśliła, że do tej pory klasy były mało liczne po 16, 18 uczniów i nie szukało się oszczędności. Poruszyła także kwestię dotyczącą zwołania sesji. Pod pierwszym pismem w tej sprawie podpisało się 8 radnych, natomiast pod drugim tylko 4, zasugerowała, że zostali oni zastraszeni.

Radny p. Marcin Nieznalski

Poinformował, że Pani tą wypowiedzią wprowadza w błąd. Radny pod pierwszym pismem się podpisał, natomiast pod drugim nie, z tego względu, że czas naglił i to było dość szybko robione. Dostał telefon z zapytaniem czy jest dostępny w domu, żeby podpisać te dokumenty. Nie zawsze jest dostępny z uwagi na inne obowiązki i nie można twierdzić, że został zastraszony. Jak przyjechał kolega Ariel, żeby podpisać to pismo, stwierdził, że pismo jest niekompletne bo według jego wiedzy, żeby zwołać sesję musi być przynajmniej jeden projekt uchwały.

Radna p. Barbara Bialecka

Szanowni Państwo, niepotrzebnie tutaj robimy chaos, czy ktoś podpisał to wcześniej czy później. Ja też za pierwszym razem podpisałam, za drugim razem to już nie wiedziałam co mam podpisać i o co komu chodzi. Państwo raczyli się w swoim gronie spotkać, ale już nas na to spotkanie nie zaprosili. Ktoś mi przez telefon mówi, że ktoś coś powiedział. Ja nie będę wiarygodną osobą, która podpisuje się pod czymś nie wiedząc, czy to ma jeszcze być prawny czy nie. Myśmy żadnych uchwał nie podejmowali o ilości oddziałów, to nie jest nasza decyzja. Państwo powinni o tym wiedzieć, że to nie my zdecydowaliśmy ile, w której szkole ma być oddziałów i teraz takie tłumaczenie czegoś od końca jest dla nas dużą niezręcznością. Jeśli się organizuje spotkanie z radnymi, jeśli był czas na to żeby zadzwonić, żeby radni poparli taką decyzję i żeśmy ją poparli, to jak gdybyśmy zechcieli z Państwem dyskutować i chyba z Państwa strony też by mogła być ta inicjatywa dyskusji podtrzymana. I wtedy może byśmy się już nie łapali za słówka kto był dostępny, kto nie. My jesteśmy do Państwa dyspozycji jak najbardziej, tylko w szerszym gronie byłaby inna rozmowa niż teraz tutaj. Niektórzy radni byli na wasze spotkania zaproszeni inni nie i dlatego może jesteśmy tak zdezorientowani w tej sprawie.

Radna p. Renata Proskura

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Goście, Wysoka Rado. Jestem tutaj w podwójnej sytuacji jako radna i jako rodzic. Zostawmy to kto podpisał a kto nie, mamy sesję jest uchwała. Ja jako rodzic uważam, że wszystkim dzieciom należą się równe warunki wychowawcze, opiekuńcze. Każde dziecko ma prawo i szansę być traktowane jednakowo. Są dwie szkoły i róbmy wszystko, żeby je utrzymać, żeby obie istniały.

Pani Grzanka – Bogatek

Gdybyśmy wiedzieli wcześniej o tej sytuacji, że będą oddziały likwidowane na pewno na takie spotkanie byśmy przyszli. Natomiast my dowiedzieliśmy się już po ogłoszeniu, po fakcie. Nie wiedzieliśmy, że będą oddziały 32-osobowe w obecnym gimnazjum.

Radny p. Mariusz Augustyn

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni i Goście. Proszę Państwa prawda jest taka, że po prostu przegłosowaliśmy bubel. Uchwała była tak skonstruowana, że mają być dwie szkoły podstawowe. Wydaje mi się, że skoro mają być dwie szkoły to ze wszystkimi tego konsekwencjami. Tego zabrakło. Później ktoś jednoosobowo podejmował decyzje, zabraniał „drzwi otwartych” w szkole Estkowskiego. Tak się po prostu nie postępuje, to jest może zgodne z prawem ale nieobyczajne. W tej uchwale był też podział na obwody zawarty. Przedkładałem dwie, albo trzy propozycje, żeby były inne, ale były odrzucone, wszystko do jednego zapisu. Jeżeli mi się

nie podobały obwody i bym głosował przeciw to znaczy, że jestem przeciw dwóm szkołom. Tak to wygląda, że być może celowo wprowadzono Radę w błąd, żeby można było coś przy tym majstrować. Oczywiście to są moje opinie. Proszę Państwa mówimy tutaj o dobru dziecka, czy dzieci. W imieniu tego dobra robi się wiele świństwa, bo tak naprawdę jeżeli się mówi o dobru dzieci to najważniejsi są rodzice, warunki w jakich ci rodzice funkcjonują, bo mają wpływ na wychowanie. A w drugiej kolejności nauczyciele, bo jak mamy uczyć dobrze spokojne dzieci, kiedy ciągle jesteśmy tak zdenerwowani. Pozwala się, zakazuje, nie pozwala, nie ma jasności, jak te dwie szkoły mają funkcjonować, jakie oddziały mają być i po ile osób. Tylko tyle dyrektorzy dostali, że mogą zapisywać dzieci do 31 marca. Na początku w szkole Estkowskiego okazało się, że nie wolno zapisywać do IV i VII klasy, po interwencjach okazało się, że można zapisywać do IV i VII. Naprawdę tyle złego w naszym kochanym miasteczku przez cały ten czas się nie wydarzyło.

Radny p. Mariusz Lewandowski

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Zaproszeni Goście. Ja mam tylko jedno pytanie do kol. Augustyna. Były trzy komisje odnośnie rejonizacji szkół, a gdzie Pan radny był?

Radny p. Mariusz Augustyn

Stwierdził, że nie był na komisje zapraszany, ponieważ nie jest członkiem Komisji Oświaty.

Radna p. Renata Proskura

Wysoka Rado, jeżeli mówimy o oszczędnościach w budżecie gminy, nie ma problemu zrobimy 30, 32-osobowe klasy w każdym roczniku szkolnym. Polikwidujemy po jednym oddziale i zrobimy nie po 15, nie po 17 a po 25. Wiecie jakie będą oszczędności z każdego rocznika po jednym oddziale, to jest 8 oddziałów.

Pani Małgorzata Mróz

Poinformowała, że jako rodzice udali się do Burmistrza. W odpowiedzi usłyszeli, że nie ma jeszcze siatki godzin z kuratorium, że jest jeszcze czas, a w środę dyrektorzy otrzymali informację o utworzeniu jednej klasy IV i VII. Stwierdziła, że od początku nie było woli utworzenia dwóch szkół podstawowych, jest nagonka aby zlikwidować gimnazjum.

Pan Ariel Nadolski

Jako rodzic i nauczyciel wyraził opinię, że nie jest szczęśliwy, że ta ustawa wchodzi w życie. W mediach spekulowano, że ona ma skłócić samorządy i do tego doszło. Żałuje, że nasi władarze nie wzięli tego na swoje barki i nie podzielili oddziałów sprawiedliwie tak jak np. w Żninie.

Radna p. Barbara Bialecka

Szanowni Państwo, ja w części podzielałam zdanie mojego przedmówcy, że ta reforma chyba miała na celu przede wszystkim skłócenie nas wszystkich, bo jest prawdą nie do ukrycia, że jest źle przygotowana i my po prostu tak samo jak rodzice mamy dużo zastrzeżeń co do tego, jak to będzie naprawdę wyglądało w przyszłości, to jest dla nas jeszcze zagadka. Ale to nad czym możemy jeszcze dzisiaj panować, to może nad tym, że nie róbmy sobie jakiś zarzutów, tylko zajmijmy się merytoryczną dyskusją, jak z tego problemu najkorzystniej wyjść. I przede wszystkim, żeby te dzieci nie czuły się przedmiotowo, a chyba każdemu z nas przede wszystkim o nie powinno chodzić.

Pani Beata Nowak

Stwierdziła, że Pan Burmistrz powiedział, iż gminę stać na to, aby były dwie szkoły.

Pan Sławomir Salamon

Odnosił się do spotkania podczas, którego ważyły się losy czy będą dwie szkoły podstawowe czy jedna. Zdaniem zainteresowana skoro są dwie szkoły to normalnym wyjściem byłoby równomierne rozmieszczenie uczniów w klasach. Jeżeli są zapisane 32 osoby to powinny być utworzone dwie klasy.

Pan Mirosław Gozdera - dyrektor Szkoły Podstawowej w Pakości

Stwierdził, że przedstawione dane są nierzetelne. W obecnych klasach trzecich w roku szkolnym 2017/2018 pozostanie 66 dzieci w 3 oddziałach. W siódmych klasach będzie 40 uczniów w dwóch oddziałach, to jest 20 uczniów w jednym oddziale, to nie jest po 15 osób jak tu się mówi.

Radny p. Tomasz Żak

Zwrócił się z pytaniem czy Pan Burmistrz zabierze głos?

Pan Wiesław Kończal – Burmistrz Pakości

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Rodzice, Szanowni Państwo. Bardzo rzadko, ostatnio nie miałem takiej okazji, żeby podziękować Panu radnemu Żakowi, ale dzisiaj jako jedyny tutaj wpadł na pomysł, żeby poprosić mnie o zdanie, bo gdzieś w tym porządku obrad zabrakło takiej możliwości, aby swoją opinię, również wyraził Burmistrz Pakości. Procedury są takie, że trzeba się tutaj ściśle trzymać inicjatorów. Inicjatorami dzisiejszej sesji jest czterech radnych i oni zaproponowali porządek obrad. Dziękuję bardzo, spróbuję swoją opinię wyrazić, tak na gorąco. Chyba rozpocznę od tego, żeby przeprosić Państwa Rodziców. Naprawdę bardzo was przepraszam, nie powinno to być waszą troską, aby dyskutować o tych kwestiach. Tylko, że mam takie wrażenie, że tu nie chodzi o dobro dziecka. Mam takie wrażenie, że tu chodziło o wielkie

show, które zostało zorganizowane. Dotychczasowym kanonem postępowania, wypracowanym przez wiele lat praktyki było i to wynikało z przepisów prawa, że arkusze organizacyjne były opracowywane i zatwierdzane w porozumieniu dyrektor szkoły – organ prowadzący. Tak to się odbywało i zawsze to było z korzyścią dla oświaty pakoskiej, czyli dla dzieci również, dla rodziców przede wszystkim. Przyznacie Państwo, bo dzisiaj nawet na tej sali padały takie opinie, że w ostatnich latach nasze dzieciaki, czy to na egzaminach końcowych gimnazjum, czy też szkołach podstawowych uzyskiwały bardzo wysokie, znaczące wyniki nauczania. W skali województwa lokowaliśmy się na 2-3 pozycji. To był powód do satysfakcji i dumy dla nas wszystkich. Więc myślę, że te decyzje przez ostatnie lata były podejmowane właściwie. Dzisiaj mam wrażenie, że jest taka potrzeba, aby te projekty arkuszy organizacyjnych były omawiane publicznie. Jeśli tak jest, no to Szanowni Państwo tak postępujemy. We wtorek jest zwołana Komisja Oświaty, na którą otrzymali zaproszenie wszyscy radni. Jak wiedzie arkusze organizacyjne wpłynęły do mnie 21 kwietnia. Odbyło się 26 kwietnia pierwsze spotkanie z dyrektorami szkół, którzy przedstawili te arkusze organizacyjne. My nad tymi arkuszami w tej chwili pracujemy. Na dzisiaj mogę powiedzieć na gorąco, bo jeszcze tak szczegółowo za mało było czasu, żeby mieć jakieś wnioski konkretne, ale one zawierają sporo usterek. Dla przykładu, żeby nie być gołosłownym 14 plus 15 to jest zawsze 29 nie 30. A jeśli na jednej stronie arkusza ktoś pisze 29, a potem planuje dwie 15-osobowe klasy, no to jest błąd. Ja nie wiem czy błąd celowy, czy rachunkowy, czy po prostu ktoś wprowadza organ prowadzący w błąd. I dlatego też ja ponownie muszę się po kolei spotkać z każdym z dyrektorów i musimy sobie każdą rubryczkę wyjaśnić. Potem te projekty arkuszy organizacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Pani Minister Edukacji wysyłamy do Kuratorium Oświaty. Pan Kurator ma 10 dni na zaopiniowanie tych arkuszy organizacyjnych, no i organ prowadzący ma termin do 29 maja, aby te arkusze organizacyjne zatwierdzić. Ja chciałbym się zapytać, co takiego nadzwyczajnego się dzieje? Skąd ten niepokój, skąd ten chaos? Rozumiem, macie Państwo za mało informacji. Twierdzicie, że zostaliście wielokrotnie wprowadzeni w błąd. Próbujemy jakoś wybrnąć Szanowni Państwo z tej reformy oświaty, którą nam Sejm zafundował. Tylko brakuje trochę zaufania w stosunku do nas. Tu żadne decyzje jeszcze nie zapadły, my musimy te trzy arkusze organizacyjne i tutaj ta wiedza jest również Państwu niezbędna, rozpatrywać komplementarnie. Nie da się rozpatrywać arkusza organizacyjnego tylko w stosunku do jednego rocznika, jednego oddziału. Musicie mieć Państwo świadomość faktu, że nie tak dawno, bo bodajże przed dwoma laty zlecieliśmy opracowanie audytu oświatowego w naszej gminie. Audytor zewnętrzny taki audyt sporządził, wniosek był jednoznaczny, zlikwidować szkołę w Kościelcu ponieważ jest nierentowna. Ktoś powie, jak tak można mówić o szkole, że jest nierentowna. Myśmy tego wniosku w ogóle nie brali pod uwagę, bo jest to niemożliwe. Tam ludzie Kościelcu w tym obwodzie szkolnym mają też swoje oczekiwania. Proszę mieć

świadomość, że dzisiejsza klasa pierwsza w szkole w Kościelcu jest 8-osobowa. Roczniaka 2010, a więc od września 2017 będzie 11 dzieciaków. My musimy sobie wspólnie odpowiedzieć z dyrektorami, gdzie jest ta granica Szanowni Państwo, bo możemy zrobić wszędzie, Pani radna Proskura mówiła zrobimy 32-osobowe klasy, a może zrobimy 8-osobowe. Proszę mnie nie oskarżać o brak dobrej woli Szanowni Państwo, bo to już jest nie fair w stosunku do mnie, w stosunku do radnych, w stosunku do gminy. Dajcie nam czas do 29 tak jak stanowi przepis, a możecie mieć do mnie pretensje, ale po 29. Proszę Państwa, tak jak zostaliście wprowadzeni w błąd, też takie opinie do nie docierały, „musimy dzisiaj zrobić sesję bo do 5, a potem to już będzie pozamiatane”. Z czego to wynika ten termin 5 maja. Dzisiaj mamy 4 i spokojnie dyskutujemy. Dziękuję, że dzisiaj była możliwość porozmawiania, usłyszenia opinii. Tą zasadą kierujemy się od samego początku i też to dzisiaj Państwo potwierdziliście. Rozważaliśmy koncepcję jedna szkoła w dwóch budynkach, po to były te konsultacje z rodzicami, ze środowiskiem nauczycielskim. Doszliśmy do wniosku, że nie, że oczekiwania są inne, mają być dwie szkoły, odtworzona podstawówka w Estkowskim no i Rada podjęła stosowną decyzję i to tyle. Mamy jeszcze 3,5 tygodnia na wypracowanie decyzji i musimy również wpisać się w opinię Kuratora Oświaty, dzisiaj jej nie znamy. Dzisiaj Państwo przedstawiliście projekt uchwały. Zobowiązujecie Burmistrza Pakości do podjęcia natychmiastowych działań. Natychmiastowych, to znaczy, że co, ja wychodząc z tej sesji mam podpisać te arkusze błędne rachunkowo, natychmiast bez opinii Kuratora? Pozwólcie popracować i zaufajcie nam, my nie robimy tutaj nic co byłoby niezgodne z przepisami prawa, albo też niezgodne z wolą rodziców. Proszę mieć świadomość, że wola rodziców została również wyrażona przez tych rodziców, którzy pozostawili swoje dzieci w szkole im. Powstańców Wlkp. I to była większość, i my nie mamy tej woli uwzględnić, czy oni nie mają swoich praw? Nie pozbawiajcie tych rodziców, tych praw. To jest proszę Państwa tyle, co bym chciał dzisiaj oświadczyć i prosić o wyrozumiałość, ale też i o nieco cierpliwości. Dajcie nam poszukać rozwiązania, które będzie optymalne. To tyle, co ja dzisiaj mógłbym powiedzieć na ten temat bo trudno, żeby wchodzić w jakieś szczegóły. W te szczegóły będziemy wchodzić na spotkaniach roboczych, na posiedzeniu Komisji Oświaty we wtorek i na spotkaniach indywidualnych z dyrektorami szkół, które w najbliższych dniach się odbędą. Dziękuję bardzo.

Pan Sławomir Salamon

Stwierdził, że Pan Burmistrz mydli obecnym oczy, jak rodzice w kilka osób byli u Burmistrza to mówił co innego a co innego było w piśmie skierowanym do dyrektorów. Rodzicom zależało, aby przedstawić wszystkim radnym o co im chodzi.

Radna p. Renata Proskura

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Ja mam pytanie dlaczego taka Komisja Oświaty z rodzicami, z dyrektorami nie mogła się odbyć do 10 kwietnia, tylko teraz po interwencji rodziców. Przecież takie coś można było zorganizować o wiele wcześniej i tej sesji by nie było.

Pani Grzanka-Bogatek

Odniosła się do ogłoszenia Burmistrza zamieszczonego na stronie internetowej, w którym określono, ile oddziałów się tworzy, w której szkole. A tutaj mówi się o arkuszach organizacyjnych i, że się nad tym pracuje, więc po co to obwieszczenie?

Radny p. Tomasz Żak

To jest chyba najważniejszy wątek i myślę, że do tego wątku Pan Burmistrz mógłby się odnieść.

Pan Wiesław Kończal – Burmistrz Pakości

Proszę Państwa wchodzimy teraz w szczegóły, których chciałbym uniknąć, no ale jeśli jest taka potrzeba, to wróćmy do chronologii wydarzeń. Przepis mówi o tym, mówię o art. 205 ust. 2 Przepisów wprowadzających ustawę – Prawo oświatowe, że te oddziały można tworzyć na wniosek rodziców w porozumieniu z organem prowadzącym, i organ prowadzący może wyznaczyć termin składania tych wniosków. Ten termin został wyznaczony przez mnie w poprzednim obwieszczeniu. Określiłem ten termin bodajże od 16 marca do 31 marca, że jest możliwość składania wniosków. Pani Dyrektor obecnego Gimnazjum zapytała mnie pismem, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego 28 marca, jak jest moja wola co do ilości oddziałów. Ja wtedy jeszcze nie wiedziałem ile tych wniosków będzie, jakie będą oczekiwania rodziców i skierowałem pismo 6 kwietnia. Z datą 6 kwietnia „Wyrażam zgodę na utworzenie jednego oddziału klasy IV oraz jednego oddziału klasy VII”. Z dokumentów, które uzyskałem i mogę potwierdzić, Pani Dyrektor po 31 marca jeszcze prowadziła nabór nie mając takiej zgody ode mnie. Utworzył się pewnego rodzaju chaos. To że rodzice do mnie przychodzili, no to musieli mieć Państwo świadomość, że nie tylko z jednej szkoły, ale i z drugiej. Słyszałem takie opinie „Burmistrz weź coś ogłoś, bo w tej chwili jest totalny chaos informacyjny i nie wiemy o co chodzi, czy te klasy będą łączone, nie będą łączone, jakiej wielkości będą itd.”. Stąd też to moje ogłoszenie z datą 13 kwietnia, w którym starałem się w jakikolwiek sposób skonkretyzować nasze możliwości zakładając, aby nie zwiększać ilości oddziałów obecnie funkcjonujących we wszystkich szkołach. Ponieważ zmuszeni byliśmy utworzyć jedną klasę więcej z rocznika 2010, to wynikało z przepisów o ilości dzieci. Liczyliśmy na to, że z 67 dzieci rocznika 2010 utworzymy trzy klasy, a ponieważ Pani Minister określiła minimum 25 osób w klasie, a przy każdy

następnym dzieciaku nauczyciel wspomagającym, chcąc uniknąć dodatkowych kosztów zdecydowaliśmy, że te pierwsze klasy powstaną cztery. Chcąc zachować równomierną ilość oddziałów, wszystkich dotychczas funkcjonujących, to zaproponowałem w obwieszczeniu taki podział a nie inny. I to tyle.

Pan Sławomir Salamon

Zwrócił się z pytaniem, czy można poznać propozycję Burmistrza, jaka jest na dzisiaj, przy 32 osobach w klasie ile będzie oddziałów?

Pan Wiesław Kończal – Burmistrz Pakości

Powiedziałem wyraźnie, że ja nie znam opinii Kuratora i muszę porozmawiać z dyrektorami szkół. Jest dzisiaj 4 maja, a Pan mnie pyta o 29 maja. Dzisiaj takiej opinii jednoznacznej nie jestem w stanie wyrazić.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Do pkt. 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zobowiązania burmistrza Pakości do niezwłocznego podjęcia działań zmierzających do dostosowania liczby oddziałów w Szkołach Podstawowych na terenie gminy do liczby wniosków złożonych przez rodziców i uwzględnieniu równomiernej liczebności uczniów we wszystkich oddziałach.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został złożony przez grupę radnych Rady Miejskiej w Pakości. Poprosił o wstąpienie radną p. Renatę Proskurę i przedstawienie projektu uchwały.

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Goście.

Uchwała Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zobowiązania burmistrza Pakości do niezwłocznego podjęcia działań zmierzających do dostosowania liczby oddziałów w Szkołach Podstawowych na terenie gminy do liczby wniosków złożonych przez rodziców i uwzględnieniu równomiernej liczebności uczniów we wszystkich oddziałach. Projekt uchwały mają Państwo Radni w materiałach sesyjnych. Jeżeli trzeba uzasadnić to uzasadnię, ale wydaje mi się, że Pani Frydrych dosyć dobrze to uzasadniła.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Mariusz Augustyn

Poprosił o głos. Zaproponował, żeby z projektu tej uchwały wykreślić słowo „niezwłocznego”, żeby nie było, że się na Pana Burmistrza, wywiera jakiś nacisk i presję, wtedy wydaje się, że będzie dobrze. Poprosił Panią prawnik o zdanie na ten temat.

Przewodniczący obrad p. Jerzy Joachimiak

Projekt uchwały nie był opiniowany przez Panią Mecenasa. W związku z tym, czy radni zgłaszający projekt uchwały wyrażają zgodę na wprowadzenia takiej autopoprawki?

Radca Prawny p. Iwona Dorna

Proszę Państwa, czy Państwo zgłaszacie taką autopoprawkę? Możecie jako wnioskodawcy, którzy podpisali wniosek i wyrazili zgodę wprowadzić taką autopoprawkę bez głosowania.

Radna p. Renata Proskura

W związku z tym, że wnioskodawcy wyrazili zgodę na wprowadzenie autopoprawki odczytała brzmienie uchwały. „Uchwała Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zobowiązania burmistrza Pakości do podjęcia działań zmierzających do dostosowania liczby oddziałów w Szkołach Podstawowych na terenie gminy do liczby wniosków złożonych przez rodziców i uwzględnieniu równomiernej liczebności uczniów we wszystkich oddziałach”.

Radna p. Barbara Białecka

My dzisiaj mamy głosować nad uchwałą chociaż wiemy, że w zasadzie to jest nierealne, żeby dzisiaj taka decyzja wiążąca była podejmowana, więc dlaczego my taką uchwałą teraz mamy jakby niekonsekwentnie przyjmować. Jeśli Pan Burmistrz nam powiedział, że w zasadzie wychodzimy przed szereg z tym tematem, bo komisja jest 9 maja, a my dzisiaj mamy uchwałą taką głosować.

Przewodniczący obrad p. Jerzy Joachimiak

Uchwała została zgłoszona i sesja z tego powodu też została na dzisiejszy dzień zwołana.

Radny p. Mariusz Lewandowski

Czy teraz dyrektorzy mają w oparciu o tą uchwałą „przepracować” jeszcze raz projekty organizacyjne?

Radny p. Tomasz Żak

Chodzi o to, żeby nie było klas 32-osobowych, a jak to się stanie to już mniejsza o to.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały z wprowadzoną autopoprawką.

GŁOSOWANIE

za głosowało	5 radnych
przeciwnych	1 "
wstrzymało się	8 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie zobowiązania burmistrza Pakości do podjęcia działań zmierzających do dostosowania liczby oddziałów w Szkołach Podstawowych na terenie gminy do liczby wniosków złożonych przez rodziców i uwzględnieniu równomiernej liczebności uczniów we wszystkich oddziałach.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 7 – zakończenie sesji

Przewodniczący obrad podziękował obecnym za czynny udział i zamknął obrady XXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: L.T.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Jerzy Joachimiak