

**Protokół nr VIII/19
z VIII sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 27 czerwca 2019 r.
w godz. 16.00 – 21.00**

Obradom VIII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2019 r., poz. 506/ otworzył VIII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek samorządowych, sołtysów oraz zaproszonych gości.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w VIII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93,3% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radny spóźniony:

1. p. Józef Perdał.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że na wniosek Burmistrza Pakości proponuje się wprowadzenie w punkcie 17 porządku obrad rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 27/4, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w m. Giebnia gm. Pakość. Pozostałe punkty przyjmą kolejną numerację. Uchwała dotyczy kwestii związanej z przygotowywaną przez firmą DINO inwestycją na terenie naszej gminy w m. Giebnia. Chodzi o zwiększenie wielkości terenu,

którym firma jest zainteresowana w kontekście dzierżawy. Potrzebna jest zgoda Rady w postaci uchwały, aby Burmistrz mógł tą umowę podpisać.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowaną zmianą porządku obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0:

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła zmianę porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad VIII sesji Rady Miejskiej w Pakości wraz z wprowadzoną zmianą, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad VII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Pakość za 2018 rok,
 - a) wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łępskiego,
 - debata,
 - b) rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pakości wotum zaufania,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 rok,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka i przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Pakości sprawozdaniu z wykonania Budżetu Gminy Pakość za 2018 rok,
 - dyskusja,

- podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości z tytułu wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 rok,
- wystąpienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdał i przedstawienie opinii komisji do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pakość za rok 2018 oraz uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dotyczącej wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Pakości,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2019 r.,
- wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019-2031,
- wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Pakość dotyczących projektu dokumentu pn. „Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023”,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, położonej w m. Ludkowo, gm. Pakość, oznaczonej jako działka nr 33/5, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Ludkowo, gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 91/3, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 27/4, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w m. Giebni gm. Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Pakość Umowy Współpracy Uczestników Kujawsko-Pałuckiego Kłasta Energii,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyznaczenia delegata do reprezentowania Gminy Pakość w Kujawsko-Pomorskim Samorządowym Stowarzyszeniu „Salutaris”,
 - wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie powołania Zespołu ds. wyboru ławników,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
22. Zapoznanie się z informacją na temat przygotowań gminnych placówek oświatowo-wychowawczych do okresu wakacyjnego z uwzględnieniem organizacji czasu wolnego oraz wypoczynku dzieci i młodzieży,
 - wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebickiej,

- dyskusja.
- 23. Wolne wnioski i informacje bieżące.
- 24. Zamknięcie sesji.

Innych uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0:

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad VIII sesji Rady Miejskiej.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad VII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że protokół z VII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu VII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół VII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

W celu uzupełnienia informacji, głos zabrał Burmistrza Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałbym jeszcze się ustosunkować do dwóch rzeczy. Pierwsza, często na tej sali były zgłaszane sytuacje odnośnie naszej obwodnicy. Rzeczywiście obwodnica przygotowana jest do ruchu samochodów osobowych. Ten proceder, który jest, trwa już rok, że jeżdżą samochody ciężarowe. Wcześniej nie było można tego zrobić ze względu na to, że most w Janikowie był remontowany i nie było jak tej sytuacji zmienić. I w związku z tym przygotowujemy pismo o zmianę organizacji ruchu do Rejonu Dróg Wojewódzkich, żeby ta obwodnica służyła do samochodów osobowych, a do ciężarowych ruch przy CPN na Janikowo, na obwodnicę i przez most, który był remontowany, można wyjechać do drogi 255. W najbliższych dniach, w ciągu dwóch tygodni, będziemy w Pakości gościć nowego dyrektora Rejonu Dróg Wojewódzkich i oprócz tego pisma przedstawimy mu tą sytuację, jak i prace, które w Pakości są kontynuowane przy drodze 255. Następna sprawa dotyczy punktu 17 porządku obrad. Dyrekcja DINO zrobiła zarys obiektów, które mają powstać w Giebni i w pierwszej wersji było to 17 ha, a w tej chwili zwiększyli do 18,4 ha. W związku z tym czekają bardzo na nasze podpisy, pod umową, żeby mogli dalej kontynuować swoje przygotowania do prac. Wydaje mi się, że jak najbardziej Szanowna Rada poprze ten wniosek. Mamy 27 ha więc nie ma żadnego problemu i niezależnie, która godzina dzisiaj będzie po sesji podpiszemy tą umowę i prześlemy do firmy DINO. Dziękuję.

Uwag do informacji nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Poinformował, że przed sesją złożone zostały interpelację przez radnych: p. Radosława Siekierkę oraz p. Katarzynę Tomczak. Poprosił radnych o składanie interpelacji.

Radny p. Roman Kacprzak

Zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś informacje w sprawie ogłoszenia klęski suszy na terenie naszej gminy? Ponadto zgłosił sprawę uszkodzenia drogi gminnej w miejscowości Wielowieś (w kierunku torów kolejowych), podczas prac związanych z założeniem nowego transformatora i ułożeniem linii energetycznej. Firma realizująca to zadanie nie przywróciła drogi do stanu pierwotnego.

/interpelacje stanowią załącznik do protokołu/

Przewodniczący obrad poinformował, że na obrady sesji dotarł radny p. Józef Perdał, w związku czym w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi 100% składu Rady.

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

Do pkt. 8 – przedstawienie raportu o stanie Gminy Pakość za 2018 rok.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Zgodnie z art. 28aa ust.1 – 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy. Jest to nowa instytucja w naszym ustroju samorządowym. Po raz pierwszy podchodzimy, jako Rada Miejska do dyskusji na temat raportu. Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim. Też taka ciekawa sytuacja, że wybory były w takim, a nie innym momencie, zaprzysiężenie obecnie urzędującego Burmistrza Pana Zygmunta Gronia nastąpiło na miesiąc niespełna przed końcem roku, więc można powiedzieć oceniamy poprzednią kadencję jeszcze po trochu. Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Rada gminy rozpatruje raport podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Proszę o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego i przedstawienie Raportu o stanie Gminy Pakość za 2018 rok.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Jak już Pan Przewodniczący wskazał zmieniła się ustawa o samorządzie gminnym, w art. 28aa wprowadzono obowiązek sporządzenia i przedstawienia raportu o stanie gminy za rok poprzedni. Moim zdaniem troszeczkę budzi to pewne kontrowersje, bo dużo tych informacji powiela się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, natomiast taka wola ustawodawcy, tą wolę musimy uszanować.

Przedstawienie raportu o stanie gminy poprzedza podjęcie uchwały o udzielenie burmistrzowi wotum zaufania, więc bardzo poważna sprawa. Szanowni Państwo zaczynając może od takich kwestii podstawowych, raport o stanie gminy musi zawierać informacje dotyczące realizacji strategii, programów, polityk, planów, budżetu obywatelskiego, uchwał. Może zawierać również inne informacje, one są doprecyzowane w uchwale rady, my takiej uchwały nie mamy, ale już w tej wersji raportu rozszerzyliśmy te informacje o dane dotyczące chociażby ładu przestrzennego, finansów publicznych, stanu mienia gminy, funduszu sołectkiego. Tych informacji jest naprawdę dużo, w zasadzie obejmują one wszystkie dziedziny działalności gminy. Zacznę może od takich krótkich informacji dotyczących danych statystycznych. Szanowni Państwo na pewno je znacie, ale biorąc pod uwagę, że być może oglądają nas również mieszkańcy Pakości warto byłoby wskazać na pewne istotne liczby. Na terenie gminy Pakość 31 grudnia 2018 r. zamieszkiwało 9 668 osób, w tym w mieście Pakość 5 582 osoby, 4 086 osób na terenie wiejskim. Nie ulega wątpliwości, że ta liczba mieszkańców gminy ulega systematycznemu zmniejszeniu, bo jeszcze kilka dobrych lat temu było to 9 900. Jakie są tego przyczyny? Na pewno wyjazd, odpływ mieszkańców, migracja do większych ośrodków, ale także za granicę, ale również za chwilę też o tym powiem ujemny przyrost naturalny. Gmina Pakość należy pod względem powierzchni do najmniejszych gmin na terenie Powiatu Inowrocławskiego. Mniejszy jest tylko od nas teren miasta Inowrocławia, więc wszystkie gminy wiejskie bądź miejsko-wiejskie mają większą powierzchnię od gminy Pakość. Nasza powierzchnia to 86,5 ha. 77% powierzchni zajmują użytki rolne, lasy – 3,4% powierzchni, łąki i pastwiska – 10% powierzchni. Gmina Pakość, 16 miejscowości zgromadzonych w 12 sołectwach. Oczywiście największa liczba mieszkańców Pakość, na drugim miejscu Kościelec 724 mieszkańców, Radłowo – 510, Rybitwy – 490 i Wielowieś – 404, to są oczywiście dane na koniec 2018 r. Jeżeli chodzi o kwestie migracji wspominałem o tym, że zmniejsza się liczba mieszkańców. Mieszkańcy gminy migrują w 2018 r. naszą gminę opuściło 77 mieszkańców, chociaż ta tendencja jak widać się zmniejsza, bo w 2015 r. – 104. Jeżeli chodzi o przyrost naturalny, jak już wspominałem w 2015 r. był to jeszcze przyrost dodatni, ponieważ liczba urodzeń przewyższała liczbę zgonów. Od 2016 r. urodzenia 103, zgony 106; 2017 102 – 115, 2018 89 – 104. Paradoksalnie tak się złożyło, że akurat od 2016 r. gdy wszedł w życie program 500+ ta liczba urodzeń w stosunku do zgonów jest mniejsza. Mam nadzieję, że ta tendencja się w najbliższych latach odwróci. Jeżeli chodzi o strukturę wiekową ludności. Zakładaliśmy przedziały 0-6 lat, 7-18 lat, 19-59 i 60+, czyli powiedzmy grupa seniorów w wieku poprodukcyjnym, chociaż nie do końca jest to takie prawdziwe, bo mężczyźni odchodzą na emeryturę w wieku 65 lat, kobiety 60, jak najbardziej się tutaj kwalifikują natomiast generalnie we wszystkich różnych danych statystycznych czy programach tych seniorów liczy się od 60+. Ta liczba wyniosła 2255, przedział wiekowy 19-59 lat – 5504, czyli to jest ta ludność w wieku produkcyjnym. Od 0 do 6 – 653 osoby, od 7 do 18 – 1226 osób. Proszę zwrócić uwagę, że suma osób od tych najmłodszych pod względem wieku do 18 lat jest mniejsza od ludzi w wieku 60+. Poza tym jest to tendencja

rosnąca. Powiem Państwu, że w 2016 roku tych osób było 2165, w 2017 r. – 2207, teraz mamy 2255, czyli rośnie udział ludności w wieku powyżej 60+ w stosunku do ogólnej liczby ludności mieszkańców naszej gminy, co oczywiście rodzi swoje konsekwencje nawet ze strony działań organów gminy, zaproponowania jakiejś oferty kulturalnej społecznej, infrastrukturalnej dla tej grupy naszych mieszkańców. Szanowni Państwo przechodzimy do kwestii bardzo ważnej, bez finansów gminy, bez środków nie można było realizować żadnych zadań, w zasadzie gmina by nie mogła funkcjonować. Z reguły finanse gminy są przedmiotem zainteresowania wszystkich, bo to jest bardzo ciekawa materia. Zaczniemy od wykonania dochodów, dochody gminy w 2018 r. zamknęły się kwotą 39 242 308,64 zł. Wśród tych dochodów zdecydowaną przewagę mają dochody bieżące, tj. ponad 37 milionów, na które składają się dochody własne, czyli podatek od nieruchomości, udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, udział w podatku dochodowym od osób prawnych. W ramach dochodów bieżących wyróżniamy również subwencję ogólną w kwocie 6 321 341,00 zł, w tym oczywiście się mieści subwencja oświatowa, bo subwencja oświatowa jest częścią subwencji ogólnej. Poza tym dotacje celowe w kwocie ponad 12 mln zł. Są to przede wszystkim środki na funkcjonowanie opieki społecznej w Pakości. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe, kwota 1,5 mln zł, w tym dochody ze sprzedaży majątku 218 tys., dotacje na inwestycje również z budżetu Unii, ponad 1 273 tys. Na pewno takim niepokojącym dla nas zjawiskiem są coraz mniejsze dochody ze sprzedaży nieruchomości gminnych. Wykonaliśmy w zasadzie niecałe 50% założonych planów na 2018 r., jeżeli chodzi o dochody ze sprzedaży majątku. Jakie są tego przyczyny? Być może nieruchomości gminy stają się coraz mniej atrakcyjne dla potencjalnych nabywców. Bardzo często Rada podejmowała uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości. Dwie takie uchwały nie zostały wykonane, były nieruchomości wystawiane na sprzedaż nie było żadnych zainteresowanych. Być może są za wysokie stawki, natomiast my musimy trzymać się jakiś zasad, jest operat szacunkowy, nie możemy schodzić poniżej, chyba, że w którymś tam przetargu nie osiągniemy takiej ceny jaką zakładamy, możemy stopniowo obniżać wartość tych nieruchomości. Jeżeli chodzi o dochody własne w stosunku do dochodów bieżących relacja wyniosła prawie 50%. Bardzo ważne jest, że dochody własne stanowią spory procentowy udział w relacji do dochodów bieżących, ponieważ stwarza to taką sytuację, że jesteśmy mniej uzależnieni od sytuacji finansowej budżetu państwa. Czyli mamy własne dochody, mamy środki na realizację zadań własnych, nie musimy oglądać się na pomoc ze strony budżetu państwa, czy nie ma takiego wpływu sytuacja budżetu państwa na funkcjonowanie finansów gminnych. Udział środków pozyskanych przez gminę z funduszu budżetu Unii Europejskiej stanowił 2,9% wszystkich wykonanych dochodów. W perspektywie finansowej 2014-2017 gmina pozyskała na realizację zadań, najczęściej infrastrukturalnych, także projektów miękkich, z funduszy unijnych kwotę 7 206 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatkowanie środków pozyskanych z funduszy unijnych na głowę jednego mieszkańca w rankingu, który został opracowany przez Wspólnotę, takie pismo branżowe, bardzo profesjonalne,

w rankingu, w którym brane było pod uwagę 590 gmin miejsko-wiejskich zbliżonych wielkością i specyfiką do gminy Pakość, gmina Pakość uplasowała się na 219 pozycji. W regionie wyprzedził nas Łabiszyn 204 pozycja, Gniewkowo było już na 264 pozycji, Barcin na 413, Janikowo - 442, Kruszwica 512 pozycja. Mam nadzieję, że nie naraziłem się przedstawicielom gmin, jeżeli nas oglądają, ale to są fakty, być może w kolejnej perspektywie finansowej wyniki tych gmin w stosunku do nas będą lepsze, ale staramy się, żeby tak nie było. Jeżeli chodzi o wykonanie wydatków, Szanowni Państwo w 2018 roku zamknęło się to kwotą 43 100 544,25 zł. Jeśli chodzi o wykonanie wydatków bieżących, na które składają się wynagrodzenia i pochodne, świadczenia na rzecz osób fizycznych, mam tutaj na myśli świadczenia w ramach pomocy społecznej, wydatki na działalność statutową jednostek organizacyjnych gminy, chociażby Urzędu Miejskiego w Pakości, czy na utrzymanie czystości i porządku na terenie gminy, na prowadzenie gospodarki odpadami, utrzymanie zieleni, wszystkie te czynności, do których realizacji zadań zobowiązana jest gmina, dotacje dla organizacji pozarządowych, obsługę zadłużenia, to kwota 35 895 098,77 zł. Natomiast wydatki majątkowe, a więc środki zaangażowane przede wszystkim w realizację zadań inwestycyjnych zamknęły się kwotą 7 205 445,48 zł, i muszę Państwu powiedzieć, że to jest dosyć dobry rezultat, bo w relacji procentowej do wykonanych wydatków ogółem stanowi to 16,72%. Dla porównania powiem, że w 2014 roku było to 14,7%, więc mniej, w 2015 – 11,9% również mniej, 2016 był słabym rokiem, jeżeli chodzi o inwestycje, bo 4,46% tych wydatków majątkowych i 2017 – 12,23%, a więc ten 2018 rok z 16,72% udziałem w wydatkach ogółem z pewnością jest, na pewno dobrym wynikiem. Jeżeli chodzi o wykonanie wydatków bieżących przez poszczególne jednostki organizacyjne gminy, bo to jest też ciekawa informacja dla Państwa, dla mieszkańców, Urząd Miejski w Pakości wydatkował 9 740 173,00 zł, Ośrodek Pomocy Społecznej 13 793 tys. Ośrodek Pomocy Społecznej dysponuje największym budżetem jeżeli chodzi o funkcjonowanie. Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich – 4 564 190,00 zł, Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego – 2 737 355,87 zł, Zespół Placówek Oświatowych w Kościelcu – 2 013 051,69 zł, Przedszkole w Pakości – 1 186 tys., Centrum Usług Wspólnych – 856 tys., Ośrodek Kultury i Turystyki – 772 tys., Biblioteka Publiczna – 170 tys. W strukturze tych wydatków dominującą pozycją jest oczywiście wynagrodzenie i pochodne. Wyjątek dotyczy Ośrodka Pomocy Społecznej gdzie lwią część środków, którymi dysponuje pochłaniają świadczenia na rzecz osób fizycznych i oczywiście realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej. Szanowni Państwo, podsumowanie dochodów, wydatków. Wynik budżetu gminy za 2018 r. zamknął się deficytem w wysokości 3 858 235,61 zł. Z czego to się wzięło? Z konieczności zaciągnięcia kredytów i pożyczek przede wszystkim na realizację zadań inwestycyjnych w 2018 r. Powiem kolokwialnie, jesteśmy na minusie po 2018 r. Ale jest też taka informacja, że na dzień 31 grudnia 2018 r. mimo wszystko pozostały na rachunku bankowym gminy Pakość wolne środki w wysokości 883 tys. zł. Ja na początku, gdy taką informację uzyskałem od Pani Skarbnik myślałem, że to jest jakaś sztuczka, ale okazuje się, że jeżeli chodzi o finanse publiczne to się

zdarza bardzo często, to nie jest nic nadzwyczajnego. Ja myślę, że Pani Skarbnik gdy będzie przedstawiała opinię Regionalnej Izby dotyczącą wykonania budżetu, Państwu radnym przybliży ten cały mechanizm. Kredyty, na co były te kredyty zaciągnięte? Tak jak mówiłem, na realizację zadań inwestycyjnych m.in. na budowę przedszkola w Pakości, na budowę ścieżki rowerowej w kierunku Piehcina, budowę ścieżki rowerowej Rybitwy-Wielowieś, na odbudowę nawierzchni przy ul. Różanej, na budowę drogi w Węgiercach, na budowę sieci wodociągowej w ciągu drogi wojewódzkiej 255. Jeżeli chodzi o dług gminy. To także taka bardzo ciekawa informacja, pojawia się bardzo często na różnych forach, w trakcie rozmów, czy też na zebraniach wiejskich. Dług gminy to kwota 10 896 343,72 zł i tego nie należy mylić z deficytem, bo zadłużenie a deficyt to są dwie różne kwestie. Dług gminy narasta przez lata, związany jest z zaciąganiem kredytów i pożyczek w latach poprzednich, nie tylko w danym roku, na realizację przede wszystkim zadań inwestycyjnych, a czasami zdarzało się również na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Ogółem stan zadłużenia gminy Pakość na 31 grudnia 2018 r., jeżeli chodzi o udział procentowy do wykonanych dochodów wyniósł 27,77%. Szanowni Państwo, to nie jest nic nadzwyczajnego, ja mogę dla przykładu podać, że w Barcinie ten dług wynosi 30%, w Janikowie 30%, w Gniewkowie również 30%, natomiast w Kruszwicy 18, w Złotnikach 10, ale już w Bydgoszczy 47%, w Toruniu 78%. Mieścimy się tutaj w przeciętnej, średniej krajowej w proporcji dotyczącej udziału tego zadłużenia do wykonania dochodów ogółem. Myślę, że sytuacja finansowa gminy nie jest zagrożona i oby tak dalej. Może jeszcze uzupełnię, jeżeli mamy zadłużenie w wysokości prawie 11 milionów złotych, z czego to wynika? Pożyczka w kwocie 300 tys. zł na wymianę sieci wodociągowej w ciągu drogi wojewódzkiej; pożyczka w kwocie ponad 600 tys. na remont sieci kanalizacji sanitarnej w ciągu drogi wojewódzkiej Pakość-Strzelno; kredyt w wysokości 224 tys. - przebudowa starego targowiska miejskiego; kredyt ponad 2 mln zł na utworzenie Parku Kulturowego Kalwaria Pakoska; kredyt ponad 700 tys. zł na przebudowę ulic: Cmentarna, Mikołaja, Mogileńska w Pakości; kredyt w kwocie 131 tys. – przebudowa drogi gminnej relacji Kościelec-Węgierce; kredyt 272 tys. – przebudowa drogi gminnej w miejscowości Ludwiniec; kredyt ponad 1 mln zł na spłatę wcześniej zaciągniętego kredytu; kredyt w wysokości 3 400 tys. zł na „Tworzenie nowych miejsc przedszkolnych poprzez budowę przedszkola Miejskiego w Pakości”; odbudowa nawierzchni drogi gminnej przy ul. Różnej; budowa ścieżki rowerowej na odcinku Pakość-Aleksandrowo; budowa ścieżki rowerowej Rybitwy-Węgierce, czyli to był taki kredyt, który miał obsłużyć realizację czterech zadań realizowanych m.in. w ubiegłym roku 2018. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe przechodzimy teraz do informacji o stanie mienia komunalnego. Na koniec 2018 roku wartość majątku gminy stanowiła kwotę 87 482 317,30 zł i w stosunku do 2017 r. uległa zwiększeniu o 5 747 032,90 zł. Przede wszystkim z jakiego tytułu? Zwiększyła się wartość infrastruktury, budowaliśmy instalację kanalizacji sanitarnej w ciągu drogi wojewódzkiej 255 i to był chyba największy wzrost, jeżeli chodzi o wartość mienia komunalnego gminy. Wartość gruntów prawie 4 mln zł, budynki ponad 22 mln zł, budowle to jest kwota

ponad 58 mln zł. W ramach tych budowli mieszczą się m.in. sieć wodno-kanalizacyjna, oczyszczalnia ścieków w Kościelcu, stacje uzdatniania wody, Składowisko Odpadów Komunalnych, kotły, maszyny, zespoły komputerowe, specjalistyczne maszyny i urządzenia, czyli generalnie całe mienie gminy, w tym również wartości niematerialne jakim jest np. oprogramowanie komputerowe. Także składa się na mienie komunalne, na mienie gminy Pakość. Oprócz tego gmina posiada udziały w spółce komunalnej, w Przedsiębiorstwie Usług Gminnych w Pakości Sp. z o.o., posiada 77 892 udziały o łącznej wartości 3 734 060,00 zł. Jak podzielimy kwotę przez liczbę udziałów, wyjdzie nam, że jeden udział zamyka się kwotą 55,00 zł. Gmina jest 100%-towym udziałowcem w naszej spółce komunalnej, co m.in. umożliwia nam realizację wielu zadań komunalnych z pominięciem procedury przetargowej, poprzez zastosowanie procedury in house, dopuszczalnej przepisami prawa, jak chociażby gospodarka odpadami jest właśnie w takim trybie realizowana. Proszę Państwa przechodząc do kwestii realizacji strategii, polityk, programów zacząć może od strategii rozwoju gminy Pakość na 2014-2024, bo to jest taki dokument matka. On jak gdyby kumuluje w sobie wszystkie najważniejsze zadania, wszystkie plany na przyszłość, zadania, które już częściowo zostały zrealizowane, kumuluje te zadania, które są powtarzane w innych programach i planach, które także będę omawiam, a które zostały przyjęte przez Radę Miejską w Pakości. Tak w największym uproszczeniu, bo mogliśmy na większym poziomie szczegółowości tą strategię omawiać, ale nie starczyłoby nam czasu na dzisiejszej sesji. Wydzieliłem obszary działań, zresztą to wynika wprost ze strategii, obszar działań rozwój społeczny i w ramach tego obszaru działań jeżeli chodzi o realizację strategii w 2018 roku na pierwszym miejscu oczywiście wymienić należy największe zadanie „Tworzenie nowych miejsc przedszkolnych poprzez budowę Przedszkola Miejskiego w Pakości”. Oczywiście to zadanie w 2018 r. w całości nie zostało zrealizowane. Zostało zrealizowane częściowo, bo zakończyliśmy je w tym roku, w zasadzie są końcowe odbiory, musimy tam jeszcze drobne poprawki dokonać, ale można powiedzieć, że to zadanie zostało już na dzisiaj zakończone. To zadanie realizowane było z dofinansowania ze środków unijnych. Na jego realizację uzyskaliśmy 2 550 tys. zł z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Zadanie było również uwzględnione w Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego, w którym gmina aktywnie uczestniczy, zresztą uczestniczą wszystkie gminy powiatu z wyjątkiem miasta Inowrocławia i gminy Inowrocław, które tworzą jak gdyby odrębny obszar, nazwijmy to inwestycyjny w ramach polityki terytorialnej. Jeżeli chodzi o wydatkowane kwoty na realizację tego zadania w 2018 r. zamknęły się kwotą 2 563 704,50 zł. Całkowita wartość zadania to 4 152 200,00 zł. Biorąc pod uwagę wartość podobnych zadań realizowanych w innych samorządach, mówiłem nawet Państwu na komisjach, że żłobek budowany w gminie Barcin na 57 dzieci to wartość ponad 6 mln zł. Tutaj mamy budowę przedszkola wraz z wyposażeniem, bo to nie jest tylko sam budynek, ale również pełne wyposażenie kuchni jak i

wszystkich sal przedszkolnych, więc ta kwota była dosyć atrakcyjna. Mam nadzieję, że to przedszkole będzie przez najbliższe lata dobrze służyło mieszkańcom tej gminy. Z tych ważnych zadań, tym razem miękkich realizowanych w ramach tego obszaru działań wymienić należy zadanie pn. „Postaw na Aktywność – aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z terenu gminy Pakość”. Zadanie realizowane przez Ośrodek Pomocy Społecznej, także z dofinansowaniem z funduszy unijnych, z Europejskiego Funduszu Społecznego. Zadanie o wartości 182 tys. zł z czego 155 tys. to dofinansowanie właśnie ze środków unijnych. W ramach tej realizacji strategii należy wymienić, chociaż powiem dokładniej później, wsparcie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe. Na ten cel wydatkowano w 2018 r. kwotę 191 939,23 zł. W tym obszarze możemy wymienić także zakup zestawu ratownictwa technicznego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Pakości. Z taką inicjatywą wyszło Ministerstwo Sprawiedliwości dysponujące funduszem sprawiedliwości. Te środki mają iść na wsparcie ofiar przestępstw, natomiast gdzieś tam znaleziono pewną lukę, która umożliwia również doposażenie w ramach tych środków Ochotniczej Straży Pożarnej. Dzięki wsparciu ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, a wsparcie obejmowało 99% wartości tego zadania, a całość to 64 tys. udało nam się zakupić zestaw do ratownictwa drogowego dla Ochotniczej Straży Pożarnej. Realizujemy już od kilku lat Infostradę Kujaw i Pomorza, jesteśmy partnerem w zadaniu realizowanym przede wszystkim przez samorząd wojewódzki, który jest głównym beneficjentem. Dotyczy to rozbudowy systemu informacji przestrzennej. To jest także zadanie dofinansowane z funduszy unijnych. W 2018 r. realizowaliśmy kolejny etap tego zadania. Na koniec zakup sprzętu medycznego dla Szpitala Wielospecjalistycznego w Inowrocławiu przekazaliśmy jako gmina, nie jest to wielka kwota, 18 tys. na zakup sprzętu i aparatury medycznej m.in. dwa rejestratory holterowskie i aparat do wykonywania rozmazów krwi. To bardzo ważne wspomnienie dla szpitala, dobrze wiemy, że jeżeli chodzi o opiekę zdrowotną, jeżeli chodzi o szpitale nie znajdują się w dobrej sytuacji finansowej, sprzęt się zużywa i to była taka nasza mała cegiełka samorządów z terenu Powiatu Inowrocławskiego, aby wspomóc w jakiś sposób funkcjonowanie szpitala. Jeżeli chodzi drugi obszar działań określony w Strategii rozwoju miasta i gminy Pakość, obszar - przestrzeń gminy. Tutaj mieszczą się w zasadzie zadania infrastrukturalne, które były realizowane w 2018 r. Na pierwszym miejscu wymienię „Budowę ścieżki rowerowej na odcinku Pakość-Aleksandrowo gm. Barcin”. Zadanie, które zostało zrealizowane, słynne zadanie kończące się w polu. Ale tutaj nie było naszej specjalnej winy. Naszym partnerom z sąsiedniej gminy nie udało się równolegle w tym samym czasie pozyskać środków unijnych na realizację tego zadania. A to czy uda im się pozyskać pozostało wielką niewiadomą więc postanowiliśmy mimo wszystko zrealizować ten nasz odcinek ścieżki. Chociaż na tym odcinku 1,5 km jest zwiększone bezpieczeństwo użytkowników tej drogi. Mamy informację, że gmina Barcin będzie realizowała to zadanie bodajże w sierpniu tego roku, więc połączymy wreszcie gminy ścieżką rowerową i to na pewno będzie świetne rozwiązanie zarówno dla mieszkańców

Pakości jak i mieszkańców gminy Barcin. To zadanie było realizowane, jak już wspominałem z funduszy unijnych, z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego o wartości 810 730,00 zł, dofinansowanie ze środków unijnych 442 797,89 zł. Oprócz tego gmina Pakość w 2018 r. wybudowała jeszcze jedną ścieżkę rowerową relacji Rybitwy – Wielowieś. Na pewnym etapie realizacji tego zadania musieliśmy ograniczyć zakres tego zadania, powstały problemy natury formalno-prawnej, straciliśmy status właściciela pewnej części działki, ale zadanie zostało chociaż częściowo zrealizowane. Powstała działka o długości 669 metrów do placu zabaw w m. Rybitwy. Zadanie zostało całkowicie zrealizowane ze środków własnych gminy. Realizowany był również ostatni etap budowy, przebudowy i remontu kanalizacji sanitarnej w ciągu drogi wojewódzkiej 255 oraz ul. Różanej w Pakości. To było ogromne zadanie realizowane od 2017 r. dofinansowane ze środków Funduszu Spójności, którego dysponentem był Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Zakończyliśmy jak mówiłem w 2018 r. ostatni etap realizacji tego zadania, dokładnie stało się to w maju 2018 r. Wydatkowaliśmy w roku na to zadanie kwotę 642 403,00 zł, z czego 495 tys. to dofinansowanie z Funduszu Spójności. Jak potoczyły się dalsze losy tej inwestycji? Nasza część została zakończona, Państwo wszyscy tutaj dobrze wiedzą na tej sali, wiedzą wszyscy mieszkańcy, coraz bardziej zniecierpliwieni z każdym dniem, kiedy to zadanie się skończy, bo liczyliśmy na to, że zaraz po zakończeniu realizacji inwestycji przez gminę Pakość kolejnym ruchem będzie wejście z intensywnymi robotami ze strony samorządu województwa. To nie nastąpiło, sam osobiście uczestniczyłem, Pan Burmistrz również był obecny, w uroczystości wbicia łopaty 13 lipca 2018 r. w realizację tejże inwestycji i potem długo, długo nic, cisza. Dlatego też możemy się cieszyć, że mimo wszystko te roboty postępują i liczymy na to, że zostaną zakończone do końca 2019 r. Nie przewidujemy w ogóle innej opcji, żeby miało być inaczej, bo z pewnością nie wytrzymają tego mieszkańcy, przede wszystkim w centrum Pakości. W 2018 r. jeżeli chodzi o zadania drogowe zmodernizowano również drogę w miejscowości Węgierce o długości 650 metrów. Zadanie o całkowitej wartości ponad 595 tys. z czego 117 tys. uzyskaliśmy dofinansowania z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, tzw. dawny fundusz ochrony gruntów rolnych. Kolejne ważne zadanie, które w zasadzie jeszcze nie zostało do końca rozliczone, to: „Odbudowa nawierzchni drogi gminnej przy ul. Różnej w Pakości”. Zadanie o dużej wartości, bo prawie 1 360 tys. zł, realizowane całkowicie ze środków własnych gminy Pakość. Z pewnością poprawił się komfort mieszkańców, ponieważ ta droga była gruntowa, teraz jest utwardzona, jest kostka, natomiast problem polega na tym, że wystąpiły wady, które do dzisiaj nie zostały usunięte przez wykonawcę tej drogi. Nie rozliczyliśmy się w całości jeszcze, mamy zabezpieczone środki w kwocie 209 tys. zł. Obawiam się, że spór może skończyć się w sądzie, natomiast będziemy starali się dosyć polubownie rozwiązać tą sprawę. Mamy nadzieję, że nasze racje zostaną w pełni uwzględnione, ale nie możemy mieć co do tego pewności. Poza tym w 2018 r. dokonano również wymiany sieci wodociągowej w ciągu drogi wojewódzkiej. Było to uzupełnienie

tego dużego zadania dofinansowanego z funduszy unijnych. Koszt tego zadania to kwota 422 277,00 zł. Niezależnie od tego ukierunkowanego zadania była przeznaczona pewna pula środków finansowych w budżecie gminy na realizację zadań tzw. wodociągowych w innych częściach naszej gminy. I takie zadania były realizowane w Wielowsi, ale także w Pakości przy ul. Działyńskich oraz obrębie Radłowa. Zrealizowano także wyczekiwane wiele lat, przynajmniej częściowo, bo jeszcze nie jest do końca zakończone zadanie o nazwie: „Zagospodarowanie terenu wokół ul. Fabrycznej w Pakości”. Koszt zadania to ponad 232 tys. całkowicie zrealizowane ze środków własnych gminy Pakość. Szanowni Państwo, w zasadzie na tym możemy zamknąć w takim największym uogólnieniu omówienie tego, jak wyglądała realizacja strategii gminy Pakość na lata 2014-2024 w 2018 r. Myślę, że tych zadań zostało zrealizowanych sporo. Jak wspomniałem wcześniej została zaangażowana dosyć duża kwota, bo ponad 7 mln zł na realizację tych inwestycji, co przy wielkości naszego budżetu jest z pewnością wielkością zadowalającą. Przechodząc do innych programów, bo musimy tak jak wymagają tego przepisy art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym omówić realizację innych programów obowiązujących w gminie. Tak może troszeczkę odstępimy od tych zadań inwestycyjnych i krótko omówię realizację Programu współpracy gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Te inne podmioty to oczywiście związki wyznaniowe, kościoły, spółdzielnie socjalne, spółki akcyjne, spółki z o.o. działające na podstawie ustawy o sporcie, czyli generalnie kluby sportowe, które mają oczywiście status spółek akcyjnych, spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. Tradycyjnie gmina Pakość przeznaczyła określoną pulę środków pieniężnych na wsparcie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe i w 2018 r. była to kwota 191 939,23 zł. „Notecianka” Pakość - 129 tys., taką dotację przekazaliśmy na rzecz tego klubu sportowego; Miejsko-Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe – 22 tys.; Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „Sokół” – 20 tys.; Stowarzyszenie Rozwoju Sołectwa Wielowieś – 4 600,00 zł; Yacht Klub Inowrocław – 3 600,00 zł, chociaż w nazwie jest Inowrocław, nie nasza gmina, stowarzyszenie dosyć aktywnie realizuje zadania na naszym terenie w Łącku, w stacji żeglarskiej, promuje żeglarstwo, ale także organizuje zawody żeglarskie promując tym samym gminę Pakość. Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Łącko – 3 300,00 zł i Ludowy Uczniowski Klub Sportowy w Kościelcu – 1 500,00 zł. To były dofinansowania realizacji zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Gmina dofinansowała także zadania z zakresu wypoczynku dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej. Takie zadanie realizowało Stowarzyszenie Pomocna Dłoń, otrzymało od gminy dotację w wysokości 6 954,00 zł. W ochronie zdrowia przekazaliśmy jako gmina 984,00 zł na rzecz Polskiego Stowarzyszenia Diabetyków Koło Miejskie w Pakości. Taka była pomoc bezpośrednia finansowa gminy dla organizacji pozarządowych, nie możemy jednakże zapominać, że zgodnie z programem współpracy z organizacjami pozarządowymi gmina Pakość również w inny sposób wspiera organizacje pozarządowe chociażby udzielając

nieodpłatnie obiekty sportowe, obiekty komunalne na mecze sportowe, na treningi drużyn piłkarskich. To też jest forma współpracy, forma pomocy jaką gmina udziela organizacjom pozarządowym. Czyli nie tylko bezpośrednio przelanie środków pieniężnych chociaż organizacje pozarządowe to wielka sprawa dla gminy, wyřęczają gminę w organizacji wielu zadań, bo przecież rozwój sportu, kultury fizycznej, ochrona zdrowia to także zadania gminy. Stowarzyszenia wyřęczają nas i w tym kierunku, gmina powinna jeszcze w szerszym zakresie pójść na przyszłość, o ile starczy nam środków. Proszę Państwa kolejny program to Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Pakość na lata 2016-2020. Jakie są podstawowe cele tego programu? Zmniejszenie zużycia energii paliw, zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do powietrza, zabezpieczenie bezpieczeństwa energetycznego gminy Pakość. Plan ten był realizowany w 2018 r. poprzez budowę ścieżek rowerowych na terenie gminy Pakość, zresztą przyjęcie tego planu było podstawowym warunkiem uzyskania dofinansowania na realizację zadania budowy ścieżki w kierunku Piehcina. Ten plan jest realizowany także poprzez dofinansowanie do zakupu i montażu nowego ekologicznego źródła ciepła. Gmina Pakość na ten cel w 2018 r. wydatkowała ponad 71 tys. zł. Podpisaliśmy 21 umów z osobami, które zdecydowały się na wymianę źródła ciepła na źródło ekologiczne. W ramach tych 71 tys. gmina Pakość pozyskała z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska kwotę 20 tys. zł w ramach programu EKOpiec. Chciałbym krótko nawiązać, bo dzisiaj będzie podejmowana również uchwała w sprawie zawarcia porozumienia co do klastru, z pewnością utworzenie takiego klastra także wpisuje się w realizację Planu Gospodarki Niskoemisyjnej w pewnym zakresie, chociaż tam nie ma uszczegółowienia tego tematu natomiast realizuje wszystkie podstawowe cele. Jeżeli chodzi o realizację innych programów, Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Pakość. Gmina Pakość wydatkowała na ten cel w ubiegłym roku 7 797,55 zł, podpisała 15 umów na dofinansowanie utylizacji tego niebezpiecznego materiału. Przechodzę do Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023. To także będzie dzisiaj ten temat przedmiotem rozważań, będziemy dokonywać aktualizacji tego lokalnego programu. Ten program obowiązuje, był przyjęty uchwałą Rady we wrześniu 2018 r. Przyjęcie tego programu jest warunkiem koniecznym występowania o środki unijne przeznaczone na rewitalizację obszarów miejskich jak również terenów wiejskich. Nie ma możliwości, żebyśmy pozyskali środki finansowe na rewitalizację bez dobrego, ważnego Lokalnego Programu Rewitalizacji. Jak już wspominałem taki program został przyjęty w 2018 r. Przyjmowany był kilkakrotnie, bo początkowo przyjęliśmy uchwałę w oparciu o ustawę o rewitalizacji, powołaliśmy komitet monitorujący realizację tego programu, ale zgodnie z sugestiami Urzędu Marszałkowskiego uchyliliśmy ten program, przyjęliśmy Lokalny Program Rewitalizacji w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym. Jest on prostszy w procedowaniu, nawet prostszy w pozyskiwaniu środków unijnych, a nawet łatwiejszy dla oceny ze strony instytucji zarządzającej, jaką jest Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Krótko o tym programie, który obowiązuje. Wyznacza on dwa obszary rewitalizacji, obszar

A na terenie miasta Pakość obejmujący ulice: Barcińska, Łazienkowa, Nadnotecka, Rynek, Szeroka, Szkolna, Inowrocławska, Św. Jana, Żabia. I słusznie, bo jest to tkanka miejska, która potrzebuje rewitalizacji, rewitalizacji infrastrukturalnej jak i rewitalizacji społecznej. Na obszarze wiejskim teren sołectwa Dziarnowo, tu także nie ma żadnych wątpliwości, że jest to teren, który wymaga rewitalizacji. Określone zostały również zadania, które powinny być realizowane na tych terenach rewitalizacyjnych. Na terenie Pakości już znany Państwu projekt pn. „Adaptacja budynku po przedszkolu publicznym w Pakości na potrzeby utworzenia ośrodka integracji społecznej”. W wersji pierwotnej było Domu Dziennego Pobytu, teraz zauważyłem, że w tych najnowszych dzisiaj proponowanych zmianach jest na potrzeby seniorów. Jest to pojęcie znacznie szersze, więc będzie tam dom dziennego pobytu, ale będzie z pewnością jeszcze inna oferta np. dla osób niepełnosprawnych będziemy mogli też pewne działania w tym budynku podejmować. Do tego oczywiście zostały doprecyzowane miękkie projekty, określone zostały także zadania rewitalizacyjne dla sołectwa Dziarnowo, dosyć nieszczęśliwie niestety, bo zostało to określone: Budowa Centrum Wspierania Lokalnej Społeczności. Zadanie świetne, tylko, że nie nadające się do rewitalizacji, bo na czym polega program rewitalizacji? Na odbudowie tkanki istniejącej, zrewitalizowanie tego co już jest, poprawieniu, przebudowie, zwiększeniu funkcjonalności, natomiast nie mówimy o budowie od podstaw. Nie możemy budować czegoś od podstaw w ramach rewitalizacji i takie zadanie z pewnością nie mogło być zaakceptowane do dofinansowania ze strony Urzędu Marszałkowskiego, stąd też dzisiejsze zmiany, które na sesji będziemy omawiać. Są zresztą przedstawiciele firmy, którzy wspomagają nas w opracowaniu tej aktualizacji. Szanowni Państwo kolejny program, Program Ochrony Środowiska dla Gminy Pakość na lata 2017-2020. Jak już wspominałem w zasadzie te wszystkie projekty, plany, programy powtarzają wiele zadań, które zostały określone w Strategii Rozwoju Gminy Pakość, bo to jest dokument matka, z niego wszystkie inne programy powtarzają zadania. Program Ochrony Środowiska, którego podstawowym celem jest poprawa jakości powietrza i ochrona przed nadmiernym hałasem, poprawa jakości gleb, skanalizowanie gminy, zwodociągowanie, te zadania które są doprecyzowane w tym Programie Ochrony Środowiska były realizowane, już większość tych zadań omówiłem przy okazji omawiania realizacji strategii. Przypomnę, że wsparcie finansowe wymiany źródeł ciepła, budowa ścieżek rowerowych, budowa sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, utylizacja wyrobów zawierających azbest, rozbudowa oświetlenia ekologicznego na terenie całej gminy, ale także edukacja ekologiczna poprzez zorganizowanie festynów ekologicznych, bo taki festyn także w ubiegłym roku był zorganizowany. Kolejne programy. Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 r. Te programy oczywiście były omawiane na początku tego roku, ja tylko przypomnę podstawowe dane diagnostyczne i działania jakie były w 2018 r. podejmowane. Na terenie gminy Pakość funkcjonują 42 punkty sprzedaży napojów alkoholowych i to utrzymuje się na tym samym poziomie od wielu już lat. Dla amatorów picia alkoholu nie wiem czy to jest dobra informacja,

ale generalnie dla zdrowia społeczeństwa na pewno jest bardzo dobra informacja, że tych punktów nie przybywa. Wydano 87 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych bądź sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Jeżeli chodzi o taki mały pitawał nasz pakoski związany z nadmiernym spożywaniem alkoholu, policja skierowała 26 wniosków o ukaranie kierowców pojazdów mechanicznych, jak i niemechanicznych. Policja również odnotowała 210 interwencji domowych związanych z przemocą w rodzinie a spowodowanych nadmiernym spożywaniem alkoholu. Jakie działania? W ramach realizacji tego programu funkcjonują świetlice opiekuńczo-profilaktyczne w Radłowie i w Kościelcu, w zajęciach których uczestniczy 40 dzieci z terenu gminy Pakość. Funkcjonuje również świetlica socjoterapeutyczna w Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich, świetlica środowiskowa działająca przy Ośrodku Kultury i Turystyki w Pakości. Tam na zajęcia uczęszcza 25 dzieci. To są przede wszystkim świetlice skierowane dla dzieci z zagrożonych środowisk rodzinnych. W 2018 roku na realizację zadań w ramach Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydatkowano kwotę 198 985,98 zł. Powiniennem wspomnieć również o działaniach Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, bo jej działania doskonale wpisują się w realizację tego programu. Gminna Komisja przeprowadziła 113 rozmów interwencyjno-motywacyjnych z osobami uzależnionymi od alkoholu oraz 231 rozmów z członkami rodzin osób uzależnionych. Drugi program, powiedzmy program bliźniaczy, to także związany z uzależnieniami Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2018 r. Z takich danych szacunkowych podejrzewamy, że na terenie gminy Pakość mieszka 20 mieszkańców uzależnionych od narkotyków, a 200 eksperymentuje ze środkami psychoaktywnymi. Najpopularniejszymi narkotykami są marihuana i haszysz, ale niepokojący jest wzrost zainteresowania dopalaczami, które są wielokrotnie bardziej niebezpieczne od tych tzw. miękkich narkotyków. Na realizację Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2018 r. gmina Pakość wydatkowała kwotę 7 151,55 zł. Czyli zdecydowanie mniej jeżeli chodzi o rozwiązywanie problemów alkoholowych. Jakie działania podejmowano? Organizowano warsztaty profilaktyki dla uczniów, nauczycieli; prowadzono działania informacyjno-edukacyjne; dyżurował też specjalista w punkcie konsultacyjnym ds. uzależnień przy ul. Inowrocławskiej. Ja później wrócę jeszcze nie tyle do programów i strategii, ale także do polityk, bo wrócę do polityki społecznej, ale teraz chciałbym przejść do kwestii ładu przestrzennego obowiązującego na terenie gminy Pakość. Można powiedzieć, że ten ład przestrzenny kształtowany, regulowany jest przez kilka dokumentów. Takim podstawowym dokumentem jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość. Są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a tam gdzie tego nie ma kwestie ładu przestrzennego regulowane są przez decyzje o warunkach zabudowy, a także decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzje wydawane przez burmistrza Pakości. Jeżeli chodzi o ten pierwszy dokument, o którym wspominałem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego on obowiązuje od 2016 roku, jest to nowy dokument. W uchwale z

27 września 2018 r. podjęto działania mające na celu zmianę tego dokumentu, tu chodzi o rozszerzenie funkcji przemysłowych na terenie gminy, a więc przeznaczenie większej części gminy na realizację zadań o charakterze przemysłowym, a także na wyznaczenie terenów dla realizacji zadań publicznych gminy, w szczególności o charakterze rekreacyjnym. Jak ten ład przestrzenny w tym studium się kształtuje na terenie gminy: 80% terenu gminy to przede wszystkim tereny przeznaczone do użytkowania rolniczego, tereny komunikacyjne – 4%, nie chciałbym wszystkiego wymieniać natomiast zdecydowanie dominują tereny rolnicze, co wskazuje jednoznacznie, że nasza gmina jest przede wszystkim gminą o charakterze rolniczym. Kolejne dokumenty, które regulują ład przestrzenny to miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. To są już akty prawa miejscowego publikowane w Dziennikach Urzędowych Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Na terenie gminy Pakość w 2018 r. obowiązywało 6 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, 3 miejscowe plany zostały przyjęte na podstawie nieobowiązującej już ustawy o planowaniu przestrzennym, dotyczyły terenów wokół stacji paliw w Kościelecu, w Radłowie oraz w Rybitwach. W zasadzie takim żywym miejscowym planem, który ma zastosowanie to jest ten, który odnosi się do stacji paliw w Rybitwach. Oprócz tego na terenie gminy obowiązują 3 miejscowe plany dotyczące części gminy, a mianowicie: Ludkowa, Łącka, Rybitw, Wielowśi. Chodzi o linię elektroenergetyczną. Podobnie dla linii elektroenergetycznej został sporządzony miejscowy plan dla miejscowości: Węgierce, Gorzany, Kościelec i Rycerzewo. We wrześniu 2018 r. podjęta została uchwała w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów inwestycyjnych na terenie Giebni. Bardzo ważna uchwała z punktu widzenia naszych negocjacji inwestycyjnych z poważnym inwestorem. Tak, jak już wspominałem, tam gdzie nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tam potrzebna jest decyzja o warunkach zabudowy bądź decyzja o lokalizacji inwestycji pożytku publicznego, takie decyzje wydaje burmistrz. W 2018 r. wydano łącznie 120 decyzji o warunkach zabudowy i to nie były tylko decyzje kształtujące, ale także było 8 decyzji odmownych, 5 decyzji zmieniających decyzje o warunkach zabudowy oraz 15 decyzji przenoszących decyzje o warunkach zabudowy na inną osobę, bo takie możliwości przepisy prawa stwarzają. Najwięcej decyzji o warunkach zabudowy wydano dla miasta Pakość - 32 decyzje, co nie znaczy, że to jest jakaś zdecydowana przewaga, bo 31 decyzji wydano dla miejscowości Jankowo, ale to jest związane przede wszystkim z rozbudową budownictwa jednorodzinne. Jeszcze zapomniałem dodać, a to jest istotna informacja, cofnę się na chwilę do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, że te miejscowe plany zagospodarowania obejmują tylko 149 ha, jeżeli chodzi o cały teren gminy, czyli to stanowi zaledwie 1,79% powierzchni całej gminy. Jak sami Państwo widzicie to nie jest oszałamiający obszar, który objęliśmy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Idealną byłaby sytuacja gdyby cała gmina objęta była tymi miejscowymi planami, tak nie jest. Jaka jest przyczyna? Przede wszystkim koszty. Opracowanie jednego miejscowego planu, oczywiście w

zależności od zakresu to jest wydatek rzędu co najmniej 50 tys. zł. Mogę zapewnić Państwa, że taka sytuacja obowiązuje nie tylko na terenie gminy Pakość, ale na terenie większości gmin w Polsce, chociaż takim idealnym rozwiązaniem byłoby, żebyśmy przynajmniej w budżecie gminy Pakość zapisali wśród środków przeznaczonych na realizację zadań właśnie opracowanie takiego jednego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jakiejś części naszej gminy. Powracając do decyzji o warunkach zabudowy było ich 120, objęły one teren gminy o powierzchni 85,5 ha, czyli generalnie trochę więcej niż połowa tego co obejmują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Czyli w dalszym ciągu jest to niewielka powierzchnia. Ponadto w 2018 r. Burmistrz Pakości wydał 9 decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla łącznej powierzchni 5,2 ha. Cel publiczny, czyli generalnie zadania infrastrukturalne służące mieszkańcom, więc: kanalizacja, wodociągi, energetyka. Zresztą te zadania celu publicznego są dosyć precyzyjnie wyliczone w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Kolejny temat w ramach raportu to zasoby materialne gminy. Troszeczkę może nieszczęśliwie nazwane, bo nazwa, która bardziej pasowałaby to gminny zasób nieruchomości. W dyspozycji gminy znajduje się 366 ha, wśród tych 366 ha gmina oddała w użytkowanie wieczyste osobom fizycznym, bądź osobom prawnym 56 działek na łączną wielkość prawie 24 ha. W dzierżawie znajduje się 30 ha terenów gminnych, w użyczeniu 0,2 ha, pozostałe grunty 320 ha znajdują się w bezpośredniej dyspozycji, w bezpośrednim posiadaniu gminy Pakość. Jeżeli chodzi o sprzedaż nieruchomości gruntowych, już wspominałem nie udało nam się zbyć tych nieruchomości wiele w ubiegłym roku, nie pozyskaliśmy z tego tytułu jakiś znacznych dochodów o charakterze majątkowym, bo było to zaledwie 218 303,00 zł. Zbyliśmy nieruchomości w miejscowościach: Ludkowo, Wojdał, Wielowieś i Pakość. Niezależnie od tego gmina Pakość, jeżeli chodzi o ten obrót nieruchomościami, nabyła od podmiotów zewnętrznych 3 nieruchomości: w miejscowości Dziarnowo drogę wewnętrzną, w miejscowości Jankowo również drogę i w miejscowości Rybitwy niewielki teren dla potrzeb budowy ścieżki rowerowej relacji Rybitwy – Wielowieś. Jeżeli chodzi o realizację usług komunalnych, czyli powiem tutaj o kwestiach dotyczących wodociągów, kanalizacji, gazownictwa, energetyki, gospodarki odpadami komunalnymi. Jeżeli chodzi o sieć wodociągową objętych jest 99% mieszkańców gminy. Z pewnością jest to powód do radości, do dumy, ale w dalszym ciągu pozostaje nam ten jeden procent. Nawet wiemy co składa się na ten 1%, w szczególności z zebrań wiejskich, w których uczestniczyliśmy. Były takie zgłaszane problemy, pracujemy nad nimi, mamy nadzieję, że w najbliższym czasie uda nam się znaleźć jakieś szybkie i dobre rozwiązanie, aby ta sieć wodociągowa dochodziła do 100% mieszkańców naszej gminy, chociaż 99% sytuuje nas w dobrej pozycji w skali całego województwa. Zdecydowanie gorzej wyglądamy jeżeli chodzi o skanalizowanie gminy. Oczywiście Pakość jest praktycznie cała, natomiast tereny wiejskie tutaj mamy duże braki, 54% mieszkańców gminy jest podłączonych do sieci kanalizacyjnej. Sytuuje nas gdzieś bliżej końca jeżeli chodzi o województwo, ale systematycznie pracujemy nad rozbudową tej sieci. Wspomnieć chociażby

należy, że w 2018 r. na rozbudowę, budowę, wymianę sieci kanalizacyjnej wydaliśmy łącznie 874 tys. zł. Jeżeli chodzi o sieć wodociągową ponad 527 tys. zł. Do sieci gazowej podłączonych jest 739 odbiorców, tu nie chodzi o indywidualne osoby, ale o posesje więc tych mieszkańców jest znacznie więcej, to jest cała Pakość i znowu tereny wiejskie są tutaj poważne braki jeżeli chodzi o kwestię sieci gazowej. Nie jest to do końca zależne od gminy, bo my nie jesteśmy gestorem tej sieci, my nie inwestujemy w rozwój tej sieci, bo nie należy to do zadań gminy, natomiast staramy się w jakiś sposób przekonywać gestora, żeby ją rozbudowywał. To także były wnioski z zebrań wiejskich, które mamy na uwadze, że są pilne potrzeby ze strony mieszkańców sołectw. Sieć energetyczne – 100% mieszkańców gminy jest podłączonych do sieci, czyli chociaż w tym zakresie nie ma żadnych wątpliwości, że wszyscy mieszkańcy mają ten dostęp. Przechodząc do kwestii gospodarki odpadami komunalnymi, kwestii także w ostatnim czasie dyskusyjnej, drażliwej i trudnej, poruszanej na zebraniach wiejskich, poruszanej dosyć burzliwie na sesji Rady Miejskiej w Pakości. W 2018 r. uiszczenie opłaty tzw. śmieciowej zadeklarowało 8 082 podatników, a mieszkańców mamy 9 662, jak wspominałem na początku brakuje tutaj ok. 1 500. Ale taka sytuacja może mieć miejsce ponieważ w tych deklaracjach nie są wykazywane osoby, które sporadycznie, incydentalnie przebywają w miejscu zamieszkania, w którym są zameldowane, najczęściej studenci, osoby pracujące poza terenem gminy Pakość, które tylko w niedzielę czy sobotę przyjeżdżają do swojego stałego miejsca zameldowania. To są osoby, które w ogóle wyjechały z Pakości, one są w dalszym ciągu zameldowane a mieszkają gdzieś poza granicami kraju. Bardziej niepokojąca jest inna kwestia, że segregację odpadów zadeklarowało prawie 69% wszystkich osób płacących opłaty śmieciowe podczas gdy z danych uzyskanych, które przedstawiał Pan Prezes spółki komunalnej, który zajmuje się obsługą gospodarki komunalnej na zlecenie gminy wynika, że tych segregowanych odpadów jest ok. 25%. Przed nami stoi potrzeba wypracowania pewnego systemu, który pozwoli nam bardziej monitorować sprawy dotyczące składanych deklaracji i kwestie dlaczego są takie różnice i ewentualnie zmobilizować osoby, które deklarują, bo nie ukrywamy nie jest to działanie zgodne z przepisami prawa, deklarują segregacją, a tych odpadów po prośbie niesegregują. Dochody gminy z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami zamknęły się w 2018 r. kwotą prawie 872 tys. zł, z czego 813 tys. gmina Pakość płaciła w ramach wynagrodzenia Przedsiębiorstwu Usług Gminnych, które realizowało to zadanie związane z odbiorem odpadów na podstawie zlecenia gminy, w ramach tzw. systemu in house, o którym już wcześniej wspominałem. Szanowni Państwo, komunikacja i infrastruktura drogowa. Jeżeli mówimy o komunikacji to oczywiście jest to kolejny temat, który budzi wiele kontrowersji, te połączenia terenów wiejskich z samą Pakością, już nie mówiąc z większymi ośrodkami typu miasto powiatowe Inowrocław, czy też Bydgoszcz, Toruń. Ta komunikacja jest w bardzo złym stanie. Przewoźnicy prywatni, którzy obsługują tę komunikację przeprowadzają pewne kalkulacje i nie zawsze im się to opłaca. Oczywiście na papierze wygląda to bardzo dobrze przynajmniej dla części miejscowości wiejskich, ponieważ z naszych danych

statystycznych wynika, że komunikacją zbiorową według stanu na 2018 r. objętych było 10 wsi, mianowicie: Rybitwy, Kościelec, Gorzany, Węgierce, Dziarnowo, Giebnia, Jankowo, Radłowo, Rycerzewo oraz dwa obręby miasta Pakość ul. Jankowska i ul. Barcińska. Czyli brak komunikacji do miejscowości: Rycerzewko, Ludkowo, Mielno, Wojdał, Ludwiniec, Łącko. Oczywiście ta sytuacja wygląda znacznie gorzej, jest problem z komunikacją. Ja może tylko dopowiem, że to nie jest tak, że my nic z tym nie robimy. Czekam cały czas za skosztowaniem wydłużenia linii inowrocławskiej miejskiej komunikacji przez Kościelec do Pakości. Takie połączenie mogłoby być uruchomione np. w dni wolne od pracy, bo też wiele mamy głosów mieszkańców, że nie można w weekend dojechać do Inowrocławia. Więc to może w jakimś stopniu rozwiąże ten problem, jeżeli chodzi o dostępność mieszkańców wsi chociażby dojazdu do Pakości, przyjęcie innej zasady dowozu dzieci do szkół, ponieważ dotychczas realizowaliśmy to w ramach tzw. przewozu regularnego o charakterze specjalnym, to znaczy, że tylko i wyłącznie dzieci szkolne mogą tymi autokarami rano i popołudniu podróżować powiedzmy z Łącka do Pakości, czy z Ludwińca do Pakości. Natomiast teraz będziemy realizować umowę w oparciu o zakup biletów miesięcznych, dopuszczamy tutaj linie regularne, a więc wszystkie osoby zainteresowane, które nie są uczniami naszych szkół podstawowych będą mogły również skorzystać z takiego dojazdu, takim autokarem. W poszczególnych miejscowościach w jakimś stopniu, ja wiem że to jest niewielkie rozwiązanie tego problemu, ale idziemy do przodu w jakimś stopniu na pewno to poprawi sytuację komunikacyjną na terenie naszej gminy. Dane statystyczne, na terenie gminy Pakość usytuowanych jest 69 przystanków nie tylko przy drogach gminnych, ale także przy powiatowych i wojewódzkich. Są to przystanki stanowiące własność tamtych jednostek samorządu terytorialnego, ale najczęściej w naszym zarządzie. Takie uchwały zresztą są podejmowane. Jeżeli chodzi o łączną liczbę parkingów na terenie gminy Pakość jest ich 17, łączna liczba miejsc parkingowych 358. Ścieżki rowerowe o łącznej długości 6 km, tu jest małe przekłamanie trzeba dodać jeszcze parę metrów, dokładnie 6 101 metrów, ponieważ wkradł się błąd w opracowanie dokumentu, ścieżka rowerowa z Pakości w kierunku Piehcina liczy nie 1480 metrów tylko 1483 metry i 13 centymetrów. Jeżeli chodzi o drogi gminne na obszarze miejskim ich długość to 12 km, na obszarze wiejskim 68,5 km. Szanowni Państwo, stąd właśnie wychodzą tak duże koszty ewentualnej przebudowy tych dróg, z tego biorą się także wnioski mieszkańców o przebudowę tych dróg, bo tych dróg jest po prostu dużo, ten kilometraż jest ogromny, zgłoszone zapotrzebowanie na remonty dróg gminnych w 2018 r. zamknęło się kwotą ponad 20 mln zł, podczas gdy w 2018 r. mieliśmy na inwestycje 7 mln, ale trzeba było zrobić w ramach tych zadań inwestycyjnych budowę przedszkola, kanalizację i wodociągi, nie tylko drogi. Widzicie Państwo, że potrzeby są ogromne nawet gdybyśmy chcieli skorzystać na wszystkie drogi z dofinansowania z funduszy unijnych nie byłoby nas stać na zabezpieczenie wkładu własnego do realizacji tych zadań, natomiast systematycznie przebudowa tych dróg jest przeprowadzana. W ubiegłym roku Węgierce, jak już wspominałem 669 metrów, w tym roku droga w Mielnie

także będzie przebudowana. Co roku jakieś drogi na terenach wiejskich gmina Pakość stara się przebudowywać. Wspomnę jeszcze tylko, że przez gminę Pakość przebiega 11 dróg powiatowych o łącznej długości przekraczającej 45 km. Przebiegają również dwie drogi wojewódzkie nr 251 i słynna droga nr 255. Teraz przechodzę do tematyki Polityki społecznej, skupię się na bardzo ogólnych informacjach. Polityka społeczna realizowana jest w oparciu o Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pakość na lata 2016–2020, a w 2018 r. była realizowana też w oparciu o Program Wspierania Rodziny w Gminie Pakość na lata 2016-2018, bo Szanowni Państwo, jak wiecie mamy już nowy program przyjęty również w tym roku. Także dane statystyczne, zawsze zaczynam od tej rzeczy najciekawszej, która zawsze jest przedmiotem zainteresowania odnośnie liczby bezrobotnych. Jeżeli chodzi o liczbę osób bezrobotnych na terenie gminy Pakość w miesiącu grudniu 2018 r. to było 298 osób na terenie miasta i 193 osoby na obszarze wiejskim. Ta liczba bezrobotnych w porównaniu z rokiem 2017 zmniejszyła się o 67 osób, a w porównaniu z rokiem 2015 ta liczba osób bezrobotnych zmniejszyła się aż o 280 osób. A więc sytuacja na rynku pracy z pewnością poprawiła się w ostatnich latach. Przecież pracodawcy również z terenu gminy Pakość często muszą korzystać z pomocy pracowników z innych krajów, nie tylko z miejscowej ludności czy z okolicznych miejscowości, ale także z pracowników innych narodowości. Jak widzimy sytuacja na rynku pracy ulega pewnej poprawie, co nie znaczy, że jest oczywiście idealna. Szanowni Państwo, skoro zmniejsza się liczba bezrobotnych rodzi to jakieś konsekwencje jeżeli chodzi o dane statystyczne dotyczące osób korzystających ze świadczeń opieki społecznej. Liczba świadczeniobiorców w 2018 r. to 947 osób, jak Państwo widziecie o 119 mniej w porównaniu z rokiem 2017. To po prostu jest efekt poprawy sytuacji finansowej wielu rodzin. Oczywiście nie tylko na terenie Pakości, ale również ta tendencja występuje na terenie całego kraju. Zmniejszyła się także liczba dzieci korzystających z bezpłatnych posiłków, to jest także efekt wzbogacenia się naszego społeczeństwa, efekt także świadczenia wychowawczego 500+. Ta liczba dzieci to 158, coraz więcej rodziców po prostu płaci za posiłki w szkołach. Jeżeli chodzi o strukturę wsparcia finansowego udzielonego przez Ośrodek Pomocy Społecznej, 208 rodzin uzyskało wsparcie finansowe z powodu ubóstwa, 171 rodzin z powodu bezrobocia, niepełnosprawności 122 rodziny. Myślę, że to i tak jest tendencja zniżkowa w porównaniu z latami poprzednimi. Zmniejsza się także liczba osób korzystających z prawa do dodatków mieszkaniowych. W 2018 r. było to 149 mniej niż w latach ubiegłych. W zasadzie w tym zakresie wydawać by się mogło, że sytuacja jeżeli chodzi o status finansowy rodzin pakoskich ulega pewnej poprawie, natomiast na pewno nie możemy popadać w jakiś hura optymizm, bo w dalszym ciągu tych rodzin potrzebujących jest za dużo i trzeba podejmować szereg działań, żeby ta liczba ulegała stopniowemu zmniejszeniu. Na terenie gminy pozostaje 11 osób bezdomnych, w tym 5 osób w 2018 r. otrzymywało pomoc w formie schronienia. Koszty utrzymania ponosi gmina. Jeżeli jest to tylko schronienie to jest ponad 900,00 zł, jeżeli jest to schronienie z usługami opiekuńczymi to kwota wynosi

ponad 1 500,00 zł. Świadczenie wychowawcze 500+, skorzystało z niego w 2018r. 785 rodzin. Wypłacono tych świadczeń na łączną kwotę 6 312 440,00 zł. Ta kwota ulegnie w tym roku już zwiększeniu ponieważ od 1 lipca tego roku wchodzi przepisy uprawniające do świadczenia wychowawczego 500+ pierwsze dziecko, bez względu na sytuację majątkową w rodzinie, czyli streszczając sytuację na pewno przybędzie pracy Ośrodkowi Pomocy Społecznej, ale zwiększy się również budżet Ośrodka Pomocy Społecznej, więc już teraz będzie zdecydowanym dominatorem jeżeli chodzi o środki finansowe, którymi dysponuje, spośród wszystkich jednostek organizacyjnych gminy Pakość. Szanowni Państwo przejdźmy do kwestii oświatowych, jak wyglądała sytuacja w oświacie w 2018 r., bo jak wyglądała w 2019 zapamiętamy przede wszystkim protesty związane z trudną sytuacją jeżeli chodzi o wynagrodzenia nauczycieli. Natomiast w 2018 r. zacznijmy może od liczby dzieci uczęszczających do poszczególnych placówek oświatowych. Według stanu na dzień 30 września 2018r. do Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego uczęszczało 221 dzieci, w tym były trzy oddziały gimnazjalne, do Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości uczęszczało 466 dzieci; do Szkoły Podstawowej im. Armii Krajowej w Kościelcu 133 uczniów; do przedszkola w Kościelcu uczęszczało 58 dzieci i do przedszkola w Pakości 150. Oczywiście tutaj Szkołę Podstawową w Kościelcu, jak i przedszkole możemy traktować jako jedną jednostkę, ponieważ tworzą Zespół Placówek Oświatowych. Łączne do naszych placówek oświatowych uczęszczało 1028 dzieci. Wspomnieć również należy, że opiekę przedszkolną na terenie gminy Pakość w 2018 r. zapewniało również niepubliczne przedszkole HOP-SIUP. A więc nie tylko instytucje publiczne, placówki publiczne, ale również o charakterze niepublicznym to zadanie realizują. Jeżeli chodzi o wydatki poniesione na potrzeby placówek oświatowych w Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego to jest ponad 2 737 tys., w przeliczeniu na 1 ucznia 12 tys.; Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości - 4,5 mln zł, w przeliczeniu na 1 ucznia 9 794,00 zł; Zespół Placówek Oświatowych w Kościelcu - 2 013 tys. zł, w przeliczeniu na 1 ucznia 10 539,00 zł; Przedszkole w Pakości - 1 186 tys., w przeliczeniu na 1 ucznia 7 907,00 zł. Subwencja w przeliczeniu na 1 dziecko – 5 409,00 zł. Wydatkujemy na tego jednego ucznia więcej, to nie jest żaden zarzut, bo obowiązkiem gminy jest realizacja zadań oświatowych. Oczywiście czym większe są czynione nakłady, tym poziom tej oświaty z pewnością jest lepszy. Możemy się poszczycić, że od wielu lat uczniowie naszych szkół osiągają bardzo dobre wyniki z egzaminów gimnazjalnych, czy też szóstoklasistów. Teraz bardzo dobre wyniki nasi uczniowie uzyskali również jeżeli chodzi o egzaminy ósmoklasistów. Zawsze sytuujemy się w czołówce powiatowej a nawet w czołówce wojewódzkiej. Jeżeli chodzi o pozyskane na realizację zadań oświatowych środki w ramach subwencji oświatowej zamknęły się one kwotą w 2018 r. 5 817 149,00 zł i pokrywały one wszystkie wydatki oświatowe gminy Pakość w 55%, czyli łatwo policzyć 45% gmina dodatkowo przeznacza środki na realizację zadań oświatowych. Oczywiście same zadania edukacyjne, utrzymanie szkół to nie jedyne zadania związane z realizacją zadań oświatowych. Gmina jest

zobowiązana również zapewnić uczniom dowóz, których droga z domu do szkoły przekracza 3 km – w przypadku uczniów klas I-IV szkół podstawowych, 4 km – w przypadku uczniów klas V-VIII. Już od wielu lat takie zadanie jest realizowane. W 2018 r. na ten cel gmina wydatkowała kwotę 317 496,00 zł. To by było tyle jeżeli chodzi Szanowni Państwo o kwestie oświatowe. Oczywiście o wszystkich tych tematach nie tylko oświatowych jak i polityki społecznej można by było mówić być może i cały dzień, natomiast goni nas czas. Przechodzę do kwestii kultury. Szeroko rozumiana kulturą na terenie gminy Pakość bezpośrednio, bo oczywiście pewne zadania realizują również inne jednostki, ale bezpośrednio bo należy to do ich zadań statutowych zajmują się dwie jednostki, dwie instytucje kultury posiadające osobowość prawną mianowicie: Biblioteka Publiczna w Pakości oraz Ośrodek Kultury i Turystyki w Pakości. Biblioteka Publiczna dysponowała w 2018 r. budżetem w wysokości 170 tys. zł, część tych środków przeznaczona jest na wynagrodzenia, część na realizację zadań statutowych, również na pozyskiwanie dodatkowych woluminów książek. A w 2018 r. biblioteka dysponowała ponad 30 tys. książek. Jeżeli chodzi o liczbę wypożyczeń na 1000 mieszkańców było to 1 728 książek rocznie, więc zbliżamy się do dwóch książek rocznie na jedną osobę w Pakości. Szanowni Państwo z mojego punktu widzenia oceniając dobę internetu i korzystanie z innych środków przekazu to może wcale nie jest zły wynik, chociaż na pewno byśmy się cieszyli gdyby był znacznie lepszy. Oczywiście biblioteka w Pakości zajmuje się nie tylko takimi swoimi tradycyjnymi zadaniami statutowymi, a więc powiększaniem zbioru książek, wypożyczaniem, dbaniem o ten zbiór, ale również organizowała szereg imprez o charakterze kulturalnym. Naliczyliśmy, że było ich ok. 20 w 2018 r. m.in. akcja Cała Polska czyta dzieciom, konkursy wiedzy o książkach, zajęcia wakacyjne dla dzieci w wieku 7-10 lat, konkurs wiedzy o Kalwarii Pakoskiej z okazji 390-lecia jej utworzenia i przy okazji chciałbym wspomnieć, że rzeczywiście ten 2018 rok był także ważnym rokiem dla historii naszej gminy, rokiem jubileuszu utworzenia Kalwarii Pakoskiej, drugiej Kalwarii na terenie kraju. Zresztą wizyta Prymasa Polski spowodowała, że nasza Kalwaria uzyskała tytuł sanktuarium, czyli awansowała w rankingu miejsc kultu religijnego, z czego się naprawdę bardzo cieszymy bo może to zwiększyć zainteresowanie turystyczne naszą gminą. Szanowni Państwo, Ośrodek Kultury i Turystyki dysponował w 2018r. kwotą 792 400,00 zł, zorganizował 48 wydarzeń kulturalnych. Już na początku roku włączył się w organizację Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, udało się zebrać w tej bardzo szczytnej i potrzebnej akcji ponad 18 tys. zł. Zorganizował Galę Sportu, festiwal piosenki dla dzieci i młodzieży, program Lato na wsi, Festyn malucha, spotkanie z piosenką ludową, Pakość dla Niepodległej. Oprócz tego przy Ośrodku Kultury i Turystyki w Pakości działa Uniwersytet Trzeciego Wieku, Koło Emerytów, grupa diabetyków, prowadzone są różnego typu sekcje zainteresowań dla dzieci i młodzieży: plastyczna, taneczna, karate, nauki gry na instrumentach, haftu kujawskiego. Funkcjonowały przy ośrodku zespoły: Pakościanie, Aalle Band, Kwestia Sporna, Vagando. Odnośnie kultury to by było wszystko, co nie znaczy, że nie jest ona przedmiotem szczególnego

zainteresowania zarówno Państwa radnych, jak i społeczeństwa. Kultura jest bardzo ważną dziedziną funkcjonowania każdej społeczności. Przechodzimy do kolejnej kwestii, do partycypacji społecznej. Jeżeli chodzi o partycypację społeczną możemy mówić tutaj o dwóch takich instrumentach, mianowicie o Budżecie Obywatelskim oraz o Funduszu Sołeckim. Na realizację Budżetu Obywatelskiego w 2018 r. w budżecie gminy Pakość przeznaczonych zostało 200 tys. zł, w tym dla obszaru miasta 116 tys. zł, dla obszaru wiejskiego 84 tys. zł. Te procedury uchwalania budżetu obywatelskiego, uczestniczenia w tej procedurze mieszkańców są doprecyzowane uchwałą, nie chciałbym tego powtarzać, powiem tylko tyle, że w konsultacjach wzięło udział 1170 mieszkańców, w naborze zgłoszono wówczas 14 projektów, do głosowania dopuszczono 10 projektów. W efekcie głosowania zostały zrealizowane w 2018 r. dwa zadania: Budowa placu zabaw dla dzieci przy ul. Mogileńskiej w Pakości za kwotę 87 330,00 zł; Doposażenie zespołu Pakościanie poprzez zakup akordeonu w kwocie 6 500,00 zł. Na obszarze wiejskim zrealizowane zostały trzy zadania: Poprawa bazy rekreacyjno-sportowej dla dzieci, młodzieży i dorosłych na pakoskiej plaży miejskiej w Pakości za kwotę 39 742,00 zł; Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego w centrum wsi Kościelec za kwotę 30 tys. zł; Aktywność nad jeziorem – rozwój klubu morska w Pakości – to było tzw. zadanie miękkie nieinfrastrukturalne za kwotę 13 199,84 zł. Koncepcja budżetu obywatelskiego Szanowni Państwo sprawdza się w Pakości, w ubiegłym roku, jeżeli chodzi o edycję na ten rok w konsultacjach społecznych uczestniczyło jeszcze więcej mieszkańców naszej gminy. Zobaczmy jak będzie to wyglądało w tym roku, mamy nadzieję, że ta frekwencja będzie jeszcze większa, więc jest zainteresowanie tą formą bezpośredniej demokracji, bowiem mieszkańcy Pakości bezpośrednio decydują o tym jakie zadania chcą, żeby były realizowane na terenie gminy Pakość i są one realizowane. Realizacja tego budżetu obywatelskiego jest zadaniem o charakterze dowolnym. Chociażby np. miasto Inowrocław w tym roku rezygnuje z budżetu obywatelskiego, my nie, my kontynuujemy tą dobrą tradycję, zresztą większość gmin uznaje, że jest to bardzo dobre rozwiązanie. Jak już wspominałem wcześniej partycypacja obywatelska to nie tylko budżet obywatelski ale także fundusz sołecki. Nie boję się tego powiedzieć, mieszkańcy wsi są w tym zakresie uprzywilejowani, bo miasto może bezpośrednio się wypowiedzieć odnośnie realizacji zadań inwestycyjnych na terenie gminy tylko w ramach budżetu obywatelskiego, natomiast mieszkańcy wsi mają jeszcze jedną możliwość mogą wypowiedzieć się w ramach funduszu sołeckiego o tym jakie zadania mają być realizowane na terenie poszczególnych sołectw. I na realizację funduszu sołeckiego, który także jest rozwiązaniem o charakterze fakultatywnym, wcale fundusz sołecki nie musi być wyodrębniany w budżecie gminy to jest wola rady, jest wyodrębniany, sprawdza się, mieszkańcy sołectw mam nadzieję, są zadowoleni, że mogą dysponować środkami finansowymi. Nie są to jakieś wielkie środki w rozbiciu na poszczególne sołectwa, ale globalnie w 2018r. do wydatkowania w ramach funduszu sołeckiego zaplanowane zostało 227 150, 44 zł. Czyli więcej niż budżet obywatelski, a więc już jest to spora kwota. Gdybyśmy to

skumulowali mamy prawie pół miliona złotych z przeznaczeniem do bezpośredniej dyspozycji mieszkańców Pakości, chociaż mieszkańcy Pakości zawsze decydują poprzez Państwa Radnych, natomiast bezpośrednio mogą o pewnych zadaniach zdecydować w ramach tych dwóch instrumentów budżetu obywatelskiego i funduszu sołeckiego. Sołectwo Dziarnowo wykorzystało 16 100,00 zł w ubiegłym roku, sołectwo Gorzany-Giebni-Węgierce – 19 tys., sołectwo Jankowo – 16 491,00 zł, sołectwo Kościelec – 29 tys., sołectwo Ludkowo-Mielno-Wojdał – 17 567,00 zł, sołectwo Ludwiniec - 10 674,00 zł, sołectwo Łącko – 14 299,00 zł, sołectwo Radłowo – 25 tys., sołectwo Rybitwy – prawie 14 tys., sołectwo Rycerzewko – 12 300,00 zł, sołectwo Rycerzewo – 10 700,00 zł, sołectwo Wielowieś – 18 710,00 zł, razem 204 611,28 zł, co stanowi 90,08% planowanych środków na fundusz sołecki. To nie jest tak, że przedstawiciel, że Państwo sołtysi, czy mieszkańcy sołectwa w jakiś sposób nie wydatkowali tych środków, bo nie zdążyli. To najczęściej są oszczędności wynikające, zakładamy realizację jakiegoś zadania, szacujemy kwotę natomiast okazuje się, że po zapytaniu ofertowym kwota jest niższa, powstają oszczędności, zostają one w budżecie gminy Pakość. Szanowni Państwo i na koniec realizacja uchwał Rady Miejskiej w Pakości. Ten temat szczegółowiej omawiałem podczas pierwszej sesji Rady Miejskiej w Pakości w tym roku, ale jest to do omówienia element niezbędny, który określony jest w ustawie, więc chociaż kilka zdań na ten temat muszę Państwu przedstawić. W 2018 r. Rada Miejska w Pakości podjęła łącznie 92 uchwały, w tym 39 uchwał podlegało publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a więc jeżeli podlegały publikacji w tymże dzienniku, miały status prawa miejscowego. Jeżeli chodzi o liczbę podjętych uchwał według kategorii i spraw: 25 uchwał dotyczyło spraw finansowych, a więc przede wszystkim zmiany uchwały budżetowej, wieloletniej prognozy finansowej, uchwały dotyczące podatków gminnych. Sprawy organizacyjne - 30 uchwał, w tym mieszczą się sprawy oświatowe, a także dotyczące funkcjonowania Rady Miejskiej w Pakości, wyboru przewodniczącego, wiceprzewodniczących, powołania komisji, ustalenia planów pracy komisji. 23 uchwały z zakresu gospodarki nieruchomościami i planowania przestrzennego, 9 uchwał sprawy gospodarki komunalnej, lokalowej i ochrony środowiska, 5 uchwał sprawy przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii. Co jest istotne jeżeli chodzi o wykonanie tych uchwał? Wojewoda stwierdził nieważność jednej uchwały w ramach swoich kompetencji nadzorczych. Dotyczyło to uchwały odnoszącej się do obniżki tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin osób, którym powierzono funkcje kierownicze w szkołach. Po prostu brakowało nam opinii związków zawodowych, która jest obligatoryjna. Ta uchwała została oczywiście w 2018 r. przyjęta, już z usunięciem tych braków formalno-prawnych. 5 uchwał zostało uchylonych przez samą Radę Miejską w Pakości, ja już wspominałem, były to uchwały dotyczące przede wszystkim poprzednich lokalnych programów rewitalizacji, przyjmowaliśmy nowe, uchylaliśmy uchwały dotyczące komitetów monitorujących i 2 uchwały nie zostały w ogóle zrealizowane w takim zakresie, w jakim życzyła sobie Rada Miejska w Pakości, dotyczy to sprzedaży nieruchomości. Po prostu nie mieliśmy nabywców,

jedna została wydzierżawiona, co do drugiej dokonano zmiany przeznaczenia, dokonano przydziału lokalu mieszkalnego. Nie zbyliśmy lokalu tylko przydzieliliśmy lokal mieszkalny osobie potrzebującej, mieszkańcom gminy Pakość. Proszę Państwa i to by było na tyle. Można powiedzieć w skrócie jeżeli chodzi o raport o stanie gminy. W różnych gminach w różny sposób jest on opracowywany. Na dzisiaj nikt dokładnie nie wie, jest to nowość, nikt jeszcze dotychczas takiego raporty nie opracowywał. Na pewno staraliśmy się ująć w tym raporcie wszystkie elementy, które są niezbędne, które wynikają z ustawy o samorządzie gminnym. Te elementy zostały zawarte, rozszerzyliśmy tą informację zawartą w raporcie o dodatkowe elementy np. gmina Barcin z tego co przeczytałem ten raport wcześniej sporą część poświęciła zadaniom, które były realizowane w latach poprzednich, nawet sięgając 5 lat wstecz i potem dopiero odnosiła się do 2018 r. My staraliśmy się w tym raporcie wskazać wszystko co działo się w 2018 r., jaka była sytuacja finansowa, jak przebiegała realizacja tego budżetu, bo to wszystko się do tego sprowadza. Z tego miejsca chciałbym podziękować wszystkim pracownikom, którzy uczestniczyli w opracowaniu tego raportu, bo ten raport opracowywaliśmy sami. Gminy korzystały także z pomocy firm zewnętrznych, z moich informacji wynika, że byłby to koszt ok. 10 tys. zł, zatem oszczędziliśmy dla budżetu gminy mniej więcej tyle środków. Z mojej strony już wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad poinformował, że zgodnie z art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym rozpoczynamy debatę nad raportem. Zaznaczył, że czas wystąpień radnych nie jest limitowany. Możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie mieli również mieszkańcy gminy pod warunkiem złożenia do dnia poprzedzającego termin sesji zgłoszenia popartego przynajmniej 20 podpisami. Takich zgłoszeń nie złożono.

Przewodniczący obrad otworzył debatę.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Zaproszeni Goście. Uważam, że przedstawiony nam przez Zastępcę Burmistrza Pana Szymona Łepskiego raport o stanie gminy za rok 2018, mimo, że było wiele głosów krytycznych pokazuje, że nasza gmina pomimo wszystko, chociaż jest jedną z biedniejszych gmin w naszym regionie powoli i systematycznie się rozwija. Mogę powiedzieć, nie będę oczywiście wymieniał wszystkiego co się udało w ostatnim okresie zrealizować, ale to wszystko widzimy. Jedno jest pewne, że zbudowane ostatnio przedszkole oraz inne rozpoczęte, czy już zakończone inwestycje są tego widocznym znakiem. Jak wspomniał Pan Zastępca, w obszarach wiejskich świetnie funkcjonuje fundusz sołecki w ramach, którego w poszczególnych sołectwach udaje się wiele dobrego zrobić. Tak samo od dwóch lat społeczeństwo naszego miasteczka ma możliwość decydowania na co przeznaczyć pieniądze w ramach budżetu obywatelskiego. Powiedzenie tak krawiec kraje, jak mu materii

staje świetnie pasuje tutaj do sytuacji finansowej naszego samorządu. Wydając pieniądze podatników sięgamy także po projekty, w których można pozyskać środki finansowe, jak również zaciągamy bezpieczne kredyty. Oczywiście wszystko pod czujną kontrolą Pani Skarbnik. Dług, oczywiście dług jest, lecz nie są to pieniądze zmarnowane, lecz dobrze zainwestowane. Wszyscy widzimy Park Kulturowy, „mała obwodnica”, świetlica we Wielowsi, poprawa infrastruktury drogowej tak samo w mieście jak i na wsiach. Sam raport to nie tylko finanse, lecz także działalność poszczególnych jednostek gminy, które prawidłowo realizują swoje zadania. Oczywiście raport także dotyczy naszej oświaty, która po fatalnie przeprowadzonej reformie spędza sen z oczu Pani Skarbnik, jak także nas radnych. Usłyszeliśmy, że subwencja oświatowa przyznana w roku 2018 pokryła tylko 55% zapotrzebowania, brakującą kwotę uzupełniono ze środków własnych gminy. Zabrakło na remonty, na naprawy w szkołach. Kolejnym punktem jest to, że nasze społeczeństwo się starzeje i rośnie liczba osób w wieku poprodukcyjnym, dlatego też myślę, że w budynku po przedszkolu zaplanowany Dom Dziennego Pobytu pozwoli seniorom na pożyteczne spędzenie wolnego czasu. Analizując pokrótce raport uważam, że jest w nim zawarte wszystko co dotyczy zarówno działalności finansowej, jak i stanu naszej gminy za rok 2018. Ja też brałem udział w słynnym rozpoczęciu inwestycji na drodze 255 i muszę powiedzieć, że czasami się wstydzę przed mieszkańcami miasteczka, bo nie umiem powiedzieć konkretnej daty zakończenia tego zadania, ale myślę, że będzie to koniec tego roku. Dlatego z nadzieją wchodzę w ten cały rok i myślę, że tak jak dotychczas udawało mi się realizować coś co polepsza warunki życia naszych mieszkańców będzie kontynuowane dalej. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Pakości Pan Zygmunt Groń

Szanowni Państwo, Szanowni Radni, przede wszystkim bardzo cieszę się, że kol. Jurek tak szczegółowo podkreślił to wszystko. Miesiąc działania jako Burmistrza w 2018 r. to nie tylko, bo również w tym wszystkim mam udział 30 lat działając jako radny w tej gminie i wspólnie uczestniczyłem w tych wszystkich osiągnięciach, które kolega przedstawił. Dziękuję.

Radny p. Tomasz Oset

To jest pierwszy raport, taki testowy dla wszystkich, nikt do końca nie wiedział jak on ma wyglądać dlatego trzeba to trochę przyjąć z przymrużeniem oka samo wykonanie. Natomiast brakuje tu tego co się nie udało. Nie ma ani słowa o tych niepowodzeniach w zeszłym roku, a na pewno były o tym świadczyły wybory na burmistrza, że jednak nie wszystko było tak pięknie jak się opisuje. Mam nadzieję, że przyszłoroczny raport o stanie gminy będzie obejmował zarówno plusy jak i minusy, bo z każdego błędów należy wyciągać wnioski, dlatego trzeba ich wyszukiwać i analizować. Dzisiaj to co mówił wiceburmistrz, że wybory były pod koniec roku i de facto raport dotyczy działań poprzedniego burmistrza, a nowy burmistrz jedynie w zeszłym roku mógł dokładnie się zorientować co poprzednicy zrobili. Dlatego za chwilę będziemy głosować nad przyjęciem uchwały w sprawie

udzielenia burmistrzowi wotum zaufania i jestem pewien, że otrzyma takie wotum, natomiast ten raport de facto nie dotyczy obecnego burmistrza. Dziękuję.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja bym chciał swoją refleksję wyrazić po tym raporcie, bo tak na prawdę raport oddaje stan rzeczy w jakiej rzeczywistości żyjemy i trudno tu obwiniać poprzedniego burmistrza czy obecnego, bo każdy z nas miał i ma wkład w rozwój tego miasteczka. Mi przyszło żyć tutaj 23 lata i tak obserwując te 23 lata, to nie jest zadowolające z perspektywy obywatela, który tutaj mieszka rozwój tego miasta, bynajmniej ja mam osobiście inne wyobrażenie, jak miasto mogłoby funkcjonować. Natomiast cieszę się z każdej rzeczy, która się zmienia w obrębie tego miasta, z rzeczy które powstały, z takich większych inwestycji czy drogowych, czy powiedzmy firmy, które powstają. Co mi się nasunęło po tym raporcie? Zastanović się powinniśmy przede wszystkim wszyscy jak zwiększyć demografię tego miasteczka, albo napływ mieszkańców tak, żeby ich nie ubywało. Patrząc na ten raport można przyjąć jakby dwie wersje zdarzeń, albo uda nam się powiedzmy zachować ilość mieszkańców przyciągając ich czymś ciekawym. W moim mniemaniu najbardziej można przyciągnąć ludzi tym jaki jest rozwój inwestycyjny danego miasta, albo jak jest przeprowadzona promocja, albo jak jest postrzegane zewnątrz to miasteczko. Natomiast w związku nawet z tą przebudową drogi itd. opinii ciekawych nie ma, co jest czasem przykre znajdując się powiedzmy w gminach ościennych, natomiast my byśmy musieli się zastanović czy stawiamy na starzejące się społeczeństwo, bo za chwilę powiedzmy według tych wykresów tak się zdarzy, czy stawiamy na to, że przyciągamy mieszkańców. To jest taka jakby pierwsza refleksja, żeby każdy z nas tutaj obecnych się zastanović jak postępować dalej i nad czym pracować, bo ten raport miał wnosić coś w nas i w ludzi, którzy go czytali. Po drugie w tym raporcie odnośnie promocji miasta wydawało mi się, że troszkę jest za mało. Tak naprawdę patrząc przez pryzmat danych jednostek, takich grup jak stowarzyszenia formalne, czy nieformalne ujęte są tylko powiedzmy te które są grupami formalnymi natomiast grup i formalnych i nieformalnych działa więcej, a mimo wszystko każde grupy społeczne, które się gdzieś zawiązują na terenie Pakości one są ważne z punktu widzenia promocji. A ta promocja tak naprawdę przekłada się na wiele innych rzeczy, bo tak naprawdę to jest nasze miasto, które jest Pakość, jak marka, tak powinno być traktowane i rozwijane. Odnośnie rewitalizacji, takie mi się tutaj rodzi pytanie. W programie rewitalizacji nie ma w ogóle ujętego takiego miejsca, jak np. pałac w Jankowie i ten cały park, gdzie jakby program rewitalizacyjny, mimo tego, że to się znajduje w prywatnych rękach mógłby przyciągnąć też inwestycyjnie może kogoś, kto by to miejsce ocalił od degradacji. Bo ta degradacja następuje z roku na rok. Bardzo mnie cieszy rozwój i pozwolenia budowlane w Jankowie, jakby patrząc z perspektywy całej gminy, bo Jankowo jest jakby tą moją miejscowością i bardzo mi się to podoba. Sieć gazowa, tak jak wnioskowałem o ten rozwój i niejednokrotnie rozmawialiśmy na komisjach, że jakby w wielu obszarach gminy Pakość, ten rozwój gazownictwa jest potrzebny i tutaj by był

potrzeby naprawdę jakiś lobbing w stosunku do tej sieci gazowej, żeby rozwijali to miejsce. Zabrakło mi porównania odnośnie majątku gminy, bo tak naprawdę oceniając np. poszczególną osobę fizyczną nie ma znaczenia tak naprawdę ile ta osoba ma przychodu miesięcznie i rozchodu, tylko ma znaczenie tak naprawdę jaki majątek posiada. Było przedstawione jaki majątek ma gmina Pakość, ale tutaj nie było porównania w stosunku do innych gmin, bo możemy się porównywać na różnych aspektach wydatków itd., ale nie mieliśmy porównania jakim majątkiem my dysponujemy jako gmina Pakość w porównaniu np. do Barcina, Janikowa, Gniewkowa, a to miałyby odniesienie czym my tak naprawdę dysponujemy. Bo to przekłada się na to co udało nam się zrobić po tym 90 roku w Pakości, jaki majątek mamy. To jest składowa wielu rzeczy, oczywiście co udało się zdobyć, czy ktoś ma takie zakłady pracy, które są wyceniane, ale na moje to jest rzeczywista jakby wartość, więc takie porównanie w stosunku do innych gmin miałyby jakiś nośnik. To tyle dziękuje bardzo.

Radna p. Barbara Bialecka

Szanowni Państwo, ja się tutaj skuszę na pewną refleksję, bo widzę taki jakiś niedosyt wśród radnych, że jednak ciut za mało, czy może mało ambitnie. Ale mi się wydaje, że to był jednak owocny rok, Pan Burmistrz, jak tutaj wspomniał również był radnym i wie jak to działa doskonale. My rzeczywiście wielokrotnie musieliśmy się posiłkować kredytami, bo taki mamy budżet, a gdybyśmy z nich nie korzystali, to byśmy się nie rozwijali. Są szanse na wykorzystanie pewnych środków, dofinansowań itd. dlatego te kredyty były brane żeby po prostu z tych środków skorzystać. A jeśli zaprzestaniemy tej formy, to zaprzestaniemy w takim tempie się rozwijać, bo te dofinansowania wezmą inni, a za chwilę też będzie ich coraz mniej dlatego ja uważam, że to był dość owocny rok. A jeśli chodzi o stawianie czy na rozwój, czy inwestowanie w seniorów, to jednak jestem troszeczkę starsza i wiem, że seniorem każdy z nas kiedyś zostanie i młodzi też muszą już teraz zacząć o tym pozytywnie myśleć. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Uważam, że te wszystkie uwagi, które wskazywały na formę raportu i to, że po raz pierwszy był przygotowywany wskazują raczej na to, że powinniśmy przy okazji tworzenia przyszłorocznego raportu usiąść wspólnie i jako radni zaproponować również w drodze uchwały i takie rozwiązanie nam ustawa o samorządzie gminnym w okolicach art. 28aa daje możliwość, abyśmy zaprezentowali urzędowi miasta w formie uchwały właśnie ten szkielet raportu, który byśmy zaproponowali do dalszej pracy. Przy okazji pracy Komisji Rewizyjnej, czy całej wręcz rady można by było pomyśleć o tym, żeby coś takiego dla przyszłorocznego raportu wdrożyć.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego raportu o stanie gminy Pakość za 2018 rok.

Przewodniczący obrad poinformował, że w myśl art.28aa ust. 9 ustawy, po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy, rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pakości wotum zaufania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Roman Kacprzak, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pakości wotum zaufania.

/Raport o stanie gminy Pakość za 2018 rok stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Do pkt. 9 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 r. zostało przedstawione podczas posiedzeń komisji. Poprosił o wystąpienie Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zanim przedstawię Państwu opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy na temat sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2018 r. chciałabym Państwu wyjaśnić tzw. wolne środki, które pozostały nam na rachunku bankowym na koniec roku 2018. Przygotowaliśmy slajd, to jest informacja bardzo ogólna, jak przebiegało wykonanie budżetu w 2018 r. Na dzień 31 grudnia 2018 r. planowaliśmy dochody w wysokości 42 308 721,49 zł. Budżet gminy dzielimy na tzw. budżet bieżący i budżet majątkowy, dlatego też zawsze wydzielamy informacyjnie dla Państwa, jaki był plan dla dochodów bieżących i dla dochodów majątkowych. Wykonanie dochodów ogółem stanowiło 92,8% tego planu i stanowiło kwotę 39 242 308,64 zł i tutaj również wykonanie zostało podzielone na dochody bieżące i dochody majątkowe. Plan wydatków na 31 grudnia przedstawiał się w kwocie 47 050 227,66 zł i tak jak w przypadku dochodów tutaj również dzielimy na tę działalność bieżącą i działalność majątkową. Wydatki bieżące 37 525 454,73 zł, to jest plan i wydatki majątkowe 9 524 772,93 zł. Po drugiej stronie wykonanie wydatków ogółem 91,6% tego planu, czyli 43 100 544,25 zł i również w podziale na wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Z art. 242 ustawy o finansach publicznych wynika, że nie możemy tych wydatków bieżących zarówno planować, jak i wykonywać w wysokości wyższej niż planowane dochody bieżące. Zatem tutaj bardzo ważne jest zachowanie szczególnej ostrożności przy wydatkowaniu środków publicznych. Staramy się tak wydawać te środki by zachować tę relację, czyli że dochody bieżące są zawsze wyższe od wydatków bieżących. Jeśli chodzi o wynik budżetu, czyli różnicę pomiędzy planowanymi dochodami i planowanymi wydatkami, planowaliśmy deficyt w wysokości 4 741 506,17 zł. Natomiast udało nam się ten deficyt w trakcie roku wykonywania budżetu zmniejszyć do kwoty 3 858 235,61 zł. To oznacza, że tyle zabrakło nam środków po stronie dochodów by sfinansować wydatki gminy. I tak jak wspomniałam ten art. 242, który mówi, że te dochody bieżące muszą być wyższe od wydatków bieżących, zawsze są na plusie, natomiast brakuje nam na tę działalność inwestycyjną. I tutaj pokazuję Państwu w jaki sposób te wolne środki się pojawiają w gminie. Dzielimy ten budżet na działalność podstawową, czyli mamy w pierwszym wierszu dochody bieżące, nieraz wydatki bieżące, to jest ten wynik, o którym mówiłam, ta różnica musi być zawsze dodatnia. Ten wynik z działalności bieżącej inaczej nazywa się nadwyżką operacyjną. Środki te mogą być przeznaczone, i tak też czynimy, na realizację zadań inwestycyjnych w gminie. Dochody majątkowe i różnica między dochodami majątkowymi i wydatkami majątkowymi, to wynik z działalności inwestycyjnej. To jest informacja, że brakuje nam środków na finansowanie zadań inwestycyjnych, które stanowią jakby o atrakcyjności gminy, bowiem mają wpływ na to, że gmina się rozwija i działa na rzecz mieszkańców. Wynik budżetu, czyli różnica między działalnością bieżącą a działalnością inwestycyjną to nic innego jak wynik budżetu, czyli ten deficyt, o którym mówiłam przed chwilą, różnica między dochodami i wydatkami 3 858 235,61 zł. Żeby sfinansować deficyt musimy posługiwać się innymi źródłami zewnętrznymi, które też wskazuje ustawa o finansach publicznych i dopuszcza tutaj takie źródła jak m.in. kredyty i pożyczki oraz wolne środki, które

pozostają w gminie z rozliczenia budżetów ubiegłorocznych. Zatem na sfinansowanie tego deficytu zaciągnęliśmy w 2018 r. kredyty i pożyczki w wysokości łącznej 3 875 731,55 zł, tutaj wchodzimy w wyliczenia matematyczne, minus 3 858 235,61 zł, czyli ten deficyt, plus zaciągnięte kredyty i pożyczki, to są środki, które zasiliły nam budżet w 2018 r. Z 2017 r. mieliśmy na rachunku wolne środki w wysokości 1 631 983,06 zł, one również zasiliły nam budżet 2018 r. i dzięki temu mogliśmy sfinansować chociażby spłatę kredytów w ubiegłym roku, ale też mogliśmy przeznaczyć te środki na sfinansowanie zadań inwestycyjnych. Ale też w ubiegłym roku musieliśmy spłacić kolejne raty zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów i pożyczek w kwocie 766 208,44 zł. Dlatego to jest liczbą ujemną, to pomniejsza nam te środki, które mamy do wydania w roku budżetowym i po dodaniu i odjęciu tych wszystkich wartości pozostają nam wolne środki na 2019 r. - 883 270,56 zł. Generalną zasadą jest bilansowanie się budżetu, czyli dochody i wydatki powinny być zawsze zrównoważone. W sytuacji kiedy brakuje środków pojawia się deficyt i wtedy mamy do dyspozycji przychody, czyli kredyty i pożyczki, wolne środki i rozchody, czyli spłatę tych kredytów. Żeby zbilansować dochody i wydatki sumujemy dochody z przychodami i wydatki z rozchodami i wtedy ten wynik powinien wyjść na zero. W naszym przypadku wychodzi dodatni 883 270,56 zł. Podsumowując budżet gminy opiera się na dochodach i wydatkach, jeśli brakuje tych dochodów wówczas posługujemy się terminem przychody, czyli zasilamy budżet środkami zewnętrznymi, kredytami, pożyczkami i wolnymi środkami, jeśli takie pozostają nam z rozliczenia lat ubiegłych. Oczywiście gmina stara się tych kredytów zaciągać jak najmniej, dlatego też wnioskujemy o środki unijne, żeby w jakiś sposób spróbować zasilić budżet przy finansowaniu tych zadań inwestycyjnych. Tyle jeśli chodzi o wolne środki, które pozostają nam na rachunku. Myślę, że temat już będzie wyjaśniony, na komisjach nie miałam przygotowanego slajdu, ale teraz bardziej obrazowo widać skąd ten wynik się bierze.

Przejdę teraz Szanowni Państwo do uchwały, którą otrzymaliśmy z Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu. Uchwała Nr 7/S/2019 Składu Orzekającego Nr 6 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 28 marca 2019 r. Skład Orzekający w składzie: przewodniczący – Robert Pawlicki – Członek Kolegium RIO; członkowie składu – Aleksandra Kwiatkowska - Członek Kolegium RIO, Tomasz Szablewski - Członek Kolegium RIO opiniuje pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 rok. W uzasadnieniu zapisano. Burmistrz Gminy Pakość wykonując dyspozycję art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych przedłożył w terminie Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki za 2018 rok. Biorąc pod uwagę powyższe sprawozdanie jak i sprawozdania budżetowe obrazujące realizację dochodów i wydatków budżetowych, przychodów i rozchodów budżetu gminy, dotacji i wydatków z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej oraz zadań realizowanych w ramach porozumień, Skład Orzekający stwierdza, co następuje. Rada Gminy

zatwierdziła budżet na 2018 r. po stronie dochodów w wysokości 38 245 523,89 zł i po stronie wydatków w wysokości 41 455 029,22 zł, czyli z planowanym deficytem w kwocie 3 209 505,33 zł. W wyniku zmian dokonanych w budżecie w ciągu roku budżet na dzień 31 grudnia 2018 r. wyniósł: po stronie dochodów 42 308 721,49 zł, po stronie wydatków 47 050 227,66 zł, planowany deficyt 4 741 506,17 zł. Deficyt ten planowano sfinansować środkami pochodzącymi z kredytów, pożyczek oraz wolnych środków. Powyższe wielkości budżetowe zarówno po stronie planu jak i wykonania są zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań o symbolu Rb-NDS, czyli o nadwyżce i deficycie gminy, Rb-27S, czyli sprawozdanie z dochodów gminy i Rb-28S, sprawozdanie z wydatków gminy. W 2018 r. gmina uzyskała dochody w kwocie 39 242 308,64 zł, z czego dochody majątkowe wyniosły 1 506 103,04 zł, tj. 3,8% dochodów ogółem. Plan dochodów ogółem zrealizowano w 92,8%, w tym dochodów bieżących 97,8% oraz dochodów majątkowych 40,3%. W okresie sprawozdawczym gmina otrzymała środki z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 1 139 831,52 zł, przy zakładanym planie 3 180 298,34 zł. Dochody ze sprzedaży majątku zaplanowano w kwocie 437 764,89 zł, a zostały zrealizowane w kwocie 218 303,66 zł, co stanowi 49,9% planu. W sprawozdaniu omówiono wykonanie dochodów z poszczególnych źródeł oraz wyjaśniono przyczyny niskiej realizacji dochodów. W strukturze dochodów stosunkowo duży udział miały subwencje z budżetu państwa, które łącznie stanowiły 14,9% planowanych dochodów ogółem po zmianach oraz dochody własne, stanowiące 46,5% planowanych dochodów. Dotacje celowe w planie dochodów stanowiły natomiast 38,6%. Realizacja dochodów na 2018 r. w stosunku do wielkości planu rocznego według źródeł wpływu przedstawia się następująco: dochody własne – 96,1%, subwencja ogólna – 100%, dotacje celowe – 85,9%. Dochody własne zostały zrealizowane w kwocie 18 902 631,78 zł, w tym do najwyższej wykonanych należą: podatek od nieruchomości - 6 170 320,89 zł, tj. 92% planu, udziały w podatku dochodowym – 7 151 809,73 zł, tj. 106,5% planu, podatek od środków transportowych – 489 719,07%, tj. 98,3% planu, podatek rolny – 726 515,12, tj. 94,6% planu, podatek od czynności cywilno-prawnych – 307 796,79 zł, tj. 101,0% planu. Ze sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonego na koniec 2018 roku stan należności wymagalnych wyniósł 2 476 236,06 zł, co stanowi 6,3% wykonanych dochodów. Skład Orzekający zauważa wzrost w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego o kwotę 199 604,77 zł. Ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 rok wynika, że jednostka podejmowała działania w celu ściągnięcia należności wymagalnych poprzez wysyłanie upomnień do dłużników oraz wystawianie tytułów wykonawczych. Środki z tytułu subwencji ogólnej wpłynęły do budżetu Gminy w wysokości 6 321 341,00 zł, w tym z tytułu subwencji oświatowej 5 817 149,00 zł. Wskaźnik procentowy wykonania subwencji oświatowej w stosunku do planu wyniósł 100%. Natomiast wpływy do budżetu z tytułu dotacji celowej wyniosły 14 018 335,86 zł. Środki z tytułu dotacji uzyskano w szczególności na zadania: własne – 2 452 745,39 zł, tj. 53,8% planu; zlecone – 11 286 265,36 zł, tj. 98,5% planu. Wydatki budżetowe - w ramach zaplanowanych

wydatków ogółem udział wydatków bieżących stanowił 79,8%, a wydatków majątkowych – 20,2%. Realizacja wydatków ogółem za 2018 r. wyniosła 43 100 544,25 zł, to jest 91,6% planu, w tym wydatków bieżących 95,7% i wydatków majątkowych 75,6%. W zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń na planowaną po zmianach kwotę 14 917 211,40 zł, wykonano 14 375 848,69 zł, co stanowi 96,4% planu po zmianach. Wydatki inwestycyjne w 2018 roku zostały zrealizowane w kwocie 7 205 445,48 zł, co stanowi 75,6% planu rocznego i realizacja ich została omówiona w sprawozdaniu z podaniem przyczyn niższego wykonania. Dotacje z budżetu gminy dla jednostek sektora finansów publicznych oraz spoza sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w stosunku do planu w granicach 98,7%. Na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące były niższe niż wykonane dochody bieżące. W realizacji wydatków za badany okres nie wystąpiło przekroczenie wydatków. W wyniku zrealizowanych dochodów i wydatków w wielkościach przedstawionych w sprawozdaniu Burmistrza za 2018 rok, budżet jednostek zamknął się deficytem w wysokości 3 858 235,61 zł wobec planowanego rocznego deficytu w wysokości 4 741 506,17 zł. Ze sprawozdania o nadwyżce i deficycie jednostki samorządu terytorialnego za 2018 rok wynika, że planowano spłatę zobowiązań w kwocie 766 208,44 zł. Natomiast spłacono kwotę 766 208,44 zł, co stanowi 100% planu. Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na realizację w 2018 r. spłat rat zobowiązań zaliczanych do rozchodów budżetu. Ze sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wynika, że na koniec 2018 roku zadłużenie jednostki wyniosło 10 896 343,72 zł, co stanowi 27,8% dochodów wykonanych ogółem. W okresie sprawozdawczym jednostka nie utworzyła rachunku dochodów własnych. Załączona do sprawozdania z wykonania budżetu informacja o stanie mienia komunalnego wypełnia kryteria określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Przyjęty tryb publikacji sprawozdania rocznego jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. W świetle powyższego Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Szanowni Państwo zgodnie z treścią uchwały na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1 990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych rada zatwierdza po rozpatrzeniu sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Pakość za 2018 r. oraz informacją o stanie mienia komunalnego gminy, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały w tym brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 rok.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Roman Kacprzak, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości z tytułu wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że podstawę podjęcia niniejszej uchwały stanowi przepis art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy jest organem właściwym do uchwalania budżetu gminy, rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowania uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Absolutorium jest to określenie aktu prawnego, który dokonywany jest przez organ uprawniony, na podstawie przedstawionego sprawozdania rachunkowego. Udzielenie absolutorium oznacza stwierdzenie prawidłowości działania finansowego organu wykonawczego w określonym przedziale czasowym.

Przewodniczący obrad poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdał o przedstawienie opinii komisji do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pakość za rok 2018 oraz uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dotyczącej wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Pakości.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie Radni.

Komisja Rewizyjna w składzie: Mariusz Augustyn, Danuta Jagodzińska, Roman Kacprzak, Józef Perdał, Radosław Siekierka, dokonała analizy sprawozdania finansowego, sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego oraz zapoznała się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. W toku

wykonania budżetu dokonano szeregu zmian w planie dochodów i wydatków, w związku ze zmianą kwot subwencji, otrzymaniem środków z PROW, uzyskaniem dotacji celowych przekazywanych z budżetu państwa oraz wprowadzeniem innych zmian w planie wydatków w celu zapewnienia płynności finansowej jednostek budżetowych. Przedmiotem analizy była także realizacja zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie gminy. W roku 2018 poniesiono wydatki inwestycyjne w wysokości 7 205 445,48 zł, co stanowi 16,72% ogółem wykonanych wydatków budżetu gminy. Stan zadłużenia Gminy Pakość na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosił 10 896 343,72 zł, co stanowi 27,77% wykonanych dochodów ogółem. Realizacja dochodów i wydatków budżetu gminy była tematem sesji i posiedzeń komisji Rady Miejskiej. Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna przeprowadziła w 2018 r. kontrole jednostek organizacyjnych gminy w zakresie działalności finansowo-organizacyjnej. Kontrolą objęto: Szkołę Podstawową im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości oraz Zespół Placówek Oświatowych w Kościelcu. Wobec powyższego, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Pakości po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego oraz po zapoznaniu się z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, podjętą uchwałą nr 7/S/2019 Składu Orzekającego Nr 6 z dnia 28 marca 2019 r., stwierdza, że założenia budżetu Gminy Pakość na 2018 rok realizowano w sposób prawidłowy. Sytuacja finansowa gminy jest stabilna. Zachowana została płynność finansowa. Podpisali członkowie komisji.

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dotycząca wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wniosek komisji w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Roman Kacprzak, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości z tytułu wykonania budżetu Gminy Pakość za 2018 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2019r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym przedstawić Państwu zmiany, które są niezbędne do wprowadzenia w tegorocznym budżecie gminy. Zmiany, które wynikają z otrzymanej dotacji celowej w wysokości 51 300,00 zł, na sfinansowanie zadania Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w gminie Pakość, w zakresie przebudowy drogi gminnej w Mielnie Centrum. Ponadto zwiększamy pozostałe dochody o kwotę 87 289,73 zł z uwagi na to, iż wykonaliśmy ponad plan dochody z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Wpłynęła kwota 63 080,00 zł, oraz otrzymaliśmy darowiznę w wysokości 10 tys. zł na potrzeby sołectwa Ludkowo-Mielno-Wojdał i zwiększamy również dochody w wysokości 14 209,73 zł, jako refundację poniesionych kosztów zużycia energii elektrycznej. Te zmiany zostały zapisane w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Po stronie planu wydatków natomiast zwiększamy o kwotę 138 589,73 zł oraz przenosimy między działami, rozdziałami i paragrafami na kwotę 70 746,67 zł. Te zmiany zostały szczegółowo zapisane w załączniku nr 2. Ja chciałabym tutaj skupić się na zmianach dotyczących zadań inwestycyjnych, te zmiany zostały Państwu przedstawione w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały. Tutaj propozycja w przypadku zadania „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w gminie Pakość, w zakresie przebudowy drogi gminnej relacji Mielno Centrum”, zmniejszenie o 45 746,67 zł, z uwagi na uzyskanie oszczędności w procedurze przetargowej. Proponujemy te środki przenieść na realizację innych zadań. Kolejne zadanie, nowe zadanie, które pojawia się w budżecie na kwotę 5 690,00 zł, wykup gruntu zajętego pod plac zabaw w miejscowości Ludkowo. Środki z przebudowy Mielna chcielibyśmy przeznaczyć na zadania wpisane w dziale 801 – oświata i wychowanie, w rozdziale 80104 – przedszkola z uwagi na to, że przy odbiorze technicznym przedszkola tj. „Tworzenie nowych miejsc przedszkolnych poprzez budowę Przedszkola Miejskiego w Pakości”, pojawiły się tutaj małe problemy jeśli chodzi o wyposażenie kuchni. Z uwagi na powyższe wystąpiła konieczność

zasilenia planu przy tym zadaniu o kwotę 25 000,00 zł, tak to zostało oszacowane. Zatem tutaj propozycja przeniesienia tych środków m.in. na to zadanie, ale również chcielibyśmy poprawić nawierzchnię przed przedszkolem i uwagi na powyższe proponujemy zwiększenie planu dla zadania: „Zagospodarowanie terenu wokół Przedszkola Miejskiego w Pakości”. Kwota, którą mamy do dyspozycji to 89 988,80 zł. Ponadto proponujemy wprowadzić zmiany w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska głównie z uwagi na to, że otrzymaliśmy dodatkowe środki w wysokości 63 080,00 zł, z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Te środki powinny być przekazane na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska, zatem tutaj w tym właśnie dziale te zmiany. W związku z tym, że w tym roku mamy bardzo duże zainteresowanie otrzymaniem dofinansowania na wymianę tudzież zakup nowych, ekologicznych źródeł ciepła mieliśmy z budżecie zabezpieczone 60 tys. zł, z uwagi na to, że jest teraz możliwość zwiększenia tych środków proponujemy kwotę 30 tys. zł z tych właśnie środków przeznaczyć na dofinansowanie na dotacje dla mieszkańców, którzy chcą to ekologiczne źródło ciepła zainstalować, ale również proponujemy przenieść środki w wysokości 15 tys. zł, z uwagi na mniejsze zainteresowanie dofinansowaniem budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i te 15 tys. również chcemy przeznaczyć na dofinansowanie wykonania ekologicznego źródła ciepła. Czyli łącznie wartość tych dotacji wynosiłaby 105 tys. zł, tak jak Pan Wiceburmistrz mówił w przypadku omawiana raportu o stanie gminę, przypomnę w ubiegłym roku na dofinansowanie ekologicznych źródeł ciepła wydaliśmy 71 tys. zł dla mieszkańców, w tym roku już kwota ta sięga 105 tys. zł. Jest duże zainteresowanie mieszkańców tą formą finansowania tych zadań inwestycyjnych. Ze środków z ochrony środowiska 33 000,80 zł proponujemy wpisać do wydatków bieżących w celu zabezpieczenia utylizacji azbestu w gminie. Te środki zostałyby przeznaczone na zadania związane z ochroną środowiska. Podsumowując, zadania inwestycyjne gminy zwiększą się o kwotę 104 932,13 zł i stanowiąc będą kwotę 3 605 538,70 zł. Podsumowując zmiany, które wprowadzamy do budżetu, po wprowadzonych zmianach w planie dochodów budżetowych i w planie wydatków, dochody budżetu gminy na 2019 r. stanowiąc będą kwotę 40 697 600,17 zł, wydatki budżetu gminy na 2019 r. stanowiąc będą kwotę 41 027 887,75 zł. Wynik budżetu czyli deficyt nie ulega zmianie i pozostaje w tej samej wysokości 330 287,58 zł i sfinansowany zostanie przychodami z tytułu wolnych środków w tej właśnie wysokości. Zadania inwestycyjne na 2019 r. otrzymują brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej uchwały. Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych otrzymują brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej uchwały. Załącznik wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszej uchwały. W zakresie limitów zobowiązań i upoważnienia burmistrza nie wprowadzaliśmy zmian zatem przypomnę tylko, że limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na pokrycie przejściowego deficytu budżetu ustalono w wysokości 1 000 000,00 zł, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań

z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 175 557,46 zł. Natomiast upoważnienia dla burmistrza w sprawie zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań muszą być w tych samych wysokościach, zatem na pokrycie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 1 000 000,00 zł, spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 175 557,46 zł. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały budżetowej.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Roman Kacprzak, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2019 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019-2031.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Konsekwentnie, jak przy każdorazowej zmianie uchwały budżetowej zmieniamy uchwałę wieloletniej prognozy finansowej. To są takie zmiany techniczne, w załączniku nr 1 zmiany dotyczące doprecyzowania dochodów ogółem i wydatków ogółem z uwagi na to, że zmienialiśmy wartość wydatków majątkowych, również ta wartość została wpisana do załącznika nr 1 wieloletniej

prognozy finansowej. Ale pojawia się również zmiana w załączniku nr 2, w którym określamy przedsięwzięcia jakie gmina zamierza realizować w latach do roku 2022. Z uwagi na to, że przygotowaliśmy procedurę zamówień publicznych w zakresie ubezpieczenia majątku gminy, zaplanowaliśmy, że umowę popiszemy na okres 3 lat, w związku z powyższym do przedsięwzięć, do wydatków bieżących, w pozycji: wydatki na programy, projekty, lub zadania pozostałe, tj. pozycja 1.3 wprowadzono pozycję 1.3.1.4, przedsięwzięcie pn. Ubezpieczenie mienia od odpowiedzialności cywilnej gminy Pakość. Tutaj przyjęliśmy wartość szacunkową ponieważ na dzień wysyłania materiałów sesyjnych mogliśmy posługiwać się tylko wartością szacunkową. Kwota 208 680,00 zł, zadanie to zostało rozłożone na 3 lata od roku 2019 do 2021, równie raty 69 560,00 zł. Tutaj chciałabym Państwu uzupełnić, że jesteśmy już po procedurze przetargowej, udało nam się uzyskać oszczędności, jeśli chodzi o to zadanie, oferent zaproponował 193 539,00 zł, co daje nam oszczędności w każdy roku ok. 5 tys. zł. Przy najbliższej zmianie wieloletniej prognozy finansowej te wartości zaktualizujemy, na dzisiaj nie ma takiej potrzeby, natomiast wpisać do przedsięwzięć zadanie takie bieżące musimy, żeby można było podpisać umowę z towarzystwem, które będzie ubezpieczało majątek gminy. Bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Roman Kacprzak, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019-2031.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy

Pakość dotyczących projektu dokumentu pn. „Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta i gminy Pakość na obszarze miejskim oraz wiejskim, całego dokumentu pn. „Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Pakość na lata 2016-2023”. Konsultacje te mają na celu uzyskanie opinii mieszkańców gminy na temat propozycji przedsięwzięć rewitalizacyjnych, ujętych w dokumencie, o których będzie mowa przy następnym projekcie uchwały. Należy w tym celu powołać zespół ds. konsultacji w następującym składzie: jeden radny z komisji wskazanej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości, jeden przedstawiciel Burmistrza Pakości oraz przedstawiciel Ośrodka Pomocy Społecznej. Do zadań zespołu ds. konsultacji należy w szczególności przeprowadzenie konsultacji, przygotowanie formularzy konsultacji oraz sporządzenie protokołu z działań zespołu, wraz z zestawieniem wyników konsultacji. Termin przeprowadzenia tych konsultacji został ustalony w czasie od 22 lipca do 6 sierpnia 2019 r. Będzie można pobrać formularz do przeprowadzenia konsultacji, który będzie dostępny na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Pakości, natomiast formularz będzie można składać w formie papierowej w sekretariacie Urzędu Miejskiego, w formie papierowej przesłać na adres Urzędu Miejskiego, a także w formie elektronicznej przez przesłanie na adres: srodowisko@pakosc.pl oraz sekretariat@pakosc.pl. O zachowaniu terminu zgłoszenia uwag do projektu dokumentu decyduje data wpływu do Urzędu Miejskiego w Pakości i po zakończeniu konsultacji zostanie sporządzony raport, który również zostanie udostępniony na stronie internetowej Pakości oraz Biuletynie Informacji Publicznej. Termin przeprowadzenia konsultacji został ustalony tak jak wskazałam przed chwilą ze względu na konieczność opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Uchwała wejdzie w życie po okresie 14 dni od opublikowania. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam pytanie czemu w § 2 pkt 1 nie jest powiedziane po prostu przedstawiciel Rady, a jest napisane „radny z komisji wskazanej przez Przewodniczącego Rady”.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Ten zapis pozostał z poprzedniego projektu uchwały, który również był przygotowany na ten cel, czyli na przeprowadzenie konsultacji, stąd też nie zastanawialiśmy się nad zmianą tego sformułowania. Jeśli jest taka konieczność to oczywiście można wprowadzić. Nie wydaje mi się, żeby to było jakieś utrudnienie jeśli Pan Przewodniczący wskaże z której komisji, ale jeśli Państwo uważacie, że należy to ogólnie wpisać, że jest to radny Rady Miejskiej bez doprecyzowania, wskazania przez Przewodniczącego, to nie widzę problemu.

Radny p. Tomasz Oset

Uważam, że taki zapis „przedstawiciel Rady” będzie jaśniejszy i bardziej elokwentny.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Możemy zrobić to też w takiej formie, że w tym momencie Państwo zaproponują kogoś spośród siebie do zasiadania w tej komisji i uzgodnimy już, że będzie to ta osoba bez zmiany kształtu tej uchwały. Czy takie rozwiązanie Państwu się podoba?

Radny p. Tomasz Oset

Ja nie kwestionuję tego, że Przewodniczący wyznacza, czy poprosi kogoś do uczestnictwa w tej komisji, bo ta zmiana nie robi, że to będzie wybrany z rady, tylko po prostu przedstawiciel rady i wtedy to jest bardzo ogólne i nie narzuca się, że to przewodniczący będzie decydował z której komisji, a dla przewodniczącego chyba też to jest wygodniej.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Sam jestem zaskoczony kształtem tego rozwiązania, powiem szczerze. Już nie wnioskuję, czy to będzie jakiś problem czy nie, miałem pewną osobę w głowie, ale to pozostawię Państwu. Przeglądajmy tę zmianę zaproponowaną przez pana Tomasza Oseta. Mógłby Pan nam jeszcze raz ją wyartykułować, tak żebyśmy ją zaprotokołowali?

Radny p. Tomasz Oset

§ 2. Postanawia się powołać komisję ds. konsultacji w następującym składzie: przedstawiciel Rady Miejskiej w Pakości; przedstawiciel Burmistrza Pakości; przedstawiciel Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowaną poprawką.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, przyjęła poprawkę do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad radny p. Michał Siembab

Jest sugestia ze strony Pani Sekretarz, żeby w tym momencie póki jesteśmy razem, bo konsultacje tak jak było powiedziane są zaplanowane na czas od 22 lipca do 6 sierpnia, może być problem żebyśmy się zobaczyli w tym składzie w ciągu następnych tygodni, czy ktoś z Państwa chciałby wziąć udział jako przedstawiciel Rady Miejskiej w tym zespole?

Przewodniczący obrad zaproponował kandydaturę p. Renaty Proskura, jako przewodniczącej komisji problemowej w tym zakresie.

Radna wyraziła zgodę na udział w pracach zespołu ds. konsultacji.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały po wprowadzonej zmianie.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Pakość dotyczących projektu dokumentu pn. „Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joanne Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest dokument o nazwie Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023, jako dokumentu strategicznego programującego działania w zakresie rewitalizacji, którego celem jest wyprowadzenie ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Zatem w § 1 uchwały nr XXXII/345/2018 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 6 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023 dokonuje się zmiany załącznika nr 1, nr 2 i nr 3, które otrzymują brzmienie, jak w załączniku do niniejsze uchwały pn. Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023. W celu przedstawienia uzasadnienia i całego programu poproszę o wystąpienie przedstawiciela Centrum Funduszy Unii Europejskiej Sp. z o.o. Spółki Komandytowej z Torunia Pana Dominika Henke.

Pan Dominik Henke - Centrum Funduszy Unii Europejskiej Sp. z o.o., Spółka Komandytowa z Torunia.

Szanowni Państwo, nazywam się Dominik Henke i mam przyjemność przedstawić założenia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji w Państwa gminie w perspektywie czasowej 2016-2023. Przejdźmy do planu spotkania. Chciałbym przekazać Państwu wiedzę teoretyczną oraz to co faktycznie się zmieniło w programie rewitalizacja, dlatego też prezentacja podzielona jest na dwie części, pierwsza teoretyczna, powiem Państwu czym jest rewitalizacja, czym jest obszar zdegradowany, obszar rewitalizacji oraz stan kryzysowy, który pozwala nam faktycznie stworzyć ten dokument, którym dzisiaj mówimy. W drugiej części pokarzę co faktycznie zmieniło się w programie rewitalizacji. Spotkaliśmy się tutaj aby omówić założenia aktualizacji programu rewitalizacji. Aktualizacja wynika z tego, że bazowaliśmy na nowych danych, o których była dzisiaj mowa, są to dane z 2018 roku, na dzień 31 grudnia. W związku z powyższym wszystkie problemy się zmieniły, działamy w nowej rzeczywistości. Poprzedni program rewitalizacji bazował na danych z roku 2013 mimo, że był przyjęty w roku 2018, ale to wynika z prac Urzędu Marszałkowskiego. Na początek trochę teorii. Program rewitalizacji został stworzony na podstawie dwóch dokumentów, jeden szczebla krajowego, są to wytyczne ministerialne, on jest jakby pochodną ustawy o rewitalizacji, określa w sposób ogólnikowy założenia programu rewitalizacji oraz elementy składowe

tego dokumentu. Większym poziomem szczegółowości charakteryzuje się dokument nasz wojewódzki, są to Zasady programowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych. On określa szczegółowo z jakich rozdziałów oraz informacji w danych rozdziałach musi składać się program rewitalizacji. Jako jedyny chyba w skali krajowej określa również wskaźniki, które należy wykorzystać zarówno dla obszarów wiejskich, jak i miejskich gminy w naszym województwie. Przejdźmy do podstaw, czym jest rewitalizacja? Rewitalizacja jest to długofalowy proces, który działa w sposób kompleksowy poczynając od określenia problemów zdiagnozowania elementów, które źle wpływają na funkcjonowanie całej gminy głównie w sferze społecznej. Na bazie tego tworzony jest projekt wizji przyszłości funkcjonowania gminy. Czyli rewitalizacja ma za zadanie zdiagnozować problem, skonstruować do tego przedsięwzięcie, które działa w sposób skoncentrowany, czyli uderzamy w samo źródło problemu, czyli w miejsca, w których skumulowanie tych problemów jest największe. Oczywiście wtedy jest przedsięwzięciem zaplanowanym, długoterminowym i co najważniejsze zintegrowanym, że działamy zarówno w sferze infrastrukturalnej, jak i projektów miękkich, zwłaszcza projektów miękkich. Obszar zdegradowany to ten obszar, w którym występuje stan kryzysowy. Stan kryzysowy definiowany jest jako występowanie problemów społecznych oraz problemów sfery gospodarczej i, lub sfery technicznej i, lub środowiskowej i, lub przestrzenno-funkcjonalnej. Ten slajd obrazuje dosyć przejrzysto jak należy określić stan kryzysowy. Możemy mówić o stanie kryzysowym, jeżeli na danej przestrzeni, w Państwa przypadku są to miejscowości oraz obszary miasta, zdefiniujemy problem społeczny plus jeden z problemów z pozostałych sfer, czyli środowiskowej, technicznej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz gospodarczej. Obszar, na którym występuje stan kryzysowy jest obszarem zdegradowanym. Obszar zdegradowany nie musi mieć wspólnych granic, może być rozsiany po terenie całej gminy i też nie ma żadnych limitów dotyczących powierzchni, bądź też liczby mieszkańców, która go zamieszkuje. W przeciwieństwie do obszaru rewitalizacji, który ze względu na ustawę o rewitalizacji ograniczony jest pewnymi limitami. Limity te dotyczą przede wszystkim powierzchni. Obszar rewitalizacji nie może swoim zakresem obejmować więcej niż 20% powierzchni gminy, jeśli mówimy o gminie miejsko-wiejskiej to liczymy jako całość, więc to w Państwa przypadku będzie kluczowe, oraz 30% mieszkańców zamieszkujących dany obszar. To są limity, które są bardzo ważne i nie możemy ich przekroczyć, bo wtedy nie spełniamy norm rewitalizacyjnych. Program rewitalizacji, jak już wspominałem wynika z definicji rewitalizacji, to jest jakby spisanie całego procesu rewitalizacyjnego od diagnozy poprzez określenie miejsc, w których występuje dany problem. Przedsięwzięcia, czyli jakby spójne projekty, które pozwolą nam osiągnąć daną wizję gminy, czyli jak ona będzie wyglądać po zrealizowaniu programu, czyli w roku 2023, poprzez określenie również takich technicznych aspektów, czyli monitoringu, czy dany program rewitalizacji jest realizowany zgodnie z założeniami oraz czy program rewitalizacji spełnia swoje założenia. To tyle z teorii. To są zapisy dotyczące monitoringu, które zostały z poprzedniego programu rewitalizacji, Komitet ds.

realizacji programu rewitalizacji, tak się nazywa ta instytucja. Jeżeli chodzi o sprawy techniczne. W Państwa przypadku definiowaliśmy problemy na etapie diagnozy ogólnej, które przeniosły się na proces delimitacji, czyli wyznaczania tych obszarów, które są szczególnie narażone, które cechują się nadmiernym skumulowaniem danych problemów. W przypadku miasta musieliśmy zgodnie z wytycznymi zbadać cztery wskaźniki, minimum jeden ze sfery pozaspołecznej, w przypadku tych wskaźników jest to wskaźnik gospodarczy, który mówi o liczbie podmiotów, przedsiębiorstw zarejestrowanych na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym oraz mamy trzy wskaźniki społeczne, mówię o bezrobociu, uzależnieniu się od pomocy społecznej oraz starzeniu się społeczeństwa. W przypadku obszarów wiejskich zgodnie z kryterium 2+1 analizujemy dla poszczególnych miejscowości trzy wskaźniki. Ze względu na rozbieżności wskaźników oraz różnorodne projekty, problemy obszar gminy został podzielony na części i zbadaliśmy 4 wskaźniki, jednak jak już powiedziałem każda miejscowość została zbadana trzema wskaźnikami. Są to wskaźniki dotyczące uzależnienia od pomocy społecznej, starzenia się społeczeństwa, przestępstw kryminalnych na 1000 mieszkańców oraz podobnie jak w przypadku miasta podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym. To są wyniki analizy dla obszaru miasta, a żeby obszar miasta został obszarem zdegradowanym musi występować problem ze sfery społecznej i sfery gospodarczej. Czyli tylko obszar C wysunięty najbardziej na północ nie został objęty obszarem zdegradowanym. Warto tu się skupić na tych obszarach, na których skumulowanie problemów jest największe to jest obszar F 4, z czterech mierzonych oraz obszar A 3, z czterech. W obszarach wiejskich zgodnie z wytycznymi, aby obszar wiejski mógł być zdefiniowany jako obszar zdegradowany musi mieć 2+1, czyli dwa problemy społeczne plus jeden ze sfery, w przypadku Państwa, gospodarczej. W pierwszej tabeli widzimy, że to tylko dwie miejscowości Dziarnowo oraz Kościelec. Pozostałe miejscowości nie spełniają tego kryterium 2+1. W związku z powyższym obszar zdegradowany w mieście wygląda następująco: jak już wspominałem obszar C wysunięty na północ nie został objęty ze względu na to, że miał tylko problem sfery gospodarczej, problem sfery społecznej nie występował. Obszar wiejski razem z miastem, czyli prawie całe miasto Pakość plus Kościelec i Dziarnowo. Ze względu na ograniczenia dotyczące powierzchni 20-30 musieliśmy przeprowadzić delimitację na obszarze wiejskim, który jak zostało słusznie zauważone zamieszkiwany jest przez większość mieszkańców gminy, w związku z tym skupiliśmy się zgodnie z wytycznymi na tych miejscach, w których problemy skumulowane są najbardziej, czyli to jest obszar A i F oraz obszary wiejskie, czyli Kościelec i Dziarnowo, łącznie zajmujące powierzchnię niemalże 18% i zamieszkałych przez 28,38% mieszkańców całej gminy. To jest mapa obrazująca obszar rewitalizacji na obszarze zdegradowanym, widzimy część miasta A i F. Przejdźmy teraz do przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Rewitalizacyjne przedsięwzięcia skupiają się głównie na projektach miękkich i też staraliśmy się w projekcie tutaj wspólnie opracować spójną ideę, żeby te projekty infrastrukturalne współgrały z projektami miękkimi. To jest lista projektów miękkich: Aktywna

rodzina – wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, program aktywizacji wielopokoleniowej. Tu Pan radny martwi się czy nacisk na osoby starsze, czy też propagowanie idei tej wielopokoleniowej integracji społecznej jakby w tym projekcie się zawiera. Rozwój specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób niesamodzielnych z terenu gminy Pakość. Program „Żyj bezpiecznie”, to jest odpowiedź na zdiagnozowany problem związany z bezpieczeństwem. To jest cykl spotkań z służbami porządkowymi, który miałby na celu promować ideę bezpieczeństwa oraz współistnienie w społeczności lokalnej. Z projektów infrastrukturalnych to adaptacja budynku, o którym już była dzisiaj mowa, zagospodarowanie rynku miejskiego oraz dwa obiekty sportowe; boisko wielofunkcyjne w Dziarnowie oraz hala sportowa w miejscowości Kościelec. Jeżeli macie Państwo pytania, to chętnie odpowiem.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Przed chwilą przegłosowaliśmy uchwałę odnośnie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Pakości dotyczących projektu dokumentu Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji w gminie Pakość, a w tej chwili przyjmujemy ten dokument. To po co ta konsultacja ma być, jeżeli już go przyjmujemy?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Może wyjaśnię w ten sposób. Konsultacje muszą być przeprowadzone, natomiast w toku naszego postępowania wyniknęła informacja i konieczność podjęcia uchwały przez Wysoką Radę. Jeśli w toku konsultacji mieszkańcy będą mieli istotne uwagi do tego dokumentu wówczas nie zostanie on przekazany do Urzędu Marszałkowskiego. Jeśli nie będzie tych uwag wówczas będziemy mogli zgodnie z tą uchwałą, jeśli Wysoka Rada oczywiście ją podejmie, przekazać ten dokument i wpisać na listę dokumentów aktualizowanych. Jeśli natomiast będą istotne uwagi wówczas ponownie przedstawimy to Wysokiej Radzie po wprowadzeniu tych uwag.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Proszę Państwa to jest taka „ucieczka do przodu”. Nie mamy już czasu. Gdybyśmy przyjęli procedurę, że teraz podejmiemy uchwałę w sprawie konsultacji a potem po konsultacjach aktualizację programu rewitalizacji, co byłoby oczywiście normalnym, naturalnym rozwiązaniem, a później dopiero ewentualnie opiniowanie ze strony Urzędu Marszałkowskiego, po prostu nie jesteśmy w stanie złożyć wniosków o dofinansowanie rewitalizacji do końca roku. Czas ucieka Marszałek w zasadzie już za chwilę zamyka możliwość opiniowania programów rewitalizacji, tak, że jest to próba „ucieczki do przodu” ryzykowna, ale na dzisiaj musieliśmy taki sposób zastosować, nie było innej możliwości.

Radna p. Barbara Bialecka

Tutaj może tylko, Szanowni Koledzy przybliżę, ten problem był już wielokrotnie omawiany i mieszkańcy znają ten temat i myślę, że tutaj jakiś większych uwag nie będą mieli, a po prostu mamy ostatnią szansę, żeby z tego projektu skorzystać i musimy ją wykorzystać bo naprawdę warto o to powalczyć, a czy te konsultacje przebiegną pomyślnie, czy nie to musimy je przeprowadzić i już. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Ja też to tak rozumiem, że jeżeli mamy aktualizację a wyjdą w toku konsultacji jakieś realne wskazówki co jeszcze uzupełnić lub ewentualnie zmienić to wtedy zaktualizujemy tą zaproponowaną strategię.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Bialecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1.

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 1.

Joachimiak Jerzy.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, położonej w m. Ludkowo, gm. Pakość, oznaczonej jako działka nr 33/5, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na nabycie działki o numerze 33/5. Jest to nieruchomość zajęta pod plac zabaw w miejscowości Ludkowo. Po podziale jest to działka o powierzchni 2392 m², KW 41931. Od kilku lat jest ona użytkowana przez mieszkańców naszej gminy w sołectwie Ludkowo-Mielno-Wojdał, stanowi własność osób fizycznych i w celu uregulowania spraw własnościowych do tej nieruchomości zasadnym jest nabycie jej i dalsze korzystanie z placu zabaw. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szyborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, położonej w m. Ludkowo, gm. Pakość, oznaczonej jako działka nr 33/5, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Ludkowo, gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 91/3, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na zbycie działki 91/3.

Jest to działka o powierzchni 1000 m², ewidencyjnie są to łąki trwale klasy VI oraz nieużytki. Działka ta zapisana jest w Księdze Wieczystej nr 5315. W celu umożliwienia dojścia i dojazdu do działki 91/1 dla każdorazowego właściciela tej nieruchomości zostanie ustanowiona służebność na działce 91/3, co umożliwi bezpośredni dostęp do drogi publicznej przez wewnętrzną drogę gminną, do drogi gminnej Pakość – Otok. Ze względu na zainteresowanie nabyciem tej działki i wyrażeniem zgody na ustanowienie służebności bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały, w celu dokonania zbycia.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Ludkowo, gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 91/3, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 27/4, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w m. Giebnia gm. Pakość.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W uchwale nr V/51/2019 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 27/4 stanowiącej własność gminy Pakość na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w m. Giebnia gm. Pakość § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Wyraża się

zgodę na oddanie w dzierżawę na okres 37 miesięcy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność gminy Pakość położonej w miejscowości Giebni gmina Pakość, oznaczonej geodezyjnie numerem 27/4 w części o powierzchni ok. 19 ha, pow. ca 26,7066 ara, ewidencyjnie rola IVa, IVb i V oraz rowy, zapisane w KW nr 37680 prowadzonej przez V Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Inowrocławiu”. Zmiana ta wyniknęła podczas przygotowania wstępnego projektu podziału, gdzie pierwotnie powierzchnia, na którą Wysoka Rada wyraziła zgodę na wydzierżawienie, to była powierzchnia 17,02 ha, natomiast w tej chwili po dokonaniu wstępnych pomiarów jest to powierzchnia 183769 m². Z uwagi na to, iż jest to wstępny projekt podziału, po dokonaniu właściwego projektu podziału będzie właściwa powierzchnia i stąd też wpisana powierzchnia ok. 19 ha, która jest odrobinę większa niż wstępny projekt podziału. Natomiast cała merytoryka uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym tej części nieruchomości. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siemabab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 1.

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 27/4, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w m. Giebni gm. Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Pakość Umowy Współpracy Uczestników Kujawsko-Paluckiego Klastra Energii.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siemabab.

Szanowni Państwo.

Sugerując się Państwa głosem wyrażonym podczas ostatniej sesji Rady Miejskiej w Pakości odbyliśmy jeszcze jedną rundę negocjacji, dyskusji nad tym projektem uchwały. Odwiedziła nas osoba, która wspomaga gminę Pakość i ościennie gminy w tworzeniu klastra energii w ciągu następnych kilku miesięcy. Czy w związku z tą podjętą dyskusją są jeszcze jakieś Państwa uwagi i pytania? Jedną rzecz chciałem zaznaczyć. W toku tej dyskusji podczas ostatniego posiedzenia i w toku też studiów nad raportem o stanie gminy Pakość wskazano, iż klaster jest odpowiedzią na założenia, które zawiera w sobie strategia niskoemisyjna gminy Pakość. I to była ciekawa sugestia radnego, Wiceprzewodniczącego Kuflewicza, że właśnie klaster jest taką odpowiedzią na wszystkie te wątpliwości i pytania.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Jerzy Joachimiak

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni nikt nie kwestionuje korzyści płynących z zastosowania odnawialnych źródeł energii, uważam jednak, że temat ten zanim zostanie poddany pod głosowanie powinien być szerzej mimo wszystko konsultowany. Mieliśmy spotkanie z przedstawicielem firmy, który zajmuje się fotowoltaiką i sam powiedział o tym, że przed podjęciem takiej decyzji powinny być konsultacje, rozmowy w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości i różnego rodzaju powiedzmy nieprzyjemnych sugestii naszego społeczeństwa. Dlatego też uważam, że wszelki pośpiech w temacie, który jest mało znany naszym mieszkańcom nie jest wskazany. To jest moje zdanie, uważam, że skoro teraz mamy konsultować ten program rewitalizacji, dlatego uważam, że klaster powinien być tak samo skonsultowany, bo to jednak będzie dotyczyło mimo wszystko naszego społeczeństwa. Dziękuję bardzo.

Radna p. Barbara Bialecka

Na spotkaniu mówiliśmy również o tym, że ma do tego porozumienia przystąpić również gmina Barcin, a z tego co wiem gmina Barcin na razie wstrzymała się z decyzją. Czy my nie powinniśmy poczekać aż razem to jakoś ułożymy?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Musielibyśmy skoordynować terminy posiedzeń sesji rady gminy Barcin, rady gminy Pakość, kilku innych gmin, które w toku tej dyskusji, która rozgorzała na różnego rodzaju forach i gremiach się pojawiła, bo pojawiły się głosy z innych gmin też zainteresowanych przystąpieniem do tego przedsięwzięcia. Chcę tylko zaznaczyć, że rada gminy Barcin nie wycofała się z tego planu a przesunęła dyskusję na kolejną sesję rady miejskiej, natomiast odpowiadając na pytanie Pana radnego Joachimiaka, tu wyrażę swoją opinię tylko i wyłącznie jako radnego, a uciekam się od wyrażania jako Przewodniczący Rady Miejskiej, nie

dyskutowaliśmy z mieszkańcami podwyżki cen odpadów czy podatków, a to są takie rzeczy, które dotyczą praktycznie wszystkich mieszkańców. Ja to rozumiem tylko jest takie pytanie dotyczące tego kim my chcemy być, jaką gminą chcemy być. Czy chcemy wyznaczać nowe trendy, być w awangardzie pewnej zmiany, czy zatrzymać się na pewnym etapie i przyglądać się na to co się dzieje dookoła w świecie? Takiej analogii użyję do kwestii wf-u np. w szkole podstawowej. Jak się dzieci ścigały na „grobelce” i zataczały te kółka to dochodziło w pewnym momencie do tzw. zdublowania i ta osoba, która była zdublowana odpadała z tego wyścigu. To nie jest tak, że my się możemy w pewnych miejscach, w pewnych momentach z tej dyskusji, z tej zmiany, która się dzieje w tym momencie w świecie wyłączyć, stanąć z boku i popatrzeć co się stanie. Prawda jest taka, że świat nam ucieknie. Jeżeli dzisiaj nie podejmiemy odważnych kroków, żeby też swoim mieszkańcom, których reprezentujemy pewne rzeczy wytłumaczyć, to może się za chwilę okazać, że tracimy kolejną szansę rozwojową. I takie osobiste zdanie, czy uważa Pan, że ryzykowałbym swoją twarz, dobre imię mojej rodziny na terenie miasta, proponując Państwu jakieś rozwiązanie, które jest...

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja rozumiem, tylko pytają mi się mieszkańcy, dlaczego np. w sytuacji gdy budowano wiatraki ludzie sami sobie to tworzyli i nie potrzeba było uchwały, natomiast w sytuacji gdy będą budowane ogniwa fotowoltaiczne, czy farmy potrzebna jest uchwała. Ja na to nie umiałem odpowiedzieć. I to jest proste pytanie, czemu w temacie fotowoltaiki potrzebna jest uchwała, a tam nie było potrzeba i to funkcjonowało i funkcjonuje do dziś.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Mam wrażenie, że nie przeczytał Pan treści uchwały ani uzasadnienia.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ale to ludzie się zapytują.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Projekt uchwały jest powszechnie znany. Chcę wyjaśnić jedną wątpliwość. Klaster to nie jest sposób na szybkie przepychanie projektów związanych z energetyką odnawialną. Każdy projekt, jaki zrealizowany będzie w ramach klastra, czy niezależnie od tworzonego klastra, wymaga spełnienia wszystkich wymogów dotyczących uzyskania pozwolenia na budowę, a poprzedzają je kwestie związane z ustanowieniem stosownych zmian w planach miejscowych, decyzji środowiskowej a następnie decyzji o użytkowaniu. Więc jeżeli dyskutujemy teraz o klastrze, to dyskutujemy o stworzeniu pewnego organizmu, który będzie miał charakter spółdzielni. Da członkom klastra, gminom które wchodzi w ten skład dodatkowe koło zamachowe i możliwość pozyskiwania zewnętrznych źródeł na finansowanie tego typu inwestycji. Jak Pan przejrzy co się dzieje w tym momencie, jeżeli chodzi o przekazywanie gminom dotacji ze środków Unii

Europejskiej z Regionalnych Programów Operacyjnych, albo ze środków strukturalnych, to właśnie klastry są instytucjami uprzywilejowanymi w tym kontekście. Proszę wybaczyć, ale ta uchwała nie rodzi za sobą żadnych skutków prawnych, które by zmieniały ustrój prawny w Polsce, który nagle nie wymagałby uzyskania pozwolenia na budowę jakiegokolwiek innej inwestycji. Dziwi mnie to, taka pierwsza kwestia, pozwolę sobie poddać Pana słowa pod wątpliwość. Do mnie nikt nie podchodzi na ulicy w temacie klastra, a publicznie mówię o tym na facebooku i w innych źródłach.

Radny p. Jerzy Joachimiak

To nie znaczy, że strzępię sobie między ludźmi języki, po prostu taki jestem, że jestem bardzo często wśród ludzi, dlatego wyrażam co mi ludzie mówią, dlatego szanuję Pana zdanie, więc proszę uszanować moje. Dziękuję bardzo, tyle w tym temacie.

Radny p. Tomasz Oset

Ja tylko mama takie zapytanie, bo dokładnie przeczytałem treść uchwały. W tej uchwale wyrażamy zgodę na zawarcie umowy, konkretnej umowy, a nie na podjęcie współpracy uczestników. Tylko na zawarcie umowy, nie znamy treści tej umowy, nie wiadomo kto będzie podmiotami mającym być członkami założycielskimi. Pan Przewodniczący mówił o porównaniach, to ja też powiem porównanie, to tak jakby kupować mercedesa, znana marka samochodu ślepo można kupić nie oglądając go w ogóle. Ja myślę, jednak mimo, że to mercedes to bym mu się przyjrzał. Żeby uniknąć tego proponowałbym, jeżeli jest to prawnie możliwe dodać tylko, że w Pakości przyjmują projekt umowy współpracy uczestników i jak on już będzie gotowy na następnej sesji we wrześniu przyjmujemy umowę przedstawioną przez burmistrza, czy przedstawiciela. Nie wiemy też kto będzie reprezentował gminę w tym klastrze. To jest takie wyrażenie zgody na podpisanie umowy, której treści nikt nie zna.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Po pierwsze projekt umowy jest załącznikiem do tej uchwały i jest on znany przynajmniej od ostatniej sesji.

Radny p. Tomasz Oset

Ale jest on wykropkowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Panie Tomasz proszę być z opinią publiczną szczerzy, w jakich miejscach są kropki, w nazwie zaproponowanego klastra. On się może dzisiaj nazywać Kujawsko-Pałuckim, ale w momencie, w którym dokoptujemy do swojego grona gminę, która się będzie terytorialnie...

Radny p. Tomasz Oset

Jacy są członkowie założycielscy tego klastra, to są wszystko wykropkowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Panie Tomaszu tworzymy warunki do współpracy, klastr będzie się rozrastał, ja nie mogę dzisiaj powiedzieć jaki będzie jego ostateczny charakter, bo to jest spółdzielnia. Jeżeli w skład tej spółdzielni wejdzie w perspektywie naszej pracy informacyjnej na temat działania tego klastra 100 podmiotów to one wspólnie ustalą sobie ostateczny kształt umowy. Jeżeli ta umowa, jeżeli klastr sam w sobie nie rości żadnych obowiązków finansowych po stronie gminy, to gdzie jest problem? On się może za chwilę nazywać Wielkopolsko-Kujawsko-Pałuckim klastrem i czy to, że w miejscu nazwy tego klastra w umowie znajdują się kropki jest jakimś znaczącym problemem? A co do Pana sugestii o tym projekcie to Pani Mecenas chciała coś dodać w tym temacie.

Radca prawny p. Iwona Dorna

Szanowni Państwo, ja może pozwolę sobie trochę tych wątpliwości rozwiać. Tą uchwałą my musimy kwalifikować jako uchwałę intencyjną. To znaczy, rada wyraża wolę, zgodę na zawarcie umowy współpracy. My nie decydujemy dzisiaj o treści tej umowy, my nawet nie wiemy czy ta umowa będzie fizycznie zawarta, czy powstanie i nie jest to załącznik do uchwały, Państwo zobaczyli taki projekt do uchwały. Dlaczego, ponieważ jest podział kompetencji, rada jest organem uchwałodawczym, a organem wykonawczym jest burmistrz. Burmistrz będzie wykonywał Państwa uchwałę w przedmiocie zawarcia umowy o współpracy i będzie negocjował z innymi członkami, założycielami treść tej umowy i z tego Państwo potem możecie go rozliczyć. Natomiast rada nie ma kompetencji do określenia treści umowy i podjęcia uchwały w tym przedmiocie. Dlatego ten projekt nie jest załącznikiem do uchwały, bo nie może być i zawsze my w uzasadnieniu uchwały na końcu powołujemy przepis stanowiący podstawę podjęcia uchwały. Rada ma kompetencje tylko takie, jakie wynikają z przepisów prawa. Rada nie ma kompetencji wszelkich i nie ma domniemania kompetencji, czyli ściśle musimy zawsze wykonywać, realizować dyspozycje ustawowe. I tutaj w uzasadnieniu jest powołana ta treść przepisów, które dotyczą właśnie tworzenia klastra. Ja nie będę tego czytać, ale zawsze to w uzasadnieniu Państwo również macie i w taki sposób trzeba to rozumieć. Na razie wyrażamy tylko zgodę, alby burmistrz podjął działania. On może w ogóle tej uchwały nie zrealizować. Może być tak, że nie będzie chętnych i dopiero będzie tworzył, negocjował te warunki umowy o współpracy. Oczywiście przedstawia Państwu sprawozdanie, Państwo możecie wskazywać kierunki działania organu wykonawczego i właściwie dzisiaj o tym decydujemy. To jest tylko organizacja pewna, pewne uprawnienie dla pana burmistrza, natomiast jakie będą konkretne inwestycje, zadania tego klastra, to dopiero, jak już będzie ta instytucja funkcjonowała, to będą takie projekty, programy powstawały i na razie to jest tylko kwestia przyzwolenia Państwa na to,

żeby mógł podjąć działania, takie żeby nawiązać relację z innymi gminami i nawiązać współpracę, określić zasady współpracy.

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam czysto techniczne pytanie, czy dodanie słowa „projekt” umowy jest możliwe, czy nie?

Radca prawny p. Iwona Dorna

My mamy tak. W paragrafie 1, że wyrażamy zgodę na zawarcie umowy współpracy, to jest intencyjne, a w 2 paragrafie upoważniamy Pan Burmistrza do zawarcia umowy. Więc trudno zawrzeć projekt umowy.

Radny p. Tomasz Oset

Ale my mamy zapisany ten projekt. To jest ważne bo był wyrok NSA w Warszawie kiedy właśnie też słowo projekt stanowiło, że projekt nie jest aktem prawnym.

Radca prawny p. Iwona Dorna

Według mnie rada nie ma kompetencji do określenia treści umowy o współpracy. A jeżeli wpisujemy w paragrafie 2 „upoważnia się Burmistrza do zawarcia projektu umowy” to jest to bez sensu, moim zdaniem. Po prostu ten zapis jest bezsensowny. Nawet to upoważnienie moim zdaniem jest zbędne, nawet można to skreślić, bo to nie ma upoważnienia, burmistrz jest upoważniony z mocy ustawy do realizacji Państwa uchwał, zawierania stosownych umów. Gdyby było w przepisach, że to rada decyduje o treści umowy, to by to musiało być wprost napisane. Jeżeli Państwo nie chcecie takiego zapisu to proponuję paragraf 2 zupełnie skreślić.

Radny p. Tomasz Oset

Ten paragraf 2 można skreślić i wtedy tylko będzie, że wyraża zgodę na zawarcie przez gminę Pakość umowy współpracy, a nie zobowiązywać burmistrza do podpisywania.

Radca prawny p. Iwona Dorna

Wtedy proszę złożyć wniosek formalny, bo ja nie mam takich uprawnień i przegłosujemy ten wniosek, a potem całą uchwałę.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Zgłasza Pan ten wniosek formalny, tak?

Radny p. Tomasz Oset

Zgłaszam wniosek o wykreślenie paragrafu 2.

Radca prawny p. Iwona Dorna

I odpowiednią zmianę numeracji dalszych paragrafów.

Radna p. Barbara Bialecka

Ja jednak uważam, że tutaj i tak troszeczkę wybiegamy przed orkiestrę, bo raz, że rzeczywiście wątpliwości są jeszcze, czy pośpiech jest aż tak wskazany? Mieliliśmy nie tak dawno spotkanie z przedstawicielem firmy, który będzie chciał taką fotowoltaikę postawić w Dziarnowie. Myślę, że warto byłoby jeszcze z innymi ludzki się spotkać i porozmawiać, a czy aż tak jest wskazany pośpiech, kiedy właściwie czeka się na decyzję latami, to dzisiaj kwestia tego, czy to będzie w sierpniu czy we wrześniu to chyba nie ma aż tak wielkiego znaczenia, bo uważam, że inne gminy też jednak czekają na rozwianie wątpliwości i rozjaśnienie pewnych spraw. Może komuś to się nie podoba, że nie jesteśmy awangardowi, ale może czasami warto być powściągliwym. Dziękuję.

Radny p. Jacek Orzechowski

Ja bym też poparł zdanie Pani Basi.

Radny p. Radosław Siekierka

A ja powiem przeciwnie, bo zastanawiałem się też jednak nad projektem tej uchwały i pomimo wątpliwości, które się u mnie pojawiają, zadałem sobie po prostu pytanie. Cały czas będziemy mieć jakieś obawy i one i tak się nie zmienią. Tak jak Pani Mecenas powiedziała to nie jest jeszcze umowa, my musimy postawić na szali co możemy zyskać a co stracić. Tak naprawdę możemy więcej zyskać, a podjęcie tej uchwały wymaga pewnego poziomu zaufania co do Przewodniczącego Rady Miejskiej, że intencja jego działania jest działaniem na korzyść gminy i ta korzyść będzie lub powiedzmy nic z tego nie wyjdzie. Uważam, że więcej ufności, bo tak będziemy się zatrzymywać jak z budżetem obywatelskim i nie idziemy do przodu tylko po prostu zatrzymujemy się na rzeczach, które tak naprawdę, były ważniejsze uchwały na których warto było się zatrzymać.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Szanowni Państwo ja sięgnę troszeczkę do historii i do dobrego przykładu, mianowicie, Proszę Państwa w 1959 r., czyli 5 lat po II Wojnie Światowej, gdy wszyscy obawiali się, że państwo niemieckie podniesie się mimo przegranej po wojnie i, że posiadając stal i węgiel znowu stanie się zagrożeniem dla pokoju w Europie, to były czasy w których właśnie walczono o ową stal i węgiel. My jesteśmy obecnie w czasach gdy właśnie toczy się walka o pozyskanie energii i cały świat zmierza ku temu, żeby tą energię pozyskiwać, oczywiście nie z węgla a właśnie ze źródeł odnawialnych. W 1950 r. aby zapewnić pokój w Europie, którego nie mieliśmy tak długo w okresie historii w jakim żyjemy w tej chwili, słynny polityk Robert Schuman, francuski minister spraw zagranicznych ogłosił Deklarację Schumana. Deklaracja Schumana zakładała współpracę między wrogimi sobie państwami, przede wszystkim Francją i Niemcami, aby wspólnie zarządzać tymi cennymi materiałami jakimi był węgiel i stal. Zapytany przez dziennikarzy Robert Schuman, jak będzie wyglądała ta współpraca, jak będą wyglądały umowy, jaki będzie efekt i owoc dla Europy i dla państw, które

zawierały porozumienia w Europejskiej Wspólnocie Węgla i Stali, powiedział takie słowa, które dziś jak gdyby odbijają się tutaj na tej sali echem. Powiedział dziennikarzom: „Proszę Państwa to jest skok w nieznane”. Dzisiaj Proszę Państwa mamy podjąć tą decyzję. Myślę, że we wrześniu będziemy w tym samym momencie i z tymi samymi wątpliwościami. Myślę, że jeżeli mamy na horyzoncie jakiegokolwiek do podjęcia decyzje dotyczące jakichkolwiek inwestycji, jakiegokolwiek rozwoju to uważam, że trzeba być na tak, bo cały świat idąc do przodu, a my pozostając w tym samym miejscu, to nasza sytuacja powoduje, że tak naprawdę my się uwsteczniamy. A my jako obecna rada, wiele osób w tej radzie bynajmniej poszukuje możliwości dla rozwoju tej gminy i robimy to z czystymi sercami i z czystymi intencjami. Ja osobiście będę głosowała za tym projektem. Dziękuję bardzo.

Radna p. Barbara Bialecka

Szanowni Państwo wyrażając moją wątpliwość nie miałam na pewno na myśli braku zaufania do Pana Przewodniczącego, bo akurat zupełnie o tym nie mówiłam więc nie wiem skąd taki wniosek, że mam jakiś brak zaufania do kogoś na tej sali. Nigdy do ludzi nie podchodzę w ten sposób, a co do decyzji, to uważam, że rzeczywiście to jest sprawa, żeby jeszcze więcej rozmawiać. Ludziom po prostu potrzeba rozmów na ten temat. A jeśli chodzi o fotowoltaikę to ja jestem jej gorącym zwolennikiem, tak, że też nie rozumiem dlaczego tutaj jest to odbierane jaki taki głos na nie. Ja po prostu, jak wielu ludzi nie znam tematu klastra. Że to jest jakieś porozumienie itd. i może być całkiem pożyteczne, ale wiele gmin jeszcze do tego nie przystąpiło i nie uważam, że my musimy się aż tak spieszyć i być pierwsi. Wybaczcie Państwo, ale mam prawo mieć obawy. Dziękuję.

Radny p. Roman Kacprzak

Szanowni Państwo ja chciałem też wyrazić opinię, bo wchodzimy w klaster, mieliśmy niedawno spółdzielnie, PGR-y szybko, a może nie szybko z nich wyszliśmy, ale chodzi mi o to, że jest to trochę nieznane, nie wiemy z kim tą spółdzielnię zakładamy, co to ma być itd. Aczkolwiek dręczy mnie jeszcze temat, mi wyborcy z Wielowisi byli przeciwni bardzo tej fotowoltaice zbliżonej do zabudowań, aczkolwiek sam osobiście też nie jestem przeciwny temu, jestem za, jak najbardziej, tylko, żeby określić te odległości, żeby umiejscowić to tam gdzie powinno być.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Rozwieję Pana wątpliwości, kwestia klastra w żaden sposób nie wpłynie na kwestię organizacji tego konkretnego przedsięwzięcia budowlanego. To że jest klaster nie powoduje, że nagle na terenie gminy przestaje obowiązywać prawo budowlane.

Radny p. Roman Kacprzak

To się tak nazywa, ale czym ten klaster jest, co on nam przedstawia, my tego nie wiemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Od miesiąca trwa debata na komisjach w tym temacie. Szanowni Państwo ja poddam pod głosowanie propozycję radnego p. Tomasza Oseta zmierzającą do tego, że skreślamy z projektu uchwały § 2. „Upoważnia się Burmistrza Pakości do zawarcia umowy współpracy uczestników Kujawsko-Pałuckiego Klastra Energii”, jednocześnie zmieniając numerację dalszych paragrafów.

Radca prawny p. Iwona Dorna

Zapytajmy się czy ktoś składa wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Jest tutaj sugestia Pani mecenas o tym czy Pani Białecka składa wniosek formalny o przesunięcie tego projektu do dalszej dyskusji w komisjach?

Radna p. Barbara Białecka

Tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Zatem poddamy ten wniosek formalny głosowaniu.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem w sprawie przesunięcia projektu uchwały do dalszych prac w komisjach.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 5 radnych:

Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef.

Głosów przeciwnych 9:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kuflewicz Ryszard, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 5 głosami „za”, 9 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymujący się” odrzuciła wniosek formalny w sprawie przesunięcia projektu uchwały do dalszych prac w komisjach.

Przystąpiono do głosowania nad poprawką do projektu uchwały zgłoszoną przez radnego p. Tomasza Oset.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 7 radnych:

Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 7:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Proskura Renata, Tomczak Katarzyna.

Głosów wstrzymujących się 1:

Joachimiak Jerzy.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 7 głosami „za”, 7 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymujący się” odrzuciła wniosek formalny w sprawie wprowadzenia poprawki do projektu uchwały.

Innych uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Przystąpiono do głosowania nad całym projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 8 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kuflewicz Ryszard, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 6:

Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Proskura Renata,

Głosów wstrzymujących się 1:

Perdał Józef.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 8 głosami „za”, 6 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymujący się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Pakość Umowy Współpracy Uczestników Kujawsko-Pałuckiego Kłasta Energii.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyznaczenia delegata do reprezentowania Gminy Pakość w Kujawsko-Pomorskim Stowarzyszeniu Samorządowym „Salutaris”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Od Kujawsko-Pałuckiego Klastra Energii przechodzimy do Kujawsko – Pomorskiego Stowarzyszenia Samorządowego „Salutaris”. Jest to stowarzyszenie, które funkcjonuje od 2012 roku. Skupia Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz ponad 60 gmin z terenu naszego województwa, w tym oczywiście gminę Pakość, i w zasadzie z naszego powiatu to by były wszystkie gminy, najbliższa która też jest zrzeszona w tym stowarzyszeniu to gmina Strzelno. Stowarzyszenie opiera się na wzajemnej pomocy członków, uczestników tego stowarzyszenia w przypadku wystąpienia różnego typu klęsk żywiołowych, katastrof. Dysponuje po prostu funduszem solidarnościowym z którego uruchamiane są środki w przypadku zaistnienia jakiś szkód spowodowanych klęską żywiołową. Powiedzmy nastąpi jakiś huragan, nawet osobie prywatnej zerwało dach w domu, możemy jako gmina pośredniczyć, wnioskować o udzielenie ze środków tego stowarzyszenia, dokładnie funduszu solidarnościowego wsparcia finansowego. Wiele gmin, członków tego stowarzyszenia już z tego skorzystało, szczególnie w sytuacji, bodajże dwa lata temu były te straszne huragany. Pomoc tego stowarzyszenia może nie była ogromna, ale na pewno znacząca dla osób, które dotknęła ta nieprzyjemna sytuacja. Dotychczas w stowarzyszeniu gminę reprezentował Pan Wiesław Kończal wskazany imiennie. W związku ze zmianą na stanowisku burmistrza zachodzi potrzeba również dokonania zmiany przedstawiciela gminy w tym stowarzyszeniu. Był problem czy wskazujemy przedstawiciela gminy imiennie. Ustaliliśmy dzisiaj, bo był taki wniosek z komisji, żeby zamiast wskazywania osoby burmistrza z imienia i nazwiska wpisać po prostu przedstawiciela Burmistrza Pakości i faktycznie mamy potwierdzenie ze strony władz stowarzyszenia, że to dla nich nie stanowi żadnego problemu, stąd też proponuję autopoprawkę do tejże uchwały, czyli zapis w § 1 „Wyznaczyć delegata gminy Pakość w osobie Burmistrza Pakości”, bez wskazywania z imienia i nazwiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Szanowni Państwo ja pozwolę sobie zabrać głos, bo przeglądając historyczne uchwały Rady Miejskiej w Pakości znalazłem tą uchwałę z roku 2012. Wydaje się, że w świetle tych wszystkich wydarzeń, które się co praktycznie roku, latem na przełomie czerwca, lipca, sierpnia w Polsce dzieją, trwanie w stowarzyszeniu jest niezmiernie cenne, bo buduje jakąś współpracę, kwestie solidarności pomiędzy gminami. Jeszcze nie wiemy co nas może spotkać w przyszłości, czy to my będziemy tymi poszkodowanymi, czy tymi, którzy mogą nieść pomoc, a mamy wyspecjalizowaną i bardzo dobrze ocenianą jednostkę straży pożarnej więc kto wie może być taka sytuacja. Tamta stara uchwała zawierała ten brak formalny, który

należy w ten sposób wyprostować i jeżeli nie ma jakiś głosów z Państwa strony, pytań to przejdźmy może do głosowania.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Rozumiem, że wtedy w uzasadnieniu też zajdą odpowiednie zmiany?

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Uważam, że w uzasadnieniu możemy zostawić, że Burmistrem Pakości został Zygmunt Groń, bo to nawet będzie wskazanie, że mamy w treści uchwały organ – burmistrz, w uzasadnieniu wskazana jest osoba, z tym że w rozstrzygnięciu będzie tylko funkcja.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Treść uchwały jest w tym temacie wiążąca. Pani Mecenasa sugeruje jeszcze kolejną autopoprawkę polegającą na tym, że w § 2 dopiszemy, że traci moc uchwała poprzednia.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Jest ten zapis w § 4 projektu uchwały.

Innych uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały po uwzględnieniu autopoprawki.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia delegata do reprezentowania Gminy Pakość w Kujawsko-Pomorskim Stowarzyszeniu Samorządowym „Salutaris”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie powołani Zespołu ds. wyboru ławników.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. W związku z upływem kadencji dotychczasowych ławników Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zwrócił się z pismem do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości o dokonanie zgodnie z art. 160 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu na nową kadencję 2020-2023. Podstawą prawną podjęcia przedmiotowej uchwały jest przepis art. 163 § 2 ww. ustawy stanowiący, iż przed przystąpieniem do wyborów ławników rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Prowadzone były konsultacje w ciągu przerwy dzisiejszej sesji osób chętnych do pracy w zespole oceniającym kandydatów na ławników. Przewodniczący zaproponował ze swojej strony Pana Radosława Siekierkę, Panią Renatę Prokurę w związku z jej przewodniczeniem Komisji Społecznej, Panią Katarzynę Tomczak. Zadał pytanie, czy ktoś z Radnych jest jeszcze zainteresowany wzięciem udziału w tym gremium?

Zgodę wyraziła Pani Joanna Błaszak i Pan Józef Perdał.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania na poszczególnymi kandydaturami.

Kandydatura p. Katarzyny Tomczak

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Kandydatura p. Renaty Proskury

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek,

Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Kandydatura p. Radosława Siekierki

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Kandydatura p. Józefa Perdał

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Kandydatura p. Joanny Błaszak

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad odczytał treść projektu uchwały.

W skład Zespołu ds. wyboru ławników weszli radni: p. Katarzyna Tomczak, p. Renata Proskura, p. Radosław Siekierka, p. Józef Perdał, p. Joanna Błaszak.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białicka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie powołania Zespołu ds. wyboru ławników.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 21 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. W związku z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska w Pakości powołała Komisję Statutową, której przedmiotem działania jest analiza obowiązującego Statutu Gminy pod kątem zgodności z prawem oraz opracowanie projektu nowego Statutu Gminy Pakość. Z uwagi na bardzo liczne zmiany, które należy wprowadzić do obowiązującego Statutu, nie jest możliwe zachowanie terminu zakończenia działalności Komisji Statutowej, tj. do dnia 30 czerwca 2019 r., jak to sobie wstępnie określiliśmy w uchwale Nr III/25/2018 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej. Z uwagi na powyższe proponuje się w § 3 ww. uchwały wprowadzić zapis: „Komisja Statutowa zakończy działalność z chwilą podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie uchwalenia statutu Gminy Pakość”. Szanowni Państwo to nie jest sytuacja miła, powinniśmy statut mieć jak najszybciej opracowany w związku z tą głęboką

nowelizacją prawa o samorządzie gminnym, natomiast w toku kilku dyskusji, które podjęliśmy w czasie połączonych komisji i czasie spotkań Komisji Statutowej, tych zmian jak wspomniałem było bardzo dużo. W ostatnim czasie podczas zakończenia roku akademickiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku również wskazywano na konieczność powołania Rady Seniorów i ona musiałaby być również umocowana w statucie. O tym wcześniej nie mówiliśmy, więc kilka kwestii nad którymi obecnie pracuje Wysoka Rada musi w maksymalnie szybkim terminie zostać podomykana, właśnie przez zamknięcie kwestii statutu. Dużym problemem jest kwestia herbu, jak Państwo doskonale wiedzą i opisanie go na nowo, na to potrzeba pewnych środków. Kończąc ten przydługi wywód chciałbym zapytać czy mają Państwo jakieś uwagi do zaprezentowanego projektu uchwały?

Radny p. Tomasz Oset

Czy zastosowanie takiego ogólnego pojęcia „z chwilą podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie uchwalenia statutu”, czyli nie wiadomo kiedy, nie spowoduje, że te prace wcale szybciej nie pójdą? My możemy co pół roku zmieniać ten paragraf, od tego jesteśmy radnymi, ale takie puszczenie na wolne, to może być czasami pięć lat i kadencji nam nie starczy, a uchwała będzie cały czas obowiązywała.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości

To nie jest może komfortowe rozwiązanie, ale o parę słów komentarza poproszę jednak Pana Zastępcę Szymona Łepkiego.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Szanowni Państwa były rozważane oczywiście dwie opcje, bo można było przeprowadzić nawet na tej sesji, bardzo szybko, czy wprowadzić do zapisów starego statutu te zapisy, które wychodzą naprzeciw wymaganiom związanym z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym, ale podczas pewnych ustaleń razem ustaliliśmy, że chyba lepszym rozwiązaniem będzie opracowanie nowego od podstaw statutu gminy i oczywiście to wymaga więcej czasu. Wprowadzenie doraźnych zmian spełniłoby te wymogi ustawowe i można by zdecydowanie szybciej załatwić, natomiast jeżeli chcemy mieć dokument nowoczesny uwzględniający wszystkie wymogi, idący dalej w swych rozstrzygnięciach, to musimy na to mieć zdecydowanie więcej czasu i stąd też taka koncepcja, żeby nie ograniczać tego terminu. Oczywiście tak jak Pan radny Oset stwierdził, to nie powinno trwać wiecznie, ale mamy nadzieję, że do końca tego roku spokojnie tą kwestię zamkniemy jak należy.

Radny p. Tomasz Oset

Czy nie można połączyć tych dwóch kwestii, uszykować na następną sesję te poprawki, które są i muszą być wprowadzone, a my pozostawimy komisję i niech ona pracuje nad zmianą całego statutu.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Możemy przyjąć takie rozwiązanie też. Pani Mecenasa podpowiada, bo zna ten statut, że mimo wszystko najlepszym rozwiązaniem byłoby opracowanie nowego od podstaw dokumentu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości

Ja się obawiam jednej zasadniczej kwestii, mamy tych zmian tak dużo, a zbliża się okres letni i będzie nam się trudno zebrać, nie mam żadnej pewności, że w tak krótkim okresie czasu do następnej sesji uda się zdobyć pozytywną opinię komisji heraldycznej. Jeszcze jedna kwestia, pracujemy chociażby nad statutem Rady Seniorów, której jest projekt przygotowany, jeszcze nie przegłosowany, trudno powiedzieć, czy się znajdzie w tym statucie wzmianka o Radzie Seniorów, którą chcielibyśmy powołać czy nie. Słyszałem na mieście głosy opinii publicznej w czasie jednej dyskusji na temat raportu o konieczności wprowadzenia np. Rady Młodzieży w Pakości, że względu właśnie na tą kwestię, którą Pan radny Siekierka poddał w sprawie związanej z niekorzystnymi trendami demograficznym, warto by się było nad tym zastanowić. Panie Tomasz, Pana sugestia o radzie organizacji pozarządowych też musiałaby być ujęta w kwestii statutu.

Radny p. Tomasz Oset

Panie Przewodniczący to już nabrało mocy i gmina ma dwa miesiące na przyszykowanie uchwały.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Potwierdzam, pismo dzisiaj wpłynęło do urzędu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości

Ale my go ciągle nie znamy.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0:

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 22 – zapoznanie się z informacją na temat przygotowań gminnych placówek oświatowo-wychowawczych do okresu wakacyjnego z uwzględnieniem organizacji czasu wolnego oraz wypoczynku dzieci i młodzieży.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Na terenie gminy Pakość wypoczynek letni dla dzieci i młodzieży organizuje: Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości, Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości, Szkoła Podstawowa im. Armii Krajowej w Kościelcu, Ośrodek Kultury i Turystyki w Pakości, Biblioteka Publiczna, Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dofinansowanie ze strony gminy do letniego wypoczynku dla dzieci i młodzieży szkolnej wynosi: na pobyt stacjonarny – 120,00 zł, na pobyt wyjazdowy, obozy - 200,00 zł. Liczba uczniów objętych zorganizowanym wypoczynkiem przez szkoły w formie półkolonii i obozów: w Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich – 135 uczniów, w Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego – 103 uczniów, Szkoła Podstawowa im. Armii Krajowej w Kościelcu - 28 uczniów. W Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości półkolonie letnie będą odbywały się przez 5 dni roboczych w trzech turnusach, w następujących terminach: od 1 do 5 lipca, od 8 do 12 lipca, od 15 do 19 lipca. Wypoczynek skierowany będzie do 135 dzieci i w każdym z turnusów będą 3 grupy wychowawcze prowadzone przez kierownika oraz 3 opiekunów. Dzieci będą brały udział w wycieczkach przedstawionych poniżej: wyjazd do Planetarium w Toruniu, do Jura Park w Solcu Kujawskim, Manufaktura Cukierków, wyjazd na basen, wyjazd do kina. W trakcie półkolonii dzieci będą miały zapewnione wyżywienie. Zajęcia na kompleksie sportowym „Orlik”. W czasie wakacji kompleks Orlik będzie udostępniony dla wszystkich mieszkańców miasta i gminy Pakość w godzinach od 8.00 do 21.00. Na obiekcie będą odbywały się regularne zajęcia dla dzieci, młodzieży i dorosłych prowadzone przez animatorów. W przypadku niepogody udostępniona będzie sala gimnastyczna przy szkole podstawowej. Zajęcia będą prowadzone w formie zabaw, gier i turniejów, z uwzględnieniem zainteresowań i potrzeb uczniów. W Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości organizowany jest obóz sportowy w

Zakopanem. Obóz de facto właśnie się zakończył, bo był w terminie 21 – 26 czerwca. W obozie uczestniczyło 30 uczniów, nad którymi opiekę sprawował kierownik oraz 2 wychowawców. W programie przewidziane były zajęcia sportowe na terenie ośrodka, zajęcia integracyjne, koordynacyjne, zajęcia taktyczne z piłki nożnej, udział w turnieju piłki nożnej, a także zajęcia regeneracyjne na termach wodnych. W terminie od 30 czerwca do 5 lipca organizowany jest obóz sportowy w Jastarni, liczba uczestników obozu – 25. Kadra nauczycielska sprawuje opiekę nad dziećmi. W programie przewidziane są zajęcia rekreacyjno-sportowe, doskonalenie techniki i taktyki gier sportowych, wycieczka rowerowa, marsz na orientację, zwiedzanie najbliższej okolicy, zajęcia integracyjne na terenie ośrodka, zwiedzanie Półwyspu Helskiego. W szkole również organizowane są półkolonie w dwóch turnusach w terminie od 8 lipca do 18 lipca oraz od 26 sierpnia do 31 sierpnia. W I turnusie uczestniczy 24 uczniów w II tak samo. W programie przewidziane są zajęcia sportowo-rekreacyjne, gry terenowe oraz wyjazdy do kona, parku trampolin, kręgielni, miasteczka westernowego, na basen. W Szkole Podstawowej im. Armii Krajowej w Kościelcu organizowany jest obóz letni w Tatrach w terminie od 1 sierpnia do 8 sierpnia. W obozie będzie uczestniczyło 28 uczniów nad którymi opiekę będą sprawować również kierownik wycieczki oraz 4 wychowawców. W trakcie pobytu uczniowie będą brali udział w wycieczkach krajoznawczych, wędrówkach górskich – Kasprowy Wierch, Morskie Oko, Dolina Kościeliska, Jaskinia Mroźna, Wąwóz Kraków. Ośrodek Kultury i Turystyki w Pakości organizuje również półkolonie dla dzieci z terenu gminy Pakość. Półkolonie odbywać się będą w terminie od 5 do 9 sierpnia. W programie przewidziane są następujące atrakcje: animacje i zabawy dla dzieci, spektakl teatralny, warsztaty artystyczne. Zorganizowane zajęcia mają charakter odpłatny a liczba dostępnych miejsc ograniczona. Ponadto w okresie wakacyjnym Świetlica Środowiskowa „Słoneczko” przy Ośrodku Kultury i Turystyki w Pakości organizuje półkolonie dla podopiecznych świetlicy. W trakcie półkolonii zorganizowany jest wyjazd do Parku Dinozaurów w Solcu Kujawskim. Charakterystyka wypoczynku realizowanego przez Bibliotekę w Pakości. W okresie wakacji letnich biblioteka planuje zorganizować bezpłatne zajęcia dla dzieci w dwóch turnusach od 24 do 28 czerwca oraz w miesiącu sierpniu. Maksymalna liczba uczniów w każdych zajęciach to 15 osób. Zajęcia odbywać się będą w siedzibie placówki oraz na placu przy OSP i obejmować będą wykonywanie prac plastycznych przy wykorzystaniu różnych technik m.in. rysunek kredką, malowanie farbami, wykonywanie zabawek z papieru przy użyciu surowców wtórnych, nauka podstaw origami. Wzorem lat ubiegłych w ramach realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pakości organizowane są kolonie profilaktyczne dla dzieci z gminy Pakość. W tym roku przygotowano wyjazd dla 40 dzieci do miejscowości Bustrzyk k. Zakopanego w terminie od 19 do 28 sierpnia 2019 r. Dziękuję bardzo.

Radny p. Mariusz Augustyn

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, nie mam żadnych pytań, ale chciałem się pochwalić naszymi dzieciakami. W kategorii do U 11 dzieciaki zajęły I miejsce, zdobyły złoty medal o Puchar Giewontu. W kategorii wiekowej U 15 drużyna zajęła II miejsce i trzecia drużyna, która też występowała w kategorii U 15 zdobyła II miejsce o Puchar Tatr. Chciałem powiedzieć tu, że nasze dzieciaki grały z dziećmi, które grają czy ćwiczą w drużynach I-ligowych, czy w różnorodnych akademiach piłkarskich. Tak, że to co zrobiły to naprawdę jest bardzo duży sukces. Dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją na temat przygotowań gminnych placówek oświatowo-wychowawczych do okresu wakacyjnego z uwzględnieniem organizacji czasu wolnego oraz wypoczynku dzieci i młodzieży.

/informacja stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 23 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam takie zapytanie, bo do końca nie wiem, czy był przeprowadzony audyt w urzędzie, a jeżeli tak, to kiedy radni zostaną zapoznani z protokołem, końcowym?

Przewodniczący obrad poprosił zabranie głosu Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka.

Audyt był przeprowadzony, treść wystąpienia Pani audytor była przekazana Panu Przewodniczącemu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Ja widziałem tylko draft tego opracowania, ale nie wiem czy to była ostateczna wersja?

Sekretarz Gminy p. Joannę Zemelka

Tak, to jest ta treść ostateczna, natomiast musimy spotkanie zorganizować, możemy jeszcze w miesiącu lipcu takie spotkanie zorganizować i wówczas jakiś protokół z tego audytu przygotować do wiadomości radnym.

Radny p. Tomasz Oset

Też się pierwszy raz dowiaduje, że Przewodniczący coś dostał a radni nie. Nie wiem o co chodzi dlatego się pytam. Dobrze by było żebyśmy wiedzieli, jako

pierwsi a nie dowiadywali się którąś drogą, że coś takiego było zrobione i takie wnioski są w audycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Może ustalmy jakiś termin, była mowa o Komisji Społecznej, która się nie odbyła w dniu przedwczorajszym. Wtorek 2 lipca o godz. 14.30 zapraszam wszystkich Państwa zainteresowanych treścią tego raportu. Proszę Panią Sekretarz o przygotowanie informacji. O 14.30 rozpoczniemy wysłuchując tej informacji a potem odbędzie się posiedzenie Komisji Społecznej, która została przeniesiona na ten termin.

Radna p. Barbara Bialecka

Chciałam się dopytać, tylko osoby zainteresowane mogą uczestniczyć w tej komisji, to nie jest ogólna komisja dla wszystkich, tylko chętni?

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Dokładnie.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Proszę Państwa chciałabym zapytać na prośbę mieszkańców ulicy Słonecznej w Pakości. Jest to ulica bardzo wąska, jest duży ruch samochodów, na ulicy tej mieszka dużo osób starszych a także spora grupa dzieci, jest w tym rodzina w której jest dziecko niesłyszące. Zostałam poproszona o zawniostkowanie o zamontowanie na tej ulicy progu zwalniającego. Czy będzie możliwe wykonanie takiego progu zwalniającego na ul. Słonecznej w Pakości?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Żeby zamontować próg zwalniający musimy zmienić tam organizację ruchu. Po przygotowaniu projektu zmiany stałej organizacji ruchu udostępniemy to na stronie internetowej, mieszkańcy będą mogli wnosić uwagi. Więc jeśli ta lokalizacja nie będzie odpowiednia, wówczas będziemy się zastanawiać czy jest w ogóle możliwość montażu. W pierwszej kolejności musimy zlecić zmianę stałej organizacji ruchu.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Proszę Państwa ul. Słoneczna i ul. Powstańców Wielkopolskich są ulicami bardzo wąskimi, takimi faktycznie jednokierunkowymi i chciałabym tu na początek zasygnalizować, żeby przyjrzeć się właśnie sprawie pod kątem rozwiązania tego problemu, że w tej chwili w sytuacji gdy coraz więcej osób korzysta z samochodów, samochody są parkowane na ulicy, część osób prowadzi działalność gospodarczą, samochody wykorzystywane do działalności gospodarczej bądź też samochody, które np. są przedmiotem działalności gospodarczej również są wystawiane na ulicę i mieszkańcy tych ulic bardzo narzekają na to, że droga jest wąska i też tutaj sygnalizowałabym pochylenie się nad tym problemem, jakie

znaleźć rozwiązanie tej sytuacji. To wszystko przy okazji, też myślę zmiany organizacji ruchu. Rozmawiałam z mieszkańcami prosząc o cierpliwość w związku z tym, że remontowana jest słynna droga 255, będą robione wyjazdy z tych ulic i tutaj prosiłabym o objęcie tych problemów, tych ulic może też jakąś koncepcją, żeby to wszystko wspólnie zorganizować. Jeszcze mam jedno zapytanie jeśli mogę, wiele osób w związku z tym, że od września rozpocznie funkcjonowanie Przedszkole Miejskie w nowym obiekcie, zwłaszcza osób młodych dopytuje o możliwość zatrudnienia w przedszkolu. Czy jest podjęte jakieś stanowisko, czy będą ogłaszane jakieś konkursy przez Panią dyrektor, jaka jest sytuacja gdy chodzi o kwestie zatrudnienia w przedszkolu?

Dyrektor Przedszkola Miejskiego w Pakości p. Izabela Badyna

Jeżeli chodzi o zatrudnienie nauczycieli mam dwa wakaty, będzie ogłoszony konkurs na początku sierpnia i rozwiązany w połowie sierpnia. Natomiast, jeżeli chodzi o pracowników administracyjno-obsługowych w tej chwili są zatrudnieni pracownicy na staże, przez Urząd Pracy ponieważ w arkuszu organizacyjnym nie dostałam zgody na zatrudnienie odpowiedniej ilości pracowników. Mam w tej chwili dwie panie na staż przyjęte od miesiąca lipca i jedna pani będzie zatrudniona od miesiąca sierpnia. To wystarczy, bo wszyscy pracownicy, którzy do tej pory pracowali przechodzą do nowego przedszkola.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Jeszcze mam pytanie, jakie będą stażyści mieli zajęcia w miesiącu lipcu i sierpniu, jeśli od lipca są przyjmowani na staż?

Dyrektor Przedszkola Miejskiego w Pakości p. Izabela Badyna

Stażyści będą mieli bardzo dużo do zrobienia, bo trzeba wysprzątać całe nowe przedszkole i trzeba urządzić sale, pomyć wszystkie klocki i zabawki, tak, że będzie bardzo dużo pracy.

Radna p. Barbara Bialecka

Mówiła koleżanka o zmianach organizacji ruchu, gdyby były takie planowane to też mam na uwadze ulicę Radłowska, ten wyjazd jest tam bardzo słabo widoczny, jezdni nie jest podzielona osią.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Mówi Pani o skrzyżowaniu z Mikołaja?

Radna p. Barbara Bialecka

Tak, po prostu tam jest coraz bardziej niebezpiecznie, te krzewy ograniczają, a niektórzy kierowcy wyjeżdżają jak z jednokierunkowej. Uważam, że choćby tą oś jezdni, ja wiem, że to jest wąska bardzo ulica, ale gdyby było można tam jakoś wyznaczyć oś jezdni, może by to troszeczkę spowolniło ten wyjazd. Dziękuję.

Radna p. Renata Proskura

Zwróciła się z pytaniem, jeżeli w czasie głosowania radny się pomyli, zgłasza nie tak, czy jest jakaś możliwość cofnięcia tego, czy po prostu „klamka zapadła”?

Udzielono odpowiedzi, że nie ma możliwości powtórzenia głosowania.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Proszę Państwa, jeszcze chciałabym zapytać wobec zniecierpliwienia oczywiście mieszkańców tym długotrwałym remontem, ponieważ zaskakującym jest, że nie przebiega to jakoś odcinkowo, tak jak zwykle to się dzieje, że odcinek jest remontowany, udostępniany, tylko cała Pakość jest przekopana. Czy jest określony harmonogram prac?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Wystąpiliśmy z prośbą do Zarządu Dróg Wojewódzkich o przedstawienie nam harmonogramu przez wykonawcę. Do tej pory nie mamy informacji, otrzymałam tylko pisemnie informację, że negocjują w tej chwili zakończenie terminu realizacji tego zadania, natomiast nie ma harmonogramu, ale ze względu na brak odpowiedzi ponowimy naszą prośbę, ponieważ nadal oczekujemy na odpowiedź.

Radna p. Danuta Jagodzińska

To bardzo proszę monitorować, bo zapewne taki harmonogram na pewno każdego z nas we wszelkich sprawach zawsze dyscyplinuje, żeby etapami kończyć jakieś odcinki, no i żeby gdzieś tam już pojawiło się światło w tunelu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Mam jedno zapytanie również o moją interpelację z ostatniej sesji, zapytałem o harmonogram prac nad wdrożeniem uchwał zmieniających zapisy studium i ustanawiających nowe plany miejscowe. Była informacja w odpowiedzi, że w czerwcu będzie przygotowane zapytanie ofertowe w tym temacie. Już czerwiec się kończy, a jaka jest sytuacja w tym temacie?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Sprawdzę i udzielę odpowiedzi Panu Przewodniczącemu.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowni Państwo, Szanowna Rado, ja na sam koniec już chciałbym bardzo serdecznie podziękować za zaufanie do mojej osoby, tak gremialne, jednogłośnie, bardzo za to dziękuję i oczywiście zobowiązuje to na przyszłość, żeby działać tak, żebyście wszyscy Radni, jak i nasze społeczeństwo było zadowolone z mojej posługi, tutaj na funkcji burmistrza. Przy tej okazji chciałbym podziękować moim współpracownikom tzn. mojemu Zastępcy, Pani Skarbnik, Pani Sekretarz i wszystkim pracownikom urzędu. Ja ze swojej strony chciałem dodać, że wiele

osób, przede wszystkim przedsiębiorców spoza Pakości mówią, że ty sprawujesz inny cykl burmistrzowania. Jesteś taką osobą, że nie potrzebujesz ustawiać rodziny. Z tego powodu, że jestem sam, to co mam mi wystarcza a to co będę miał więcej będę dzielił się z mieszkańcami Pakości, co po części już w paru przykładach uczyniłem. I z tego się bardzo cieszę, że nie potrzebuje zatrudniać żadnych swoich znajomych, ustawiać innych ludzi tylko wiele ludzi kompetentnych, którzy nadają się tutaj do współzrządzenia tym miastem i współpracy ze mną. Na koniec chciałbym powiedzieć, że Dożynki Powiatowo – Gminne uzgodnione już są z Panią Starostą, miały być na stadionie, ale ostateczna decyzja zapadła i odbędą się przed Centrum Informacji Turystycznej ze względu na to, że mamy dużą możliwość parkingów, a tutaj jeśli zjedzie się trochę więcej ludzi nie ma gdzie zaparkować i uważam, że to najlepsza decyzja. 7 września odbędą się te Dożynki o godz. 14.00. Na scenie będzie msza, wszystko zapieliśmy już na „ostatni guzik” a resztę organizacyjnie będziemy działać. Oby pogoda dopisała. Jeszcze raz dziękuję Państwu i życzę przyjemniej nocy.

Do pkt. 24 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady VIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab