

Protokół nr VI/19
z VI sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 25 kwietnia 2019 r.
w godz. 14.30 – 16.15

Obradom VI sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2019 r., poz. 506/ utworzył VI sesję Rady Miejskiej w Pakości, kadencji 2018-2023.

Przewodniczący obrad powitał radnego Powiatu Inowrocławskiego p. Marka Knopa, radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek samorządowych, sołtysów oraz zaproszonych gości.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w VI sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 15 radnych, co stanowi 100% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad VI sesji Rady Miejskiej w Pakości w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad V sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wyborów sołtysów i rad sołeckich w sołectwach Gminy Pakość.
7. Interpelacje i zapytania radnych.

8. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Gminy Pakość na 2020 r.,
 - wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łepskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, położonych w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonych jako dz. nr 61/21, 61/22, 61/23, 61/24, oraz 61/25, stanowiących mienie komunalne Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Wolne wnioski i informacje bieżące.
15. Zamknięcie sesji.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0:

Nie zadziało urządzenie do głosowania radnej p. Barbary Białeckiej.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad VI sesji Rady Miejskiej.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad V sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że protokół z V sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu V sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła protokół V sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Uwag do informacji nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu radnego Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Marka Knopa.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado,

Poprosiłem o głos z jednej bardzo ważnej przyczyny. Chcę Państwa poinformować, że w dniu wczorajszym Pan Premier Mateusz Morawiecki ogłosił strefy wolnocłowe i ekonomiczne w skali Polski. Jest to program pilotażowy, ponieważ tak jak Pan Premier zapowiedział, chce w przeciągu dwóch, trzech lat dojść, aby w ogóle cała Polska była strefą ekonomiczną. Wśród 93 ogłoszonych powiatów jest Powiat Inowrocławski i jest gmina Pakość. Jestem bardzo, bardzo zadowolony z tego, że akurat ten powiat i ta gmina będą stanowiły wolne strefy ekonomiczne. Co to oznacza? Ludzie którzy prowadzą prywatne interesy doskonale wiedzą. Dla gminy to nie oznacza żadnych strat ekonomiczno-finansowych, ponieważ wszystkie ulgi, które są przyznawane w strefach, bierze na siebie państwo a nie lokalny samorząd. W perspektywie planowanej inwestycji na Giebni, uważam, że jest to informacja bardzo dobra, bardzo pozytywna. Jest to duża karta przetargowa w negocjacjach. Korzystając z głosu jeszcze raz chciałbym zaapelować szczególnie do Państwa sołtysów, bo nie miałem możliwości spotkania się z Państwem, abyście Państwo cały czas propagowali program dotyczący wymiany pieców i dociepleń gospodarstw rolnych. Niestety z gminy Pakość wpływa bardzo, bardzo znikoma liczba wniosków. Nie wiem co jest przyczyną tego. Sąsiednie gminy, jak analizowałem, tych wniosków jest zdecydowanie więcej. Jeżeli będzie taka konieczność i potrzeba to bardzo proszę o powiadomienie, albo Pana Burmistrza, albo mnie osobiście i spowoduję, że do każdej miejscowości praktycznie przyjedzie pracownik Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Są to pieniądze do podniesienia z ziemi. Gorąco apeluję do sołtysów, aby spróbowali rozpropagować to. Dziękuję serdecznie za możliwość udzielenia mi głosu.

Nie wniesiono uwag i pytań do wystąpienia.

Do pkt. 6 - zapoznanie się z informacją o przebiegu wyborów sołtysów i rad sołeckich w sołectwach Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łępskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

21 lutego br. Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę, w której zarządziła wybory sołtysów i rad sołeckich w dwunastu sołectwach naszej gminy. Jednocześnie wyznaczyła okres, w którym te wybory mają być przeprowadzone, od 15 marca do 15 kwietnia. Na podstawie tejże uchwały Burmistrz Pakości wyznaczył dokładny harmonogram przeprowadzenia zebrań wiejskich, co nastąpiło. Chciałbym przy okazji zaznaczyć, że kadencja sołtysów i rad sołeckich wygasła wraz z wygaśnięciem kadencji Rady Miejskiej w Pakości. Nastąpiło to 16 listopada ubiegłego roku, ale do czasu wyboru nowych sołtysów, nowej rady sołeckiej, dotychczasowe organy sołectwa mogły pełnić swoje obowiązki. Pierwsze zebranie wiejskie odbyło się w sołectwie Łącko 16 marca, wybory zakończyliśmy 9 kwietnia ostatnim zebraniem w sołectwie Rycerzewko. Tak więc między 16 marca a 9 kwietnia odbyliśmy dwanaście zebrań wiejskich. Ten czasokres nie był zbyt długi więc to naprawdę był okres dosyć intensywnych działań, jeżeli chodzi o działania w terenie. Przy okazji chciałem nadmienić, że ze strony władz gminy oprócz Burmistrza Pakości, mojej osoby, pracowników Urzędu Miejskiego w Pakości w zebraniach wiejskich uczestniczył Przewodniczący Rady Pan Michał Siembał i Wiceprzewodniczący Rady Pan Ryszard Kuflewicz, czyli w takim dosyć mocnym składzie uczestniczyliśmy w zebraniach wiejskich, i bardzo dobrze bo tematów, które były poruszane podczas tych zebrań było bardzo wiele, zarówno pytania były do radnych jak i do Burmistrza Pakości. Ale o tym za chwilę. Przechodząc do bardziej szczegółowych informacji, najważniejszą informacją jest to że w pięciu sołectwach zmieniły się osoby sołtysów. Chodzi o sołectwo Dziarnowo, gdzie sołtysem został p. Ireneusz Bykowski, sołectwo Gorzany-Giebni-Węgierce, gdzie sołtysem został p. Mariusz Oźminkowski, w sołectwie Wielowieś sołtysem został p. Marcin Nieznalski, w sołectwie Radłowo sołtysem został p. Ryszard Zadorecki, w sołectwie Rybitwy sołtysem został p. Ireneusz Mróz. Więc tutaj nastąpiła zmiana sołtysów, w pozostałym zakresie nowymi sołtysami zostali dotychczasowi sołtysi, ale oczywiście przedstawię wyniki wyborów: w Rycerzewie p. Elżbieta Woźniak, w Kościelcu p. Piotr Małetka, w Łącku p. Tomasz Oset, w Rycerzewku p. Roman Kacprzak, w sołectwie Ludkowo-Mielno-Wojdał p. Lidia Cecelon, w Ludwińcu p. Beata Szulc, w Jankowie p. Anna Trześniewska. Jak Państwo zauważyliście zmieniają się proporcje, jeżeli chodzi o płeć sołtysów, w poprzedniej kadencji przewagę miały kobiety 9 do 3, teraz proporcje się odwróciły jest 7 mężczyzn sołtysów i 5 kobiet, a więc płeć „brzydka” uzyskała przewagę, jeżeli chodzi o władzę w

jednostkach pomocniczych gminy. Z tego miejsca chciałbym wszystkim sołtysom złożyć gratulacje i życzyć udanej współpracy z władzami gminy. Szanowni Państwo, ogółem w zebraniach wiejskich wzięło udział 523 mieszkańców sołectw, co stanowi 16% wszystkich mieszkańców uprawnionych do głosowania w sołectwach. Możemy stwierdzić, że nie jest to jakaś oszołamiająca frekwencja, 16% nie jest to dużo, ale na pewno dobrą informacją jest to, że mamy tutaj pewien progres ponieważ w 2015 r. w zebraniach wiejskich uczestniczyło niespełna 13% uprawnionych mieszkańców sołectw, a więc mamy 3% więcej. Mam nadzieję, że ta tendencja zostanie utrzymana i z każdym zebraniem wiejskim będzie tych mieszkańców danego sołectwa uczestniczyło więcej. Najwyższą frekwencję odnotowaliśmy w sołectwie Rycerzewo, gdzie w zebraniu wiejskim wzięło udział 31,03% uprawnionych do głosowania. Duża mobilizacja nastąpiła również w sołectwie Jankowo, gdzie frekwencja wyniosła 30,91%, następnie Dziarnowo – 27,16%, Wielowieś – 26,3%, Rycerzewko – 24,4%, Ludwiniec – 13,57%, Rybitwy – 12,5%, Ludkowo-Mielno-Wojdał – 12,1%, Łącko – 10,73%, Gorzany-Giebni-Węgierce – 9,09%, Kościelec – 8,03%, Radłowo – 6,13%. Oczywiście to w pełni nie odzwierciedla tego, jaka była liczba uczestników zebrań wiejskich, bo musimy brać pod uwagę, że liczba mieszkańców w poszczególnych sołectwach jest zróżnicowana. Największa liczba osób, która uczestniczyła w zebraniu wiejskim była w Wielowsi, potem Jankowie. W Wielowsi z tego co kojarzę uczestniczyło ok. 80 osób. Głównym celem tych spotkań był wybór sołtysów i rad sołeckich, bo taki był podstawowy cel. Natomiast zawsze takie spotkania są doskonałą okazją do tego, aby zgłosić władzom gminy pewne problemy, które nurtują dane sołectwo, wystąpić z jakimś wnioskiem, postulatem i oczywiście to była doskonała okazja, żeby mieszkańców sołectw w tym zakresie wysłuchać. W zasadzie takim tematem, który przewijał się przez wszystkie zebrania wiejskie, zresztą to nie jest żadne zaskoczenie dla nikogo z Państwa, był temat dróg, czyli remontów dróg, utwardzenia dróg, wnioski dotyczyły np. utwardzenia dróg gminnych: ul. Żeglarskiej w Łącku, w centrum Łącka, utwardzenie drogi w kierunku Mimowoli, do mostu, jeżeli chodzi o sołectwo Kościelec, remont drogi powiatowej w centrum Wielowsi, utwardzenie drogi w Rycerzewie, w Gorzanach, poprawa stanu pobocza na całej długości drogi powiatowej relacji Rybitwy-Gorzany, poprawa stanu drogi w Giebni, przebudowa drogi w Dziarnowie, utwardzenie drogi Radłowo-Szeroki Kamień, dróg w sołectwie Jankowo, w Rycerzewku, w Ludkowie przy RSP, drogi w Ludwińcu. Tak więc w każdym sołectwie Szanowni Państwo występuje problem dróg, jak sami Państwo widzicie jest to poważny problem, bardzo kosztowny. Nie jesteśmy w stanie, jako samorząd gminny podołać tym obowiązkom w jednym roku, a nawet w dwóch latach. To naprawdę są duże koszty, żeby te wszystkie drogi, te potrzeby w pełni zaspokoić, ale na pewno będziemy systematycznie te zadania realizować. Zgłaszane były także wnioski dotyczące budowy ścieżek pieszo-rowerowych. Chciałoby takiej, która miałaby biec od skrzyżowania drogi

wojewódzkiej z drogą powiatową, przy stacji Orlen w kierunku Janikowa. To jest bardzo niebezpieczny odcinek, tak, że słuszne postulaty mieszkańców. Ścieżka rowerowa w Jankowie od tamy do centrum wsi, ścieżka rowerowa z Rybitw do Łącka, z Giebni do Janikowa, żeby połączyć się ze ścieżką „janikowską”, która kończy się na granicy gminy. Wnioski dotyczyły także zwiększenia ilości punktów oświetleniowych na terenie danego sołectwa. To także systematycznie realizujemy. Przyłączenia do sieci gazowej np. w sołectwie Łącko czy Jankowo. Poruszano także dosyć drażliwy temat zwiększenia opłat, mówiąc kolokwialnie, za śmieci. Tutaj szczegółowych informacji udzielał Pan Burmistrz, Pan Przewodniczący, Wiceprzewodniczący Rady. Wydaje mi się, że dobrze, że odbyły się te spotkania, bo te wszystkie sporne kwestie, wątpliwe zostały mieszkańcom przedstawione, wyjaśnione. Zawsze jakieś wątpliwości pozostają, ale mam nadzieję, że jest ich zdecydowanie mniej niż było przed tymi spotkaniami. Oczywiście tych tematów poruszanych na zebraniach wiejskich było znacznie więcej np. przycinka gałęzi, kwestie przystanków autobusowych, komunikacji w ogóle, połączeń sołectw z Pakością, z Inowrocławiem. Nad tymi problemami pracujemy. Cóż mogę powiedzieć ze swojej strony, wszystkie zgłaszane problemy, wszystkie wnioski traktujemy bardzo poważnie, bo dotyczą poważnych spraw, będziemy je systematycznie realizować, stosownie do naszych możliwości, a przede wszystkim możliwości finansowych o czym Państwa będziemy na bieżąco informować. Chciałbym przy tym podziękować wszystkim mieszkańcom sołectw, którzy uczestniczyli w zebraniach wiejskich za aktywność, za udział, a tych którzy nie uczestniczyli w tych spotkaniach zachęcić do tego, aby w kolejnych zebraniach wiejskich uczestniczyli, aby ta frekwencja nam się stopniowo zwiększała, a to dla nas bardzo ważne, bo czym większa frekwencja, tym słyszymy ten głos mieszkańców bardziej wyraźniej, pojawiają się nowe problemy, my też wiemy co „gryzie” każde sołectwo, bo nie zawsze mamy taką informację tutaj na miejscu w Ratuszu. Chociaż może nam to chluby nie przynosi, ale rzeczywiście są takie sytuacje, że nie o wszystkim jesteśmy się dowiedzieć. Z mojej strony to jest wszystko.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Barbara Bialecka

Chciałam się zapytać jak daleko są posunięte prace równiarki, dlatego, że te drogi gruntowe jeszcze nie wszystkie są poprawione, ich stan jest fatalny jeśli chodzi o Gorzany – Rybitwy, to ta droga miejscami jest wręcz nieprzejezdna.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Systematycznie wkraczamy równiarką na wszystkie tereny gminy gdzie istnieje taka konieczność. Warunki atmosferyczne zdecydowanie zezwalają na takie

działanie więc w najbliższym czasie proszę się spodziewać, że w Dziarnowie również pojawi się równiarka.

Radna p. Barbara Bialecka

W Dziarnowie jest droga utwardzona, mimo wszystko też jest bardzo fatalny stan, ale nie chodzi mi o Dziarnowo, chodzi mi o drogę Gorzany-Rybitwy.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Będziemy systematycznie te drogi utwardzać. To jest nasz obowiązek, ta pora roku. Proszę Państwa o chwilę cierpliwości bo na pewno w miejsca, które wymagają takich działań za chwilę równiarka dotrze.

Burmistrz Pakości, Przewodniczący Rady Miejskiej oraz Zastępca Burmistrza Pakości wręczyli listy gratulacyjne wybranym sołtysom obecnym na sesji.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowni Państwo, jeszcze raz chciałbym złożyć najlepsze gratulacje nowym sołtysom i oczywiście radom sołeckim, i przy okazji chciałbym podziękować sołtysowi z Dziarnowa p. Ireneuszowi Bykowskiemu ze względu na to, że może nie wszyscy Państwo wiecie, że w Wielką Sobotę był pożar mostu w Dziarnowie. To było popołudnie i ciężko było zorganizować jakieś ekipy, żeby naprawić te dwa metry spalonego mostu. Byśmy musieli zamknąć most do po świątach, żeby coś z tym zrobić. Ale dzięki współpracy z sołtysem, poprosiłem p. Bogusława Kawkę, żeby zorganizował deski, piłę i gwoździe. Pan sołtys zobowiązał się, że wspólnie z mieszkańcami te deski przybiją i ten most mógł przez święta funkcjonować. Serdecznie dziękuję za tą obywatelską pomoc sołtysowi, jak i mieszkańcom Dziarnowa. Zaraz po tym długim weekendzie, już ustaliliśmy z Panią Skarbnik, z Panem Wiceburmistrzem, że pojedziemy zwizytować ten most, bo trzeba będzie parę desek wymienić, bo są w fatalnym stanie. I oczywiście na przyszły rok musimy uwzględnić remont tego mostu wspólnie z jednostką wojskową. Będę prosił na przyszły rok Szanowną Radę o zabezpieczenie środków na remont tego mostu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o przebiegu wyborów sołtysów i rad sołeckich w sołectwach Gminy Pakość.

Do pkt. 7 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie

wójtowi. Poinformował, że przed sesją otrzymał interpelacje złożone przez radnych: p. Joannę Błaszak i p. Katarzynę Tomczak.

Ponadto interpelacje złożyli:

Radny p. Radosław Siekierka

W imieniu mieszkańców gminy Pakość z terenu Jankowa i Ludwińca, zwrócił się z zapytaniem o możliwość rozbudowy sieci światłowodowej, umożliwiającej dostęp do internetu szerokopasmowego. Poprosił o informację, gdzie na terenie gminy jest obecnie dostęp do takiego internetu oraz wystąpienie do wszystkich operatorów o udzielenie informacji o prowadzonych projektach i możliwościach rozbudowy sieci. Ponadto zwrócił się z pytaniami: Czy jest możliwość skorzystania z dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa? Czy gmina składała takie wnioski? Jakie są plany inwestycyjne związane z objęciem siecią całej gminy?

Kolejna interpelacja dotyczyła zapory czołowej na Jeziorze Pakoskim. Radny zwrócił się z pytaniem dlaczego droga przez tamę jest zamknięta dla ruchu pojazdów ciężarowych, kto odpowiedzialny jest za remonty, stan techniczny i właściwe funkcjonowanie tamy, czy podmiot zarządzający planuje jej przebudowę i kiedy?

W imieniu mieszkańców miejscowości Jankowo radny zwrócił się z pytaniem o możliwość rozbudowy kanalizacji sanitarnej w obrębie wsi. Poprosił o udzielenie informacji czy obecna rozbudowa przewiduje tylko rozbudowę do działki nr 42/1, czy jest możliwość budowy sieci przy okazji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 255 relacji Pakość - Strzelno – II etap, czy jest możliwość skorzystania z programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej?

W imieniu mieszkańców miejscowości Jankowo i Gorzany zgłosił problem polegający na niskim ciśnieniu wody w instalacjach domowych. W okresie wiosennym i letnim ciśnienie w sieci nie pozwala na podlewanie ogródka i nalanie wody do kąpeli. Mieszkańcy zgłaszali kilkakrotnie tą niedogodność, bezskutecznie.

Radna p. Renata Proskura

Korzystając z obecności radnego powiatowego p. Marka Knopa, zwróciła się z zapytaniem czy są posunięte jakieś działania w kierunku uruchomienia połączeń komunikacyjnych z miastem powiatowym Inowrocław?

Radny p. Jerzy Joachimiak

W imieniu osób zamieszkujących w ciągu ulic: Mogileńskiej, Mikołaja, Cmentarnej wyraził zaniepokojenie pogarszającym się stanem nawierzchni

tw. „małej obwodnicy”. Niepokoi ich fakt, że samochody ciężarowe poruszają się szybciej niż nakazują to znaki ograniczające prędkość, co stwarza zagrożenie dla innych uczestników ruchu. Dodatkową uciążliwością jest hałas, jaki wydają obluźowane żeliwne pokrywy studzienek. Mieszkańcy proszą o zabezpieczenie tych pokryw oraz dodatkowe patrole policji, które kontrolowałyby prędkość pojazdów poruszających się tą trasą. Ponadto zwracają się z pytaniem, czy po przeprowadzeniu remontu drogi wojewódzkiej nr 255 dotychczasowa organizacja ruchu na „małej obwodnicy” zostanie przywrócona, a nawierzchnia zniszczona przez wzmożony ruch pojazdów naprawiona?

Pod budowę nowego Przedszkola Miejskiego zabrano część boiska sportowego Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich, zapewniając jednocześnie dyrekcję oraz nauczycieli, że po zakończeniu inwestycji pobudowana zostanie nowa bieżnia, skocznia do skoku w dal oraz rzutnia do pchnięcia kulą. W związku z powyższym radny zwrócił się z pytaniem, czy w najbliższym czasie planuje się wykonanie tego typu inwestycji?

W imieniu starszych mieszkańców osiedla 600-lecia oraz ulic przyległych zwrócił się z prośbą o ustawienie ławek w ciągu ulicy Barcińskiej, na których mogliby spocząć w drodze do urzędu, banku czy lekarza.

/interpelacje stanowią załącznik do protokołu/

Do pkt. 8 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Nie zgłoszono wniosków i zapytań.

Do pkt. 9 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Gminy Pakość na 2020 r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt był również omawiany podczas obrad poprzedniej sesji Rady Miejskiej, nie został poddany pod głosowanie, ze względu na zgłoszone propozycje, uwagi Państwa Radnych. Tak jak Pan Przewodniczący przed chwilą wskazał te uwagi i propozycje zostały omówione na posiedzeniach komisji, zostały przegłosowane przez Państwa Radnych i zostały również uwzględnione

w projekcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Gminy Pakość. Może ograniczyć się do omówienia tych zmian. Pierwsza fundamentalna zmiana. Dotychczas budżet obywatelski skonstruowany był w ten sposób, że mieliśmy podział na dwa obszary, obszar miasta Pakości i obszar wiejski. Była przeznaczona na dany obszar określona pula środków pieniężnych. W tej propozycji mamy tylko jeden obszar. Po prostu gmina Pakość jest jednym obszarem nie dzielimy jej na obszar miejski i wiejski. Pula 200 tys. zł, którą zamierzamy przeznaczyć na realizację budżetu obywatelskiego przeznaczona jest na cały obszar gminy bez podziału na obszary miejski i wiejski. Druga zmiana, każdy mieszkaniec Pakości będzie mógł zgłaszać tylko i wyłącznie na jeden projekt, nie jak dotychczas na trzy projekty. Rzeczywiście ten głos będzie takim głosem silnym, w pełni odpowiedzialnym, bez takiego powiedzmy podejścia dosyć nonszalanckiego. Ten jeden głos będzie miał naprawdę duże znaczenie dlatego będzie tylko głosowanie na jeden wybrany projekt przez każdego mieszkańca. Została uwzględniona propozycja p. Tomasza Oseta, kwestia realizacji zadań nieinwestycyjnych, tzw. miękkich projektów na terenach niestanowiących własności gminy Pakość. Dotychczas, w poprzedniej wersji projektu uchwały wskazywaliśmy, że każde zadanie, zarówno inwestycyjne, jak i nieinwestycyjne musi być realizowane na terenie stanowiącym własność gminy. Jakkolwiek rzeczywiście jest to uzasadnione w przypadku zadania infrastrukturalnego, jeżeli coś trwale z gruntem wiążemy, że to powinno być na terenie stanowiącym własność gminy realizowane. Natomiast miękkie projekty, które mogą dotyczyć jakiś zwodów sportowych, rzeczywiście ograniczenie tego tylko i wyłącznie do terenów, które stanowią własność gminy, stanowiłoby pewne niebezpieczeństwo, a więc utrudniało realizację tych ważnych dla mieszkańców projektów. Więc tu nastąpiła również diametralna zmiana. Jeżeli chodzi o drobniejsze zmiany, które zostały wymuszone, jak gdyby tymi strategicznymi zmianami, jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, którzy popierają zgłoszoną propozycję w wersji zeszłego roku mieliśmy 15 osób, w wersji proponowanej miesiąc temu były to 4 osoby, ale tam dostosowywaliśmy do wielkości obszarów, bo nie więcej niż 1/10 procenta, taki jest wymóg liczby mieszkańców popierających projekt. Teraz mamy cały obszar gminy, to jest w przybliżeniu 9 600 mieszkańców. Przyjeliśmy, że projekt musi być poparty, to jest zgodne z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, przez co najmniej 8 mieszkańców gminy Pakość. To jest lepsze rozwiązanie niż było dotychczas, jeżeli chodzi o poprzednie lata, nie trzeba zbierać takiej liczby głosów, aby móc zgłosić projekt jak dotychczas, czyli 15, jest to 8 głosów. Oczywiście w zakresie, tych wszystkich zmian dostosowane zostały wszystkie pozostałe zapisy tego projektu uchwały. To by były te wszystkie zmiany, które nastąpiły w czasie między sesją marcową, a dzisiejszą sesją. To są przede wszystkim uwzględnione wnioski Państwa Radnych.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 2:

Białecka Barbara, Tomczak Katarzyna.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Gminy Pakość na 2020 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poinformował, że na podstawie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi że „Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego”. Interes prawny w omawianym kontekście dotyczy sytuacji pobierania wynagrodzenia za inkaso w związku z pełnieniem obowiązków inkasenta. W związku z powyższym wyłącza się z głosowania radnych p. Romana Kacprzaka i p. Tomasza Oseta. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zarządzenie poboru podatku w drodze inkasa funkcjonuje już w naszej gminie od wielu lat. Rozwiązanie to dobrze przyjęło się wśród mieszkańców gminy, zwłaszcza w tych sołectwach którzy należą do grupy, która ma problem z dotarciem do kasy przy Urzędzie Miejskim w Pakości, tudzież nie korzystają z elektronicznych rozliczeń, które oferują banki. W związku z tym poddajemy

dzisiaj pod głosowanie uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Ponownie zmiana w tej uchwale wynika z konieczności wprowadzenia zmian w przypadku nowych inkasentów, z uwagi na to, że dokonaliśmy wyboru nowych sołtysów, a w tej uchwale inkasentów wymieniamy z imienia i nazwiska. W związku z powyższym należy tą zmianę wprowadzić w uchwale, która do tej pory obowiązywała. Ponadto dokonaliśmy weryfikacji przepisów, w ostatnim czasie te przepisy zmieniły się w zakresie dotyczącym należności, od których inkasenci będą pobierali inkaso. Wykluczaliśmy tutaj łączne zobowiązanie pieniężne, ponieważ w skład łącznego zobowiązania pieniężnego wchodzi podatek od nieruchomości i podatek rolny, który jest wymieniony w § 1 uchwały. Wykreśliliśmy również inne należności wynikające z podatków i opłat, z uwagi na to, że pojawiły się orzeczenia, z których wynika, że inkasent nie może pobierać należności ubocznych, czyli odsetek i kosztów upomnienia od podatku. Zatem brzmienie uchwały zostało Państwu przedstawione w dokumentach, nazwiska inkasentów zostały wymienione w § 2, ust. 1. Wyznaczamy na inkasentów sołtysów, sołtysi będą pobierać inkaso na terenie swoich sołectw i ich umocowanie wygasa z chwilą zakończenia pełnienia funkcji sołtysa. W § 3 określono również wysokość wynagrodzenia za inkasowane należności, określono wynagrodzenie w wysokości 5% od każdej zainkasowanej i wpłaconej należności, o której mowa w § 1, czyli należności z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego od osób fizycznych. Traci moc uchwała, którą podejmowaliśmy w latach ubiegłych, czyli uchwała nr V/40/2015 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso oraz uchwały, które ujednoliciły ten tekst, ponieważ zmiany również były dokonywane w tym czasie od roku 2015, czyli uchwała nr VII/118/2016 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 22 marca 2016 r. oraz uchwała nr XXIV/259/2017 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 21 września 2017r. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Wyłączono z głosowania radnych pełniących obowiązki inkasenta, p. Romana Kacprzaka oraz p. Tomasza Oseta.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poinformował, że również podczas głosowania nad tym projektem uchwały zachodzi konieczność wyłączenia radnego p. Romana Kacprzaka i p. Tomasza Oseta. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Artykuł 6 „l” ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach daje uprawnienie Wysokiej Radzie do zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa. Tak jak to miało miejsce przy poprzedniej uchwale, którą omawiałam wymieniamy tutaj inkasentów z imienia i nazwiska. Inkasent będzie działał wyłącznie na terenie swojego sołectwa, inkasent również będzie pobierał tylko i wyłącznie należność główną z uwagi na to, że jak już wspomniałam w ocenie kolegium Regionalnych Izb Obrachunkowych w przypadku tych należności ubocznych Rada nie ma kompetencji wynikających z dyspozycji art. 6 „l” ust. 2 do tego, aby rozszerzać zakres poboru tych należności o należności uboczne. Umocowanie do poboru opłaty inkasentów wygasa z chwilą zakończenia pełnienia funkcji sołtysa. Wynagrodzenie, które zostaje określone przez Wysoką Radę stanowi 5% od każdej zainkasowanej i wpłaconej należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Wyłączono z głosowania radnych pełniących obowiązki inkasenta, p. Romana Kacprzaka oraz p. Tomasza Oseta.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W uchwale nr XIV/145/2016 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej dokonuje się zmiany wzoru deklaracji. Zmiana ta wiąże się z koniecznością doprecyzowania zapisów związanych ze wskazanymi pierwotnie we wniosku stawkami opłat za gospodarowanie odpadami

komunalnymi. Stawki te była wskazane w pkt F - wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w pkt F1 dotyczącym właścicieli nieruchomości zamieszkałej, a także w pkt F3 dotyczącym właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Nowy wzór deklaracji nie obejmuje stawek opłat i każdorazowo osoba wypełniająca wniosek będzie wpisywać stawkę aktualną w danym roku. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały przez Wysoką Radę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, położonych w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonych jako dz. nr 61/21, 61/22, 61/23, 61/24, oraz 61/25, stanowiących mienie komunalne Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy pięciu niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych odpowiednio numerami: 61/21 o pow. 19 m², 61/22 również o pow. 19 m², 61/23 - pow. 19 m², 61/24 - pow. 19 m², 61/25 o pow. 20 m². Wszystkie te działki wpisane są w księdze wieczystej nr 74051. W związku z możliwością zagospodarowania ich pod zabudowę garażową i uzupełnienia już istniejącej zabudowy przy ul. Błonie możliwym jest wyrażenie zgody i przeznaczenie ich na sprzedaż w drodze przetargu, co w konsekwencji doprowadzi do dalszej zabudowy garażowej w tej lokalizacji. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, położonych w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonych jako dz. nr 61/21, 61/22, 61/23, 61/24, oraz 61/25, stanowiących mienie komunalne Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Sołtys sołectwa Kościelec p. Piotr Maletka

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, chciałbym w wolnych wnioskach zgłosić zapytanie do uchwały podjętej w sprawie poboru w drodze inkasa opłaty za gospodarowanie opadami komunalnymi. Na podstawie tej uchwały żaden sołtys nie będzie mógł pobierać inkasa we własnym sołectwie, ze względu na RODO. Wszystkie decyzje, każda osoba, czy każde

gospodarstwo ma indywidualne decyzje, w zależności od tego jakie ma śmieci, czy ma ogólne, czy ma segregowane i taką deklaracją bym musiał dysponować, żebym mógł dokonać takiego poboru. Wydaje mi się, że ta uchwała jest według mojego mniemania nieadekwatna. Nie będziemy mieli żadnego wykazu kto, ile ma do zapłaty, po jedno a po drugie, za śmieci trzeba płacić co miesiąc i ze wszystkim się wiąże ten problem.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Szanowni Państwo, jeżeli któryś z mieszkańców gminy zgłosi się do sołtysa z tą opłatą, to oczywiście automatycznie wyraża zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych, bo pobór w drodze inkasa nie jest obligatoryjny. Ktoś może zapłacić przelewem, ktoś może przyjść zapłacić w kasie, są indywidualne rachunki, każdy podatnik na terenie gminy Pakość, każdy mieszkaniec zobowiązany do uiszczenia opłaty ma swój indywidualny rachunek. Tak jak wspominałem nie jest to obligatoryjne, zgłoszenie się do sołtysa jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przetwarzanie jego danych osobowych. Oczywiście ten mieszkaniec powinien przynieść takie opłaty, jakie deklarował w deklaracji, to będzie podlegało weryfikacji. Wprowadzenie sołtysa w błąd, który jest inkasentem będzie miało jakieś skutki, będziemy musieli występować o ewentualne skorygowanie tej opłaty. Takie jest moje zdanie, mogą pojawić się wątpliwości niemniej jednak, tak jak wskazywałem, jeżeli ktoś zgłasza się do inkasenta jest to równoznaczne na przetwarzanie jego danych osobowych w tym zakresie.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Chciałabym tylko uzupełnić. Podejmując tą uchwałę kierowaliśmy się tutaj dobrem tych mieszkańców, którzy tak jak powiedziałam nie mają możliwości dojechania do kasy Urzędu Miejskiego w Pakości, tudzież nie korzystają z tych elektronicznych rozliczeń poprzez swoje rachunki bankowe. Tutaj były zgłoszenia niektórych sołtysów, że właśnie zgłaszają się do nich mieszkańcy, którzy chcą zapłacić u sołtysa i żeby to uregulować, taką uchwałę tutaj właśnie Wysoka Rada podjęła. Nie ukrywam, że zależy nam na tym, żeby te osoby, które wpłacają na indywidualne rachunki opłatę za gospodarowanie odpadami nadal to czyniły. Nie narzucamy sołtysom, że mają koniecznie pobierać te opłaty od mieszkańców i zmuszać ich do tego, żeby oni wpłacali te opłaty, natomiast to jest taka alternatywa dla tych osób, które nie zapłaciły w innych sposób, gotówką w kasie czy przelewem, ale mogą zapłacić u sołtysa. Głównie chodziło nam o osoby starsze, które nie mogą dotrzeć do urzędu czy ewentualnie skorzystać z innych możliwości płacenia. Chciałabym, żeby w tym kierunku tą uchwałę traktować, że ona to jest jakieś dodatkowe rozwiązanie, nie narzucony obowiązek, ale furtka i możliwość, ułatwienie kontaktu sołtysa z mieszkańcem, który ma problem z opłaceniem opłaty.

Sołtys sołectwa Radłowo p. Ryszard Zadorecki

Mam takie pytanie, bo opłacałem za śmieci w styczniu za cały rok i teraz nie wiem czy mam płacić?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Poinformowała, że od 1 kwietnia należy uiścić tylko różnicę wynikającą w wysokości opłaty, a w razie wątpliwości należy dzwonić do pracownika urzędu, który udzieli informacji.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowni Państwo, tych interpelacji jest wiele, wiadoma sprawa, że udzielimy odpowiedzi pisemnie, ale bardzo ważną sprawą dla nas wszystkich jest przebudowa drogi 255. Przed świętami uczestniczyłem w konwencji burmistrzów w Golubiu Dobrzyniu, gdzie w całości tematyka była przeznaczona właśnie drogom wojewódzkim. I muszę Państwu powiedzieć, że sytuacja dróg wojewódzkich, które są przewidziane do remontów jest katastrofalna. Najwięcej zaawansowanych prac jest na tej naszej drodze 255, a są rozpoczęte 5 innych dróg, gdzie realizacja jest od 5 do 10% na przestrzeni 20 kilometrów. Nie dziwię się, że burmistrzowie z tych rejonów psioczyli na dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich. Ja też wystąpiłem z dosyć ostrym sformułowaniem, że powinno to być zakończone na koniec poprzedniego roku, że Pakość została potraktowana tak jak została potraktowana i, że chcieliśmy zrobić dużą pikietę w Urzędzie Marszałkowskim i to w jakimś sensie pomogło w realizacji tej inwestycji gdzie nawet zimą rozpoczęto dalsze prace. Zapytałem się wprost pana dyrektora, na kiedy przewidziane są końcowe prace na tym odcinku 2 200 metrów. Pan dyrektor określił, że umowę z KOBYLARNIĄ ma podpisaną, że zakończenie robót na być na koniec września. Informacja z KOBYLARNI, od kierownika robót, że to będzie koniec jesieni to znaczy październik-listopad. Oby to się spełniło, jak widzimy prace idą trochę lepiej, trochę gorzej, ale cały czas do przodu. Teraz sytuacja jest taka, jak określił kierownik z KOBYLARNI, że po długim weekendzie będzie przyspieszenie tych prac, że więcej będzie pracowników. Oby tak po prostu było. Również było zapytanie dotyczące naszej „małej obwodnicy”. Ten ruch został puszczony, że względu na objazd i prawnie chyba tak musiało być, ale w związku z tym, że ten termin jest 30 września, jeśli nie będzie dotrzymany to złożymy pismo do Rejonu Dróg Wojewódzkich i będziemy żądać odszkodowania za nieterminowe prace na tej drodze wojewódzkiej, i wszelkie uszkodzenia tej drogi będziemy chcieli wyegzekwować. Na ile nam się uda to trudno powiedzieć. Radny Siekierka na zebraniu wiejskim mówił o tym, że dostał pismo z Rejonu Dróg Wojewódzkich, że będzie kontynuowana dalej ta droga w kierunku Strzelna. Rzeczywiście w planie jest 11 dróg wojewódzkich, gdzie jest przewidziana ta droga w tych 11 drogach. Tylko, że będzie wszystko uzależnione od środków, które w sierpniu

będą przyznane na remonty tych dróg. Plany są, ale do z realizacji może być jeszcze daleka droga, okaże to się to w miesiącu sierpniu, Dziękuję.

Radny p. Radosław Siekierka

Szanowny Panie Burmistrzu. Moje pytanie jest takie, jakie można podjąć działania, żeby ta droga się znalazła w tej jedenastce?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Z naszej strony żadne, bo to nie jest w naszej kompetencji, to jest w kompetencji Rejonu Dróg Wojewódzkich, a środki dostają od Marszałka. Tyle mogę na to pytanie odpowiedzieć, czy ta droga w ogóle będzie realizowana. Jest tak jakby w martwym punkcie, być może że znajdzie się inne 5 dróg, a 6 nie dostanie dofinansowania, bo powiedzą, że nie ma środków.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Myślę, że jakieś pismo jednak, jako Rada Miejska w Pakości w tym temacie powinniśmy wykonać, bo to jest trochę zostawianie pola tylko i wyłącznie Zarządowi Dróg to jest trochę mało, myślę Panie Burmistrzu. My z takim pismem wystąpimy jako Rada Miejska w Pakości.

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam taką serdeczną prośbę do Radnego Powiatowego, który gości na dzisiejszej sesji, o złożenie interpelacji na sesji Rady Powiatu w sprawie utwardzenia pobocza tworząc tym samym chodnik przy drodze powiatowej relacji Rybitwy-Łącko. Ta droga przez ostatni remont została bardzo mocno zwięziona, co uniemożliwia całkowicie w tej chwili poruszanie się pieszych i rowerzystów w bezpieczny sposób. Ja składałem interpelację, która została przekazana do Zarządu Dróg Powiatowych, niemniej jednak prosiłbym Pana Radnego o wystosowanie takiej interpelacji na Radzie Powiatu, nie licząc zbytnio na pozytywny efekt, bo widząc jakie środki powiat przekazuje na remont dróg w mieście Inowrocław, pewnie pieniędzy w najbliższym czasie dużo nie będzie, ale każda interpelacja, każda prośba przybliży nas do efektów, których mieszkańcy by się spodziewali.

Radna p. Barbara Bialecka

Ja też chciałabym skorzystać z tej okazji, że mamy tutaj możliwość gościć Pana Radnego Powiatowego. Na pewno zna też drogę w kierunku Inowrocławia od Janikowa przez Gorzany, Dziarnowo, Batkowo, Rąbin i wie, że ten stan poboczy jest bardzo zły i właściwie ich nie ma miejscami. Jedyne co zrobiono to usunięto krzewy, też bardzo długo o to zabiegaliśmy. Troszeczkę to polepszyło widoczność, ale stan dalej jest fatalny i drogi, i tych poboczy, i bardzo bym prosiła o taką interwencję, gdyż te nasze wnioski i petycje, które składamy są

odrzuć, zawsze w drugim półroczu, z braku środków i kilka lat to trwa i żadnego efektu nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Jeszcze się dołączę do tego apelu, bo ilość śmieci, które tam na poboczu drogi, szczególnie między Dziarnowem a Batkowem jest zatrważająca i Kościelec do przejazdu kolejowego również. Tak, że usunięcie tych krzewów odsłoniło niestety przykrą prawdę o nas, że my może za śmieci płacimy, to i tak dalej wozimy je do lasu, wywalamy przy rowach. Tak, że jeżeli można, to też o ten element drogi powiatowej powinniśmy zadbać. Czy jeszcze jakieś głosy z Państwa strony?

Radny p. Radosław Siekierka

Ja też skorzystam z okazji, że jest tutaj Pan Radny Powiatowy. W kularach odbywały się takie rozmowy, że tych radnych powiatowych w naszego terenu mamy kilku i Panie Marku taka prośba, bo jesteście radnymi powiatowymi z różnych frakcji politycznych i tak naprawdę macie ogromny wpływ swoim głosem i tak np. przy budowie drogi 255 etapu II, też uważam, że ma Pan wpływ albo możliwości działania, żeby powiedzmy ta droga powstała. To jest tylko sugestia taka, żeby Państwo nas tutaj jako Pakość zauważali w tych działaniach swoich, jako radni powiatowi.

Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Marek Knop

Wysoka Rado, chciałem Państwu pewne rzeczy spróbować uzmysłowić. Droga wojewódzka. Chcę Państwu powiedzieć, że ta droga wojewódzka na odcinku Strzelno-Pakość miała zabezpieczenie w zakresie wykonywanej dokumentacji projektowej. W gminie gdzie mieszkam, obok powstał już nawet projekt budowy obwodnicy wsi Trłąga, było zabezpieczenie finansowe do tej inwestycji. Proszę mnie źle nie zrozumieć, nie ma w zwyczaju wykonywania „psychoterapii”, ale jedną z ostatnich decyzji, jaką podjęła p. premier Kopacz to jest zdjęcie tej inwestycji, i taka jest prawda. To widać w dokumentach. W tej chwili drodzy Państwo chcę Państwu jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Frakcja którą reprezentuję, to jest Prawo i Sprawiedliwość, mamy powiedzmy Warszawę, mamy Urząd Wojewódzki, natomiast o drodze, tak jak Pan Burmistrz powiedział decyduje Marszałek Województwa. Tam niestety większości nie posiadamy, należy zapytać posłów poprzedniej koalicji. Był taki Pan Poseł, który nawet publicznie ogłaszał już środki na tą drogę, to jest Pan Poseł z Bydgoszczy, był nawet kiedyś wiceministrem infrastruktury. Gdzie są te środki? Otóż, tak jak Pan Burmistrz powiedział, środków nie ma, jest 11 dróg w systemie dróg krajowych. I tak jak ja jestem w Pakości, bo tak jak Państwu powiedziałem, że w ramach możliwości będę zawsze w Pakości, ja nie wstydę się swojej współpracy z Panami Burmistrzami Pakości i Panowie Burmistrzowie wiedzą, że jestem na każdą prośbę, na każdy telefon, czy to dotyczy chociażby

szybkiego załatwienia pieniędzy na projektowanie ronda w Giebni. Praktycznie rzecz biorąc środki się znalazły i to będzie realizowane, Koncepcja projektowa pod ewentualne centrum logistyczne. To samo, jeżeli chodzi o pomoc w zakresie kredytowania wody, ścieków Panowie Burmistrzowie wiedzą, Pan Prezes zakładu też wie. Wykonałem pewne ruchy i ścieżka jest otwarta, żeby pomóc. Jeżeli chodzi o chodniki, bo też któryś z Państwa Radnych pytał. Drodzy Państwo z inicjatywy mojego ugrupowania w powiecie, bo też tutaj ktoś powiedział, że wszystko się robi w Inowrocławiu, też proszę nie prosić mnie o komentarz ponieważ rządzi powiatem koalicja Platformy Obywatelskiej i PSL jeszcze. Ktoś mówi, że to ZSL bis, a nie PSL. Ale to na marginesie, i niestety zgadzam się z Państwem, ale co mam powiedzieć, jeżeli po prostu przegrywam. Z opozycją w powiecie się generalnie nie rozmawia. Stąd np. powołaliśmy zespół pod kierownictwem jednego z moich kolegów, wśród których są inni radni też, również ze strony przeciwnej, w zakresie właśnie koordynacji prac nad budową ścieżek pieszo-rowerowych. Bo proszę zwrócić uwagę, każda gmina robi sobie kawałek ścieżki. Janikowo sobie zafundowało od przejazdu do cmentarza, Pakość ma ścieżkę do granicy gminy, potem jest Barcin i mamy przerwę, ktoś tam się z tego śmiał w ten czy inny sposób. Chcemy po prostu, ponieważ każda inwestycja gminna jest opiniowana przez powiat i tam są dodatkowe punkty itd. Chcemy podjąć uchwałę, aby nie akceptować budowy ścieżek, które się nie łączą, bo ścieżka pieszo-rowerowa ma to do siebie, że powinna łączyć, prawda? Normalnie powinno być tak, według mnie, ja nie mówię tutaj o aktualnej władzy Pakości, czy aktualnej władzy gmin ościennych, aby dwaj panowie burmistrzowie się porozumieli i nie byłoby żadnego problemu. Oczywiście ścieżka być może jest bardzo ważna w Rybitwach, ale wolałbym, żeby ona powstała na odcinku do Giebni z Janikowa. I wtedy dołączy się kawałek Pakości, i z Janikowa do Barcina, mamy 20 parę kilometrów, to ma sens. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że gmina np. Inowrocław zrobiła sobie ścieżkę pieszo-rowerową w Kruszy i ona się kończy w polu, znowu. Ona nie nikomu nie daje, nic nie łączy. Bierzymy dofinansowania, ale samorządy pomiędzy sobą nie rozmawiają. Nie rozmawiają, szkoda. Szkoda drodzy Państwo. Jeżeli chodzi tutaj o ścieżki pieszo-rowerowe Rybitwy-Gorzany, jestem twórcą pewnego projektu, który był omawiany niedawno z władzami Pakości jak również w Panem Wójtem gminy Inowrocław. Dzisiaj rozmawiałem z szefową powiatu. Jest taki projekt, którego jestem autorem, wspominałem już Państwu o tym, aby położyć 2 km 350 m asfaltu i położyć ten asfalt pomiędzy wsią Węgierce a wsią Leszczyce za Dziarnowem. Proszę zwrócić uwagę, co się stanie. Zamiast 18 km z miejscowości Janikowo np. od Urzędu Miasta i Gminy Janikowo do Urzędu Miejskiego w Inowrocławiu robi się 9,5 km. Dlaczego jest problem z drogą Gorzany itd. Chcę Państwu powiedzieć, że pewien odcinek tej drogi ze względów militarnych nawet nie jest na mapach. Chodzi o stary osadnik przy Zakładach Sodowych, który na dzień nawet nie ma folii. I to jest przyczyna pewnych ruchów ziemi w tym miejscu, też. Dlatego odciążenie tego

odcinka kładąc te powiedzmy 2,5 km asfaltu na istniejącym prześle mostu w Dziarnowie, z zabezpieczeniem pod budowę. Jest to na razie w analizie Zarządu Dróg Krajowych robione. Rozmawiałem na ten temat z szefem komisji infrastruktury p. posłem Turem. Jest możliwe, aby ulokować w perspektywie czasu roku-dwóch w rządowym projekcie łączenia dróg. Na ten rok to jest 6,5 miliarda złotych, nasze województwo otrzymało 177mln, to jest bardzo duża kwota, bo dla porównania wszystkie tzw. schetynówki w tym województwie, to był rząd dwudziestu paru milionów, a w tej chwili jest 177. Mówię o pieniądzach, bo procentami możemy się bawić, statystyka ma to do siebie, że tak, jak ładna pani pokaże to co chce. Ja patrzę na cyfry i na liczby. Wracając do Państwa problemów, rzeczywiście ja bardzo często interweniuję poprzez panów posłów w zarządzie dróg, aby wykonać, jak najszybciej skończyć Państwu ten Rynek, ale bardzo przepraszam, jest to decyzja taka a nie inna zarządu tego województwa, Pana Marszałka i firmy KOBYLARNIA, która między czasie „podłapała” S 5. Myślę, że biznesowo podjęła ruch w tamtą stronę. Absolutnie tutaj mogę zaświadczyć, że wszystko co robią Panowie Burmistrzowie w tym kierunku jest nad wyraz rzeczą staranną i pozytywną, ale pewnych rzeczy po prostu nie idzie Drodzy Państwo przeskoczyć. Tak, jak powiedziałem w poprzednim swoim wystąpieniu Pakość, jako gmina należąca do tego powiatu stanie się strefą ekonomiczną. To też pozwoli nam na różne inne rzeczy. I bardzo się cieszę osobiście, że wśród 93 jednostek samorządowych udało się „przepchać”, aby Premier podpisał również gminę Pakość. Uważam, że to jest wielka sprawa. Tyle jeżeli chodzi o mój stan wiedzy, proszę też nie wymagać ode mnie cudów. Któraś z Pań pytała mnie o możliwość połączenia. I znowu proszę nie posądzać mnie o partyjność, jakkolwiek, ale chcę Państwu powiedzieć, z informacji, które posiadam, Państwo też je znacie, rząd przeznaczył kilka miliardów złotych na odbudowę połączeń lokalnych. I muszę Państwu powiedzieć, że nie wszyscy, ale większość Marszałków i innej opcji niż moja, ogłasza chęć likwidacji PKS-u, patrz Poznań i słyszę Województwo Kujawsko-Pomorskie. To jest na zasadzie „odgryzę sobie ucho, żeby babcia przestała mnie kochać”. Chyba, bo dla mnie to jest trudne do wytłumaczenia. Ktoś kładzie ileś set milionów czy miliardów, żeby przywrócić Pakości płuca. Wiadomo, że naturalną stroną rozmówcą w tych dyskusjach jest PKS, bo nikogo z prywatnych ani nie będziemy dotować, ani nie będziemy zmuszać. Macie prywatnego przewoźnika w tej miejscowości i wiecie, jak to funkcjonuje. Naturalnym partnerem jest PKS, który należy do zarządów wojewódzkich, do sejmików do marszałków. I Państwo słyszeliście, że Poznań chce w lipcu już zamknąć PKS-y, bo twierdzi, że Wielkopolsce PKS-y są niepotrzebne. Słyszę od radnych wojewódzkich, takie same zakusy są w naszym województwie. Ludzie, pytam się o co chodzi? Nie rozumiem tego. Naprawdę przestaję rozumieć tego typu teorie. Rozumiem, jeżeli to by było działanie stricte polityczne, coś przeciwko komuś, bijcie się, dyskutujcie, jak chcecie, ale chcemy realnie pomóc w przywróceniu połączeń PKS, a właściciel PKS-u

mówi, że z przyczyn ekonomicznych go zamyka. Potraficie Państwo to zrozumieć, bo ja nie. Dlatego też proszę, ja wiem że wynika to z troski o gminę Pakość, ale ja nie na wszystko jestem w stanie Państwu odpowiedzieć. O drodze krajowej, o której mówiłem, dobrze, że udało się ulokować możliwość budowy tego ronda w ramach Państwa inwestycji, że chociaż ten ruch będzie odprowadzony na Jankowo. Co będzie dalej, zobaczymy, ściągam tutaj do Pakości za niecałe dwa tygodnie dużą grupę posłów. Będę po sesji rozmawiać z Panami Burmistrzami, lobbuję, robię co mogę, ale nie jestem w stanie przejść większości na poziomie powiatu i na poziomie sejmiku. Ja też chcę Panu powiedzieć, ktoś zadał pytanie, czy wszystko musi być robione w Inowrocławiu? No co mam powiedzieć Państwu, koalicjantem jest też PSL, a mimo to wszystkie rzeczy, drogi, inwestycje miasto, miasto, miasto. To najważniejsze. Ktoś zażartował, że prezydent miasta Inowrocławia nawet już nie musi się starać o miasto na prawie powiatu grodzkiego, bo jest większość i w powiecie, i większość w mieście, i robi co chce. Ale ja napiszę oczywiście interpelację, jutro jest sesja, bardzo chętnie się podzielę tą informacją, ale musi być rozmowa z drugiej strony. Kończąc dewagacje chcę Państwu powiedzieć też, że jest problem z jednym z posterunków policji w tym powiecie. Jak słyszę od swoich kolegów radnych powiatowych, że to jest niepotrzebne to wiecie co, że ręce i inne rzeczy mi opadają. Oczywiście będzie ten komisariat, mówię o gminie Dąbrowa. Dostałem dzisiaj odpowiedź od Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, on będzie ten komisariat, za darmo. Jaki sens policjantom z Inowrocławia jeździć do Dąbrowy po 20 km na interwencję. W tą i z powrotem to jest 40. Wystarczy 3 etaty, jak jest lokal, to jest wszystko. Dobrze, że Pakość ma swój komisariat jeszcze. I tak byśmy mogli z Państwem rozmawiać, dyskutować do białego rana. Ja po prostu nie rozumiem pewnych posunięć, proszę mi wierzyć. Przestaje je kompletnie rozumieć, ale jestem w takiej a nie innej rzeczywistości i tak, jak obiecałem Państwu na każdej możliwej radzie będę i będę współpracował z Panami Burmistrzami. Myślę, że dotychczasowej współpracy nie mamy się co wstydzić. Tyle co mogłem odpowiedzieć na Państwa pytania. Dziękuję.

Prezes Zarządu Spółki PUG Sp. z o.o. w Pakości p. Wiesław Nurski

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu.

Pozwólcie Państwo, że skorzystam z okazji, że mamy taki bezpośredni kontakt. Jak Państwo wiedzą Przedsiębiorstwo Usług Gminnych realizuje zadania, które zostały nakreślone na początek roku, czyli modernizujemy sieć wodociągową w ulicy Jankowskiej. Była znaczna przerwa w realizacji tych robót, spowodowana pracami archeologów. Od kilku dni weszliśmy, żeby kończyć roboty związane z wymianą zasuw, przebudową fragmentów sieci wodociągowej, wymianą częściową przyłączy wodociągowych w pasie drogowym. W dniu wczorajszym niestety musieliśmy wejść na wymianę, z wyłączeniem na kilka godzin dostawy wody przez sieć wodociągową w ulicy Jankowskiej i prawdopodobnie z

informacji, które mam, jeszcze dzisiaj były problemy z jakością wody. Oczywiście też z ciśnieniem wody, ponieważ cały rejon Pakości, Radłowo, Jankowo, Ludwiniec zasilaliśmy z ujęcia wody, które się znajduje w przy ul. Inowrocławskiej. Proszę Państwa dzisiaj w godzinach przedpołudniowych zakończyliśmy negocjacje, dobrze się układa współpraca z nadzorem, który jest na przebudowie drogi i bezpośrednio z inżynierami, którzy prowadzą roboty. Koordynujemy te nasze prace związane z modernizacją sieci wodociągowej i prawdopodobnie uda nam się, to jest sprawa jeszcze decyzji kierownika robót sanitarnych, który funkcjonuje na naszej przebudowie drogi wojewódzkiej. We wtorek lub w środę, zaraz po długim majowym weekendzie jeszcze mogą wystąpić problemy i z ciśnieniem i z jakością wody, ponieważ jeszcze musimy przebudować dwa odcinki sieci wodociągowej, między innymi połączenie w pierścień ul. Różanej i wymianę sieci wodociągowej, która jest w kolizji niedaleko stacji wodociągowej przy ul. Jankowskiej. Ponadto, powiem Państwu tak. My nie zakończymy tej modernizacji ma tym, że dokończymy wymianę i uzupełnienie zasuw, przebudowę fragmentów sieci wodociągowej, ale w sposób jakby ciągły trwają prace na samym ujęciu wody w Jankowie. Myślę, że z problemami związanymi i z ilością i z jakością wody jeszcze będziemy się borykali do półroczna. Jest taka szansa, we współpracy z Panem Burmistrzem, że może uda się w bieżącym roku również wymienić, zmodernizować instalację uzdatniania wody na stacji wodociągowej przy ul. Jankowskiej. No i muszę Państwu powiedzieć, że te problemy, które może jeszcze są na obszarze zasilanym z ujęcia wody w Kościelcu, jesteśmy w tej chwili na takim etapie, że skompletowaliśmy urządzenia dla drugiego stopnia pompowania wody, zestaw hydroforowy. Będziemy się starali wymienić, czy zamontować ten zestaw w miesiącu maju, więc mam nadzieję, że znikną przynajmniej w części problemy z ciśnieniem wody, też w tym obszarze Kościelca i przyległych miejscowości zasilanych z tego ujęcia wody. Proszę Państwa zmierzamy do tego wspólnie przede wszystkim z Panem Burmistrzem, żeby to co działamy teraz skutkowało poprawą jakości wody, ilości wody. Tak jak Wysoką Radę informowałem bodajże na pierwszym wystąpieniu, takim ogólnym, założeniem jest, żeby wykorzystać te zasoby wodne, które mamy bardzo dobre, w dużej ilości i dobra jakościowo woda, która jest na terenie Pakości, żeby to było podstawowe źródło zaopatrzenia w wodę mieszkańców. Nie uda się wszystkiego zrobić jakby tak na pstryknięcie, bo tutaj jednak uwarunkowania, o których mówiłem, czyli przebudowa drogi, nadzór archeologiczny to nie tyle, że ogranicza, ale wymaga pełnej koordynacji z tymi służbami, również naszych działań. Jeszcze raz serdecznie przepraszam mieszkańców Pakości korzystając z tego, że jesteśmy na wizji, przede wszystkim za problemy, które my powodujemy, ale to po to, żeby w przyszłości nie było problemów z ciśnieniem i na Jankowie i na Radłowie, bo niestety takie problemy mamy. Powiem tak, zrobiliśmy już pewne próby związane z podwyższeniem ciśnienia, na szczęście nie wystąpiło zbyt wiele awarii, więc to daje nam też taki obraz możliwości przesyłu wody istniejącą

siecią wodociągową. Myślę, że w takim programie do trzech lat, uda się zmodernizować i rozbudować stację wodociągową przy ul. Jankowskiej. Takie działania zostały tutaj przez Pana Burmistrza podjęte z udziałem Przedsiębiorstwa Usług Gminnych i po prostu będziemy mogli sobie patrząc w oczy powiedzieć, że zrobiliśmy tyle, żeby zabezpieczyć nasze dzieci i wnuki w dobrą jakościowo wodę. Korzystając też z tego, że zostałem dopuszczony do głosu, to też na naszej stronie internetowej są numery kontaktowe, funkcjonują telefony całodobowo. Wybaczcie mi Państwo, że się rozgadałem, ale woda i ścieki są mi bardzo bliskie. Wspólne z urzędem mamy na uwadze pewne środki, które jeżeli uda się pozyskać, bo to w tej chwili jest na 90%, to myślę, że uda się wymienić na nowoczesne urządzenia na stacji wodociągowej przy ul. Jankowskiej. Być może do końca tego roku, być może na Święta Bożego Narodzenia ta woda będzie zdecydowanie lepszej jakości i nie będziemy mówili o brakach tej wody. Bo dzisiaj to jest problem pozyskania, ta woda jest w ziemi, studnie są bardzo wydajne, jest problem urządzeń, które musimy jeszcze wymienić. Będziemy jeszcze wymieniali przed tymi dużymi rozbiorami letnimi pompy z studniach. Układ uzdatniania na tyle jest zabezpieczony, to jest takie na zabezpieczenie. Powiedziałem, że po wymianie urządzeń też powinniśmy zwiększyć o ponad 100 m³ na godzinę ilości wody, które będziemy w stanie podać z Jankowskiej i to też takie możliwości zostaną stworzone na koniec przyszłego miesiąca, czyli na koniec maja. Bardzo Państwu dziękuję za uwagę, jeszcze raz przepraszam Państwa za moje gadulstwo. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowni Państwo, mówiono dzisiaj dużo o tych ścieżkach rowerowych. Ostatnio gościłem na zaproszenie Pana Burmistrza Barcina, Pana Pęziaka i żeśmy dyskutowali, bo jest problem połączenia do Piehcina. Co usłyszałem, Pan Burmistrz zadeklarował, że pieniądze w budżecie mają zabezpieczone na wykup ziemi, mają też pieniądze na wykonawstwo tej inwestycji. Trochę długo to trwało, ale Urząd Marszałkowski na koniec marca przyznał środki. Wszystko jest zabezpieczone tylko cały problem jest w III klasie ziemi rolnej, którą trzeba odrolnić. I oczywiście dwa podmioty Urząd Marszałkowski i Urząd Wojewody muszą wydać decyzje i czekają, nie wiadomo czy to będzie miesiąc, czy dwa miesiące, ale są gotowi w każdej chwili to zrobić, ale muszą mieć dokument odrolnienia tej ziemi III klasy. Tylko dwa gospodarstwa są zainteresowane, żeby odsprzedać tą ziemię. Muszę jeszcze Państwu powiedzieć, że jak gospodarz zaprasza, to pokazuje co ma najlepsze, Dom Kultury, basen, wszystko. Minę miałem nietęgą patrząc na to wszystko, Dom kultury można powiedzieć na koniec XXI wieku, tak wszystko przygotowane, w Warszawie wątpię czy takie nagłośnienie, taka aparatura jest, jak jest Barcinie. No cóż można tylko pozazdrościć, nam jeszcze daleko do tego, ale być może, że kiedyś też dojdziemy do takich luksusów jakie ma Barcin. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab
Stoimy na początku kadencji, jeszcze wszystko przed nami.

Do pkt. 15 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady VI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.
Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab