

**Protokół nr XIII/20**  
**z XIII sesji Rady Miejskiej w Pakości**  
**odbytej w dniu 23 stycznia 2020 r.**  
**w godz. 15.00 – 16.25**

Obradom XIII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

**Przewodniczący obrad** na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm./ otworzył XIII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

**Przewodniczący obrad** powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek samorządowych, sołtysów oraz zaproszonych gości.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w XIII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93,3% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radna spóźniona: p. Danuta Jagodzińska.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.**

**Przewodniczący obrad** przedstawił proponowany porządek obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dla dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Pakości,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowych oznaczonych jako dz. nr 115/5, 41/8, 41/5, 42/3, 51/1, 52/1, 57/1, 35/1 oraz 57/4, położonych w m. Ludkowo i Mielno gm. Pakość, stanowiących współwłasność osób fizycznych,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia Gminy Pakość do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019-2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych,
  - wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2020 rok,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji p. Józefa Perdał,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2020 rok,
  - wystąpienie Przewodniczących Komisji,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego i poparcia petycji skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji p. Tomasza Oset,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

15. Wolne wnioski i informacje bieżące.

16. Zamknięcie sesji.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski w imieniu Burmistrza Pakości złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad pkt 15 w brzmieniu: rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2019/2020. Uchwała o podobnej treści była podejmowana przez Radę na grudniowej sesji. Otrzymano pismo od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, że ten charakter uchwały stanowi akt prawa miejscowego, wobec powyższego wymaga publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W poprzedniej wersji uchwały przyjętej przez Radę takiego zapisu, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w dzienniku urzędowym nie zawarliśmy. Wobec powyższego dzisiejsza propozycja, aby tamtą uchwałę uchylić nową uchwałą, z tym zapisem właściwym, wymaganym przez nadzór wojewody. Pozostałe punkty porządku obrad przyjmą kolejną numerację.

Innych uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowaną zmianą porządku obrad.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Proskura Renata, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0:**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła zmianę porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad po wprowadzonej zmianie.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Proskura Renata, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0:**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad XIII sesji Rady Miejskiej.

#### **Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XII sesji Rady Miejskiej w Pakości.**

**Przewodniczący obrad** poinformował obecnych, że protokół z XII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

#### **GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Proskura Renata, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół XII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

#### **Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo.

Chciałbym króciutko osobiście podziękować za pomoc w organizacji imprez świąteczno-noworocznych, przede wszystkim Stowarzyszeniu Firm Miasta i Gminy Pakość, Ośrodkowi Pomocy Społecznej, Ośrodkowi Kultury i Turystyki i Przedsiębiorstwu Usług Gminnych. Chcę nadmienić, że urząd finansowo nie poniósł żadnych kosztów związanych z organizacją tych wszystkich imprez, które się odbyły pod koniec roku.

Drugi taki komunikat, Szanowni Państwo chciałbym, żebyśmy się włączyli w akcję. Mały mieszkaniec gminy Pakość, mieszkaniec Łącka potrzebuje 57 tys. zł na pięć fiolek leku, który nie jest refundowany. Bez tego leku przeszczep nie jest możliwy, a udało się znaleźć dwóch dawców, dlatego proszę o pomoc w imieniu rodziców. Oczywiście osobiście włączyłem się w tą akcję i jeśli Państwo możecie prosiłbym też o pomoc. Dziękuję.

Nie wniesiono pytań do przedstawionej informacji.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

### **Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący obrad** przypomniał, że interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wszystkie interpelacje i zapytania oraz odpowiedzi na nie można znaleźć na stronie BIP tutejszego urzędu. W dniu dzisiejszym interpelację złożyli radni: p. Katarzyna Tomczak, p. Ryszard Kuflewicz.

#### **Radny p. Jerzy Joachimiak**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Zaproszeni Goście. Mam trzy interpelacje. Pierwsza to jest interpelacja złożona w imieniu mieszkańców osiedla mieszkaniowego przy ul. Fabrycznej oraz w imieniu własnym, z prośbą o wpisanie do WPF na lata 2020-2035 zadania pod nazwą „Kontynuacja modernizacji osiedla mieszkaniowego przy ul. Fabrycznej w Pakości, polegająca na przebudowie drogi osiedlowej wraz z parkingiem oraz chodnika wzdłuż bloków nr 3, 5 i 7”. Uzasadnienie jest w interpelacji pisemnej. Kolejna interpelacja. Powoli dobiega końca przebudowa drogi wojewódzkiej biegnącej przez Rynek a także ulice: Szeroką, Św. Jana, Lipową i Jankowską. Droga ta niemal na całej długości biegnącej przez Pakość jest węższa o prawie dwa metry. To zwężenie ma za zadanie spowolnić ruch, szczególnie dużych samochodów, które powrócą na nasze ulice po oddaniu trasy. Być może to zwężenie także zmniejszy straty w znajdujących się przy tej drodze budynkach

mieszkalnych. Na tej drodze na pewno nie powinni się znaleźć rowerzyści, którzy codziennie dziesiątkami przejeżdżają przez miasto. Jediną alternatywą pozostaną dla nich chodniki po których przemierzają się piesi. To samo może dotyczyć właścicieli samochodów, którzy będą chcieli zaparkować w centrum miasta, a na jedynym parkingu na rynku może zabraknąć miejsca. Mieszkańcy, szczególnie Rynku, obawiają się, że właściciele samochodów zechcą parkować na chodnikach co dotychczas, przy starej organizacji ruchu często miało miejsce. Dlatego uważam za zasadne, aby przed oddaniem do użytku zmodernizowanej trasy wspólnie z zarządcą drogi, policją a także przedstawicielem Ratusza zorganizować spotkanie, które miałyby na celu ustalenie zasad, które będą obowiązywały mieszkańców, jak i innych użytkowników, a dotyczące bezpiecznego korzystania z przebiegającej przez Pakość drogi wojewódzkiej. Wypracowany na tym spotkaniu sposób korzystania z drogi powinien być rozpowszechniony wśród mieszkańców naszego grodu z odpowiednim wyprzedzeniem.

Zwrócił się do mnie młody mieszkaniec ul. Mogileńskiej, który od roku apeluje do radnych oraz urzędników w sprawie naprawy koszy do gry w koszykówkę, zamontowanych na Orliku przy ul. Mogileńskiej, a które to z pozoru niewinnie wyglądające mogą być przyczyną czyjś kalectwa. W skutek niewłaściwego użytkowania tablice z koszami się opuściły, co prowokuje młodzież do wieszania się, stwarzając zagrożenie dla osób uprawiających tam sport, szczególnie dla małych dzieci, które mogą się znaleźć w zasięgu tego urządzenia. Niebezpieczeństwo polega na tym, że tablice te nie mają odpowiedniego zabezpieczenia i być może w skutek ciągłego wieszania mogą samoistnie opaść przygniatając swoim ciężarem osobę znajdującą się pod tablicą. Jak na razie do wypadku nie doszło dlatego w imieniu młodych użytkowników tego obiektu składam interpelację dotyczącą naprawy tablic z koszami oraz właściwego nadzoru przez osoby odpowiedzialne za ten obiekt. Do rozpoczęcia sezonu jest jeszcze trochę czasu dlatego też można dokonać przeglądu urządzeń tam się znajdujących w celu wyeliminowania zagrożeń.

I jedno zapytanie. Czy Urząd Miejski i Przedsiębiorstwo Usług Gminnych w Pakości zamierza prowadzić kampanię informacyjną dotyczącą nowych zasad segregacji i składowania odpadów komunalnych wśród mieszkańców Pakości? Na dzień dzisiejszy spora część mieszkańców Osiedla Kujawskiego oraz budynków komunalnych i nie tylko, nie mają pojęcia jak bardzo teraz ważna będzie segregacja odpadów i następstwa nieprzestrzegania tego rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Zgromadzeni Goście. Mam dwie interpelacje. Pierwsza, chciałbym zwrócić uwagę na budowane rondo na drodze 255 kierunek Pakość-Strzelno. Rondo to po wybudowaniu nie posiada chodnika od strony nowego osiedla domków jednorodzinnych, od tzw.

czwartej odnogi ronda. Od drugiej strony tego ronda przebiega nowo wybudowany chodnik, to jest na trasie od Strzelna w kierunku Pakości, a w kierunku czwartej odnogi wymaga przechodzenia dosłownie przez środek ronda, co nie jest ani komfortowe, ani bezpieczne i jest ewenementem dosłownie nadającym się do telewizji. Chciałbym dodać, że w tej okolicy mieszka bardzo dużo dzieci i osiedle rozrasta się. Wnoszę o powołanie Komisji Bezpieczeństwa spośród radnych Rady Miejskiej w Pakości, a także urzędników Urzędu Miasta w Pakości i dokonanie wizji lokalnej. Proszę o podjęcie działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa przez inwestora i wykonawcę na tym odcinku przebudowy drogi 255. Chciałbym zaznaczyć dlaczego wnoszę o powołanie takiej komisji, ponieważ próbowałem zrobić zdjęcia, żeby pokazać Szanownej Radzie jak wygląda błąd przy przebudowie tego ronda, natomiast te zdjęcia nie oddają tego problemu. Tam po prostu trzeba być, spróbować przejść na drugą stronę ronda, gdzie nie ma chodnika i trzeba przechodzić przez sam środek ronda. Dlatego wnoszę, żeby taka komisja się pojawiła i żeby zobaczyła na własne oczy i spróbowała podjąć działania, żeby tą usterkę naprawić.

Druga interpelacja, chciałem zgłosić problem mieszkańców o usunięcie krzaków, które się mocno rozrosły w Jankowie na drodze, która wybiega z drogi 255 w kierunku Pana K..., gdzie jest kilka zabudowań, jak również o nawiezienie kamienia i wysypanie go na ta drogę i wyrównanie jej ponieważ porobiły się duże koleiny i dziury, w których zalega woda i robi się ta droga nieprzejezdna. Proszę o podjęcie działań w celu usprawnienia przejazdu mieszkańców do swoich domów. Dziękuję.

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Na sesję przybyła radna p. Danuta Jagodzińska. Obecnych na sesji jest 15 radnych, co stanowi 100% składu Rady.

### **Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad soleckich.**

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

### **Do pkt. 8 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Jak wspominałam na posiedzeniu komisji, przed sesją wysłaliśmy jeszcze nasz projekt Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji do Urzędu Marszałkowskiego, żeby ostatecznie uzyskać zatwierdzenie wprowadzonych zapisów. Ponownie pojawiły się poprawki, ja mam nadzieję, że to już ostatnie. Pozwolę sobie przedstawić Państwu co wskazał Urząd Marszałkowski. Uaktualniono mapę na stronie 39 oraz na stronie 44. Są to mapy dotyczące obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego. Na stronie 56 w tabeli nr 17 wskaźniki realizacji celów rewitalizacji na obszarze miasta Pakość, udział dzieci do lat 17, na które rodzice otrzymują zasiłek rodzinny, w liczbie dzieci na danym obszarze błędnie wpisano liczbę 0, natomiast powinna być wartość procentowa 42,86%, przy tym wskaźniku. Na stronie 59 materiałów, w projekcie nr 1 „Aktywna rodzina – wsparcie rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym z terenu gminy Pakość”, w kolumnie zakres realizowanych zadań uzupełniono zapis, z którego wynika jakie zadania planujemy przeprowadzić na boiskach, na podobszarach wiejskich oraz jak to jest powiązane z problemem dzieci do lat 17, na które pobierane są zasiłki. Doprecyzowano opis tych przedsięwzięć. Kolejna zmiana na str. 63 materiałów przy projekcie nr 3 „Rozwój specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób niesamodzielnych z terenu gminy Pakość”, w kolumnie zakres realizowanych zadań wykreślono zapis dotyczący wykonania altany ogrodowej, gdyż zgodnie z sugestią Urzędu Marszałkowskiego przy projekcie miękkiem nie powinno się ujmować zadań o charakterze infrastrukturalnym. Ponadto altana ta została wykonana w ramach programu Senior + tak, że jest już zrealizowana. Na str. 64 materiałów, w tabeli projektów, przy projekcie „Ku przedsiębiorczości”, w kolumnie miejsce prowadzenia projektu był wpisany ogólnie obszar B natomiast zasugerowano nam doprecyzowanie tego zapisu i wskazano lokalizację, zatem świetlicę środowiskową „Przystań” przy ul. Inowrocławskiej 12. W tym samym projekcie uszczegółowiono zakres realizowanych zadań o zapis, że projekt ten jest także skierowany do beneficjentów pomocy społecznej z obszaru B. Na stronie 70 w projekcie zagospodarowania Rynku Miejskiego w Pakości usunięto dwa zapisy dotyczące fontanny i zieleni. Według Urzędu Marszałkowskiego te elementy nie są niezbędne do realizacji projektów społecznych, zatem nie będą podlegały dofinansowaniu, natomiast zostaną zrealizowane, ale nie wpisują się w program rewitalizacji. Na str. 71 materiałów w projekcie „Zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni wiejskiej w miejscowości Dziarnowo”, w kolumnie lokalizacja projektu dopisano działkę nr 33. Jest to działka na której znajduje się droga gminna relacji Dziarnowo-Leszczyce nr 150413C. Z uwagi na projektowane wykonanie przepustu w tej lokalizacji musieliśmy dopisać właśnie ten numer działki ewidencyjnej. Na str. 75 uszczegółowiono zapis dotyczący świetlicy „Przystań”, a na str. 90 uległy zmianie numery projektów, gdyż nie było ciągłości, to takie bardziej porządkowe zapisy i regulacje. Zatem projekt



uchwały Wysoka Rada dotyczy przyjęcia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023, jako dokumentu strategicznego programującego działania w zakresie rewitalizacji, którego celem jest wyprowadzenie ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. W § 1 uchwały Nr XXXII/345/2018 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 6 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023 dokonuje się zmiany załącznika nr 1, nr 2 i nr 3, które otrzymują brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały pod nazwą Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023. Traci moc uchwała Nr VIII/69/2019 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 27 czerwca 2019 w sprawie przyjęcia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023. Poproszę teraz o wystąpienie p. Ewelinę Kostrubiec przedstawiciela firmy Centrum Funduszy Unii Europejskiej Spółka Komandytowa, która przygotowała nam aktualizację programu rewitalizacji.

Dzień dobry. Szanowni Państwo chciałabym zaprezentować podstawowe pojęcia z zakresu aktualizacji programu rewitalizacji. Celem programu rewitalizacji będzie wyprowadzenie gminy ze stanu kryzysowego. Potocznie nazywany stanem kryzysowym, natomiast to jest stan, który tak naprawdę odnosi się do tego, że nagromadziło się dużo sfer problemowych. Są to sfery społeczne, gospodarcze, mogą to być też sfery przestrzenno-funkcjonalne, czy też techniczne. Na obszarze gminy Pakość faktycznie zdiagnozowano takie sfery, dlatego też przystąpiono do aktualizacji. Dzisiejszy wystąpienie, najpierw omówimy sobie wprowadzenie i metodykę, natomiast później na jakiej podstawie i czego dotyczyły wybór obszaru zdegradowanego i obszarów rewitalizacji, a na koniec omówimy jeszcze projekty rewitalizacyjne. Czym jest program rewitalizacji? Jest to tak naprawdę dokument strategiczny, który jak tutaj sama nazwa wskazuje, jest to program, więc on zawiera perspektywę czasową, która odnosi się do podejmowania pewnych działań w danych sferach, które tak naprawdę będą miały na celu zminimalizowanie tych sytuacji kryzysowych. Stanów, które faktycznie widzimy, że coś w nich nie działa tak jak powinno. Podstawą opracowania były wytyczne ministerstwa w zakresie rewitalizacji oraz zasady programowania wydane przez nasz Urząd Marszałkowski w Toruniu. Tutaj mamy podstawowe pojęcia i tak, jak już powiedziałam rewitalizacja jest to taki kompleksowy proces, który dotyczy nie tylko sfery społecznej, która de facto jest najważniejszą sferą w procesie rewitalizacji, ale odnosi się także do aspektów technicznych, przestrzenno-funkcjonalnych, gospodarczych czy też środowiskowych. Tutaj pojawia nam się pierwsze pojęcie obszaru zdegradowanego, które jest najbardziej istotnym pojęciem z tego względu, że aby wyznaczyć obszar zdegradowany przeprowadza się pewnego rodzaju delimitację na podstawie, której badamy wskaźniki i te wskaźniki wyznaczają nam czy w danej sferze widzimy problem,

czy tego problemu faktycznie nie ma. Tutaj obszar zdegradowany jest to faktycznie obszar gdzie muszą być zarówno problemy społeczne jak i pozaspołeczne. Nie ważne czy to jest obszar miasta, czy to jest obszar wiejski, zawsze to musi być takie kompleksowe połączenie, zawsze społeczne i dodajemy do tego jakiś element pozaspołeczny. Tutaj widzimy, że obszar zdegradowany może podzielony być na dane podobszary. W przypadku gminy Pakość zrobiliśmy to w ten sposób, że podobszarem na obszarze wiejskim były sołectwa, natomiast podobszarem na obszarze miasta były konkretnie wydzielone obszary na podstawie ulic, które są ze sobą ulicami sąsiednimi i są do siebie przyległe. Tutaj mamy czym jest obszar rewitalizacji. Tak jak powiedziałam, obszarem rewitalizacji może być całość bądź część obszaru zdegradowanego, natomiast muszą być spełnione dwa warunki. Obszar rewitalizacji nie może przekraczać 30% mieszkańców gminy i 20% powierzchni gminy. To jest warunek, od którego tak naprawdę nie ma wyjątku. Jeśli taki obszar wychodzi dużo szerszy musimy wtedy zawęzić. W przypadku gminy Pakość taka sytuacja nie wystąpiła, więc oparliśmy się o systematykę sołectw i obszarów podzielonych na ulice. I teraz właśnie analiza wskaźnikowa na podstawie, której wyznaczyliśmy jednostki przestrzenne, czyli te podobszary. Tutaj widzimy jak wyglądają nasze obszary i mamy tutaj te obszary podzielone na podstawie ulic. Obszar A i obszar B są to obszary, które tak naprawdę dzisiaj najbardziej nas interesują, bo zostały wybrane jako obszary zdegradowane. Można się oczywiście zapoznać z tymi ulicami. Tak naprawdę ich ułożenie nie jest przypadkowe i muszą być ze sobą związane jakimś elementem. Do oszacowania i do wyłonienia obszaru zdegradowanego na obszarze miasta wyszczególniono wskaźniki: udział osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej; udział dzieci do lat 17, na które rodzice pobierają zasiłki na tym obszarze; udział ludności w wieku poprodukcyjnym w ludności ogółem na danym obszarze; wskaźnik liczy zarejestrowanych podmiotów gospodarczych. I tutaj już wchodzi nam ten wskaźnik ze sfery gospodarczej, czyli pozaspołecznej oraz brak infrastruktury koniecznej do realizacji działań społecznych. To jest wskaźnik autorki, który Urząd Marszałkowski zaakceptował. Tak uplasowały się te obszary. Ważne jest też to, że nie wszystkie obszary były zbadane tożsamymi wskaźnikami. Dla obszaru A, obszaru D i obszaru E mamy tylko udział osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej, mamy ten udział dzieci do lat 17, na które rodzice pobierają zasiłki, jest też ludność w wieku poprodukcyjnym oraz brak infrastruktury koniecznej do realizacji projektów społecznych. Druga grupa obszarów została badana innym zestawem wskaźników. I tutaj widzimy obszar B, obszar C i obszar F. Udział osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej, udział dzieci do lat 17 oraz udział osób w wieku poprodukcyjnym została tożsama natomiast zmienił się wskaźnik sfery pozaspołecznej. Tutaj badaliśmy wskaźnik odnoszący się do liczby podmiotów gospodarczych

prowadzonych przez osoby fizyczne. Na obszarach wiejskich z kolei do przeprowadzenia analizy wskaźnikowej wybrane zostały wskaźniki odnoszące się do sfery społecznej, a mianowicie: udział dzieci do lat 17, na które rodzice pobierają zasiłki społeczne, w ogólnej liczbie tych dzieci; przeciętny wynik egzaminu gimnazjalnego w danej szkole za ostatnie 3 lata, jeśli jest niższy od średniej wojewódzkiej oraz udział przestrzeni zdegradowanej. Tutaj widzimy jak przedstawiają się wskaźniki społeczne, które zostały faktycznie zdiagnozowane. Widzimy też, że jedynie dla Dziarnowa i dla Kościelca te wskaźniki łącznie mają wartości mniej korzystne niż wartości wskaźnika dla całej gminy, co dało podstawę do tego, żeby te dwa sołectwa analizować pod względem występowania sytuacji kryzysowej w innej sferze. Tutaj właśnie widzimy też, tą średnią wyników edukacji, czyli mamy ten egzamin gimnazjalny i rzeczywiście widzimy też, że średnia z 3 ostatnich lat jest niższa niż średnia dla naszego województwa, co też stało się podstawą do tego, żeby taki wskaźnik mógł wskazywać na to, że mamy jakąś sytuację kryzysową w sferze edukacji, w sferze społecznej. Tutaj widzimy na mapie, jak przedstawiają się obszary zdegradowane w mieście. Tak, jak mówiłam to będzie obszar A i obszar B, natomiast na następnej mapie mamy obszary zdegradowane gminy Pakość na obszarach wiejskich z zaznaczeniem miasta. Tak jak na początku powiedziałam obszarem rewitalizacji może być obszar, w którym rzeczywiście występują sytuacje kryzysowe, który nie przekracza 30% ludności gminy oraz 20% powierzchni. Tutaj widzimy, że zarówno ani powierzchnia, ani ludność obszaru rewitalizacji nie przekracza wskazanych pułapów dlatego też nie było konieczności zawężania tego obszaru. W związku z tym, że nie było takiej konieczności i nie musieliśmy zawężać sztucznie, czy też faktycznie wybierać obszarów, które byłyby najbardziej nacechowane sytuacją kryzysową to do obszaru rewitalizacji zostały właśnie włączone całe te obszary, dlatego też obszar rewitalizacji jest identyczny jak obszar zdegradowany. Tutaj mamy początek projektów jakie zostały zaplanowane w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji. Mamy Aktywną Rodzinę – projekt będzie odnosił się zarówno do dzieci do lat 17, które rzeczywiście wychowują się w rodzinach gdzie te zasiłki społeczne mogą stanowić nie źródło dochodu, natomiast mogą to być rodziny w których też wielokrotnie nie stać na to, żeby zapewniać dzieciom dodatkowe zajęcia, dlatego taki projekt na pewno jest uzasadniony. On będzie realizowany zarówno na obszarze miasta jak i na obszarze wsi. Wartość projektu tak, jak widzimy to jest 150 tys. a dofinansowanie będzie można uzyskać z działania 9.2.1 i to będzie wysokość 85%. Projekt ten jest o tyle istotny, że on będzie tak naprawdę nawiązywał też do całych rodzin, nie tylko dzieci, ale będzie też miał wpływ na integrację wewnętrzną w rodzinach, polepszenie może relacji pomiędzy domownikami, więc na pewno będzie uzasadniony. W dalszej kolejności jest program aktywizacji wielopokoleniowej. Tutaj mamy osoby zagrożone wykluczeniem społecznym i to będzie połączenie zajęć sportowych, które będą też nawiązywały do sfery seniorów, która też jako ważna grupa

społeczna powinna być aktywizowana. Tak jak poprzedni, ten też będzie realizowany zarówno na obszarze wiejskim, jak i na obszarze miasta. Rozwój specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób niesamodzielnych. Projekt ten tak naprawdę on jest zintegrowany ściśle z projektem infrastrukturalnym mającym na celu zapewnienie Domu Dziennego Pobytu. Rozwój specjalistycznych usług, tutaj będzie tak naprawdę zapewnienie organizacji czasu osobom starszym korzystającym z Dziennego Domu Pobytu. To będą też różnego rodzaju działania związane z aktywizacją społeczną, też poradnictwem nawiązującym do stanu zdrowia tych seniorów – 100 tys. zł, 85% z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach działania 9.2.1. W dalszej kolejności nawiązujemy do osób nie tylko wykluczonych społecznie z tytułu pobierania zasiłków społecznych, jako głównego źródła dochodu, natomiast tutaj ważne jest też to, że realizacja tego projektu bezpośrednio będzie zmierzała do tego, że na obszarze gminy Pakość zwiększymy poziom przedsiębiorczości, poprzez organizację kursów z zakresu samodzielnej księgowości, obsługi kasowej, relacji z klientem czy też takich spotkań pomiędzy potencjalnymi przedsiębiorcami a pomiędzy przedsiębiorcami już istniejącymi. Ci potencjalni na pewno też będą mieli okazję do zapoznania się ze specyfiką i może wymianę spostrzeżeń, zdań. Na pewno to też będzie miało swoje uzasadnienie. Tutaj jeszcze mamy w ramach działań miękkich nawiązujący projekt do edukacji. Jest to projekt realizowany już, więc on ściśle z programu rewitalizacji nie będzie wynikał, nie będzie też finansowany z tych źródeł rewitalizacyjnych, natomiast jest uzasadniony. Tak, jak już widzieliśmy wskaźnikiem, który pokazuje nam niższe wyniki edukacji na obszarach wiejskich, natomiast są one o tyle niższe, że warto faktycznie zainwestować troszeczkę w naukę, edukację i tutaj dzieciaczkom pomóc. Teraz przejdziemy do tych działań twardych. Mamy tutaj cztery projekty, dwa są dla obszaru wiejskiego i dwa dla obszaru miasta. Pierwszym z nich tak, jak mówiłam jest adaptacja budynku po przedszkolu na Dom Dziennego Pobytu dla osób starszych. Tu jest o tyle ważna, istotna kwestia, że problem seniorów, dużej ilości osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności gminy Pakość został stwierdzony na obszarze B. I to jest bodajże ulica Fabryczna, Topolowa i Śluza, natomiast ten projekt akurat będzie realizowany w obszarze A, bo jest to jedyna lokalizacja, która w pełni opowiada możliwościom technicznym zaadoptowania tego budynku, wykorzystania go na cele społeczne. Dlatego taka sytuacja jest możliwa i jest to też skonsultowane z Urzędem Marszałkowskim. Tutaj też mamy wypisany zakres rzeczowy zadania, jaki będzie. Tak naprawdę będzie to w całości zaadoptowanie tego budynku dla osób starszych, dostosowanie go też dla osób niepełnosprawnych, co też jest teraz warunkiem bardzo ważnym i możliwość dofinansowania mamy w ramach działania 6.2 tj. działanie, które odbywa się w trybie ciągłym, a możliwość złożenia takiego wniosku jest do 31 grudnia tego roku. Następnie mamy zagospodarowanie Rynku Miejskiego w Pakości i tak naprawdę tutaj będziemy zagospodarowywać ten Rynek Miejski na potrzeby

realizacji tych projektów społecznych. Ten projekt ściśle będzie nawiązywał do organizacji i realizacji projektu „Ku przedsiębiorczości”, gdyż on jest jakby teoretyczno-praktyczny. Ta część teoretyczna rzeczywiście miała na celu pokazanie potencjalnym przedsiębiorcom możliwości utworzenia czegoś własnego, natomiast część praktyczna będzie też miała na celu jakby sprawdzenie swoich umiejętności, również ich rozwinięcie, gdzie tu na Rynku Miejskim w Pakości potencjalni przedsiębiorcy będą mogli wystawić swoje usługi czy produkty, zaoferować je mieszkańcom i w ten sposób też nabywać takich kompetencji społecznych, które też bardzo ważne są w relacjach pomiędzy przedsiębiorcom, tak naprawdę pomiędzy każdym człowiekiem. Tu mamy jeszcze dwa projekty na obszarze wiejskim i w obu przypadkach są to boiska sportowe w Dziarnowie i w Kościelcu. Tak, jak tutaj widzimy będą to projekty współfinansowane w ramach działania 7.1. Dofinansowanie aż 95%, więc tylko 5% jest wkładu własnego gminy. Tak naprawdę one mają na celu zapewnienie infrastruktury sportowej, która będzie wykorzystywana nie tylko przez mieszkańców obszaru rewitalizacji, ale przez wszystkich mieszkańców gminy Pakość. Tutaj pokazujemy podsumowanie źródeł finansowania projektów. Tak jak mówiłam, 6.2 to jest do 31 grudnia, natomiast w ramach działania 7.1 aktualny nabór mamy do 17 lutego. Myślę, że to będzie albo nabór przesunięty, albo będzie to nabór ogłoszony jeszcze jeden. I tak, jak tutaj mamy, warunkiem otrzymania dofinansowania na te wszystkie inwestycje, o których wspominałam będzie program rewitalizacji uchwalony przez gminę. Musi on być wpisany na wykaz Programów Rewitalizacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego i musi być złożony wniosek o dofinansowanie takiej inwestycji. Bardzo dziękuję.

Głosy w dyskusji:

### **Radny p. Tomasz Oset**

Ponieważ ten program już jest od 2016 roku i nie wszyscy wiedzą jak to się zaczynało, dlatego prosiłbym o udzielenie odpowiedzi. Powiedziała Pani, że do określenia wskaźników zdegradowania obszarów wiejskich bierze się pod uwagę kilka wskaźników. W tym programie były dwa wskaźniki z tego co zobaczyliśmy, brane pod uwagę. Kto decydował o wyborze tych wskaźników?

### **Pani Ewelina Kostrubiec - Centrum Funduszy Unii Europejskiej**

Tak naprawdę analizę wskaźnikową przeprowadziliśmy dla wszystkich sołectw wszystkimi możliwymi wskaźnikami, które Urząd Marszałkowski nam proponuje w wytycznych. Natomiast połączenie takiej sytuacji gdzie mamy dwa problemy społeczne w jednym sołectwie i do tego jeszcze problem pozaspołeczny jest sytuacją raczej rzadką i tutaj trzeba było faktycznie wybrać te obszary, na których występuje taka konfiguracja co najmniej dwóch problemów społecznych i jednego pozaspołecznego.

### **Radny p. Tomasz Oset**

I jeszcze jedno pytanie mam takie. Do określenia tych czynników były pobierane dane statystyczne różnego rodzaju, one jak rozumiem były pobierane z 2016 r. kiedy ten projekt zaczął się tworzyć. Mam pytanie, czy one są uaktualniane i analizowane?

### **Pani Ewelina Kostrubiec - Centrum Funduszy Unii Europejskiej**

Sytuacja wygląda następująco. My przystąpiliśmy do aktualizacji programu rewitalizacji i są takie dwie sytuacje, jeśli obszar rewitalizacji nie będzie zmieniany wtedy nie musimy robić jeszcze raz delimitacji i dane z tego 2016 roku faktycznie zostają. Natomiast tutaj była sytuacja taka, że musieliśmy ponownie przeprowadzić całą analizę wskaźnikową, dlatego też wszystkie dane statystyczne jakie są zaprezentowane i na podstawie których to zostało zrobione pochodzą z roku 2018. Jedynie wyniki edukacji są z trzech ostatnich lat.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

### **GŁOSOWANIE**

#### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2023.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 9 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dla dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Pakości.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Podjęcie przedmiotowej uchwały jest niezbędne dla realizacji postanowień zawartych w art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych. Zgodnie z art. 40 ust. 1 tejże ustawy zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi wydanego w drodze decyzji administracyjnej, jeśli nie została w tym zakresie zawarta umowa. Ta zmiana podyktowana jest koniecznością wprowadzenia stawek opłat w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, ponadto uchwała, która do tej pory obowiązywała jest z 2004 roku, zatem aktualizacja jest jak najbardziej wymagana. W brzmieniu projektu uchwały ustala się stawki opłat za zajęcie pasa drogowego dróg dla których zarządcą jest Burmistrz Pakości, na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg: prowadzeniem robót w pasie drogowym; umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego; umieszczania w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam; zajęcie pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione w pkt 1-3. Za zajęcie m<sup>2</sup> elementów pasa drogowego, o którym mowa w § 1 pkt 1 ustala się następujące stawki opłat za każdy dzień zajęcia pasa: przy zajęciu jezdni do 50% szerokości – 5,00 zł; przy zajęciu jezdni powyżej 50% do całkowitego zajęcia jezdni – 10,00 zł; dla chodników, poboczy, placów, ścieżek rowerowych, ciągów pieszych i pieszo-jezdnych oraz pozostałych elementów pasa drogowego – 3,00 zł; w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej – 0,20 zł. W § 3 Wysoka Rado pojawił się błąd, a raczej zabrakło w słowie „ustala” dwóch liter. Brzmienie powinno być: ustala się następujące stawki opłaty za m<sup>2</sup> powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomu urządzenia, o których mowa w § 1 pkt 2: w pasie drogowym poza obszarem zabudowanym – 75,00 zł; w pasie drogowym w obszarze zabudowanym – 100,00 zł; na obiekcie mostowym – 200,00 zł; w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej – 20,00 zł. Ustala się następujące stawki opłaty za każdy dzień zajęcia pasa drogowego w celu, o którym mowa § 1 pkt 3: za umieszczenie w pasie drogowym reklamy – 4,00 zł; za umieszczenie w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego – 3,00 zł. Ustala się następujące stawki za każdy dzień zajęcia m<sup>2</sup> pasa drogowego, o którym mowa w § 1 pkt 4: tymczasowe stoisko handlowe, stragany, ogródki gastronomiczne, handlowe i usługowe – 2,00 zł; na wydzielone miejsce parkingowe – 0,50 zł; inne, niewymienione w pkt 1 i 2, pozwalające na korzystanie z pasa drogowego na prawach wyłączności – 1,00 zł. Traci moc uchwała Nr XIII/89/04 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości

stawki opłaty za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego na drogach, których zarządcą jest Gmina Pakość. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dla dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowych oznaczonych jako dz. nr 115/5, 41/8, 41/5, 42/3, 51/1, 52/1, 57/1, 35/1 oraz 57/4, położonych w m. Ludkowo i Mielno gm. Pakość, stanowiących współwłasność osób fizycznych.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Nieruchomości, które zostały przed chwilą wymienione mają następujące powierzchnie: działka 115/5 - powierzchnia 1040 m<sup>2</sup>; 41/8 – to działka o powierzchni 350 m<sup>2</sup>; 41/5 – to działka o powierzchni 1003 m<sup>2</sup>. W projekcie uchwały wskazano błędnie 0,01003 natomiast powinno być 0,1003 ha, aby powierzchnia stanowiła 1003 m<sup>2</sup>. Dalej działka 42/3 o powierzchni 210 m<sup>2</sup>; 51/1 o powierzchni 1635 m<sup>2</sup>; 52/1 o powierzchni 913 m<sup>2</sup>, 57/1 o powierzchni 2570 m<sup>2</sup>; 35/1 o powierzchni 499 m<sup>2</sup> i 57/4 o powierzchni 75 m<sup>2</sup>. Szanowni



Państwo wniosek dotyczy nabycia tych działek w celu regulacji przebiegu drogi gminnej relacji Pakość – Otok, jest to droga o numerze 150427C. Jest to pierwsza czynność, którą wykonujemy w celu dokonania tejże regulacji. Po nabyciu tych nieruchomości zostanie Wysokiej Radzie przedstawiony projekt uchwały o zmianie przebiegu tej drogi gminnej i ostatecznie umożliwi to zbycie działek, które już nie będą stanowiły drogi publicznej, na rzecz wnioskodawcy, który prowadzi w chwili obecnej działalność wydobywczą w tych obrębach, czyli w Ludkowie i Mielnie. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowych oznaczonych jako dz. nr 115/5, 41/8, 41/5, 42/3, 51/1, 52/1, 57/1, 35/1 oraz 57/4, położonych w m. Ludkowo i Mielno gm. Pakość, stanowiących współwłasność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia Gminy Pakość do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019-2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Goście.

Projekt przedmiotowej uchwały był przedstawiony Państwu bardzo dokładnie na komisji łączonej. Przypomnę tylko, że jest to program skierowany dla osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym lub znacznym w całości finansowany z funduszu solidarnościowego. Na finansowanie tego zadania gmina Pakość otrzymała kwotę 55 350,00 zł. Będzie ona płatna w trzech transzach. Umowa została podpisana 19 grudnia. Jednym z warunków realizacji tego programu jest wprowadzenie uchwały o realizacji programu Asystent osoby niepełnosprawnej. Aktualnie ten program jest realizowany od 1 stycznia, opieką asystenta osoby niepełnosprawnej objętych jest siedem środowisk. Zostały te środowiska wytypowane przez pracowników socjalnych oraz przez opiekunki świadczące dotychczasowe usługi. Jest to zadanie zlecone pracownikowi na zasadzie umowy zlecenia. Pracownik ten musi przepracować zgodnie z tym programem 150 godzin, pracuje w godzinach od 7.00 do 22.00 siedem dni w tygodniu, również w soboty i niedziele. Monitorujemy realizację tego programu, w roku bieżącym nie przewidujemy wnioskowania o większą kwotę dotacji. Zobaczymy jak ten program się sprawdzi w roku bieżącym, jeśli będzie on trwał, a na razie jest określony na lata 2019-2027, będzie kontynuowany, to na pewno będziemy zabiegać o podobne środki. Dzięki temu programowi zmniejszyła się liczba osób korzystających z usług opiekuńczych. Asystent rodziny natomiast wspomaga te rodziny głównie w załatwianiu spraw bieżących, kontakt z urzędami, zakupy, ale tylko i wyłącznie przy czynnym współudziale podopiecznego oraz kontakty ze wszystkimi instytucjami, które są powołane do pomagania osobom starszym, w tym głównie do doprowadzania do Domu Seniora. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Pakość do

realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019-2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Przewodniczący obrad** podziękował Pani Kierownik za aktywność i pozyskiwanie środków, które wpłyną do budżetu gminy. Ponadto podziękował za oficjalne otwarcie Domu Pomocy Diennej Senior+. Podkreślił, że sprawia to wszystko dobre wrażenie. Zaprosił Kierownik OPS na najbliższe posiedzenie komisji, aby przedstawiła radnym, jak ta placówka funkcjonuje w tych pierwszych miesiącach po otwarciu.

**Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska** zaprosiła do odwiedzania placówki każdego dnia. Podkreśliła, że ramowe zajęcia łącznie z dożywianiem ruszają 1 lutego, aktualnie seniorzy się integrują. W dniu wczorajszym było 16 seniorów i cały czas trwa akcja rekrutacyjna.

### **Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2020 rok.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości, stanowiącego załącznik do Statutu Gminy, Komisja Rewizyjna pracuje wg planu pracy, który przedstawia Radzie do akceptacji na początku każdego roku kalendarzowego. Poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdał.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Zaproszeni Goście.

Przedstawiam plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2020. W I kwartale: kontrola działalności Przedszkola Miejskiego w Pakości i punktów przedszkolnych; sprawy różne. W kwartale II: kontrola klubów sportowych; zapoznanie się informacją na temat wykonania budżetu gminy Pakość za 2019 rok oraz wnioski o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Pakości. W kwartale III: kontrola Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej; kontrola działalności Biblioteki Publicznej w Pakości pod względem wykorzystania dotacji z Urzędu Miejskiego. W kwartale IV: kontrola Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej; zapoznanie się z projektem budżetu gminy Pakość na

rok 2021; podsumowanie działalności komisji za rok 2020; sprawy bieżące. Proszę o zatwierdzenie planu pracy komisji.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2020 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2020 rok.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 31 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej w Pakości, stanowiącego załącznik do Statutu Gminy, komisje podlegające radzie, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania ze swojej działalności. Plany pracy komisji otrzymali radni w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący komisji problemowych nie wnieśli uwag do zaproponowanych planów.

Głosy dyskusji:

### **Radny p. Tomasz Oset**

Mam taką propozycję wprowadzenia do planu Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na rok 2020, aby w I kwartale dodać punkt: „Zapoznanie się z informacją o wysokości udzielonej przez gminę pomocy de minimis w rolnictwie w roku 2019”.

Innych uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowaną zmianą do planu pracy Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2020 r.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały po wprowadzonej zmianie.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2020 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego i poparcia petycji skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ. Petycję rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. W

związku z powyższym poprosił o wystąpienie Przewodniczącego Komisji p. Tomasza Oset.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Zaproszeni Goście.

Do Rady Miasta w Pakości wpłynęła petycja złożona przez Panią Renatę Sutor, która wyraziła zgodę na opublikowanie swojego nazwiska, zamieszkałą w miejscowości Rabka Zdrój w dwóch sprawach. Pierwsza sprawa to zmiana przepisów prawa miejscowego poprzez utworzenie w każdej gminie miejsca gdzie można bezpłatnie zaparkować, wraz z zaznaczeniem takiego miejsca znakiem drogowym parkingu z dopiskiem „bezpłatny”. Wnioskodawca uważa, że w każdej gminie powinien być utworzony taki parking po to, aby turysta, albo mieszkaniec danej gminy mógł spokojnie zostawić samochód i zwiedzać miasto lub załatwić różne sprawy. Postuluje również, aby przed sądami, gminami, starostwami, urzędami skarbowymi i innymi urzędami publicznymi były parkingi bezpłatne. Komisja analizując tą petycję stwierdziła, że na dzień dzisiejszy na terenie gminy Pakość nie ma żadnego miejsca z którego się pobiera opłaty parkingowe, w związku z czym wnioskuje do Rady o uznanie tej petycji, na ten czas jako bezzasadnej. Drugi punkt petycji. Druga sprawa już jest o wiele szersza bo dotyka, jakby spraw światopoglądowych naszych mieszkańców, a mianowicie o poparcie w formie uchwały skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski petycji Pani Renaty o dokonanie pełnej intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski, „gdyż sprawa naszej wiary nie może nas nie obchodzić, a zwłaszcza dzielić. W tym miejscu pragnę przypomnieć słowa św. Jan Pawła II wygłoszone w dniu 29 czerwca 2004 roku podczas uroczystości Świętych Apostołów Piotra i Pawła ..., z których wynika nasze zobowiązanie dążenia do jedności - jest ono odpowiedzią na gorące pragnienie Chrystusa. Nie chodzi tu o jakieś nieokreślone dobrosąsiedzkie stosunki, lecz o nierozzerwalną więź wiary teologalnej, ze względu na którą naszym przeznaczeniem nie jest podział, lecz komunia”. Komisja stwierdziła, iż jakiegokolwiek zajęcie stanowiska w tej sprawie byłoby naruszeniem swobody obywatelskiej do wiary, wyznania, do światopoglądu. Nasza gmina złożona jest z ludzi z różnymi przekonaniami, różnej wiary i nie jest jednolita. Dlatego wyrażenie jakiegokolwiek opinii byłoby niestosowne do osób, które nie popierają tej petycji, czy nie interesuje ich ta petycja. Komisja uznała, że nie jest rolą rady gminy oceniać czy petycja złożona do Episkopatu jest słuszna czy też nie, czy tym bardziej wyrazić dla niej poparcie, czy też nie wyrażać poparcia. Do właściwości rady gminy należą wyłącznie sprawy pozostające w zakresie jej działania, a omawiana petycja została już, lub zostanie złożona przez osobę niezwiązaną w żadnym zakresie z naszą gminą i z naszymi mieszkańcami. Dlatego komisja wnioskuje do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały z dnia 23 stycznia 2020 roku w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego i poparcia petycji skierowanej do Konferencji Episkopatu

Polski. Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 listopada 2014 r. o petycjach uchwała się co następuje. Rada Miejska w Pakości po rozpatrzeniu petycji wniesionej w dniu 6 grudnia 2019 r. w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego i poparcia petycji skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski postanawia: uznać petycję za bezzasadną w części dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego w celu utworzenia na terenie gminy bezpłatnych miejsc parkingowych. Nie uwzględniać wniosku o poparcie w formie uchwały petycji skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Pakości zobowiązując go do poinformowania wnoszącej petycję o sposobie jej załatwienia. Dziękuję bardzo za uwagę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego i poparcia petycji skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2019/2020.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uchwała w tej sprawie została przedstawiona na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Pakości dnia 19 grudnia 2019 roku. Zapisano w niej, że uchwała nie stanowi aktu prawa miejscowego, a wejście w życie następuje z dniem podjęcia. W terminie 30 od dostarczenia podjętej uchwały organ nadzoru przedstawia uwagi bądź zastrzeżenia. Dnia 20 stycznia 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Pakości wpłynęło pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z informacją, że w opinii organu nadzoru uchwała w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa jest aktem prawa miejscowego, co oznacza, że powinna zostać opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W związku z powyższym należy ponownie podjąć uchwałę, uchylając poprzednią uchwaloną w grudniu. Meritum uchwały pozostaje bez zmian, cenę zostawiamy na poziomie ustalonym w grudniu. W nowym projekcie uchwały dodano § 2 w brzmieniu: traci moc uchwała Nr XII/113/2019 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2019/2020. Oraz § 4: uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2019/2020.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 16 - wolne wnioski i informacje bieżące.**



### **Radny p. Jerzy Joachimiak**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, chciałbym się odnieść do pomysłu, który będzie realizowany przez nasz urząd o dodatkowe pojemniki na nieczystości po pieskach. Uważam, że to jest godne pochwały, natomiast uważam, że problemem nie jest brak tych pojemników, tylko świadomość właścicieli naszych piesków, oczywiście za pewnymi wyjątkami. Ostatnio jak byłem w Toruniu zauważyłem, że w miejscach poza terenem wyznaczonym dla spacerów są dość duże banery sugerujące gdzie należy mimo wszystko w tymi pieskami wychodzić i, że po tych pieskach należy sprzątać. Spotykałem się z właścicielami, którzy stwierdzili, że płacę podatki niech gmina sprząta. Dlatego uważam, że mimo wszystko jednak, należałoby w inny sposób to wytłumaczyć, a takie banery plus te pojemniki może by spełniły wreszcie to zadanie, że nasze świeże, nowe chodniki będą czyste, nie będą pobrudzone i mam nadzieję, że nie będzie problemów z właścicielami. Dziękuję bardzo.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Zgromadzeni Goście, chciałem zwrócić tylko uwagę, może pan Burmistrz wpłynie na pracę niektórych osób. Chodzi mi o plażę w Jankowie, są tam od kilku miesięcy pograbione liście na kupki, nikt tych liści nie wywozi. Wielokrotnie w trakcie morsowań tych niedzielnych, gdzie z Inowrocławia zjeżdża się masę ludzi i po sto osób wchodzi do wody, są śmieci w śmietnikach porozwalane przez psy i to naprawdę nie wygląda za ciekawie. Te kupki liści za chwilę po prostu będą albo z powrotem rozwalone, albo wiatr je zwieje i nie robi to jakby dobrej reklamy naszemu miastu, gdzie coś się w tą niedzielę, zawsze co tydzień w okresie zimowym dzieje. Dlatego zasugerowałbym, żeby Pan Burmistrz, jeżeli ma wpływ, zrobił coś w kierunku tego, żeby ten porządek na plaży był utrzymywany. Dziękuję.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Widzę, że Pan Radny tak blisko mieszka i nie jest zorientowany. Zauważył Pan, że dzisiaj kupek nie ma? Jak wieczorem Pan przyjedzie to warto poświęcić czy jakaś kupka została jeszcze. Dziękuję.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Panie Burmistrzu miałem prawo dzisiaj nie zauważyć, ale dziękuję za podjęte działania.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o interpelacje nie zgodzę się trochę z tym, bo kosze na ulicy Mogileńskiej były remontowane. Widać, że chyba słabo. To druga interpelacja ze strony mieszkańca, która wpłynęła do mnie, tak, że już podjąłem decyzję, żeby to naprawić. Osobiście tym się zajmę, żeby to dobrze

było naprawione. To co mówił Pan radny Jerzy, trochę mam pretensję, może nie pretensję, przepraszam, że używam tak kolokwialnie tego określenia, o ulicę Fabryczną. W ciągu roku wpłynęło takie pismo o dalszych pracach przy ulicy Fabrycznej, ale żeśmy określili wyraźnie „w następnych latach”, to nie znaczy, że w 2020 roku to musi być, bo w Pakości też są inne ulice, co też potrzeba pewnych inwestycji i nie mówię, że nie zajmiemy się sprawą ulicy Fabrycznej. Ale jeśli budżet uchwalamy stosunkiem 15:0 to znaczy, że ten budżet został przyjęty. A jeśli budżet został przyjęty to, żeby zmienić coś w tym budżecie by trzeba było jakąś inną inwestycję przesunąć na ulicę Fabryczną. Ale to jest w kompetencji rady, a nie burmistrza. Następna sprawa, radny Radosław mówił o chodniku. Urząd Marszałkowski wyraził się jasno, że był projekt przyjęty taki, jaki jest i żadnego chodnika tam nie będzie. Jeśli zechcemy i komisja rady to wesprze możemy to zrobić, ale na własny koszt. Urząd Marszałkowski przychylił się do tego, ale trzeba znaleźć środki w budżecie gminy, żeby dokończyć ten chodnik. Z Urzędu Marszałkowskiego nie ma w tym temacie żadnych szans zmiany decyzji, albo pozyskać środki z innych źródeł na realizację przedłużenia tego chodnika. Dziękuję

#### **Radny p. Jerzy Joachimiak**

Ad vocem Panu Burmistrzowi. My tutaj w tym piśmie żeśmy wyraźnie wskazali, że nie rozchodzi się o ten rok ponieważ wiemy, że jest wszystko „zaklepane”, natomiast mieszkańcy prosili, żeby ewentualnie rozłożyć na etapy. Dlatego też proszę o wpisanie do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2035, bo wiemy dobrze, że potrzeby miasta są większe, inne. Dlatego mieszkańcy wiedzą dobrze, że od razu tego też nie chcą żeby było zrobione. Natomiast chcieli, żeby to było ujęte, jakby zapewniona kontynuacja remontu tego osiedla. Podoba się wszystkim, że się zaczęło dobrze, bo jest w tej chwili nowa kanalizacja, gaz, myślę, że z czasem będą chodniki, droga. Tylko, żeby to było ujęte, żeby było wyraźnie napisane, że będzie kontynuowana modernizacja tego osiedla. Dziękuję bardzo.

#### **Radny p. Radosław Siekierka**

Szanowny Panie Burmistrzu a propos tego chodnika, bo tak naprawdę to nie chodzi o chodnik na tym rondzie tylko chodzi o przejście dla pieszych, żeby była możliwość przejścia od tej czwartej odnogi. Na etapie projektowym, kiedy kilka lat temu była projektowana ta droga i najpierw miało być skrzyżowanie, później miało być rondo, osobiście wysyłałem takie pismo do urzędu miasta Pakości o to, żeby uwzględnić poprawkę w postaci przejścia dla pieszych na nowo powstałym rondzie. Na tamtym etapie był jeden domek, który już w tym miejscu stał i były wydzielone działki budowlane pod inne domy. Do samego końca tak naprawdę nikt z właścicieli tych domków nie miał świadomości tego, czy powstanie jakiegokolwiek przejście. Dopiero na etapie wykonawstwa, czyli tak naprawdę, jeżeli zaczęło się teraz coś dziać, wiedzieliśmy jak to będzie

wyglądać. Naprawdę nie było możliwości wcześniej uzyskania jakichkolwiek informacji, a obecnie rozchodzi się, o to, że Urząd Marszałkowski oczywiście będzie umywał od tego ręce. Natomiast tutaj są względy bezpieczeństwa i wystarczy po prostu podjechać, wyjść z samochodu i spróbować wczuć się w mieszkańców tego osiedla i przejść przez rondo. Po prostu spróbować przejść na drugą stronę ronda. I to nie jest jakaś wielka inwestycja, bo tam naprawdę nie potrzeba jakiegoś długiego chodnika. To jest z 10 metrów chodnika i przejście dla pieszych, i po prostu poprawki pewnych rzeczy na rondzie. Dziękuję.

### **Do pkt. 17 – zamknięcie sesji.**

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pakości**

**Michał Siembab**