

Protokół nr XII/19
z XII sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 19 grudnia 2019 r.
w godz. 14.00 – 17.50

Obradom XII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm./ otworzył XII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek samorządowych, sołtysów oraz zaproszonych gości.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93,3% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radna spóźniona: p. Barbara Białecka.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XI sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2020-2035,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2020 r.
 - wystąpienie Burmistrza Pakości p. Zygmunta Gronia,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego p. Marka Szymborskiego i przedstawienie opinii komisji o projekcie budżetu,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2019 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019-2031,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie utworzenia Dziennego Domu Senior+ w Pakości, połączenia z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Pakości oraz zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości,
 - wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu Senior+ w Pakości przy ul. Św. Jana 14,
 - wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za

usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz w sprawie określenia szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania,

- wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, schroniskach dla osób bezdomnych i w schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi,

- wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2020 rok na terenie gminy Pakość”,

- wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Ochrony Zdrowia p. Elżbiety Szymborskiej,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok na terenie gminy Pakość”,

- wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Ochrony Zdrowia p. Elżbiety Szymborskiej,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2019/2020,

- wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebickiej,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2020 r.,

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
- dyskusja,

- podjęcie uchwały.
- 20. Wolne wnioski i informacje bieżące.
- 21. Zamknięcie sesji.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Proskura Renata, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0:

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła porządek obrad XII sesji Rady Miejskiej.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że protokół z XI sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XI sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Proskura Renata, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła protokół XI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Nie wniesiono pytań do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wszystkie interpelacje i zapytania oraz odpowiedzi na nie można znaleźć na stronie BIP tutejszego urzędu. W dniu dzisiejszym interpelację złożyli radni: p. Katarzyna Tomczak, p. Tomasz Oset, p. Marek Szymborski.

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad soleckich.

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

Do pkt. 8 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2020-2035.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Podziękował radnym za wkład pracy poświęcony nad projektem WPF oraz uchwały budżetowej. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przed nami kolejny nowy rok budżetowy i podejmowanie trudnych decyzji, ponieważ musimy uchwalić dokumenty, które stanowią podstawę wydatkowania środków w roku 2020. A zaczynamy od Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość, dokumentu, który określa kierunki polityki finansowej gminy w określonym horyzoncie czasowym. Zawiera on dwa załączniki, załącznik nr 1, w którym to przedstawiamy kwotę długu gminy, spłatę zobowiązań, prognozowane dochody i planowane wydatki oraz załącznik nr 2, czyli określone przedsięwzięcia, które planujemy realizować od roku 2020 do roku 2023. Szanowni Państwo, chciałabym zgłosić autopoprawkę do tej uchwały, w związku z tym, że dyskutowaliście Państwo na komisji na temat deficytu, który pojawił się w uchwale budżetowej i w związku z tym, że mamy nową wartość nieruchomości, którą zamierzamy sprzedać w przyszłym roku, operat szacunkowy jest na wartość wyższą niż przyjmowaliśmy to do projektu budżetu, chcielibyśmy tutaj zaproponować zmianę poprzez zmniejszenie deficytu, który został wpisany do projektu uchwały budżetowej, a w kontynuacji również do wieloletniej prognozy finansowej na rok 2020. Propozycja wyglądałaby następująco. Ponieważ deficyt określiliśmy kwotą 1 412 235,37 zł proponowalibyśmy wprowadzić po stronie dochodów ze sprzedaży majątku tą właśnie kwotę, co powoduje, że dochody równają się wydatkom w roku 2020, czyli otrzymujemy budżet zrównoważony. Tym samym znosimy deficyt, który był przyjęty w uchwale budżetowej, co przedkłada się również na załącznik nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej. Po wprowadzeniu takiej zmiany spowodujemy, że kwota długu będzie o tą wartość zmniejszona, zmniejszamy spłaty kredytu, który był założony na sfinansowanie tego deficytu i generalnie ma to wpływ oczywiście na wskaźniki, które świadczą o zdolności kredytowej gminy. Chciałabym teraz Państwu szczegółowo przedstawić jakie skutki wywołuje zmiana w wieloletniej prognozie finansowej, zarówno w treści uchwały, jak i w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Tak jak powiedziałam, kredyt, który mielibyśmy zaciągnąć na sfinansowanie tego deficytu planowany był na kwotę 1 412 235,37 zł. Spłata była rozłożona na okres dziesięcioletni od roku 2026 do roku 2035. Z uwagi na to, że ten kredyt został usunięty z wieloletniej prognozy finansowej nie ma potrzeby wykazywania prognozy do roku 2035, bowiem zgodnie z ustawą o finansach publicznych mamy przedstawić w załączniku nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej okres obejmujący spłatę zaciągniętych zobowiązań. Dlatego w treści uchwały taka propozycja żeby ten okres skrócić do czasu kiedy spłacamy ostatni kredyt czy pożyczkę i jest to rok 2034. Zatem tutaj Proszę Państwa w treści uchwały wszędzie gdzie pojawił się rok 2035 proponujemy zmianę. Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Pakość obejmowała będzie okres od 2020 do 2034 roku. Data ta pojawia się w § 1, więc tutaj wprowadzamy zmiany, ponadto w uzasadnieniu również, w przedmiocie regulacji też pojawiał się okres od 2020 do 2034 roku. Zatem tutaj również korekta w treści uchwały. W pozostałym zakresie treść tej uchwały się nie zmienia. I chciałabym tutaj przedstawić jej

treść. Czyli uchwalamy Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Pakość na lata 2020 – 2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020 do 2034, zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały i za chwilę Państwu przedstawię szczegółowo jakie zmiany zostały wprowadzone w tym załączniku. Ponadto określić wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2020-2023 zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały. W § 3 zgodnie z ustawą o finansach publicznych korzystamy z upoważnień, które również wpisaliśmy do treści uchwały. Upoważnić Burmistrza Pakości do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały. Upoważnić Burmistrza Pakości do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Upoważnić Burmistrza Pakości do przekazania uprawnień w zakresie zaciągania zobowiązań określonych w ust. 1 i 2 kierownikom jednostek organizacyjnych realizujących przedsięwzięcia ujęte w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały. Upoważnić Burmistrza do dokonywania zmian limitów zobowiązań kwot wydatków na realizację przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich, albo środków o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 w związku ze zmianami w realizacji tego przedsięwzięcia o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu dla każdego roku objętego wieloletnią prognozą finansową. Upoważnienie to obejmuje także upoważnienie do dokonywania zmian środków przeznaczonych na współfinansowanie realizacji przedsięwzięć, o których mowa w zdaniu pierwszym w tym wkładu własnego beneficjenta oraz wynikających z rozstrzygniętych konkursów, o których mowa w art. 38, ust. 1, pkt 2 ustawy o zasadach realizacji programów. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Traci moc uchwała Nr III/17/2018 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019 – 2031 zmieniona uchwałami Rady Miejskiej w Pakości Nr V/44/2019 z dnia 28 marca 2019 r., Nr VIII/67/2019 z dnia 27 czerwca 2019 r., Nr IX/78/2019 z dnia 26 września 2019 r. oraz numer ... i tutaj zostanie ten numer uzupełniony, kiedy zostanie nadany po sesji. Chodzi tutaj o uchwałę podejmowaną w dzisiejszym dniu. Uchwała ta wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 roku. Chciałabym teraz Państwu szczegółowo przedstawić zmiany w załączniku nr 1 wieloletniej prognozy finansowej. W związku z tym, że wprowadzamy do sprzedaży majątku kwotę 1 412 235,37 zł w kolumnie 1 zwiększamy dochody ogółem do kwoty 48 063 283,86 zł i są one równoważne wydatkom. Dalej zwiększamy dochody majątkowe, ponieważ ten 1 412 tys. jest dochodem z tytułu sprzedaży majątku, zatem w kolumnie 1.2 zwiększamy do kwoty 6 005 467,86 zł, przy czym w kolumnie 1.2.1 wartość sprzedaży majątku stanowić będzie kwotę 5 934 235,37 zł. To po stronie dochodów. Dalej, po stronie wydatków z uwagi na to, że nie zaciągamy kredytu na sfinansowanie pierwotnie planowanego deficytu na kwotę 1 412 235,37 zł

zmniejszamy spłaty z tego tytułu i automatycznie zmniejszają się koszty obsługi tego kredytu, czyli odsetki. Dlatego też w kolumnie 2.1.3 pokazujemy już tą właściwą wartość odsetek, którą będzie gmina płaciła z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w latach ubiegłych. Ponadto zmieniamy wydatki ogółem i wydatki majątkowe. Zmiany te są związane z tym, że od roku 2026 do roku 2034 zdjęłam spłaty kredytu, o którym mówiłam. Spłaty te były rozłożone na 10 lat, to jest kwota 141 223,00 zł w okresie od 2026 roku do roku 2034. W roku 2035 planowaliśmy 141 228,37 zł, to zostało zdjęte z rozchodów, czyli w kolumnie 5. Trochę przeskoczmy, ale chciałam Państwu pokazać jaki to ma związek z tym wydatkiem. W tej kolumnie 5 zmniejszamy rozchody od roku 2026 o tą wartość z uwagi na zasadę bilansowania budżetu, czyli dochody plus przychody muszą równać się wydatkom plus rozchodom. W związku z tym, że zmniejszamy rozchody mamy możliwość przerzucenia tych środków do wydatków. Zatem 141 223,00 zł proponujemy przenieść, bo tak to musimy zrobić, do wydatków majątkowych tj. kolumna 2.2. Czyli o tą wartość od roku 2026 zwiększamy wydatki majątkowe, co powoduje zwiększenie wydatków ogółem, czyli kolumna 2. W ten sposób utrzymujemy zasadę bilansowania, o której mówiłam, dochody plus przychody równają się wydatkom plus rozchodom. W kolejnej kolumnie, kolumna nr 3 dla roku 2020 zmienia się wynik budżetu, deficyt, który planowaliśmy pierwotnie zostanie zniesiony, czyli kwota 1 412 235,37 zł, którą Państwo macie w materiałach sesyjnych zostaje zniesiona i jest kwota zero. Czyli mamy budżet zrównoważony, automatycznie w kolumnie nr 4 jest konieczność wprowadzenia zmiany ponieważ nie zaciągamy tego kredytu, o którym mówiłam, zostaje nam tylko kredyt na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zmieniamy kolumnę 4.1 też do tej właściwej kwoty i automatycznie kolumnę 4.1.1, gdzie pokazywaliśmy ile potrzeba na deficyt, czyli tą kwotę 1 412 tys. To też zostaje skorygowane i w tej chwili zostaje wpisana wartość zero. Zmiany, o których mówię dotyczą tylko i wyłącznie roku 2020. Rozchody już Państwu wyjaśniłam to jest kolumna 5. W związku z tym, że zmniejszyliśmy spłaty, bo nie zaciągamy kredytu od roku 2026 do 2034 też wprowadziliśmy w kolumnie 5 właściwe wartości. Kolejna ważna zmiana kolumna 6, kwota długu. Oczywiście to jest konsekwencją tego, że nie zaciągamy nowego kredytu, automatycznie dla roku 2020 i lat kolejnych do roku 2034 kwota długu ulegnie zmniejszeniu o 1 412 235,37 zł. W pozostałym zakresie zmian nie wprowadzaliśmy, czyli od roku 2021 do 2034 utrzymaliśmy wartość dochodów i wydatków i wynik budżetu tak, jak zaplanowaliśmy pierwotnie. Oczywiście jest to dokument elastyczny, cały czas nad tym dokumentem pracujemy i weryfikujemy dane, kontrolujemy wskaźnik wynikający z art. 243, żeby go spełniać i mieć zdolność do finansowania zadań. W załączniku nr 2 przedsięwzięcia wieloletniej prognozy finansowej, Szanowni Państwo nie wprowadzaliśmy zmiany. Ja tylko przypomnę jakie przedsięwzięcia zostały wpisane i też przypomnę, że ich wartość uzależniona jest od możliwości jakie wynikają z prognozowanych dochodów i planowanych wydatków w

kolejnych latach. Te limity są ustalone w poz. 1, w załączniku nr 2 - wydatki na przedsięwzięcia. W poz. 1 w wierszu 1 wydatki na przedsięwzięcia ogólne w każdej kolumnie, czyli łączne nakłady finansowe, czyli to co przewidujemy, że będziemy musieli wyłożyć na sfinansowanie tych zadań. Limity wydatków dla roku 2020, 2021, 2022 i roku 2023 na końcu limit zobowiązań, czyli podsumowanie tych limitów od roku 2020 do roku 2023. Wydatki na przedsięwzięcia ogółem są podzielone na wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Przedsięwzięcia dotyczące wydatków bieżących zostały określone w poz. 1.3.1, tj. wiersz wydatki bieżące, tj., Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0 oraz ubezpieczenie mienia od odpowiedzialności cywilnej gminy Pakość; umowy podpisane na okresy dłuższe niż rok. Natomiast wydatki majątkowe zostały zapisane w wierszu 1.3.2, tam mamy określone limity dla tych przedsięwzięć: Zagospodarowanie terenu osiedla ulicy Działyńskich w Pakości oraz ulic przyległych. Jesteśmy na etapie opracowywania dokumentacji dla tego przedsięwzięcia zatem tutaj przyjmujemy wartości, które wynikają z limitów. Po otrzymaniu informacji, jaka jest wartość tego przedsięwzięcia zostanie to skorygowane w wieloletniej prognozie finansowej. Kolejne zadanie: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicach Hankiewicza, Krótkiej, Kwiatowej, Leszczyńskiego, część ulicy Mogileńskiej, Polnej, część ulicy Radłowskiej oraz części miejscowości Radłowo gm. Pakość wraz z odbudową nawierzchni. Tutaj również planujemy w roku 2020 zlecić opracowanie dokumentacji dla tego przedsięwzięcia. Z chwilą kiedy uzyskamy końcową wartość kosztorysową będziemy wprowadzali nakłady finansowe niezbędne na zrealizowanie tej inwestycji. Kolejne przedsięwzięcie: Przebudowa boiska sportowego na boisko wielofunkcyjne w Kościelcu. Tutaj również planujemy pozyskać środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, zatem też na razie zabezpieczamy środki w tej wysokości, które stanowią wkład gminy. Z chwilą podpisania umowy na dofinansowanie wartość tego przedsięwzięcia zostanie zmieniona. I ostatnie przedsięwzięcie: Budowa budynku socjalnego w gminie Pakość. Tutaj planujemy opracowanie dokumentacji w roku 2020 i z chwilą kiedy okaże się ile potrzeba środków na to zadanie również w tym dokumencie zostaną wprowadzone zmiany. Z mojej strony to wszystko, bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu tej uchwały. Jeszcze chciałabym, właściwie taki mamy obowiązek, żeby zapoznać Wysoką Radę z opinią o projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2035. Ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa przygotowuje taką opinię na podstawie projektu, który został złożony do 15 listopada tego roku mogą pojawiać się nieaktualne informacje, jeśli byście Państwo podjęli ten projekt z autopoprawką. „Uchwała Nr 7/WPF/2019 Składu Orzekającego Nr 6 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie wydania opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2035. Działając na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 12 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy z

dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz Zarządzenia Nr 16/2018 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 21 października 2018 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania Skład Orzekający w osobach: przewodniczący Robert Pawlicki – Członek Kolegium RIO; członkowie – Aleksandra Kwiatkowska – Członek Kolegium RIO, Piotr Wasiak – Członek Kolegium RIO opiniuje pozytywnie projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Pakość na lata 2020-2035. Projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół Zamiejscowy w Toruniu w terminie przewidzianym przepisem art. 238 ust. 1 w związku z art. 230 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych – zwanej dalej uofp. Projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej został przedłożony Radzie Miejskiej na podstawie Zarządzenia Nr 103/2019 Burmistrza Pakości z dnia 14 listopada 2019 r. Projekt ten został sporządzony na rok budżetowy 2020 oraz na kolejne lata tj. 2021-2035 i spełnia wymogi art. 227 ust. 1 uofp. Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust 1 uofp. w projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej uwzględniono: dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu; wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostek samorząd terytorialnego; dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego; wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego; przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu; przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia; kwotę długu oraz sposób sfinansowania spłaty długu; relacje, o których mowa w art. 242-244 uofp; wydatki bieżące i majątkowe objęte limitem na realizację przedsięwzięć. W projekcie zamieszczono również fakultatywne upoważnienia dla organu wykonawczego, które są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Zgodnie z art. 229 ustawy wartości przyjęte w projekcie WPF w zakresie wyniku budżetu, przychodów i rozchodów, w tym planowanych do zaciągnięcia zobowiązań i ich spłat w roku 2020 są zgodne z projektem uchwały budżetowej gminy na 2020 rok, przesłanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej w trybie art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy. Skład Orzekający stwierdza, że w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową planowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących, co spełnia wymogi art. 242 ust. 1 uofp. Zgodnie z art. 226 ust. 3 uofp w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określono dla każdego przedsięwzięcia: nazwę i cel; jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynację wykonywania przedsięwzięcia; okres realizacji i łączne nakłady finansowe; limity wydatków w poszczególnych latach; limity zobowiązań. W załączniku dotyczącym przedsięwzięć zaplanowano inwestycje i zakupy inwestycyjne, które finansowane będą ze środków pochodzących z

budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym handlu (EFTA) oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi. Gmina nie planuje przedsięwzięć związanych z zawieraniem umów o partnerstwie publiczno-prawnym. Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 6 uofp w WPF przedstawiono prognozowaną kwotę zadłużenia Gminy Pakość na koniec każdego roku objętego prognozą. Prognozowana kwota długu na koniec 2020 roku wyniesie 11 754 207,05 zł, tj. 25,2%”. Po wprowadzeniu autopoprawki kwota długu uległaby oczywiście zmniejszeniu do kwoty 10 341 971,68 zł, w związku z tym, że nie zaciągnęlibyśmy kredytu w wysokości 1 412 235, 37 zł. Zatem też ten wskaźnik zadłużenia ulegnie zmniejszeniu. Kontynuując. „Jako źródło spłaty długu w roku 2020 wskazano zaciągany kredyt. Również ta sytuacja będzie wtedy zmieniona. Od roku 2021 spłata długu pokryta zostanie planowaną na te lata nadwyżką budżetową. Skład Orzekający ustalił, że relacja, o której mowa w art. 243 uofp nie zostanie naruszona w całym okresie objętym prognozą. Z przepisu tego wynika, że organ stanowiący nie będzie mógł uchwalić budżetu, jeśli w roku obowiązywania uchwały budżetowej lub w jakimkolwiek roku następującym po roku budżetowym relacje kwoty przeznaczonej na i obsługę zadłużenia do dochodów ogółem przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem. Dołączone do projektu uchwały objaśnienia przyjętych wartości odnoszą się do opracowanych danych oraz przyczyn prognozowanej sytuacji finansowej Gminy. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji uchwały”.

Szanowni Państwo, zatem bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały z zaproponowaną autopoprawką.

Przewodniczący obrad poinformował, że w międzyczasie na sesję przybyła radna p. Barbara Białecka. Obecnych na sesji jest 15 radnych, co stanowi 100% składu Rady.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Ja bym chciał się zapytać skąd te pieniądze się wzięły, w sensie tych nieruchomości i jak to tak wyniknęło, że na raz po prostu pojawiły się zmiany a na omawianiu komisji budżetowej nie było takich informacji.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszk

Projektując budżet opierałam się na informacji jaką posiadał Referat Komunalno-Inwestycyjny, był to operat z datą wcześniejszą niż projekt budżetu i wartość ta była niższa niż ta którą uzyskaliśmy z operatu szacunkowego

14 listopada. Zatem w projekcie uwzględnialiśmy zupełnie inną wartość tej nieruchomości, którą planujemy w przyszłym roku zbyć. Z uwagi na to, że na komisjach były prowadzone rozmowy, że ten deficyt nie służy gminie zadłużamy się i, że kwotę długu warto byłoby obniżyć, a nie zwiększać, zwiększamy do wartości tej, która wynika z operatu szacunkowego. Oczywiście tak naprawdę przekonamy się ile możemy zarobić na sprzedaży tej nieruchomości z chwilą kiedy ruszą wszystkie procedury przetargowe. Może też zdarzyć się tak, że nie uda nam się tej nieruchomości zbyć i środki te nie wpłyną do budżetu, zatem wtedy również trzeba będzie rozważyć inną opcję i wrócimy prawdopodobnie do kredytu, ale na dzisiaj możemy skorygować tą uchwałę. To dotyczy jednej nieruchomości, tej którą próbujemy zbyć w 2020 roku, chodzi o Giebnę. Mamy nowy operat szacunkowy, jego wartość jest wyższa niż była pierwotnie ustalona i dlatego taka propozycja wprowadzenia korekty do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Jeżeli wydatki na inwestycje, które zaistnieją bądź nie zaistnieją są w jakimś stopniu hipotetyczne, bo na przykład większość inwestycji zamierzamy sfinansować z dużym udziałem środków zewnętrznych, zrealizować ich pod warunkiem uzyskania środków zewnętrznych. Jeżeli wydatki traktujemy w jakimś stopniu hipotetyczności, to nie możemy potencjalnego przychodu wynikającego z tytułu tej działki na Giebni potraktować w inny sposób. To by skutkowało koniecznością podjęcia uchwały o tym dużym deficycie, na co zgody części radnych nie było i postanowiliśmy jeszcze raz usiąść nad wszystkimi dokumentami i podjąć wspólną decyzję, żeby po prostu ten budżet potraktować trochę inaczej, żeby spojrzeć na całą tą kwestię pod innym kątem.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

To jest oczywiście jedna z opcji, bo do projektu przyjęliśmy opcję kredytowania, teraz możemy to skorygować, zmniejszyć ten deficyt, rozpocząć od budżetu zrównoważonego. Ja zawsze powtarzam, że są to dokumenty elastyczne i średnio raz w miesiącu spotykamy się tutaj z Wysoką Radą, ale burmistrz również zarządzeniem dokonuje zmian w zakresie swoim upoważnień, zatem myślę, że to jest dobre rozwiązanie. W tej chwili mamy budżet zrównoważony, mówi się bardzo dużo ostatnio o zadłużaniu, o ograniczaniu zadłużania, a zatem chcielibyśmy wyjść z propozycją, żeby zacząć od budżetu zrównoważonego, a w trakcie roku może się okazać, że będzie kwota zbycia wyższa niż przyjęliśmy tutaj w uchwale, co by nas oczywiście bardzo satysfakcjonowało i wówczas będziemy zastanawiali się na co jeszcze te środki można przeznaczyć.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Niezależnie od tego warto by było jeszcze przy okazji trwania roku budżetowego w taki sposób bardziej gospodarki spojrzeć na nasze wydatki zwłaszcza w kontekście takim, że często jest tak, że nie jesteśmy przygotowani na to co rząd centralny dla gminy przygotowuje. To jest takie pokłóście moich inicjatyw z lata tego roku kiedy prosiłem urząd o przekazanie informacji o potencjalnych wyższych kosztach funkcjonowania chociażby placówek oświatowych, albo niższych wpływów z tytułu podatków po zmianie ordynacji podatkowej. Trzeba być przygotowanym na czarne scenariusze i spojrzenie gospodarskie na kwestie kosztów w przyszłym roku budżetowy, w przyszłym roku kalendarzowym na pewno będzie jednym z naszych głównych zadań.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja rozumiem Panie Przewodniczący tylko było dla mnie zaskoczeniem, że dowiaduję się tutaj na sesji pewnych rzeczy, które powinny być na komisji poruszone, a jak były wątpliwości to mogliśmy rozwiązywać od razu na tych komisjach. Mam pytanie, ten operat szacunkowy i tą kwotę, jaka to jest kwota?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Kwota z operatu to 5 588 000,00 zł. My przyjmowaliśmy 3 800 000,00, to zostało uwzględnione w projekcie. Więc to jest dość duża kwota, oczywiście my przygotowując procedurę musimy wyjść od tej minimalnej z operatu szacunkowego, a za ile uda się sprzedać i z jaką my wyjdziemy propozycją to zależy od burmistrza.

Radny p. Radosław Siekierka

A ta kwota wcześniejsza to skąd była?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Z operatu szacunkowego z lat wcześniejszych. Na początku roku. Ja bazuję na informacji, które wpływają do projektu budżetu do 30 września. Również pracownicy urzędu składają takie informacje jakich dochodów możemy spodziewać się w przyszłym roku. I skoro wiedzieliśmy, że mamy przygotować się na zbycie tej działki to pracownik zaproponował tą cenę, którą miał w pierwotnym operacie. A później już tego nie korygowaliśmy, bo przyjęliśmy takie rozwiązanie, że możemy to zrobić na najbliższej sesji w nowym roku i wtedy też możemy wprowadzić zmiany, jeśli się okazało, że jakieś prace trwają w kierunku przygotowania procedury. Myślę, że prędzej czy później i tak spotkałabym się z Państwem i informowała o tym, że są np. środki, możemy zastąpić ten deficyt uzyskanymi ze zbycia tej nieruchomości gruntowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Ale lepiej zawsze zawczasu przegłosować budżet bez deficytu.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Ja jeszcze chciałam dopytać w związku z tym, bo Pani Skarbnik powiedziała, że pierwsza kwota jaka była planowana ze sprzedaży to 3 800 tys., ale 3 800 tys. to przecież na tyle, na ile analizowałam budżet, mamy zaplanowane koszty uzbrojenia tej działki. Czyli nie zakładaliście Państwo ...

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszk

Powiem tak, podeszliśmy do tego asekuracyjnie. Przyjaliśmy, że realizujemy, z uwagi na to, że mamy ten operat szacunkowy potrzebujemy środki na realizację zadania inwestycyjnego. Zresztą rozpoczęcie tego zadania warunkujemy zbyciem tej nieruchomości. Gdyby okazało się, że może nam się nie udać tej nieruchomości zbyć, wówczas będziemy zastanawiali się również z Państwem czy kontynuujemy dalej i realizujemy zadanie, bo wiązałoby się to z zaciągnięciem pożyczki. Przyjaliśmy taką opcję, że zrównoważymy dochody i wydatki, a z chwilą kiedy sfinalizujemy sprzedaż tej nieruchomości i okaże się, że mamy większe pieniądze, wprowadzamy je do budżetu, bo te pieniądze muszą być wprowadzone. Mogłoby to się dzieć w trochę późniejszym czasie, ale na etapie projektowania, gdzie mamy mało czasu na to, żeby podejmować decyzje, bo projekty spływają do końca września, więc mamy tak naprawdę październik na to, żeby zastanowić się co wprowadzamy po stronie dochodów, ile jesteśmy w stanie uzyskać od strony zainteresowanej, przyjęliśmy tą minimalną, która była w operacie szacunkowym.

Radna p. Danuta Jagodzińska

Ale w tym momencie to jest planowanie bez zysku dla gminy, ze sprzedaży.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszk

To jest tylko prognoza. Prognozujemy te dochody i uznaliśmy, żeby nie tworzyć deficytu na zadanie inwestycyjne zamykamy w tej samej wysokości. Z chwilą gdyby się okazało, że rozpoczynamy procedurę, staramy się uzyskać dla gminy jak najwyższe dochody z tytułu zbycia tej nieruchomości.

Radna p. Danuta Jagodzińska

No i tak powinno być, właśnie. To rozumiem.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszk

Tak planujemy. Jeśli założyliśmy, że na dzisiaj potrzebujemy ok. 3 800 tys. na to, żeby pociągnąć tą nitkę, zrealizować to zadanie inwestycyjne, więc na razie to bilansujemy do tej wysokości, a później i tak to Państwo Radni zdecydujecie jakie zadania mają być wpisane. Oczywiście propozycja składana jest przez burmistrza, a Państwo zdecydujecie czy takie zadania finansujemy z tych środków, które byśmy ewentualnie uzyskali ze zbycia tej nieruchomości.

Radna p. Barbara Bialecka

Szanowni Państwo, mi się nawet bardziej ta wersja optymistyczna tego projektu podoba niż poprzednia, ale jednak mam taką uwagę, może niestosowną, może niektórzy uważają, że może niegrzeczną, ale prosiłabym tak na przyszłość, przecież my nie jesteśmy jakoś niedyspozycyjni, żebyśmy nie mogli się spotkać nawet wczoraj i to na spokojnie sobie przedyskutować i byśmy dzisiaj byli bardziej, jakby poinformowani.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Jeśli można Szanowni Państwo, sytuacja jest taka odnośnie firmy DINO, że oczywiście firma ponagła nas o te plany, bo chcieliby ruszyć z tym wszystkim, ale niestety w tej chwili w trakcie projektu jest sprawa wodociągu i kanalizacji, ale my wcześniej nie przystąpimy do realizacji tego, nim nie będzie pewności zakupu tych gruntów. Nie damy się za przeproszeniem „wpędzić się w maliny”, że my zrobimy instalację za 3 800 tys., a ktoś mówi, my dziękujemy, nam ta działka nie odpowiada. Tak, że tu trzymamy rękę na pulsie i wcześniej nie będzie procedowana ta procedura budowy wodociągu i kanalizacji do tej działki DINO, dopóki nie będzie aktu sprzedaży tej działki.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały z przedstawioną autopoprawką.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Bialecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 2:

Joachimiak Jerzy, Siekierka Radosław.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2020-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2020 r.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Oczywiście uwzględnimy uwagi Państwa radnych, żeby nie było zaskoczenia na przyszłość pewnymi zmianami, ale akurat możemy się cieszyć z tego, że to są zmiany można powiedzieć wprowadzone na plus i to jest jak gdyby wartość dodana. Pani Skarbnik omówi te autopoprawki w sposób bardziej profesjonalny i szczegółowy, ja postaram się przedstawić założenia tego budżetu, jak i budżet bardziej w wersji do przetrwania również przez mieszkańców gminy, którzy pewnie też nas oglądają teraz w bezpośredniej transmisji. Szanowni Państwo, przygotowując ten budżet zarówno ze strony Pani Skarbnik, jak i tutaj nas służb Pana Burmistrza, ale również przez Państwa były omawiane wszystkie kwestie podczas posiedzeń komisji, stanęliśmy przed sporymi wyzwaniem i koniecznością podjęcia bardzo trudnych decyzji. Sami Państwo wiecie, że z pewnych przyczyn niezależnych od jednostek samorządu terytorialnego, z przyczyn na które w zasadzie nie mieliśmy żadnego wpływu, dosyć znacząco skomplikowała nam się sytuacja w przedmiocie równoważenia wydatków i dochodów bieżących. I tutaj może króciutko te przesłanki, te przyczyny, pewnego skomplikowania w kwestii konstruowania budżetu. Chodzi tutaj przede wszystkim o zmiany w systemie podatkowym wprowadzone przez stronę rządową. Te zmiany, które miały bezpośredni wpływ na wielkość udziałów gmin, udziałów jednostek samorządu terytorialnego w podatku dochodowym od osób fizycznych. Przede wszystkim obniżenie stawki podatkowej z 18 na 17%, zwolnienie osób do 26 roku życia z podatku dochodowego, podniesienie dwukrotnie kosztów uzyskania przychodu musiało wywierać jakiś wpływ na wysokość udziału gmin w podatku dochodowym od osób fizycznych. Posłużę się może tutaj pewnymi wyliczeniami, które przygotował Związek Miast Polskich w latach 2016-2019 w okresie bardzo dobrej koniunktury ekonomicznej i finansowej. Ten coroczny przyrost udziału gmin w podatku dochodowym od osób fizycznych wynosił dodatkowe ponad 5 mld zł. W 2016 r. - 5 mld, w 2017 r. - 5 mld więcej, więcej do tego co było do rozdzielania między wszystkie jednostki samorządu terytorialnego. Prognoza przedstawiona w piśmie przez Ministra Finansów, że ten zysk z tego udziału w 2020 r. będzie wysokości 1 mld zł. A więc widzicie Państwo mamy pięciokrotny spadek, czyli ta dynamika wzrostu udziałów gmin w podatku dochodowym od osób fizycznych zdecydowanie zmalęła. I oczywiście są to prognozy. Nawet ten miliard zł wzrostu jest tylko prognozą, bo to wszystko jest uzależnione od koniunktury ekonomicznej, rozwoju ekonomicznego. Czy będziemy mieć jakieś

spowolnienie gospodarcze, czy też nie. Jak możemy gdzieś teraz w różnych fachowych wydawnictwach wyczytać, być może właśnie w przyszłym roku to spowolnienie nastąpi więc, te zakładane tylko 1 mld wzrostu udziałów gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych może się okazać jeszcze niższą, założymy 800-700 milionów, co będzie miało bezpośredni wpływ na wysokość dochodów, które otrzymują w ramach tego udziału jednostki samorządu terytorialnego. Drugim takim istotnym elementem, który także bezpośrednio wpływał na pewne komplikacje w planowaniu dochodów i wydatków bieżących przy konstruowaniu tego budżetu, i to powiedzmy głośno, nie tylko gminy Pakość, ale w zasadzie większości gmin na terenie naszego kraju, był wzrost wynagrodzenia kadry nauczycielskiej. Podobnie jak tamte zmiany, te zmiany wprowadzone przez rząd jako obywatel tego kraju oceniam pozytywnie. Więcej zostaje nam w kieszeniach, nauczyciele więcej zarobią i słusznie, bo jest to trudny i odpowiedzialny zawód wymagający wielu poświęceń, i jako obywatel popieram te zmiany. Natomiast, jeżeli mówimy z punktu widzenia finansów gminy troszeczkę nam to komplikuje sytuację, ponieważ jeżeli chodzi o samą gminę Pakość koszty podwyżek wynagrodzeń nauczycieli ze wszystkimi pochodnymi to dla gminy Pakość dodatkowe 1 480 tys. zł. Liczyliśmy na zrekompensowanie tych kosztów w subwencji oświatowej, ale tymczasem Szanowni Państwo subwencja oświatowa na 2020 rok jest o 143 tys. niższa od subwencji planowanej dla gminy Pakość w 2019 r. W ciągu roku ona troszeczkę wzrosła, ponieważ akurat strona rządowa zrekompensowała koszty podwyżek, ale tylko za miesiące wrzesień, październik, listopad, grudzień. Natomiast na ten rok 2020 takiej rekompensaty nie otrzymaliśmy. A więc rosną koszty obsługi oświaty o 1,5 mln zł, subwencja jest niższa o 143 tys. zł. I jakkolwiek jeszcze ta subwencja oświatowa pokrywała nam wydatki związane z oświatą w wysokości prawie 52%, tak ta relacja się troszeczkę odwróciła na 2020 r., bowiem pokrywa tylko w 48%. To jest jeden element. Jeszcze Szanowni Państwo skokowy wzrost wynagrodzenia minimalnego za pracę do 2 600,00 zł. Wyłączenie z tego wynagrodzenia dodatku stażowego. To są bardzo dobre rozwiązania dla pracowników, szczególnie tych najmniej zarabiających w kraju, ale też najmniej zarabiających w naszej gminie. Zarabiających w jednostkach organizacyjnych gminy, bo jeżeli chodzi o pracowników obsługi to rzeczywiście takich osób jest bardzo dużo, które zarabiają to minimalne wynagrodzenie za pracę. To jest dla nas również, jak gdyby nieplanowane dodatkowe obciążenie. I te zmiany z pewnością gdzieś musiały znaleźć odzwierciedlenie w równoważeniu wydatków i dochodów bieżących. Ja już nie wspominał, bo wszędzie możemy spotkać w różnej prasie fachowej, że jest niedoszacowanie zadań zleconych przez stronę rządową. Czyli po prostu realizujemy zadania rządowe nałożone na gminy w formie ustawy, ale nie otrzymujemy pełnej rekompensaty na realizację tych zadań, a zgodnie z przepisami Konstytucji RP i ustawy i samorządzie taka rekompensata powinna być przez rząd prowadzona. Ale powiedzmy sobie wprost np. nie dostajemy wystarczających środków na wynagrodzenia dla

pracowników, którzy zapewniają obsługę realizacji zadań zleconych przez administrację rządową. Zresztą sama sytuacja gminy Pakość jako taka, też nie jest jakaś fenomenalna. Dobrze wszyscy wiemy, że nasza gmina nie należy do gmin bogatych. Gdzieś tam w rankingach, które często pojawiają się w prasie, szczególnie w prasie branżowej, zajmujemy dosyć odległe miejsce. Mogę nawet Państwu przytoczyć dane zawarte w najnowszym rankingu Wspólnoty. Tam brano pod uwagę, w tym zestawieniu, dochody własne gmin, do tego dodawano subwencję otrzymywaną z budżetu państwa i dzielono to przez liczbę mieszkańców. Szanowni Państwo na 597 sklasyfikowanych w tym rankingu gmin miejsko-wiejskich, a więc o podobnej specyfice do gminy Pakość, gmina Pakość zajęła 516 pozycję. Szanowni Państwo, niestety gorsza w naszym województwie była tylko jedna gmina Piotrków Kujawski. Bardzo serdecznie pozdrawiam mieszkańców, jeżeli któryś z mieszkańców Piotrkowa nas ogląda i władzę ale taka jest prawda, zajęliśmy przedostatnie miejsce w województwie podczas gdy np. gmina Barcin zajęła 84 pozycję. Więc często porównywanie gminy Pakość do gminy Barcin, czy też gminy Janikowo, która też zdecydowane miejsce w tym rankingu zajmuje, chociaż gminy o podobnej specyfice, ale musimy brać pod uwagę, że możliwości finansowe, którymi dysponują te gminy to jest zupełnie inna historia niż my, gmina Pakość, gdzie te nasze dochody naprawdę dają nam niewielkie możliwości działania, inwestowania, czy nawet komfortowego konstruowania budżetu. I to nie w tym roku, ale również w latach ubiegłych i pewnie będzie jeszcze w latach następnych. Taka jest specyfika naszej gminy, dlatego cieszę się, że ten budżet udało nam się zrównoważyć, udało nam się wyeliminować deficyt i przede wszystkim w tym budżecie zakładamy realizację naprawdę wielu zadań inwestycyjnych, co z pewnością może cieszyć mieszkańców naszej gminy, bo są to zadania, które w znacznym stopniu poprawią komfort życia naszych mieszkańców. Ale, jak już wspominałem musieliśmy w związku z konstruowaniem tego budżetu podejmować również bardzo trudne decyzje, czyli gdzieś tam ograniczać dotychczasowe wydatki w innych dziedzinach naszej działalności. Powiem tylko takie przykłady, zestawiając zapotrzebowanie środków jakie są konieczne do zapewnienia dobrego standardu utrzymania dróg gminnych, brakuje nam 250 tys. zł. Tak, żeby naprawdę ten standard utrzymania dróg gminnych był na bardzo wysokim poziomie. To znajdzie odzwierciedlenie w przyszłym roku w tym, że nie zawsze będziemy mogli puścić gdzieś na jakąś drogę gminną równiarkę, koparkę, nie zawsze będziemy mogli połatać dziury w tej drodze, ponieważ nie będziemy mieć na to środków. Brakuje nam na dzisiaj Szanowni Państwo ok. 300 tys. zł na to, żeby zapewnić utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta i gminy naprawdę na wysokim poziomie. Oczywiście za te 350 tys., które mamy w budżecie można utrzymywać czystość i porządek na terenie gminy, ale to będzie na takim poziomie, który może nie do końca satysfakcjonować mieszkańców naszej gminy chociaż będziemy robić wszystko, żeby te standardy mimo wszystko były

utrzymane. O 100 tys. w stosunku do zapotrzebowania musieliśmy ciąć środków na utrzymanie naszej substancji mieszkaniowej, a więc tych remontów lokali komunalnych być może będzie mniej, wymiany stolarki okiennej, również. 25 tys. mniej środków jest na zdania z zakresu planowania przestrzennego, a więc można powiedzieć, że ograniczamy sobie także opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na przyszły rok, a te miejscowe plany sami Państwo wiecie, to jest bardzo ważna sprawa. Zderzyliśmy się z tymi problemami zresztą i w tym roku, i w ubiegłym roku. Wiele osób, przedsiębiorców oczekuje od nas żebyśmy jednak te miejscowe plany jak najszybciej przyjmowali, bo utrudnia to rozwijanie np. działalności gospodarczej. O 26,5 tys. zmniejszyliśmy nasze wydatki, jeżeli chodzi o datacje dla organizacji pozarządowych. Ktoś może powiedzieć, że nie jest to wielki pieniądz, natomiast niestety dla organizacji pozarządowych są to spore środki, bo dla takiego stowarzyszenia, czy też fundacji nawet przysłowiowe 500,00 zł jest dużą kwotą, za którą można już realizować jakieś zadanie ważne dla mieszkańców gminy. Jeszcze podam jeden przykład. W 2019r. w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych zatrudniliśmy 30 osób. I była to jakaś forma wsparcia gminy, zminimalizowania skutków bezrobocia. Na szczęście ono nie jest na wysokim poziomie, ale mimo wszystko gmina także swoją cegiełkę dokładała do podstawowego zadania powiatu, czyli zwalczania bezrobocia. Natomiast na przyszły rok planujemy zatrudnienie w ramach robót publicznych tylko 3 osoby. Szanowni Państwo 30 a 3, powinniśmy też tutaj na tym oszczędzać, na tych wydatkach bieżących. Taki Szanowni Państwo jest ten budżet, wydaje się, że i tak nie jest to budżet, który jest jakimś budżetem, który cofa nas. Brakuje trochę tych środków na wydatki bieżące, staraliśmy się je zbilansować, ale cieszy na pewno, ta okoliczność, że nie przewidujemy deficytu, no i przewidujemy realizację wielu zadań inwestycyjnych i daj Boże, że uda nam się te zadania zrealizować. Oczywiście to jest uwarunkowane dochodami majątkowymi, między innymi ze sprzedaży nieruchomości w Giebni. Jeżeli się nie uda będziemy na pewno Wysoką Radę prosić o zgodę na zaciągnięcie kredytów. Być może nie w takiej wysokości, która zapewni realizację wszystkich zaplanowanych zadań, lecz przynajmniej tych najważniejszych. Proszę Państwa, przechodząc do meritum sprawy w budżecie gminy na 2020 rok zakładamy dochody w wysokości 48 063 283,86 zł i są to dochody wyższe w porównaniu z tymi, które były planowane w 2019 roku, jak przyjmowaliśmy budżet na 2019 r. o 9 271 283,86 zł. W ramach dochodów gminy wyróżniamy oczywiście dochody bieżące w kwocie 42 057 816,00 zł, na które składają się dochody własne w kwocie 21 071 090,00 zł. Dochody pozyskiwane z podatków i opłat lokalnych i my w tegorocznym budżecie przewidujemy pozyskanie z tego tytułu, z tytułu podatków i opłat lokalnych kwotę o 318 317,00 zł wyższą od kwoty jaką uzyskaliśmy z podatków i opłat lokalnych w 2019 r. To wiąże się bezpośrednio ze wzrostem stawek podatkowych. Nie był taki znaczny na szczęście dla mieszkańców, dla przedsiębiorców, bo średnio było to 3%. Jest to

nasz udział w podatku, bo na te dochody własne składają się również udziały w podatku dochodowym od osób prawnych, które wynoszą Szanowni Państwo, 300 tys. zł i podatku dochodowym od osób fizycznych 8 098 858,00 zł. Chciałem tutaj zauważyć, że tego naszego udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych jest mimo wszystko więcej w porównaniu z rokiem ubiegłym o 564 tys. Czyli teoretycznie mamy więcej tych środków, ten nasz udział w podatku dochodowym od osób fizycznych jest wyższy w porównaniu z rokiem ubiegłym. Ale gdybyśmy, to co mówiłem na początku, zachowali tę dynamikę przyrostu udziału gmin w podatku dochodowym od osób fizycznych, to z naszych szacunków wynika, że zamiast 564 tys. zł wzrostu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych powinniśmy otrzymać w granicach 1,5 mln zł. Czyli około miliona, może nawet troszeczkę więcej straciliśmy, no dobrze mogliśmy tych środków nie otrzymać, bo ich nie mamy. Ale z dynamiki przyrostu tych środków, z wyliczeń powinniśmy otrzymać o ponad 1 milion złotych więcej udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Oczywiście na dochody własne gmin składają się również bieżące subwencje w kwocie 7 550 273,00 zł, w tym subwencja oświatowa w kwocie 6 128 999,00 zł. Tak, jak wspominałem niższa w porównaniu z rokiem ubiegłym, od tej planowanej na początku 2019 r. zgodnie z pismem Ministra Finansów o 143 298,00 zł. I to jest bezpośrednia konsekwencja mniejszej liczby dzieci, szczególnie dzieci, które z oddziałów gimnazjalnych opuściły Szkołę Podstawową im. Ewarysta Estkowskiego. Jak widzicie Państwo, jak już wspominałem strona rządowa nie uwzględniła nawet w najmniejszym zakresie kwestii podwyżek wynagrodzeń dla nauczycieli. Jeszcze tylko taka mała dygresja, bo zapowiadane są te podwyżki również w tym roku i jeżeli nie dostaniemy rekompensaty, to rzeczywiście ta nasza sytuacja finansowa może jeszcze ulec pewnej zmianie na gorsze. Ale może nie uprawiamy czarnowidztwa, może nie będzie tak źle, jak teraz Państwu sugeruję. No i oczywiście dotacje celowe w kwocie 13 431 453,00 zł. Są to przede wszystkim dotacje na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej, a więc: świadczenie wychowawcze 500+; świadczenia rodzinne; zasiłki celowe; zasiłki stałe. No i Szanowni Państwo dochody majątkowe, to jest to o czym już przed chwilą mówiła Pani Skarbnik. Przewidujemy wzrost tych dochodów w związku ze wzrostem wartości z operatu szacunkowego nieruchomości, terenów inwestycyjnych na terenie Giebni. Mamy tych dochodów majątkowych w kwocie 6 005 467,00 zł, z czego ze sprzedaży mienia gminy to kwota 5 934 235,00 zł. Oprócz nieruchomości w Giebni zaplanowaliśmy również sprzedaż nieruchomości w Wielowsi, w Łącku, dwóch nieruchomości w Mielnie i 7 działek w Pakości. Na dochody majątkowe składają się również, ale to już jest naprawdę margines, dochody z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na kwotę 12 tys. zł, dotacje celowe na inwestycje w kwocie 59 232,49 zł, na dofinansowanie projektu Infostrada Pomorza i Kujaw realizowanego przez chyba większość gmin z terenu naszego

województwa w partnerstwie z głównym beneficjentem, którym jest Województwo Kujawsko-Pomorskie. Szanowni Państwo, tyle odnośnie dochodów. Jeżeli, chodzi o wydatki proponowane w budżecie gminy na 2020 r. zakładamy je w wysokości analogicznej jak dochody, czyli 48 063 283,86 zł. Na te wydatki składają się przede wszystkim wydatki bieżące w kwocie 41 739 816,00 zł. I w tym są wydatki jednostek budżetowych w kwocie 26 338 093,30 zł: Urząd Miejski w Pakości - 11 868 887,00 zł; Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość – 961 411,00 zł; Ośrodek Pomocy Społecznej w Pakości – 16 168 463,00 zł; Przedszkole Miejskie w Pakości – 2 058 184,00 zł; Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości – 2 714 009,00 zł; Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wlkp. w Pakości – 5 496 101,00 zł; Zespół Pałacówek Oświatowych w Kościelcu – 2 472 761,00 zł. W ramach wydatków bieżących przewidujemy także dotacje na zadania bieżące w kwocie 1 605 254,00 zł i to jest między innymi kwota dotacji na wychowanie przedszkolne dla dzieci uczęszczających do przedszkola niepublicznego funkcjonującego na terenie naszej gminy, dotacje dla organizacji pozarządowych, dotacja podmiotowa dla Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości oraz dotacja podmiotowa dla Biblioteki Publicznej w Pakości. Ta kwota przeznaczona na dotacje jest niższa od tej która była w 2019 r. o 136 tys. zł. Oczywiście do wydatków bieżących zaliczamy także świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 13 371 615,00 zł. I jak już wspominałem to równoważy się mniej więcej, bo nie wliczamy w to wynagrodzeń, chodzi tutaj o wypłatę świadczeń wychowawczych 500+, zasiłków celowych, czyli tych wszystkich wypłat, które realizuje Ośrodek Pomocy Społecznej w Pakości na rzecz mieszkańców naszej gminy. Są też wydatki na programy finansowane z udziałem środków unijnych, 65 tys. zł związane z realizacją komplementarnego do budowy przedszkola projektu realizowanego przez Przedszkole Miejskie w Pakości wspólnie z Centrum Usług Wspólnych, czyli projektu „Nie garb się - nie wystarczy. Kształtowanie właściwej postawy dzieci w wieku przedszkolnym z terenu gminy Pakość” . Chciałem tylko przypomnieć, że wbrew pozorom ten program o całkowitej wartości 100 tys. zł jest ważniejszy od projektu o nazwie budowa przedszkola, ponieważ bez realizacji tego miękkiego projektu nie otrzymalibyśmy dofinansowania na realizację budowy Przedszkola Miejskiego w Pakości. Bowiem takie są wytyczne, że w pierwszej kolejności najważniejsze w tej perspektywie finansowej są tzw. projekty miękkie, natomiast projekty twarde stanowią tylko i wyłącznie uzupełnienie projektów miękkich. I chociaż ten projekt miękki, jego wartość to 100 tys. a przedszkola ponad 4 300 tys. to z punktu widzenia pozyskiwania środków unijnych, jak i z punktu widzenia instytucji unijnych ten miękki, tańszy zdecydowanie projekt jest ważniejszy od tego ogromnego projektu, które zrealizowaliśmy w latach 2018-2019. Szanowni Państwo na obsługę długu przeznaczamy kwotę 359 400,00 zł. Ta obsługa długu nam wzrasta w porównaniu z rokiem 2019 o 91 691,00 zł. Szanowni Państwo, wydatki majątkowe, powiem szczerze, że to na pewno najbardziej interesuje

mieszkańców naszej gminy, bo w tych wydatkach majątkowych mieszczą się przede wszystkim wydatki na inwestycje i na zakupy inwestycyjne. I tutaj planujemy przeznaczyć na ten cel środki w kwocie 6 323 467,86 zł. Jak już wspomniałem na początku mojej wypowiedzi ta lista zadań inwestycyjnych, zakupów inwestycyjnych jest w tym budżecie dość ambitna. Mamy nadzieję, że uda nam się te zadania zrealizować i pozwólcie Państwo, że króciutko te zadania omówię, chociaż Pani Skarbnik już pewne informacje odnośnie tych zadań przekazała. Zacznę może od adaptacji budynku po Przedszkolu Publicznym w Pakości. Jak sami Państwo dobrze wiecie za chwilę zostaną tam otwarte drzwi dla naszych seniorów, ponieważ ten budynek po byłym Przedszkolu Miejskim w Pakości został dostosowany do potrzeb funkcjonowania Domu Dziennego Pobytu. Realizacji tego zadania podjęło się Przedsiębiorstwo Usług Gminnych, Ośrodek Pomocy Społecznej w Pakości pozyskał na to zadanie 288 tys. zł, my dorzuciliśmy 60 tys., natomiast planujemy na przyszły rok jak gdyby drugi etap realizacji tego zadania. To zadanie w zasadzie już zostało zaakceptowane przez Marszałka Województwa, który wyraził opinię pozytywną. Chcemy wykorzystać na ten cel środki z rewitalizacji substancji miejskiej. Chodzi tutaj mówiąc najprościej o termomodernizację tego budynku, czyli jak gdyby drugi etap technicznego przygotowania tego budynku do potrzeb Domu Dziennego Pobytu. Zakładamy częściową wymianę stolarki okiennej, zakładamy wymianę poszycia dachowego, remont elewacji, ogrodzenia oraz sprawy orynnowania, czyli wszystkich czynności związanych z zewnętrzną częścią budynku, ponieważ ta część wewnętrzna została już wykonana. Mogę Państwa też uspokoić, bo pojawiły się takie głosy, że nie możemy łączyć, nie można mieć podwójnego finansowania ze środków zewnętrznych. Bo jest finansowanie z programu Senior+, czyli programu rządowego wnętrza budynku, natomiast z zewnątrz finansowane ma być z funduszy unijnych Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Po rozmowach jakie przeprowadziłem w Urzędzie Marszałkowskim z dyrektorem Szymańskim, uspokoił mnie. Jeżeli tym naszym zadaniem, które planujemy na ten rok nie wkraczamy do środka, tylko realizujemy zadanie na zewnątrz tego budynku, to nie ma tutaj żadnej kolizji, nie ma tzw. podwójnego finansowania, a więc te środki, które możemy pozyskać na ten cel, jest szansa, że po prostu je pozyskamy. Wartość tego zadania to ok. 500 tys. zł. Liczymy na maksymalne dofinansowanie w 85%. aczkolwiek może być ono trochę niższe biorąc pod uwagę, że w części ten budynek wykorzystywany jest na inny cel niż na Dom Dziennego Pobytu. Po prostu zamieszkują tam mieszkańcy Pakości. Ta wartość dofinansowania z 85% być może proporcjonalnie ulegnie zmniejszeniu do remontowanej powierzchni. Mam nadzieję, że niezbyt drastycznie, ale nie przesadzajmy, bo może wcale tak nie będzie. Szanowni Państwo, jak już mówimy o zadaniach, które objęte są środkami unijnymi przeznaczonymi na rewitalizację, to zadanie polegające na zagospodarowaniu Rynku Miejskiego w Pakości. W poprzednim Lokalnym Programie Rewitalizacji, który był przyjęty w 2018 r. zakładaliśmy realizację

tego zadania z dofinansowania ze środków unijnych, ze środków przeznaczonych na rewitalizację. Natomiast, niestety to zadanie nie zostało zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski. Tam były problemy z dostosowaniem, dopasowaniem do tego zadania twardego, miękkich projektów. Jak Państwo dobrze wiecie jesteśmy na etapie aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji, nawet liczyliśmy na to, że uda nam się wprowadzić ten już poprawiony program rewitalizacji na tą sesję, ale niestety musimy nanieść pewne poprawki zgłoszone przez Urząd Marszałkowski, przez Wojewódzkie Biuro Planowania Przestrzennego. Te poprawki nanosi nam firma, która realizuje opracowanie tego lokalnego programu na nasze zlecenie i prawdopodobnie będziemy musieli zmierzyć się z tym tematem, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący gdzieś na sesji styczniowej. I to pewnie w pierwszej połowie, bo warunkiem aplikowania o środki unijne na realizację zadań inwestycyjnych, tych które mamy nawet zapisane w projekcie budżetu jest ważny Lokalny Program Rewitalizacji, z tymi zadaniami wpisanymi w Lokalny Program Rewitalizacji i jeszcze zatwierdzony przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, poprzez wpisanie na listę programów rewitalizacji. A biorąc pod uwagę, jeżeli chodzi o zadanie, o którym zaraz będę Państwu mówił, czyli zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni w Dziarnowie, termin złożenia wniosku o dofinansowanie to 17 luty, więc będziemy mieć bardzo mało czasu, żeby te tematy zgrać. Jesteśmy na etapie opracowania, w zasadzie jest już zakończona, dokumentacja projektowa, ale tam akurat są to tereny zagrożone powodzią i konieczne jest pozwolenie wodnoprawne. A wiemy jak to z Wodami Polskimi czasami bywa. Czasami procedura się przedłuża, ale mamy nadzieję, że uda nam się w tym terminie to wszystko zgrać. Powracając, bo troszeczkę przeskoczyłem do innego zadania, sygnalizując problem, chodzi o zagospodarowanie Rynku. Tak, jak już o tym mówiłem to nie było zaakceptowane przez marszałka, natomiast teraz w tej wersji Lokalnego Programu Rewitalizacji pracujemy nad tym, żeby mimo wszystko marszałek ten projekt do dofinansowania z funduszy unijnych zaakceptował. Staramy się dostosować inne miękkie projekty do tego twardego zadania, które zyskało akceptację Urzędu Marszałkowskiego. Pracuje nad tym firma, pracujemy nad tym my i mamy nadzieję, że to zadanie zostanie zaakceptowane, bo to nie jest tak, że nie przekazuje się w tej perspektywie finansowej środków na rewitalizację Rynku, bo takie rewitalizacje są realizowane w różnych częściach naszego kraju, właśnie z tych środków. Tak na marginesie Szanowni Państwo, to zadanie o pierwotnej wartości kosztorysowej chyba 1 400 tys. zł, my chcemy ograniczyć zakres tego zadania. Tam jest kwestia przeprowadzenia prac rozbiórkowych płyty Rynku. Chcemy zrobić to we własnym zakresie, czyli byłoby to zadanie zmniejszone z 1 400 tys. na 1 mln zł. Jeżeli otrzymalibyśmy dofinansowanie na to zadanie w kwocie maksymalnej, czyli do 85% wartości dofinansowania, to nasz udział byłby rzeczywiście powiedzmy ok. 150 tys., czyli nie jest to jakaś porażająca kwota, żeby

przeprowadzić piękną rewitalizację naszego pakoskiego Rynku. Bo przecież już chyba ten remont drogi wojewódzkiej, mamy już takie prawie że 100-procentowe zapewnienia, gdzieś na przełomie kwietnia i maja się zakończy. Wtedy będziemy mogli też podejmować bezpośrednie działania dotyczące płyty naszego Rynku pakoskiego. Skoro mowa o rewitalizacji, wspomniałem o Dziarnowie, że mamy bardzo wyśrubowany termin złożenia wniosku o dofinansowanie do 17 lutego 2020 r. i to zadanie jest wpisane w projekcie budżetu na 2020 r. Zakłada ten projekt budowę boiska wielofunkcyjnego wraz zapleczem socjalnym. Powiem szczerze, że to zaplecze socjalne jest najistotniejszym elementem, oczywiście boisko jest bardzo ważne, ale najistotniejszym elementem tego projektu z naszego punktu widzenia, ale przede wszystkim z punktu widzenia mieszkańców Dziarnowa, bo jest to obiekt, który łącznie będzie liczył ok. 100 m², czyli będzie to dobre miejsce do spotkań, nawet do organizacji zebrań wiejskich. Ale ten projekt to także urządzenie ścieżki edukacyjnej, może zabrzmie to humorystycznie zakończonej grilowiskiem. Skąd to grilowisko? Powiem troszeczkę humorystycznie, ponieważ każdy obiekt, jeżeli mówimy o zadaniach realizowanych z funduszy unijnych, każdy obiekt to jest jeden wskaźnik produktu. Tych wskaźników produktu powinno być jak najwięcej, ponieważ wtedy wykazujemy jako gmina, ale także jako Lokalna Grupa Działania Czarnoziem na Soli, której gmina jest członkiem, że tych produktów ze środków unijnych wykonaliśmy jak najwięcej. Oczywiście to jest wszystko zgodnie z obowiązującymi procedurami, wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego, tak że tutaj nie ma żadnego przekłamania. Skoro mowa o Dziarnowie, przejdę do Kościelca. Tutaj również zaplanowaliśmy realizację ważnego zadania. Już w ubiegłym roku, dwa lata temu, Pan radny Józef Perdał o to wnosił, chodzi o przebudowę boiska przy Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu. Jest szkoła, jest duża społeczność wiejska, więc chcemy się pochylić nad realizacją tego zadania. Na budowę boiska wielofunkcyjnego to będą środki unijne. Środki, którymi dysponuje Lokalna Grupa Działania Czarnoziem na Soli w ramach działania przeznaczonego na budowę i przebudowę infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. I tutaj liczymy także na dofinansowanie. Tutaj akurat są limity dofinansowania, tj. 63,63%, reszta to musi być nasz udział. Zapomniałem dodać, że jeżeli chodzi o rewitalizację obszaru wiejskiego, czyli zadanie w Dziarnowie, tutaj możemy liczyć na dofinansowanie w kwocie 95% wartości całego zadania. Czyli bardzo dużo, naszego udziału byłoby tylko i wyłącznie 5%, chociaż na dzisiaj jeszcze nie mamy do końca pewnego 100-procentowego kosztorysu, zakładamy, że będzie to ok. 1 200 tys. zł. Może być troszeczkę więcej, ale mam nadzieję, że pochylimy się nad tym zadaniem. Szanowni Państwo – drogi. Przechodzimy do dróg, które proponujemy do realizacji w nadchodzącym 2020 r. Zacznę może od drogi relacji Kościelec – Węgierce, bo o dofinansowanie tego zadania wcześniej aplikowaliśmy do Marszałka Województwa, ale nie uzyskaliśmy odpowiedniej liczby punktów i przepadło w dofinansowaniu, ale pojawiła się szansa

aplikowania ośrodki w Funduszu Dróg Samorządowych, którymi dysponuje wojewoda, a dokładnie Minister Infrastruktury. I mamy informację, zresztą to jest najnowsza informacja w zasadzie z końca ubiegłego tygodnia, że takie dofinansowanie otrzymaliśmy w kwocie 1 053 tys. zł, co stanowi niecałe 52% wartości zadania. Ale powiem szczerze, że mogło być 70%. To na pewno by ułatwiło nam sytuację finansową, bo wartość kosztorysowa tego zadania tj. ok. 2 063 tys. zł. Otrzymujemy trochę więcej niż 50%, ale liczymy na to, że po przetargu jednak zjedziemy troszeczkę niżej, bo teraz jest taka, jak wójtowie, burmistrzowie na różnych spotkaniach mówią, tendencja w przypadku rozstrzyganych przetargów, że jednak ta kwota jest niższa od kwoty wyjściowej, więc naprawdę liczymy na to, że może uda się nam się to zadanie zrealizować za jakąś kwotę powiedzmy 1 600 – 1 700 tys. zł. Więc ten nasz udział by się zmniejszył. A biorąc pod uwagę, że to dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych nie jest dofinansowaniem procentowym, bo tutaj nie operujemy procentami tylko operujemy kwotami, liczę na to również, że w przypadku zmniejszenia całkowitej wartości zadania, ta wartość dofinansowania nie ulegnie zmniejszeniu o ile nie przekroczy maksymalnej kwoty dofinansowania, jaka jest przewidziana w tym programie. W programie jest 80%, ale w praktyce to jest 70%. W zasadzie chyba żadna gmina takiego wysokiego dofinansowanie nie otrzymała, ale mogę Państwu powiedzieć, że te prawie 52% to i tak jest, jak mówił mi jeden ze znanych dziennikarzy, więcej od innych gmin. Tak, że możemy się z tego mimo wszystko, w tym troszeczkę lekkim zawodzie, bo liczyliśmy na więcej, mimo wszystko się cieszyć, że to jest taka kwota dofinansowania. I to jest zadanie Przebudowa drogi gminnej relacji Kościelec - Węgierce, do mostu. Planujemy również przebudowę, Państwo na komisjach wytypowaliście również do zadanie, „Przebudowa drogi gminnej nr 150434C Ludwiniec - Dobieszewiczki. Wartość tego zadania to ok. 263 tys. zł. Chcemy również pozyskać na ten cel środki z budżetu Urzędu Marszałkowskiego. To tzw. dawne środki z Terenowego Funduszu Ochrony G gruntów Rolnych. Teraz już tego funduszu nie ma, natomiast Urząd Marszałkowski przeznaczają pewną pulę środków na dofinansowanie dróg gminnych, dróg dojazdowych do pól. Przechodzimy do zadania, takiego najbardziej kosztownego dla nas, czyli uzbrojenia terenów inwestycyjnych, o którym już dzisiaj była mowa. Szacujemy koszt 3 800 tys. zł i pod ten koszt także szacujemy wpływy ze sprzedaży nieruchomości. To są minimalne wpływy, które chcieliśmy uzyskać ze sprzedaży nieruchomości z terenów inwestycyjnych w Giebni, ale oczywiście po tej zmianie operatu szacunkowego, bardzo dobrze, bo liczyliśmy na to, że ta wartość jednak uległa podwyższeniu. Okazało się, że możemy zaproponować tą minimalną kwotę, którą chcemy uzyskać ze sprzedaży, minimalną kwotę w wysokości ponad 5 mln, 5 800 tys. I stąd też Szanowni Państwo była możliwość zlikwidowania deficytu w projekcie tego budżetu z czego się bardzo, po raz kolejny powtarzam, cieszymy. Jest to zdanie strategiczne dla gminy, jeżeli chcemy pozyskać strategicznego inwestora,

który przypomnę Szanowni Państwo, bo to nie jest żadna tajemnica, chciałby zainwestować na terenie gminy ok. 100 mln zł i docelowo zatrudnić 600 pracowników. Ja mogę tutaj śmiało powiedzieć, że byłaby to największa inwestycja w powiecie od wielu, wielu lat, nie tylko w gminie, w naszym całym powiecie, bo nie przypominam sobie, żeby taka inwestycja realizowana była w którejkolwiek z gmin w ostatnich latach w naszym Powiecie Inowrocławskim. Oczywiście, że gdzieś tam te dochody przez kilka lat najbliższych będą ograniczone, bo firma jeżeli zainwestuje, na co liczymy, będzie mogła skorzystać ze zwolnień w podatku, ale docelowo gmina zyska za kilka lat duży zastrzyk do budżetu, jeżeli chodzi o dochody własne. Natomiast Szanowni Państwo jesteśmy tak jak wspominałem na etapie opracowania dokumentacji projektowej, uzyskania wszelkich pozwoleń. Firma, która chce zainwestować prowadzi równoległe prace. Wydaje mi się, że nawet jest już na dalszym etapie od nas i oczywiście nie przystąpimy do realizacji tego zadania, bo to jest bardzo kosztowne zadanie - uzbrojenie terenów inwestycyjnych, zanim nie będziemy mieć pewności, że ta nieruchomość zostanie zbyta. I liczymy na to, że będzie zbyta za kwotę wyższą niż stanowi o tym najnowszy operat szacunkowy. A naprawdę poprawiłoby to naszą sytuację finansową jeszcze bardziej. Oczywiście oprócz tej inwestycji w infrastrukturę wodno-kanalizacyjną przewidujemy kwotę 339 tys. zł na uzupełnienie sieci wodociągowej na terenie gminy. Czyli nie robimy nic innego, jak w tym i ubiegłym roku uzupełniliśmy sieć chociażby w Jankowie, powstała sieć o długości 618 metrów, w Pakości o długości 596 metrów - przedłużenie ul. Krótkiej, w Mielnie 262, 117 w Kościelcu. I te działania uzupełnienie sieci wodociągowej chcemy kontynuować również w 2020 roku. Bo niezależnie od tych zadań tzw. strategicznych przecież musimy robić coś bezpośrednio dla mieszkańców naszej gminy, gdzie nie ma tej sieci. A sieć wodociągowa, sieć kanalizacyjna są to zadania infrastrukturalne, które należą do tzw. priorytetowych, najważniejszych realizowanych w każdej jednostce samorządu terytorialnego. Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, 'Zagospodarowanie terenu wokół Przedszkola Miejskiego w Pakości oraz wokół Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości". Na to zadanie przeznaczamy kwotę 100 tys. zł. Plany były ambitniejsze, bo chcieliśmy przeznaczyć na ten cel znacznie wyższą kwotę ok. 400 tys. zł, ale Państwo dobrze wiecie, że musieliśmy dokonać pewnych cięć w związku z sytuacją, która zaistniała w skali całego kraju, a którą na wstępie mojej wypowiedzi Państwu przedstawiłem. Tam chodzi o wykonanie bieżni, skoczni do skoku w dal, rzutni do pchnięcia kulą, czyli stworzenie takiego powiedzmy mini terenu do uprawiania lekkoatletyki. Na ten cel planujemy przeznaczyć 100 tys. zł. Bardzo ważnym zadaniem jest „Modernizacja sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości”. Na ten cel przeznaczamy również 100 tys. zł. Zadanie polega na modernizacji sali, szatni i wc według wskazań Sanepidu. Nawet nie chodzi o to, że my wychodzimy z jakąś inicjatywą, ale musimy realizować przede wszystkim zalecenia Sanepidu. A

musimy pamiętać o tym, że z tej sali korzystają dzieci, uczniowie jednej i drugiej szkoły, więc to jest z pewnością bardzo ważne zadanie, również priorytetowe do realizacji na przyszły rok. Będziemy realizować również w 2020 r. zadania inwestycyjne wytypowane przez mieszkańców gminy Pakość w budżecie obywatelskim. Ja się bardzo cieszę, że takim zadaniem, które będzie realizowane w ramach budżetu obywatelskiego jest między innymi zakup i montaż lamp oświetleniowych, solarnych w Radłowie. Bo to jest zadanie spore na kwotę 119 tys. zł. Ja bardzo się cieszę, bo mieszkańcy sami zdecydowali o tym zadaniu i w pewnym sensie troszeczkę wyręczyli gminę, władzę w tej rozbudowie oświetlenia ulicznego na terenie sołectwa Radłowo. Tak, że bardzo dziękuję za takie głosowanie. Do takich zakupów inwestycyjnych możemy również zaliczyć „Zakup i montaż kontenera sanitarnego wc w Jankowie” za kwotę 60 147,00 zł. Oczywiście, jak mówiłem w ramach tych wydatków nie tylko inwestycje, ale również pewne zakupy inwestycyjne, ale przede wszystkim też opracowanie dokumentacji projektowej dla dwóch ważnych i wyczekiwanych przez mieszkańców osiedli i ulic. Mianowicie opracowanie dokumentacji projektowej dla „Zagospodarowania terenu osiedla przy ulicy Działyńskich w Pakości i ulic przyległych”. Na to zadanie chcemy przeznaczyć kwotę 93 tys. zł. Oraz opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicach Hankiewicza. Jeżeli chodzi o ulicę Działyńskich i ulice przyległe to też będzie kanalizacja sanitarna i deszczowa, odbudowa nawierzchni i oświetlenie. Także na ten cel chcemy przeznaczyć 100 tys. zł na opracowanie dokumentacji projektowej, bo od czegoś trzeba zacząć. I to jest jak gdyby pierwszy etap realizacji dwóch ważnych dla mieszkańców tych osiedli zadań. 50 tys. zł Szanowni Państwo chcemy przeznaczyć na opracowanie dokumentacji projektowych dla budynku wielorodzinnego zawierającego lokale socjalne, dokładnie 8 lokali socjalnych. Musimy wreszcie pochylić się nad tą kwestią. Już od wielu, wielu lat brakuje na terenie naszej gminy lokali socjalnych, a poza tym płacimy odszkodowania Szanowni Państwo za niedostarczenie lokali socjalnych właścicielom, którzy posiadają wyroki eksmisyjne przyznające lokatorom ich mieszkań prawo do lokalu socjalnego. A my takimi nie dysponujemy. Być może tańszym rozwiązaniem dla gminy Pakość i bardziej komfortowym dla mieszkańców gminy będzie budowa tych lokali socjalnych, niż rosnące koszty związane z koniecznością wypłaty odszkodowań w związku z niedostarczeniem lokali socjalnych. Przewiduje się też rozbudowę oświetlenia ulicznego w sołectwie Ludkowo-Mielno-Wojdał za kwotę 13 tys. zł. I co jest ważną informacją biorąc pod uwagę, że zakładamy tak spore dochody własne ze sprzedaży nieruchomości gminnych, te zadania, nasz udział w szczególności w zadaniach dofinansowanych z funduszy unijnych chcemy sfinansować ze środków własnych. Dzisiaj nie zakładamy na ten cel żadnego kredytu. Dużym ryzykiem jest to, jeżeli nie uda nam się zbyć tej nieruchomości, a oczekiwania mieszkańców będą takie, żeby jednak te zadania realizować więc będziemy

musieli przymierzać się, oczywiście jeśli Państwo wyrażicie na to zgodę, do kredytowania tych zadań, ale nie wiemy czy uda nam się skredytować wszystkie. Czy nasza zdolność kredytowa będzie na tyle silna, żeby skredytować te wszystkie zadania. Ale liczę na ten bardziej pozytywny i optymistyczny scenariusz, że uda się zbyć tą nieruchomości, że tam będzie wielka inwestycja, jedna z największych powiatowych i taki będzie ten 2020 rok. Oczywiście na pewno uzupełnieniem tej mojej wypowiedzi dotyczącej wykorzystania środków na zadanie inwestycyjne, zakupy jest także to, że kolejny rok z rządu wyodrębnimy fundusz sołecki. Będzie funkcjonował, na ten cel przeznaczamy kwotę 251 445,92 zł. I jest to kwota przeznaczona do wyłącznej dyspozycji decyzyjnej mieszkańców sołectw. To jest takie w zasadzie uzupełnienie budżetu obywatelskiego, bo to działa na podobnych zasadach. Mam nadzieję, że w tym roku również podejmiemy uchwałę w sprawie wyodrębnienia budżetu obywatelskiego, chociaż biorąc pod uwagę pewne prognozy i zapowiedzi, że będą znowu kolejne podwyżki, być może kolejne obciążenia, bądź jakieś zaskakiwanie samorządów terytorialnych zmianami w systemie podatkowym, będziemy musieli się zastanowić czy w ogóle ten budżet obywatelski wyodrębniać. Ale to nie jest na pewno temat do dyskusji w tym miejscu. Na dzisiaj możemy przyjąć bardziej optymistyczne podejście do tej kwestii i mam nadzieję, że nie będziemy musieli stanąć przed takim wyborem za kilka miesięcy. Zamykając kwestie dotyczące dochodów i wydatków budżetu równoważymy ten budżet, nie zakładamy żadnego deficytu. Szanowni Państwo ja tylko powiem tyle, że z naszego tzw. białego wywiadu, a więc sprawdzania zarządzeń o przyjęciu projektu budżetu w systemie BIP kilku gmin np. Janikowo zakłada deficyt w kwocie 2 170 tys. zł, Barcin - bardzo bogata gmina zakłada deficyt w kwocie 3 490 tys. zł. Ja mogę powiedzieć teraz troszeczkę o jednostkach znacznie większych od Pakości np. taka Bydgoszcz zakłada deficyt w kwocie 263 mln zł, Łabiszyn też nie zakłada deficytu i Kruszwica, Inowrocław z najnowszych informacji 10 mln zł deficytu i przewiduje zaciągnięcie kredytów w kwocie 44 200 tys. zł. Szanowni Państwo chciałem się tylko króciutko przy tej okoliczności odnieść do artykułu anonimowego, który pojawił się gazecie Łącka „Czy grozi nam bankructwo”, powiem tak, nie grozi nam bankructwo, bo patrząc na te dane moglibyśmy powiedzieć o tych innych gminach, że oni są bliżej tego bankructwa od nas. Na szczęście to bankructwo nam na dzisiaj nie grozi, nie groziło i mam nadzieję, że w latach następnych również nie będzie to bankructwo nam groziło. Z mojej strony Szanowni Państwo tyle, jeżeli będą jakieś pytania szczegółowe zapraszam, natomiast może najpierw Pani Skarbnik przedstawi autopoprawki, o których już wspominała przy omawianiu Wieloletniej Prognozy Finansowej, a które muszą być również wprowadzone do budżetu, aby dostosować te wszystkie zapisy.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W przedstawionym projekcie uchwały, o którym mówił Zastępca Burmistrza oraz to co zostanie teraz Państwu wyświetlone na tablicy, uwzględniliśmy w tym projekcie uchwały zmiany zaproponowane zgodnie z art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zmiany które wpłynęły od kierowników naszych jednostek budżetowych, czyli dyrektorów szkół podstawowych, dyrektora przedszkola oraz kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej. Zmiany te wynikają z wprowadzenia przeniesień między paragrafami w ramach rozdziałów planów finansowych tych jednostek. Uwzględniliśmy również propozycje zmiany, które zostały zawarte w opinii Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego związane z przeniesieniem środków związanych z planowaniem wypoczynku dzieci i młodzieży w gminie na zasilenie planu finansowego Ośrodka Pomocy Społecznej. Krótko przedstawiliśmy Państwu jak te zmiany przebiegały. Zmiany te spowodowały zmniejszenie planowanych dochodów bieżących o kwotę 59 375,00 zł. Tutaj założyliśmy niższe wpłaty uczestników, czyli rodziców, którzy regulują odpłatności za zorganizowany wypoczynek letni i wypoczynek zimowy, co przełożyło się oczywiście na zmniejszenie planowanego wydatku związanego z organizacją wypoczynku. Zatem po stronie planu wydatku również w wydatkach bieżących o tą samą kwotę zostały wprowadzone zmiany. Te zmiany otrzymaliście Państwo już w materiałach sesyjnych, to już zostało uwzględnione. Jak również zmiana nazwy zadania też już została w materiałach wpisana, czyli w załączniku nr 4 tam gdzie macie Państwo przedstawione zadania inwestycyjne już wprowadziliśmy właściwą nazwę zadania dla „Zagospodarowania terenu wokół Przedszkola Miejskiego i przy Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości”. Chciałabym przejść do tej autopoprawki, o której mówiłam przy Wieloletniej Prognozie Finansowej. W związku ze zwiększeniem dochodów z tytułu sprzedaży majątku w treści uchwały proponujemy zmianę w § 1 wysokości dochodów budżetu gminy na rok 2020 do kwoty 48 063 283,86 zł. W tym paragrafie w pkt. 2 zwiększamy dochody majątkowe do kwoty 6 005 467,86 zł, przy czym zwiększenie to dotyczy dochodów ze sprzedaży majątku 5 934 235,37 zł. W związku z tym, że zmniejszamy kwotę odsetek, w związku z tym, że nie zaciągamy kredytu nie musimy zaciągnąć tych odsetek, zostały one skalkulowane do wieloletniej prognozy przy kwocie długu w wysokości 46 600,00 zł. Zatem tutaj w § 2, gdzie wydatki budżetu gminy zostały określone zmniejszamy obsługę długu do kwoty 359 400,00 zł, co za tym idzie zmiana dotyczy wydatków jednostek budżetowych do kwoty 26 338 093,30 zł, przy czym dalej dotyczy to wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań. W związku z tym, że znosimy deficyt należy usunąć § 3, że wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 1 412 tys. To zostanie wykreślone i ten paragraf otrzyma nowe brzmienie. Łączną kwotę

przychodów budżetu w wysokości też pomniejszone o wartość kredytu, którą pierwotnie zakładaliśmy, czyli łączna wartość przychodów stanowić będzie kwotę 852 540,44 zł i będzie ona równa łącznej wartości rozchodów w tej samej wysokości. I te przychody i rozchody zostały przedstawione w załączniku nr 3. Dlatego też w załączniku nr 3 wprowadzamy tą zmianę. Ale to za chwilę pokażemy. W § 4 limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na pokrycie przejściowego deficytu w wysokości 1 000 000,00 zł pozostawiamy bez zmian. Natomiast tutaj, co prawda w tej pierwotnej wersji projektu nie było tego limitu, ponieważ akurat tutaj wkradł się błąd, natomiast teraz już do materiałów sesyjnych to wpisaliśmy nawet zostało to zapisane w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Stanowiło to uwagę, że zabrakło tego zapisu. W każdym razie ten zapis już teraz nie będzie konieczny dlatego też wykreślamy go z treści uchwały ponieważ nie ma deficytu, nie ma potrzeby określania limitu do zaciągania kredytu na spłatę deficytu. Limit zobowiązań oczywiście dotyczy również spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 852 540,44 zł. To pozostałoby bez zmian. W § 5 planowane zadania inwestycyjne na 2020 rok określa załącznik nr 4 do niniejszej uchwały. W § 6 wyodrębnia się w budżecie kwotę 251 445,92 zł do dyspozycji sołectw, co zostało przedstawione w załączniku nr 5 do niniejszej uchwały. W § 7 określono w załączniku nr 6 i załączniku nr 7 dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz dochody związane z realizacją zadań zleconych ustawami. W § 8 określamy wysokość rezerwy ogólnej i tutaj Proszę Państwa propozycja zmiany tej wysokości rezerwy ogólnej. Z uwagi na to, że zmniejszyły się wydatki na obsługę długu, czyli zmniejszyła się wartość tych odsetek w wysokości 46 600,00 zł, proponujemy przenieść tą kwotę do rezerwy ogólnej, co da wartość tej rezerwy 262 600,00 zł. Będzie to takie zabezpieczenie dla nas na wypadek gdyby okazało się, że jednak będzie niezbędne zaciągnięcie tego kredytu. Wówczas może burmistrz jakby tą rezerwę uruchomić i gdyby się okazało, że zaciągamy kredyt, o czym Państwo będziecie oczywiście wcześniej poinformowani, mamy tą możliwość przeniesienia z tej rezerwy środki z powrotem na odsetki. Utrzymujemy bez zmian rezerwę celową w wysokości 124 000,00 zł na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. W § 9 ustalono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 175 tys. zł oraz w ust. 2 wydatki w wysokości 166 000,00 na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz wydatki w kwocie 9 000,00 zł na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii i to zostało zapisane w załączniku nr 8 do niniejszej uchwały. W § 10 zastawiamy planowane kwoty dotacji udzielanych z budżetu gminy. To załącznik nr 9, dotacje dotyczą zarówno jednostek spoza sektora finansów publicznych, jaki tych zaliczanych do sektora finansów publicznych. W § 11

scalamy wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska zgodnie z załącznikiem nr 10. W § 12 ustala się wpływy i wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi zgodnie z załącznikiem nr 11. W § 13 Szanowni Państwo są upoważnienia dla burmistrza i tutaj też chcielibyśmy wprowadzić zmianę, w związku z tym założeniem, że nie zaciągamy kredytu proponujemy wykreślić upoważnienie dla burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie planowane deficytu budżetu w wysokości 1 412 235,37 zł, z uwagi na to, że tego deficytu planujemy nie wpisywać do tej uchwały i proponujemy przyjęcie zrównoważonego budżetu. W pozostałym zakresie upoważnienia dla burmistrza się nie zmieniają, czyli: dokonywanie zmian w planie wydatków bieżących łącznie z wydatkami na wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz w planie wydatków majątkowych z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami; przekazania uprawnień jednostkom organizacyjnym niewymienionym w wieloletniej prognozie finansowej do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania gminy i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy; zaliczania zwrotu poniesionych wydatków budżetowych dokonywanych w tym samym roku budżetowym na zmniejszenie wydatków budżetowych; lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Szanowni Państwo, chciałabym jeszcze pokazać jak w załącznikach ta autopoprawka zostałaby wprowadzona. Poza tym, w uzasadnieniu też byśmy tutaj w ocenach skutków prawnych wykreślili ten zapis dotyczący kwoty deficytu i zostawimy krótką informację „uchwała wywołuje skutki finansowe”. W załączniku nr 1 jest potrzeba wprowadzenia zmiany w dziale gospodarka mieszkaniowa w § 077, czyli wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz oprawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Tutaj wprowadzamy tą zwiększoną kwotę 5 934 235,37 zł. Zatem suma dochodów w załączniku nr 1 zostaje również zwiększona i musi być zgodna z dochodami wskazanymi w treści uchwały 48 063 283,86 zł. W załączniku nr 2 Szanowni Państwo należy wprowadzić zmianę w zakresie odsetek i rezerwy, zatem w dziale 757 w § 811, czyli odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego wprowadzamy właściwą kwotę 349 400,00 zł. I w dziale 758 różne rozliczenia, tutaj zwiększenie rezerwy w § 481 o tą właśnie kwotę. To zostało wprowadzone do załącznika nr 2. Ta zmiana nie powoduje zmiany wartości wydatków ogółem ponieważ przenosimy to między działami, zamykamy się w obrębie wydatków bieżących. W załączniku nr 3 Szanowni Państwo, zmniejszyliśmy kwotę przychodu z uwagi na to, że nie ma potrzeby zaciągania kredytu, a jak już wspominałam wcześniej budżet jest zrównoważony i musimy pamiętać o tym,

żeby bilansował się, czyli dochody plus przychody muszą równać się wydatkom plus rozchodom. Zatem jeśli mamy dochody i wydatki w równej wysokości, przychody i rozchody są w tej samej wysokości. To są spłaty planowane w przyszłym roku. Ja zawsze też tutaj taką uwagę dodaje, że planujemy w tej chwili kredyt, co nie oznacza, że będziemy spłaty finansować w przyszłym roku kredytami. Być może uda się wypracować wolne środki, jak to się działo do tej pory, chociaż może nie w takiej wysokości pełnej, ale może uda się, zobaczymy jak ten rok zamkniemy. Jeśli rzeczywiście pojawią się wolne środki na koniec roku, w trakcie budżetu będę Państwu o tym informować i będziemy zmieniać źródło pokrycia rozchodów. Ostatnia zmiana w załączniku nr 4, z uwagi na to, że załącznik ten dotyczy zadań inwestycyjnych i z uwagi na to, że pokazywaliśmy Państwu w tym załączniku źródła finansowania tych zadań inwestycyjnych, zatem zostały wykreślone kredyt i pożyczka i zastąpiliśmy to dochodami własnymi jst. Czyli uszczegółowiliśmy tutaj źródło finansowania zadań inwestycyjnych. Z mojej strony to wszystko, jeśli chodzi o autopoprawkę. Szanowni Państwo bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały budżetowej w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pakość na 2020 rok, z autopoprawką.

Mam obowiązek przedstawić Państwu opinię i tutaj oczywiście znowu pojawia się kłopot, ponieważ opinie te dotyczą tego pierwotnego projektu, który był Państwu przedstawiony do 15 listopada. Wartości nie będą zgodne w zakresie dochodów, deficytu, natomiast muszę Państwa z nimi zapoznać. Są to dwie uchwały w sprawie opinii o projekcie uchwały i w sprawie możliwości finansowania deficytu, co byłoby już nieaktualne gdybyście Państwo zdecydowali przyjąć zgłoszoną autopoprawkę.

„Uchwała Nr 7/P/2019 Składu Orzekającego Nr 6 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok gminy Pakość. Działając na podstawie art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych art. 238 ust. 1 pkt 2 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, Zarządzenia Nr 16/2018 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 21 października 2018 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania Skład Orzekający w osobach: przewodniczący Robert Pawlicki – Członek Kolegium RIO; członkowie – Aleksandra Kwiatkowska – Członek Kolegium RIO, Piotr Wasiak – Członek Kolegium RIO opiniuje pozytywnie z uwagą projekt budżetu Gminy Pakość na 2020 rok. Projekt uchwały budżetowej wraz objaśnieniami został opracowany w oparciu o ustawę o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r. Projekt wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół Zamiejscowy w Toruniu w ustawowym terminie, tj. do dnia 15 listopada 2019 r. Projekt uchwały budżetowej został przedłożony Radzie Miejskiej na podstawie Zarządzenia Nr 103/2019 Burmistrza Pakości z dnia 13 listopada

2019 r. i może on w 2020 r. – zgodnie z art. 240 ust. 1 uofp stanowić podstawę gospodarki budżetowej gminy do czasu uchwalenia budżetu, nie później jednak niż do 31 stycznia roku budżetowego. Na podstawie art. 211 ust. 5 uofp projekt uchwały składa się z budżetu i załączników, spełnia normy regulujące zakres merytoryczny zadań finansowych i szczegółowość budżetu samorządu określone w art. 212 ust. 1 uofp. Skład Orzekający wnosi jednak uwagę zamieszczoną w dalszej części uzasadnienia. Zgodnie z brzmieniem art. 212 ust. 1 pkt 1 uofp uchwała budżetowa określa planowane dochody budżetowe gminy z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych. Dochody zaplanowano w kwocie 46 710 423,49 zł, w tym: bieżące - 42 117 191,00 zł, majątkowe - 4 593 232,49 zł. Po stronie planu dochody zostały przyjęte w pełnej szczegółowości, co spełnia wymogi art. 235 uofp, uwzględnione zostały źródła dochodów własnych, w tym wpływy z podatków i opłat. Dotacje celowe pochodzą z budżetu państwa i są przeznaczone na zadania zlecone i własne oraz z jst na zadania realizowane w ramach porozumień. Kwoty planowanej subwencji ogólnej oraz udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych zostały przyjęte w wielkościach podanych przez Ministerstwo Finansów w piśmie Nr ST3.4750.31.2019 z dnia 10 października 2019 r. Dochody majątkowe gminy pochodzą ze sprzedaży majątku, dotacji, środków przeznaczonych na inwestycje i dochodów z tytułu przekształcenia użytkownika wieczystego w prawo własności. Zaplanowano środki na finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uofp, tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2. Planowane dochody ujęte w części normatywnej projektu są zgodne z wielkościami wykazanymi w załączniku Nr 1 do projektu uchwały. Zgodnie z brzmieniem art. 212 ust. 1 pkt 2 uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych wydatków budżetu gminy z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych. Wydatki zaplanowano w kwocie 48 122 658,86 zł, w tym: bieżące – 41 799 191,00 zł, majątkowe – 6 323 467,86 zł. W planie wydatków, wydatki zostały ujęte w pełnej szczegółowości, co spełnia wymogi art. 236 uofp. W zaplanowanych wydatkach ogółem, wydatki bieżące stanowią 86,9% wydatków ogółem, natomiast wydatki majątkowe stanowią 13,1% wydatków ogółem. W planie wydatków bieżących uwzględniono: wydatki jednostek budżetowych na wynagrodzenia i składki od nich naliczane; wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań, zgodnie z treścią art. 70 a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, w budżecie zostały wyodrębnione środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycielki. Dochody za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w całości zostały przeznaczone na wydatki związane ze zwalczaniem i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Dochody związane z

gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w pełni pokrywają wydatki związane z ochroną środowiska. Dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały w całości przeznaczone na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Dotacje podmiotowe i celowe z budżetu. Z ustaleń wynika, że w projekcie przyjęto zarówno po stronie dochodów jak i wydatków dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Wielkość tych dotacji jest zgodna z planem finansowym stanowiącym załącznik Nr 6. Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu gminy sporządzono zgodnie z wymogami art. 215 uofp. Realizację zadań kultury zabezpieczono w budżecie poprzez dotację podmiotową dla samorządowych instytucji kultury. Świadczenia na rzecz osób fizycznych. Wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2, w części związanej z realizacją zadań jst. Obsługa długu jst, to jest jeden z elementów wydatków bieżących. W budżecie planuje się utworzenie rezerwy ogólnej w kwocie 216 000,00 zł, stanowiącej 0,45% planowanych wydatków, która jest zgodna z art. 222 ust. 1 uofp. Ponadto jst utworzyła rezerwę celową w wysokości 124 000,00 zł, która nie przekroczyła granicy określonej w art. 222 ust. 3 uofp i stanowi 0,26% planowanych wydatków. Z kwoty tej wyodrębniono rezerwę w wysokości 124 000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. Rezerwa ta stanowi 0,5% planowanych wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, co jest zgodne z przepisami art. 26 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. W projekcie budżetu gminy Pakość na 2020 rok spełniony został wymóg wynikający z przepisu art. 242 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące. Planowana nadwyżka operacyjna, stanowiąca różnicę między bieżącymi dochodami i wydatkami wynosi 318 000,00 zł. W planie wydatków majątkowych wyodrębniono: inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2. Wykazane środki na realizację zadań inwestycyjnych są zgodne z danymi zawartymi w wykazie inwestycji na 2020 r. (zał. nr 4 projektu). Kwota

przeznaczona na cele inwestycyjne wynosi 6 323 467,86 zł. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 3 uofp gmina ustaliła wynik budżetu stanowiący deficyt w wysokości 1 412 235,37 zł. Źródłem pokrycia deficytu będzie kredyt. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 4 i 5 gmina wykazała kwoty planowanych przychodów i rozchodów. Szczegółowe zestawienie planu przychodów i rozchodów w układzie paragrafów klasyfikacji budżetowej zawarte jest w załączniku Nr 3 do projektu. Zostało ono sporządzone zgodnie z art. 39 ust. 3 uofp. Wynika z niego, że w roku budżetowym 2020 przypadają będzie do spłaty z tytułu zaciągniętych krajowych pożyczek, kredytów kwota 852 540,44 zł. Planowane do spłaty raty kredytów i pożyczek mają źródło pokrycia finansowego. W § 5 projektu ustalono limity zobowiązań”. Tutaj właśnie dotyczy ta uwaga Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przypomnę, na początku przeczytałam, że jest to opinia pozytywna z uwagą. „Skład Orzekający wskazuje, że gmina nie ustaliła w § 5 projektu limitu zobowiązań na finansowanie planowanego deficytu w kwocie 1 412 235,37 zł, pomimo iż z konstrukcji projektu budżetu wynika, że gmina planuje deficyt w wysokości 1 412 235,37 zł, którego źródłem jest pokrycia wskazuje przychody z tytułu kredytów w powyższej wysokości. Nieprawidłowe ustalenie limitu zobowiązań narusza art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych”. To zostało skorygowane w tych materiałach sesyjnych, które Państwo otrzymaliście, projekt uchwały budżetowej z uwzględnieniem tych limitów, które też tutaj poprzez autopoprawkę później niestety trzeba będzie wykreślić. „Na mocy uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie funduszu sołeckiego w projekcie uchwały budżetowej wyodrębniono środki na realizację przedsięwzięć. Zawarte w projekcie uchwały upoważnienia dla burmistrza są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Termin wejścia w życie uchwały budżetowej określono w projekcie zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji uchwały.”

„Uchwała Nr 6/Dpr/2019 Składu Orzekającego Nr 6 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej gminy Pakość na 2020 rok Działając na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, w związku z art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, oraz Zarządzenia Nr 16/2018 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 21 października 2018 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania, Skład Orzekający w osobach: przewodniczący Robert Pawlicki – Członek Kolegium RIO; członkowie – Aleksandra Kwiatkowska – Członek Kolegium RIO, Piotr Wasiak – Członek Kolegium RIO opiniuje pozytywnie możliwość sfinansowania

deficytu projektu budżetu gminy Pakość na 2020 rok. Analizując możliwość sfinansowania deficytu projektu budżetu w 2020 roku Skład Orzekający ustalił, co następuje. W projekcie budżetu gminy na 2020 rok zaplanowane zostały dochody w wysokości 46 710 423,49 zł i wydatki w wysokości 48 122 658,86 zł. Różnica między tymi wielkościami stanowi deficyt budżetu w wysokości 1 412 235,37 zł. Jako źródło sfinansowania planowanego deficytu budżetu wskazano zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych przychody budżetu pochodzące z kredytów. W projekcie budżetu zaplanowano przychody w łącznej kwocie 2 264 775,81 zł, w tym z tytułu zaciąganych pożyczek i kredytów w wysokości 2 264 775,81 zł oraz rozchody na spłatę zobowiązań z tytułu spłaty pożyczek i kredytów w łącznej kwocie 852 540,44 zł. W planie rozchodów ujęto środki na cele wymienione w art. 6 ustawy o finansach publicznych. Wskazane w uchwale budżetowej źródła sfinansowania deficytu są prawnie dopuszczalne”.

Szanowni Państwo bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pakość na 2020 rok z uwzględnieniem autopoprawki.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0:

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2020 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2019 r.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym przedstawić Państwu zmiany, które są niezbędne do wprowadzenia w budżecie gminy Pakość jeszcze w tym roku. Z uwagi na to, że ten rok dobiega końca próbujemy budżet uporządkować, czyli tam gdzie mamy możliwość skorygowania planu dochodów i wydatków to chcielibyśmy właśnie w tym projekcie uchwały uczynić. Zatem w uchwale Nr III/16/2018 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 27 grudnia 2018 r. kiedy to Państwo przyjęliście budżet gminy na rok 2019 zmieniony uchwałami w trakcie roku: uchwałą Nr V/43/2019 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 28 marca tego roku; uchwałą Nr VII/58/2019 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 28 maja tego roku; uchwałą Nr VIII/66/2019 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 27 czerwca tego roku; uchwałą Nr IX/77/2019 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 26 września 2019 r.; uchwałą Nr XI/94/2019 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 28 listopada, proponujemy wprowadzić następujące zmiany. Dokonać zmian w planie dochodów budżetowych poprzez przyjęcie środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej w dziale 758 – różne rozliczenia na kwotę 5 244,00 zł i są to środki rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej z przeznaczeniem na wypłatę odpraw dla zwalnianych nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych w trybie art. 20 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, albo przechodzących na emeryturę na podstawie art. 88 ustawy Karta Nauczyciela. Przyjęcie środków rezerwy subwencji ogólnej w dziale 758 – różne rozliczenia na kwotę 61 678,00 zł. Gmina otrzymała środki na uzupełnienie dochodów gminy, środki z rezerwy subwencji ogólnej, o której mowa w art. 36 ust. 4 pkt 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Chodzi tutaj o dochody podatkowe za rok 2018 powiększone o część wyrównawczą, część równoważąca subwencji ogólnej ustalonej na 2019 r. i pomniejszona o wpłaty ustalone na 2019 r. w przeliczeniu na jednego mieszkańca. I z uwagi na, że te dochody są niższe od 85% wyliczonych w analogiczny sposób średnich dochodów wszystkich gmin, gmina otrzymała właśnie te dochody uzupełniające. Przyjęcie środków otrzymanych od pozostałych jednostek zaliczonych do sektora finansów publicznych w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska na kwotę 14 193,24 zł. Gmina otrzymała na podstawie umowy dotacji pomoc finansową na zadania zrealizowane w ramach Programu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „Azbest 2019 –2020”. Przedsięwzięcie będzie realizowane w okresie dwuletnim. Pierwszy etap miał się zakończyć do

31 października tego roku, drugi etap do 31 października 2020 roku. W kolejnym roku też spodziewamy się dotacji z tego tytułu. Ponadto przyjmujemy dochody ze sprzedaży składników majątkowych na kwotę 518,00 zł. Zmniejszenie środków dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich w dziale 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Są to środki, które planowaliśmy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu „Nowoczesne służby ratownicze. Zakup sprzętu dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych”. Z uwagi na to, że kwota ta zostanie uregulowana przez lidera projektu, zatem skorygowaliśmy plan w tym zakresie. Zwiększamy pozostałe dochody na kwotę 156 209,00 zł, z uwagi na wyższe niż założono pierwotnie wykonanie planów. I zmniejszamy pozostałe dochody o kwotę 249 241,24 zł przy tych dochodach gdzie te plany nie zostaną wykonane do końca roku. To zostało Państwu szczegółowo rozpisane w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Proponujemy dokonać zmiany w planie wydatków budżetowych poprzez zmniejszenie o kwotę 14 459,00 zł i przeniesienie na kwotę 82 461,76 zł. Zmiany te zostały Państwu szczegółowo przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały. Zmiany te zostały dokonane na podstawie wniosków, które wpłynęły do burmistrza od dyrektorów naszych jednostek oświatowych i pracowników urzędu. Tak, jak powiedziałam w załączniku nr 2 szczegółowo zostały przedstawione te zmiany. Ponadto z uwagi na zwiększenie dotacji dla niepublicznego przedszkola działającego na terenie naszej gminy w załączniku nr 4 szczegółowo przedstawiliśmy zmianę, dotyczy to dotacji podmiotowej z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty, zwiększenie o 55 700,00 zł. To zostało zapisane tak, jak powiedziałam w załączniku nr 4. Po wprowadzeniu tych zmian dochody budżetu gminy na 2019 r. wynoszą 45 597 190,95 zł, wydatki stanowią kwotę 45 927 478,53 zł. Wynik budżetu nie ulega zmianie, stanowi deficyt w kwocie 330 287,58 zł i zostanie sfinansowany przychodami z tytułu wolnych środków w tej właśnie wysokości. W pozostałym zakresie, czyli jeśli chodzi o limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek, oraz upoważnień dla burmistrza nie wprowadzaliśmy żadnych zmian. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek,

Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2019 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019-2031.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Konsekwentnie jak na każdej sesji kiedy wprowadzamy zmiany do uchwały budżetowej w celu zachowania zgodności tych dwóch dokumentów czyli uchwały budżetowej z wieloletnią prognozą finansową wprowadzamy zmiany w załączniku nr 1, ale tylko w tym zakresie gdzie wprowadzaliśmy zmiany w budżecie, czyli przy dochodach ogółem, dochodach bieżących, wydatkach ogółem i wydatkach bieżących. Wynik budżetu nie uległ zmianie zatem w pozostałym zakresie zmian nie wprowadzaliśmy. To tyle jeśli chodzi o załącznik nr 1. Natomiast w załączniku nr 2 Szanowni Państwo, konieczna poprawka, drobny błąd, który teraz zauważyłam, chodzi o przedsięwzięcie w wydatkach majątkowych, przedsięwzięcie które jest pod poz. 1.3.2.4. Zasada jeśli chodzi o podsumowanie limitów jest taka, że limity w poszczególnych latach, czyli mamy określony do tego zadania limit na rok 2019-20-21-22 przy czym tylko dla roku 2020 mamy wskazaną wartość. Tutaj był ustalony limit wydatków 410 364,56 zł, okazało się, że w limicie zobowiązań, który podsumowuje ten limit końcówka wynosiła 36 gr. Po prostu omyłka pisarska, zamiast 56 gr. było 36 gr. Tylko taka korekta zostaje wprowadzona do tych przedsięwzięć tak, żeby utrzymać zgodność poszczególnych limitów z ich sumą. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2019-2031.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie utworzenia Dziennego Domu Senior+ w Pakości, połączenia z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Pakości oraz zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście.

Przedmiotem uchwały jest podjęcie decyzji o utworzeniu Domu Dziennego Pobytu Senior+. W ramach projektu dofinansowanego z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej pod koniec ubiegłego roku złożyliśmy wniosek o dofinansowanie realizacji tego zadania. Otrzymaliśmy środki z budżetu państwa w wysokości 288 tys. plus wkład własny gminy, łączna wartość projektu 360 tys. w ramach, którego przeprowadzona zostaje adaptacja i remont budynku po byłym przedszkolu przy ul. Św. Jana 14, na potrzeby tej placówki oraz wyposażenie. Zgodnie z zapewnieniami, a właściwe już nie z zapewnieniami, bo w dniu jutrzejszym następuje ostateczny odbiór budynku i zakończenie prac. Pozostały nam tylko drobne prace związane z dokończeniem wyposażenia i na 30 grudnia, na godz. 13.00 jest planowane uroczyste otwarcie tej placówki, zgodnie z harmonogramem, który został zawarty w projekcie, który otrzymał dofinansowanie. Placówka ta zgodnie z wytycznymi

ministerstwa będzie działała w strukturach Ośrodka Pomocy Społecznej. Zostanie powołany kierownik, który w części etatu będzie sprawował funkcję nadzorującą funkcjonowanie tej placówki. W związku z tym wskazane jest również dokonanie w tej uchwale zmiany zapisu jednego z punktów statutu OPS, poprzez dodanie dodatkowej placówki obok świetlicy „Przystań”, również Domu Dziennego Pobytu Senior+. Ta placówka jest placówką wsparcia dziennego. Proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami przeciw, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Dziennego Domu Senior+ w Pakości, połączenia z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Pakości oraz zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu Senior+ w Pakości przy ul. Św. Jana 14.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście.

Tak jak wspomniałam wcześniej Dom Dziennego Pobytu Senior+ jest to ośrodek wsparcia dziennego, którego warunki powstania są określone również w ustawie o pomocy społecznej. Zapis tej ustawy mówi o tym, że warunki i zasady odpłatności w takiej placówce określa Rada Miejska. Ustawa tylko wskazuje, że osoby, których dochód jest niższy niż kryterium dochodowe określone w art. 8 ustawy o pomocy są z takiej odpłatności zwolnione, natomiast pozostały zakres określa Rada Miejska. Ja przedstawiłam Państwu moją propozycję tej odpłatności. Te tabele odpłatności zawsze są uzależnione od dochodu osób samotnych, albo osób w rodzinie i ja takie kryteria Państwu przedstawiłam w zależności od tego jaki dochód, taki określony procent odpłatności w placówce. Na ten pierwszy okres działania tej placówki przyjąłam określone kwoty, które miałyby być odprowadzone co miesiąc przez podopiecznych, natomiast możemy powiedzieć w następnym roku 2021, albo w latach następnych zastanowić się czy tą odpłatność wprowadzić w oparciu np. o faktyczny koszt funkcjonowania tej placówki w roku poprzednim. Ale taką propozycję mogę Państwu przedstawić tak jak mówię na koniec roku 2020, na ten rok proponuję stawki określone kwoto w zależności od dochodu. Nie wiem czy to będzie widocznie, ale tak jak przedstawiłam Państwu na komisjach wyjściową kwotą byłaby ta kwota 50,00 zł. Jeśli osoby samotne posiadałyby dochód w granicach 700,00 do 1051,00 zł byłaby to kwota 50,00 zł, w przypadku rodziny byłaby to kwota 75,00 zł i tak kolejno są te progi podane. Natomiast przy założeniu, że osoba miałaby dochód powyżej 2 453,00 zł musiałaby wtedy wносить odpłatność 175,00 zł. Powiem tak, tych placówek powstaje coraz więcej, wcześniej to były placówki Senior-Wigor, a teraz to są placówki Senior+. Przeglądałam również uchwały z ościennych gmin ponieważ takie placówki już są w gminie Inowrocław, są w Janikowie, Gniewkowie. Są to kwoty rzeczywiście symboliczne biorąc pod uwagę, że w tej placówce będzie również wyżywienie. Zgodnie z tym, jak zapisywaliśmy to w projekcie, będzie to śniadanie, podwieczorek i obiad, to będzie jeden gorący posiłek, ta kwota będzie częścią kosztów wyżywienia. Myślę, że na początek działalności tej placówki nie są to zbyt wygórowane kwoty, one mają zachęcić naszych mieszkańców do tego, żeby z tego pobytu skorzystali. Natomiast ja również proponowałam, aby przez pierwszy miesiąc uczestniczenia w zajęciach Seniora+ podopieczni byli zwolnieni z odpłatności, ale to będzie dotyczyło tylko pierwszego roku, czyli tylko roku 2020. Z uwagi na to, że to będzie nowa placówka, jeszcze nie wszyscy będą wiedzieli jak ona będzie wyglądała, będzie wyglądało życie w tej placówce, jakie będziemy proponowały zajęcia, dlatego już po takim okresie zapromowania tego Domu Senior+ w następnych latach już nie byłoby zwolnienia z tej odpłatności w ciągu jednego miesiąca. Tutaj taki bonus, że tak powiem w ramach promocji, jeśli można to tak nazwać. W pierwszych dniach stycznia będą prowadzone tzw. dni otwarte. Będą to dwa lub trzy dni gdzie będziemy zachęcać wszystkich mieszkańców Pakości, nie tylko osoby starsze, ale również członków ich rodzin, aby mogli zapoznać się jak wygląda ta

placówka, jakie będziemy proponować działania. Tak, żeby ta informacja również była przekazywana z mieszkańca na mieszkańca, aby zapromować. Może nawet te drzwi otwarte nie będą potrzebne, bo z informacji na dzień wczorajszy wiem, że już jest 11 zgłoszeń. Bardzo dużo osób dopytuje, pięciu osobom ze świetlicy „Przystań” złożyliśmy propozycję przejścia do Seniora+, bo też pod nich właściwie ta placówka była też tworzona. A ponieważ na świetlicy „Przystań” mamy bardzo dużo osób oczekujących, chodzi mi o osoby z niepełnosprawnością, więc jeśli seniorzy z „Przystani” odejdą do nowej placówki, to wtedy ich miejsce będą mogły zająć osoby z niepełnosprawnościami, tak że obawiam się, że za chwileczkę jeszcze jej nie otworzymy a już będziemy mieli listę rezerwową uruchomioną. Planujemy, że pełną parą Dom Seniora rozpocznie działalność 15 stycznia. Do 15 stycznia chcielibyśmy zakończyć rekrutację. Oczywiście rekrutacja będzie prowadzona przez Ośrodek Pomocy Społecznej, będą wydawane decyzje administracyjne, które będą określały warunki i zasady odpłatności i pobytu w Domu Seniora. Oprócz wyżywienia będą to również specjalistyczne usługi, bo będą zajęcia z rehabilitacji prowadzone, będzie terapia zajęciowa bardzo różnorodna i będą zajęcia teatralne, będzie muzykoterapia, będzie również opieka pielęgniarstwa. Trzy razy w tygodniu będzie na dyżurach pielęgniarka, będzie również psycholog. Bardzo szeroki zakres usług będzie świadczony. Podejrzewam, że jeszcze uda nam się zajęcia socjoterapii poprowadzić, a mam również nadzieję ogromną, że z dużym powodzeniem ten rok 2020 zakończy się dla nas, jeśli chodzi o nasze projekty i wtedy w ramach tych projektów będziemy mogli poszerzyć ofertę dla naszych mieszkańców. Tak, że są to warunki odpłatności i te kwoty, które zaproponowałam, jeśli Państwo uznacie, że one są stosowne i dostosowane do naszych możliwości. Jeszcze też nie powiedziałam o tym, że jesteśmy w trakcie opracowywania wniosku do ministerstwa o pokrycie częściowych kosztów pobytu naszych podopiecznych w tej placówce. Ponieważ to jest, jak gdyby drugi moduł tego samego wniosku. Takie dofinansowanie, które otrzymamy to jest kwota 300,00 zł na jednego beneficjenta przy założeniu, że będzie średnio 25 osób, ja tak chciałabym. Powiedzmy tak, minimalna liczba osób, która w tej placówce ma być to jest 20, my chcielibyśmy żeby to było 25 osób, natomiast jeśli będą chętni to do 30 osób będziemy przyjmować w tej placówce. Więc możliwa otrzymana dotacja w roku 2020 to jest od 72 do 90 tys. zł. W oparciu o te wpłaty, które będą dokonywać nasi podopieczni, plus ta dotacja z ministerstwa na prowadzenie tego drugiego modułu, to Państwo Radni podejmiecie decyzję, czy te stawki, które zaproponowałam są możliwe do przyjęcia.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu Senior+ w Pakości przy ul. Św. Jana 14.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz w sprawie określenia szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście.

Przedmiotem tej uchwały jest podniesienie stawek za odpłatność związaną ze świadczonymi usługami opiekuńczymi naszym mieszkańcom. Głównym powodem wywołania tego projektu uchwały przeze mnie jest fakt, że uważam, że przyszedł czas, żeby dostosować obowiązujące stawki do aktualnych realiów jakie mamy. Zaproponowałam tutaj przyjęcie stawki godziny minimalnego wynagrodzenia ogłaszanej przez ministra corocznie. Dotyczy to stawki za tzw. umowę zlecenie. Planowana stawka na rok 2020 jest to stawka 17,00 zł za godzinę i to jest stawka przy 100-procentowej odpłatności za godzinę usług opiekuńczych. Aktualnie stawka obowiązująca to 10,00 zł za godzinę. Stawka ta nie była zmieniana przez 14 lat. Pytano mnie na komisji dlaczego teraz, a nie wcześniej nie było zmiany tej stawki? Myślę, że powodów

było wiele, natomiast dlaczego akurat ten moment? Myślę, że jest wiele innych warunków, które sprzyjają temu, że można tą stawkę akurat w tym momencie podnieść. Ponieważ osoby, które wymagają pomocy innych osób, które nie są zdolne do samodzielnej egzystencji od kilku miesięcy otrzymują już z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dodatek w wysokości 500,00 zł. Ten dodatek jest przeznaczony na to, żeby z takiej pomocy usługowej lub z innych potrzeb zabezpieczenia mogły te osoby niepełnosprawne, czy osoby chore korzystać. Zmieniło się również orzecznictwo Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które stosuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego i opiekunowie osób dorosłych, czyli takich osób, które wymagają pomocy innych osób, mogą korzystać ze świadczenia pielęgnacyjnego w kwocie tej, którą otrzymują rodzice dzieci niepełnosprawnych. Czyli nie 520, a 1583, a od przyszłego roku tacy opiekunowie mogą korzystać z pomocy w wysokości 1 800,00 zł miesięcznie. I oprócz tego mają odprowadzane składki na ubezpieczenie społeczne, więc chętniej członkowie rodzin będą rezygnować z pracy lub nie będą podejmować tej pracy tylko po to, żeby taką osobą chorą lub niepełnosprawną, najbliższym członkiem swojej rodziny, się po prostu opiekować. Więc wtedy nasze usługi opiekuńcze, świadczone przez nasze opiekunki będą skierowane głównie dla osób samotnych, takich które nie mają zaplecza w postaci rodziny, żeby z tej pomocy mogły skorzystać. Chciałabym również wyeliminować świadczenie usług opiekuńczych polegających tylko i wyłącznie na czynnościach gospodarczych. Bardzo dużo osób oczekuje takiej pomocy, głównie w takich czynnościach. Czyli powiedziałabym najzwyczajniej w świecie, nie chciałabym ujmować temu zawodowi, ale sprzętaczki. Natomiast ja posiadam wykwalifikowaną kadrę do świadczenia usług pielęgnacyjnych, żeby wesprzeć rodziny w opiekowaniu się taką osobą obłożnie chorą, albo te osoby samotne, które takiej pomocy nie mają zabezpieczonej. Podniesienie tej stawki spowoduje też ograniczenie tych usług opiekuńczych tylko tam gdzie jest to niezbędne i konieczne. Analizowałam również jak będzie wyglądał wzrost tych świadczeń w przypadku konkretnych naszych środowisk, które teraz z takiej pomocy korzystają. W mojej ocenie nie są to aż tak wysokie podwyżki, natomiast podanie tej kwoty w postaci godziny stawki minimalnego wynagrodzenia spowoduje to, że stawki będą się zmieniały co roku bez potrzeby zmiany uchwały. Czyli tak jak ministerstwo będzie podnosiło najniższą stawkę godzinową minimalnego wynagrodzenia, tak samo będzie się z automatu zmieniała ta nasza. Ona w takiej formie będzie dostosowana do zmieniających się realiów. Myślę, że nadszedł czas, żeby to dostosować i korzystać z tego zapisu w tej uchwale. Uchwała też przewiduje możliwości zwalniania z tej odpłatności lub częściowego obniżenia tej stawki. Jeśli ktoś będzie miał stawkę maksymalną możemy ją zmniejszyć do mniejszej korzystając tutaj z uznaniowości, bo to też również w oparciu o wywiad środowiskowy i rozeznanie pracownika socjalnego, jeśli zaistnieją ku temu przesłanki. Czyli np. jeśli dwóch członków danej rodziny będzie wymagało takiej pomocy bądź będą

ponosili inne koszty związane z długotrwałym leczeniem, zaopatrzeniem w sprzęt rehabilitacyjny. W tej uchwale są wskazane te przesłanki, które będą powodem zwalniania z tej odpłatności. Zawsze będziemy mogli z tego skorzystać, jeśli dla kogoś będzie to zbyt dużym obciążeniem finansowym. Te kryteria dochodowe zostały niektóre zmienione również w porównaniu do poprzedniej uchwały tylko po to, aby te podwyżki nie były aż tak drastyczne. Ja pozwoliłam sobie, aby moi pracownicy przygotowali mi jakby to wyglądało w przypadku naszych już konkretnych środowisk. Jeśli chodzi o te osoby, które mają najniższe uposażenia, to te podwyżki będą: np. 26,40; 30,80; 49,50; 92,40; 60,00; 41,80. Powiem tak, te osoby mające dochód powyżej 2 800,00 zł będą płaciły dopiero tą stawkę 17,00 zł za godzinę. W przypadku rodzin, w których dochód będzie przekraczał 1 800,00 zł na osobę, czyli 3 600,00 zł w przypadku małżeństwa, to będą dopiero te stawki najwyższe. Myślę, że one będą dostosowane do możliwości osób, które będą tej pomocy wymagały. Sama też oferta naszego Domu Dziennego Senior+ powoduje, że jeśli nie myślę się 3 albo 4 osoby, które korzystają z usług opiekuńczych przejdą do tej placówki, bo mają takie możliwości. Są to osoby, które są samodzielne na tyle, że mogą korzystać z placówki, natomiast niekoniecznie z pomocy naszych pań opiekunek. Ja już też mówiłam wcześniej, że jeśli chodzi też o zatrudnianie usług opiekuńczych to też sytuacja u nas jest bardzo dynamiczna, dwie opiekunki złożyły mi wypowiedzenie z pracy w miesiącu grudniu tak, że to też świadczy o tym, że będzie i jest zapotrzebowanie na te usługi, natomiast musi być to adekwatne do naszych możliwości.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz w sprawie określenia szczegółowych

warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, schroniskach dla osób bezdomnych i w schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście.

Ostatnia prezentowana przeze mnie uchwała jest następstwem zmian, które zostały wprowadzone do ustawy o pomocy społecznej, które dotyczą odpłatności osób bezdomnych za pobyt w schroniskach oraz innych osób w ośrodkach wsparcia. Powiem tak, środowisko pracowników socjalnych i generalnie ośrodków pomocy na pewno bardzo się ucieszyło z tych zmian, ponieważ dotychczasowe warunki odpłatności, które mówiły o tym, że osoby, których dochód nie przekracza kryterium dochodowego, bo są zwolnione z ponoszenia odpłatności za pobyt w takich placówkach, była krzywdząca w stosunku do innych osób korzystających z pomocy. Dochodziło do takich sytuacji, że osoby bezdomne, które najczęściej utrzymują się z zasiłku stałego w wysokości 634,00 zł były zwolnione z wnoszenia odpłatności za pobyt w takich schroniskach. My w chwili obecnej płacimy za osoby bezdomne w granicach 1 000,00 zł za pobyt w takiej placówce a jeśli bezdomny wymaga usług opiekuńczych to są również dostosowane dla niego takie placówki i wtedy koszt miesięczny wynosi 2 000,00 zł. I taka osoba, która posiadała dochód 634,00 zł nie musiała ze swoich własnych środków wносить żadnej odpłatności, czyli my finansowaliśmy wyżywienie, schronienie, środki czystości i inne rzeczy, które miała zabezpieczone w placówce, a oprócz tego dysponowała kwotą 634,00 zł, gdzie żadna osoba korzystająca z pomocy społecznej takiej kwoty od nas po prostu nie otrzymuje. I tutaj ustawodawca chyba zrozumiał ten problem, dlatego wprowadził zapis, który mówi o tym, że nawet jeśli osoba posiada dochód mniejszy niż kryterium dochodowe i tak musi z tego dochodu odprowadzić 30% swojego dochodu na poczet odpłatności w takiej placówce, a jeśli przebywa w schronisku z usługami opiekuńczymi 50%. W związku z tym, my ten zapis wprowadziliśmy, oprócz tego zmieniliśmy odpłatność również jeśli to dotyczy osób posiadających dochód wyższy niż kryterium dochodowe. W takich

sytuacjach zrobiliśmy to tak jak ustawodawca, czyli możemy pobierać odpłatność do 30% bądź do 50, a ja proponuję taki zapis, żeby w przypadku osób gdzie ten dochód przekracza kryterium wprowadzić odpłatność do 70% własnego dochodu. Jest to podobna zasada jak przy Domu Pomocy Społecznej. Wtedy taki podopieczny też ponosi 70% swojego dochodu, różnicę płaci ośrodek pomocy. Ten warunek spowoduje, że będziemy stosować maksymalną stawkę, ale jeśli nie będzie takiej możliwości mamy ten przedział, że będziemy mogli stosować zasadę, że będzie to dochód również mniejszy. Natomiast zakładam, że będziemy stosować stawkę maksymalną, czyli 70%. Tak będzie odpowiednio uzasadniona decyzja. Natomiast czasami zdarza się tak, że nasi podopieczni mają jeszcze zajęcia komornicze i wtedy nie zawsze ten dochód netto jest odzwierciedleniem tej kwoty 70%. Więc myślę, że ta furтка, którą sobie pozostawimy pozwoli nam stosować te maksymalne stawki, tak żeby to było, jeśli można mówić o sprawiedliwości społecznej, w jakiś sposób będzie to takie miało odzwierciedlenie. Dlatego proszę o przyjęcie projektu tej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, schroniskach dla osób bezdomnych i w schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości zaprosiła obecnych na uroczyste otwarcie nowej placówki Senior+ 30 grudnia o godz. 13.00. Zaprosiła również mieszkańców do zadawania pytań i składania wniosków związanych z przyjęciem do tej placówki.

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2020 rok na terenie gminy Pakość”.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Ochrony Zdrowia p. Elżbietę Szymborską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Podjęcie niniejsze uchwały wynika z ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu należy do zadań własnych gminy. Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2020 na terenie gminy Pakość stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Program ten obejmuje cele główne w zakresie zwiększenia dostępności i pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu, w tym, m.in.: zadania dotyczące prowadzenia Punktu Konsultacyjnego ds. Uzależnień; prowadzenie edukacji na temat uzależnień, zakupu i kolportażu materiałów edukacyjno-informacyjnych oraz współfinansowanie programów wychodzenia z uzależnienia; współpraca z Odwykowo-Psychiatrycznym Ośrodkiem Leczniczym oraz Kujawskim Ośrodkiem Rehabilitacji i Terapii w Inowrocławiu. Innym z celów jest udzielanie pomocy psychospołecznej i prawnej, szczególnie ochrony przed przemocą w rodzinie, rodzinom, w których występuje problem z alkoholem, poprzez kierowanie osób uzależnionych na leczenie, poradnictwo specjalistyczne oraz motywowanie osób do podjęcia abstynencji. W tym zakresie mieszczą się także prowadzenie świetlicy terapeutycznej przy Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich oraz świetlic opiekuńczo-profilaktycznych w Radłowie i Kościelcu. Kolejnym z zadań jest wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych, podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości oraz kontrole punktów sprzedaży alkoholu, a także udział członków gminnej komisji w pracach Zespołu Interdyscyplinarnego, rozpatrywanie wniosków o sprzedaż napojów alkoholowych. Przedstawiłam Państwu zadania takie ogólne, które w tym programie są zawarte, natomiast bardziej szczegółowe zadania macie Państwo jako załącznik do uchwały. Na zadania realizowane w ramach programu przeciwdziałania alkoholizmowi w budżecie gminy zabezpieczono środki w wysokości 191 tys. zł. Bardzo proszę Państwa o podjęcie uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Ja bym prosił o wyjaśnienie odnośnie tych 191 tys. zł, bo dzisiaj zatwierdziłmy budżet, załącznik nr 8 mówi o 175 tys. zł. Więc gdzieś tu się ktoś nie dogadał.

Kierownika Referatu OZO p. Elżbieta Szymborska

To są podstawowe zadania wynikające i są to środki celowe. Do środków podstawowych, które są w budżecie zwiększenie jest poprzez wydawanie nowych zezwoleń w miesiącu grudniu. Wtedy do tej zaplanowanej kwoty w budżecie, zaplanowane są także te środki, które wpłyną do budżetu teraz w miesiącu grudniu za wydanie nowych zezwoleń.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Czytając te uchwały chciałem powiedzieć, że co do rzetelności przeprowadzenia tego badania mam jakieś spore wątpliwości, bo jeżeli piąto, szóstoklasiści w ciągu ostatnich 12 miesięcy w ilości 98%, czy 85% nie widzieli nikogo kto pali papierosy, to pozostawia duże wątpliwości co do szczerości udzielania odpowiedzi.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 2:

Kuflewicz Ryszard, Tomczak Katarzyna.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2020 rok na terenie gminy Pakość”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok na terenie gminy Pakość”.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Ochrony Zdrowia p. Elżbietę Szymborską.

Szanowni Państwo, podjęcie z kolei tej uchwały wynika z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Przeciwdziałanie narkomanii także należy do zadań własnych gminy, a Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok na terenie gminy Pakość stanowi załącznik do przedmiotowej uchwały. Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii obejmuje m.in.: upowszechnianie informacji o Punkcie Konsultacyjnym ds. Uzależnień, prowadzone są tam dyżury terapeuty; udział w kampaniach informacyjno-edukacyjnych na temat narkotyków i narkomanii, także na imprezach środowiskowych; podniesienie poziomu wiedzy na temat narkotyków i innych środków psychoaktywnych, edukacja dzieci i młodzieży w tym zakresie; zwiększenie zainteresowania rodziców uczniów szkół na terenie gminy tematyką zwalczania narkomanii. Uchwalenie tego Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok rodzi skutki finansowe w budżecie gminy. W budżecie na realizację tych zadań przeznaczono środki w wysokości 9 tys. zł. Proszę Państwa o podjęcie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 11 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 4:

Augustyn Mariusz, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok na terenie gminy Pakość”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2019/2020.

Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt niniejszej uchwały dotyczy ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pakość w roku szkolnym 2019/2020. Na podstawie art. 39a ust. 3 ustawy Prawo oświatowe ustala się średnią cenę jednostki paliwa w gminie Pakość w roku szkolnym 2019/2020 dla: oleju napędowego w wysokości 5,23 zł za litr; benzyny w wysokości 5,15 zł za litr; gazu LPG w wysokości 2,38 zł za litr. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pakość jest konieczne w związku z obowiązkiem nałożonym na gminę wynikającym z art. 32 ust. 6 i 39 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe. Gmina spełnia ww. obowiązek poprzez zorganizowanie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzieży i uczniów do szkół we własnym zakresie, albo poprzez zwrot rodzicom kosztów dowozu dzieci i młodzieży oraz rodziców. Ustalona średnia cena jednostki paliwa stanowi jeden ze składników wzoru służącego do wyliczenia kosztu jednorazowego przewozu dziecka. Dnia 3 grudnia 2019 r. weszły w życie przepisy wprowadzone ustawą z dnia 16 października 2019 r. o zmianie ustawy Prawo Oświatowe oraz niektórych innych ustaw w sprawie zwrotu rodzicom kosztów dowozu dzieci niepełnosprawnych do szkół i przedszkoli. W szczególności w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe dodano art. 39a ust. 3 w myśl którego średnią cenę paliwa w gminie określa na każdy rok szkolny rada gminy w drodze uchwały uwzględniając ceny paliwa w gminie. W związku z powyższym bardzo proszę Szanowną Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2019/2020.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia ramowego planu sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2020 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, iż ramowy plan sesji Rady Miejskiej w Pakości na 2020 r. określa podstawową problematykę będącą przedmiotem obrad. W każdym czasie Rada może dokonać zmian i uzupełnień w ramowym planie pracy. Zgodnie z § 4 ust. 1 Regulaminu Rady Miejskiej w Pakości, stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Gminy Pakość, przyjętego uchwałą nr IV/25/2003 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, na ostatniej sesji w roku, rada uchwała ramowy plan sesji na rok następny.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła

uchwałę w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2019/2020.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Dzisiaj przyjęliśmy budżet na 2020 rok. Muszę powiedzieć, że jestem zaskoczony jednomyślnością, ale to zobowiązuje na cały rok. Żyjemy w takich czasach a nie innych, gdzie na każdy kroku są te nieporozumienia, jest wychodzenie z sali, wczoraj w Grudziądzu plan naprawczy dla miasta. Cieszę się, że wspólnie chcemy współpracować i naprawdę jestem dumny, że Państwo jednogłośnie przyjęliście ten budżet i zarazem dziękuję moim współpracownikom, przede wszystkim tutaj siedzącej po lewej stronie Pani Skarbnik. I naprawdę nie przesadzę, 15 lat pracy w urzędzie w dziale finansowym, jak i na stanowisku skarbnika. W Ministerstwie Finansów naprawdę miałyby zaszczytne miejsce, co do wiedzy i fachowości. Dziękuję mojemu Zastępcy również, za wielki udział, Pani Sekretarz i wszystkim służbom w urzędzie pracującym, pracownikom którzy przyczynili się do skonstruowania wspólnie z nami tego budżetu. Jeszcze raz bardzo dziękuję. Państwa Radnych, mieszkańców Pakości zapraszam jutro na spotkanie świąteczno-noworoczne w ośrodku kultury o godz. 16.00. 21 grudnia w sobotę od godz. 15.00 na pakoski Rynek, jak i 31 grudnia przy urzędzie na spotkanie noworoczne i oczywiście wspólny nasz toast. Bardzo serdecznie wszystkich Państwa zapraszam. Jeszcze raz dziękuję.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, ja bardzo też dziękuję za tą miłą atmosferę, ale chciałbym jeszcze tutaj do dnia 31 grudnia wrócić. Bo dowiaduję się, że niestety nasze rozmowy z tamtego roku, prośby i zapewnienia, że już w tym roku nie będzie fajerwerków jednak się nie ziściły i ten niechlubny zwyczaj znowu będzie. Co prawda nie będzie to z pieniędzy urzędu finansowane, ale niestety znaleźli się sponsorzy, którzy chętnie wyrządzą krzywdę zwierzętom. Ja bym się tak chciała tylko zapytać, bo nie śmiem nikogo oceniać, bo myślę że chyba tym ludziom ktoś dużą krzywdę kiedyś zrobił, że teraz chcą tak krzywdzić innych i mają jeszcze z tego radość, nazywają to zabawą wręcz. Co te zwierzęta komuś zrobiły? Co one zrobiły, że muszą tak cierpieć? Może ktoś mi potrafi odpowiedzieć? I tym przyjaciołom zwierząt, którzy bezsilnie walczą z tą niechlubną zabawą. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Jeśli można, Szanowni Państwo całkowicie zgadzam się z Panią radną, ale chociaż byśmy przed urzędem nie robili tego, to i tak inni będą strzelać, czy to w Dziarnowie, czy w Pakości. Tego nie unikniemy, a chciałbym jeszcze dodać, żeby nie było to, że nie mamy na co wydawać pieniążków, za te fajerwerki nie jesteśmy obciążeni, ze stowarzyszenia po prostu to fundują, tak jak i szampany, które tutaj będą, również pochodzą od sponsorów. Także ośrodek kultury da mikrofon jakiegoś didżeja, tak że my nie ponosimy żadnych kosztów jako Urząd Miejski w Pakości. Dziękuję.

Radny p. Mariusz Augustyn

Osobiście bardzo lubię zwierzęta, natomiast na osiedlu znam chyba jedną, dwie, maksymalnie trzy osoby, które zbierają po swoich pieskach. A to co tutaj koleżanka proponuje to jest dyktat po prostu. Ci co chcą nie strzelać, prosimy was nie strzelajcie a my będziemy sprzątać po swoich pupilach. Bo w ten sposób nie może być, że my chcemy. Ale proszę Państwa szczególnie na wiosnę wszystkie trawniki i chodniki są uwalane zwierzęcymi odchodami. To tak nie może być, kompromis polega na tym, że chociaż osobiście specjalnie nie strzelam, ja przestaję strzelać a właściciele zwierzątek zaczynają sprzątać. Dziękuję bardzo.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Obiecuję, że będę sprzątał. Szanowni Państwo, ja tutaj z innej strony. Chodzi mi o pewną zaszłość, z którą spotkałem się dokładnie wczoraj. Nie zgłaszam tego w formie interpelacji, ale jako, niech to będzie, donos obywatelki. Otóż w ubiegłej kadencji zmieniono nazwę jednej ulicy 21 Stycznia. IPN-owi to się nie podobało, ich problem, ale problem pozostał dla Pakości. Jak byście teraz Państwo, jak tu jesteśmy na sali wpisali ul. Piłsudskiego w Pakości to każdy GPS, czy mapa google, jakakolwiek aplikacja, która prowadzi po Polsce skieruje nas do Inowrocławia. Jeśli Pan Burmistrz byłby łaskaw uruchomić służby i sprawdzić to kto i dlaczego praktycznie dwa lata wprowadza ludzi w błąd byłbym ogromnie wdzięczny. Dziękuję bardzo.

Radna p. Barbara Bialecka

Szanowni Państwo ja tutaj może nie powinnam prowadzić dalej dyskusji, bo poziom tej dyskusji zakrawa chyba na kpinę, ale odpowiem koledze Augustynowi dlatego, że nie rozumiem jego właściwie podejścia do tej sprawy. Ja nie chcę ani wymuszać na nikim niczego, ani nie chcę też, żeby Pan Augustyn uważał, że należy karać zwierzęta za niechlujstwo ich właścicieli, bo to nie oto tutaj chodzi. Raz, że cierpią wszystkie zwierzęta i te bezpańskie i te domowe i te zwierzyzna leśna, a dwa, że wymusić sprzątanie na właścicielu to powinny odpowiednie służby, bo jak ktoś się nie nauczył czystości, czy porządku to nie będzie tego dobrowolnie stosował, chociaż będziemy go tu

prosić na kolanach. Ale jak raz czy drugi dostanie jakiś mandacik to pewno by się dostosował. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Ja mam tylko jedną uwagę do Pani Białeckiej, że istnieje taka inicjatywa, instytucja chociażby projekt grupy radnych w kontekście konkretnej uchwały. To już jest drugi rok z rzędu gdzie na ten temat rozmawiamy. Może po prostu zmobilizuje się Pani w przyszłym roku do zebranie dosłownie kilku podpisów radnych pod stosownym projektem i tego typu projekt pod obrady sesji Rady Miejskiej w Pakości włączymy. Chociażby przykład zarządzenia Pana Burmistrza w kontekście niewpuszczania cyrków wykorzystujących zwierzęta na teren gminy, pokazuje, że jeżeli się chce, to można.

Radna p. Barbara Białicka

Panie Przewodniczący nie kto inny jak Pan w tamtym roku zapewniał, że Pan właśnie doprowadzi do tego, żeby nie było fajerwerków. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Bardzo Pani dziękuję za przypomnienie.

Do pkt. 21 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab