

**Protokół nr XIX/17**  
**z XIX sesji Rady Miejskiej w Pakości**  
**odbytej w dniu 28 lutego 2017 r.**  
**w godz. 14.00 – 16.35**

Obradom XIX sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Jerzy Joachimiak.

**Przewodniczący obrad** na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm./ otworzył XIX sesję Rady Miejskiej w Pakości.

**Przewodniczący obrad** powitał: radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek samorządowych, sołtysów oraz zaproszonych gości.

**Do pkt. 2 - stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w XIX sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 12 radnych, co stanowi 80% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radni nieobecni:

1. p. Tomasz Kujawa,
2. p. Józef Siembab.

Radna spóźniona:

1. p. Barbara Białecka.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 3 - zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.**

**Przewodniczący obrad** przedstawił proponowany porządek obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Pakości w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

5. Zapoznanie się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 23 grudnia 2016 r. do 21 lutego 2017 r.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe,
  - wystąpienie Burmistrza Pakości p. Wiesława Kończala,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2024,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2017 r.
  - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2017-2029,
  - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości w formie aportu do Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością w Pakości i objęcia z tego tytułu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2017,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa własności do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Pakość, położonej w obrębie Łącko gm. Pakość na prawo własności do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Łącko gm. Pakość, będącej własnością Polskiego Związku Łowieckiego,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 43/16, położonej w m. Jankowo, gm. Pakość stanowiącej współwłasność osób fizycznych,

- wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

18. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości za okres od stycznia 2016 r. do grudnia 2016 r.,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji p. Zygmunta Gronia,
- dyskusja.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2017 rok,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji p. Zygmunta Gronia,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2017 rok,

- wystąpienie Przewodniczących komisji problemowych,
- dyskusja,

- podjęcie uchwały.
- 21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym Rady Miejskiej w Pakości,
  - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Jerzego Joachimiaka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
- 22. Zapoznanie się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2016 roku,
  - wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łepskiego,
  - dyskusja.
- 23. Zapytania i wolne wnioski.
- 24. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.
- 25. Zamknięcie sesji.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do przegłosowania proponowanego porządku obrad.

## GŁOSOWANIE

<b>za głosowało</b>	<b>12 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości przyjęła porządek obrad XIX sesji.

### **Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.**

**Przewodniczący obrad** poinformował obecnych, że protokół z XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przedłożony Burmistrzowi Pakości.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

## GŁOSOWANIE

<b>za głosowało</b>	<b>12 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska przyjęła protokół XVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

**Do pkt. 5 – zapoznanie się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 23 grudnia 2016 r. do 21 lutego 2017 r.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Uwag do informacji nie wniesiono.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 23 grudnia 2016 r. do 21 lutego 2017 r.

/informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny p. Marek Szymborski**

- w imieniu mieszkańców ul. Szkolnej w Pakości, zwrócił się z prośbą o wycinkę drzewa rosnącego przy zatoczce autobusowej w okolicy Gimnazjum i rozważenie możliwości powiększenia tej zatoczki. W momencie dowozu dzieci do szkół dwa autobusy nie mieszczą się w jej granicach,
- radny zwrócił się prośbą o wycinkę drzewa rosnącego przy parkingu pomiędzy budynkami na ul. Mogileńskiej 17 i 25 w Pakości, które ogranicza widoczność przy wyjeździe z tego parkingu.

**Radna p. Barbara Szlągowska**

- zwróciła się z prośbą o wystąpienie do Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu w sprawie naprawy drogi w m. Kościelec, na wysokości budynku poczty,

- kolejna interpelacja dotyczyła naprawy drogi gminnej w miejscowości Giebnia,
- radna ponowiła interpelację w sprawie naprawy chodnika w m. Łącko. W kilku miejscach doszło do zapadnięcia kostki brukowej.

### **Radny p. Mariusz Augustyn**

- odniósł się do interpelacji zgłoszonej przez radnego p. Marka Szymborskiego w sprawie rozbudowy zatoczki autobusowej przy ul. Szkolnej w Pakości. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy w tej sprawie coś się dzieje. O godz. 8.00 ul. Szkolna przy Gimnazjum i skrzyżowanie są zablokowane.
- radny zwrócił się z prośbą o interwencję policji. Na parkingu przy Szkole Podstawowej w Pakości obowiązuje zakaz zatrzymywania się, natomiast rodzice odwożący dzieci wysiadają z pojazdu i je odprowadzają. Radny zgłosił propozycję, wzorem krajów zachodnich, wyznaczenia słupkami alejki, do której rodzice podjeżdżają wysadzają dzieci, a auto jedzie dalej i nie blokuje przejazdu,
- radny zwrócił się z zapytaniem dotyczącym realizacji interpelacji zgłoszonej podczas poprzedniej sesji Rady Miejskiej, w sprawie wycinki drzewa w m. Wielowieś,
- radny zwrócił uwagę na przejście dla pieszych przy ul. Mogileńskiej w Pakości /skrzyżowanie z ul. Jankowską, naprzeciwko nastawni kolejowej/. Podczas ulewnych deszczy tworzą się tam kałuże. Dzieci w drodze do szkoły biegają po całym skrzyżowaniu, aby je ominąć, co stwarza niebezpieczeństwo wypadku.

### **Radny p. Zygmunt Groń**

- zwrócił się z prośbą o uzupełnienie kruszywem drogi dojazdowej do posesji przy ul. Dworcowej w Pakości. Po ulewnych deszczach tworzą się kałuże.

### **Radny p. Andrzej Krokos**

- radny zwrócił się z prośbą do dyrektorów szkół o uświadomienie dzieciom zagrożeń wynikających z przechodzenia przez ulicę w miejscach niedozwolonych. Na skrzyżowaniu ulic Mieleńska - Barcińska – Szkolna w Pakości dzieci nie korzystają z oznakowanego

przejścia dla pieszych, tylko przechodzą przez to skrzyżowanie w innych miejscu, co stanowi zagrożenie ich zdrowia i życia.

### **Radna p. Renata Proskura**

- zgłosiła interpelację w sprawie remontu drogi powiatowej w m. Radłowo na odcinku od Spółdzielni Produkcyjnej do drogi gminnej /ok. 200 m/. W drodze potworzyły się koleiny i dziury, w których powstają zastoiny wodne.

### **Radny p. Marcin Nieznalski**

- w imieniu mieszkańców m. Wielowieś zwrócił się z prośbą o wystąpienie do Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu z pismem o wycinkę krzewów przy drodze powiatowej, skrzyżowanie z drogą gminną, które utrudniają widoczność przy wyjeździe z tego skrzyżowania,
- radny zwrócił się z prośbą o oznakowanie dróg gminnych. Na terenach wiejskich błędzący kierowcy pojazdów ciężarowych wjeżdżają w drogi gminne gruntowe, powodując ich dewastację.

/interpelacje stanowią załącznik do protokołu/

### **Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.**

Nie zgłoszono wniosków i zapytań.

Na obrady sesji przybyła radna p. Barbara Białecka.

### **Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Burmistrza Pakości p. Wiesława Kończala.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Jednym z głównych punktów dzisiejszej sesji jest przeprowadzenie, mam nadzieję w sposób sprawny, reformy oświaty na terenie naszej gminy. Aczkolwiek wszystkie punkty jak wiadomo, są bardzo ważne, bo przecież za chwilę będziemy mówili o rewitalizacji i wielu innych problemach dotyczących naszej społeczności. Wracając do spraw oświatowych. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe, koniecznym stało się dostosowanie sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego. Pozwólcie Państwo, że zapoznam Wysoką Radę i wszystkich obecnych z projektem przygotowanej uchwały w tym zakresie. „Uchwała Rady Miejskiej w Pakości w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 206 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe, uchwała się, co następuje:

§ 1. Określa się projekt dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Pakość do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe.

2. Określa się następujący plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Pakość na okres od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r.:

- 1) Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich, ul. Błonie 2,
- 2) Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego, ul. Szkolna 44,
- 3) Szkoła Podstawowa im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu, Kościelec 14,

§ 2. Określa się następujące granice obwodów publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze Gminy Pakość na okres od dnia 1 września 2017r. do 31 sierpnia 2019 r.:

1) Obwód Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich, ul. Błonie 2, 88-170 Pakość, obejmuje ulice w Pakości i następujące miejscowości:

- ulice: 21 stycznia, Działyńskich, Hankiewicza, Jankowska, Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Krótka, Krzyżanowskiego, ks. W. Kęsickiego, ks. J. Kurzawskiego, Kwiatowa, Leszczyńskiego, Mikołaja, Mogileńska, Polna, Powstańców Wielkopolskich, Przybyszewskiego, Radłowska, Różana, Słoneczna, Stanisława Szenica,
- miejscowości: Ludkowo, Łącko, Mielno, Rybitwy, Wielowieś, Wojdał;”

Prezentowana mapka graficzna w sposób bardzo obrazowy przedstawią naszą propozycję projektu podziału na obwody szkolne.

2) „Obwód Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego, obejmuje ulice w Pakości i następujące miejscowości:

- ulice: Barcińska, Błonie, Cmentarna, Dworcowa, Fabryczna, Grobla, Inowrocławska, Kasprowicza, Lipowa, Łazienkowa, Mieleńska,



Nadnotecka, Ogrodowa, Osiedle 600-lecia, Pałucka, Rynek, Szeroka, Szkolna, Topolowa, Św. Jana, Żabia,

- miejscowości: Giebnia, Jankowo, Ludwiniec, Radłowo;

3) Obwód Szkoły Podstawowej im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu, obejmuje miejscowości: Kościelec, Dziarnowo, Węgierce, Gorzany, Rycerzewko, Rycerzewo.

§ 3. Określa się na okres od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. następujący plan sieci klas dotychczasowego Gimnazjum im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości:

- klasy dotychczasowego Gimnazjum im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości, będą prowadzone w Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości.

§ 4. Określa się miejscowości: Pakość, Ludkowo, Łącko, Mielno, Rybitwy, Wielowieś, Wojdał, Giebnia, Jankowo, Ludwiniec, Radłowo, Kościelec, Dziarnowo, Węgierce, Gorzany, Rycerzewko, Rycerzewo jako granice obwodu klas dotychczasowego Gimnazjum im. Ewarysta Estkowskiego, w roku szkolnym 2017/2018 i 2018/2019.

Dotychczasowe Gimnazjum im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości przekształca się w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Ewarysta Estkowskiego, ul. Szkolna 44, w Pakości. Dniem rozpoczęcia działalności przez szkołę, o której mowa w ust. 1, jest dzień 1 września 2017 r. Szkoła, o której mowa w ust. 1, rozpocznie kształcenie w klasie I ośmioletniej szkoły podstawowej w roku szkolnym 2017/2018.

W § 6. Określa się następujący projekt planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Pakość od dnia 1 września 2019 r.:

- Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich,
- Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego,
- Szkoła Podstawowa im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu.

Określa się następujące granice obwodów publicznych ośmioletnich szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze Gminy Pakość od dnia 1 września 2019 r. Kolejne punkty pokrywają się z wymienionym wcześniej podziałem na granice obwodów szkolnych.

W § 8 wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez jej ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pakości oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Pakość.

Szanowni Państwo, wiele w ostatnim czasie na temat oświaty w Pakości dyskutowano. Pracowity był już styczeń, kiedy to rozpoczęliśmy konsultacje w tym zakresie. Miedzy innymi miałem okazję spotkać się z przedstawicielami Rad Rodziców w Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich, takie spotkanie miało miejsce 11 stycznia. Potem było spotkanie z nauczycielami

Gimnazjum 24 stycznia, rodzicami dzieci w Szkole Podstawowej w Kościelcu również 24 stycznia. Ponadto duże spotkanie w budynku Gimnazjum z rodzicami i nauczycielami dotychczasowego, wygaszanego Gimnazjum - 25 stycznia. I na koniec dwa spotkania w Szkole Podstawowej w Pakości 26 stycznia. Wsłuchiwalismy się wszyscy bardzo pieczołowicie w to, jakie opinie są wyrażane przez rodziców, przez środowisko szkolne, oświatowe, nauczycieli. Wszyscy generalnie w Pakości byli zainteresowani tym, co będzie z pakoską oświatą, włącznie z babciami, dziadkami, emerytami. Wszyscy żyli tym problemem, dlatego prezentowane były dwa warianty, praktycznie zgodnie z przepisami, trzy. Pierwszy prezentowany przez nas wariant, czyli „jedna szkoła w dwóch budynkach”, określiłbym jako racjonalny i pozostaję przy swojej opinii, że jest to najbardziej optymalne, racjonalne rozwiązanie. Drugi wariant, dwie szkoły, czyli pełne nawiązanie do ducha zawartego w reformie oświaty i ten wariant dzisiaj będziemy rozpatrywać w proponowanym projekcie uchwały. Wariant, który określiłbym jako sentymentalny, bo wracamy generalnie do tego, co już w Pakości było. Sentymentalny, ale myślę, że będziemy skłonni i zmuszeni również poszukać racjonalności funkcjonowania tego rozwiązania. Trzeciego wariantu nikt chyba nie rozpatrywał, to jest w skrócie rzecz ujmując, nie robić nic, a zgodnie z reformą oświaty gimnazjum zostanie wygaszone i po dwóch latach przestaje szkoła jako taka, funkcjonować. Od początku zakładaliśmy, że budynki, czyli budynek dotychczasowej Szkoły Podstawowej, jak i budynek dotychczasowego Gimnazjum, będą wykorzystywane w Pakości pod potrzeby oświatowe. I to było główne założenie. Oczywiście, jak Państwo wsłuchali się w projekt proponowanej przez nas uchwały, bardzo ważnym elementem, już takim po dokonaniu wyboru, który wariant będziemy prezentowali, jako ten pod głosowanie, było dokonanie podziału na obwody szkolne, czyli taka „geografia” szkolna. Staraliśmy się zrobić to, jak najlepiej potrafimy, korzystając generalnie z trzech kryteriów. Przede wszystkim kryterium geograficzne, ale z drugiej strony trudno tu mówić o jakimś kryterium geograficznym, kiedy te nasze szkoły są w bardzo bliskiej odległości. Dzieli je powiedzmy 170, może 200 metrów i tutaj generalnie, czy ulica przykładowo Barcińska, czy Szkolna będzie przynależna do jednej szkoły, czy do drugiej większego znaczenia z punktu widzenia odległości pokonywanej przez dzieci do szkoły nie ma. Staraliśmy się również wrócić do takiego kryterium, które kiedyś funkcjonowało w Pakości, czyli „to, co do torów, to co za torami”. Pakość w dużej mierze się zmieniła pod każdym względem, w tym zakresie również i trudno tutaj doszukiwać się jakiejś logiki, czy to jest właściwe kryterium podziału. Ale musieliśmy od czegoś wyjść, stąd również i to braliśmy pod uwagę. Podstawowym kryterium było to, że dyrektorzy szkół będą musieli do końca kwietnia tego roku złożyć projekty arkuszy organizacyjnych szkół, do zatwierdzenia przeze mnie i do zaopiniowania przez kuratora, aby w klasach, które zostaną „zaprojektowane” w tych arkuszach organizacyjnych, ilość dzieci była zbliżona do 20-25. Tak to widzimy w przyszłości. Mówi się o tym, żeby w

duchu tej reformy oddziały były jak najmniejsze. Ale też trzeba pamiętać, że mały oddział, nieliczne klasy to przede wszystkim koszty, Szanowni Państwo. A tak my, jak i każdy samorząd również względy ekonomiczne musimy uwzględniać. Stąd też zaproponowany przez nas podział na obwody szkolne. Pozostaje również zasygnalizować, że trudności dotyczyły faktu, że tych dzieci będzie bardzo mała liczba. Warto wskazać, że rocznik 2010, to jest 67 dzieci do podziału na dwie placówki szkolne. Mówię o obwodach dotyczących szkół w Pakości. Kościelec, to jest odrębna sprawa. No i w perspektywie kilku najbliższych lat, również rocznika 2011, 2012, 2013, 2014 i 2015.

Szanowni Państwo, to tyle, proszę o dyskusję. Myślę, że to co zaproponowaliśmy Państwu jest do zaakceptowania w Kuratorium Oświaty. Nie wpisuje się nasze rozwiązanie w innego tego typu rozwiązania w okolicy. Może za wyjątkiem Inowrocławia. Zarówno w Barcinie, Gniewkowie, w Janikowie, jak Państwo wiecie z przekazów prasowych, większość samorządów poszło w tym kierunku, żeby utrzymać dotychczasowe obwody szkolne, czyli szkoły podstawowe funkcjonować będą w kilku budynkach. Ale tak jak powiedziałem, różnie to wygląda. W Strzelnie np. z tego co wiem z ostatnich chwil dzisiaj praktycznie nie została podjęta żadna decyzja. Tak rozgorzała dyskusja, że sesja jeszcze się nie zakończyła. Jak Państwo wiecie, tego nie ukrywałem, jestem przeciwnikiem tej reformy oświaty, a powodem mojej opinii jest fakt, że w ostatnich latach nasze placówki oświatowe, nasze szkoły i nasze dzieciaki osiągały bardzo dobre wyniki w nauce i to jest to generalnie, co nas w tej chwili „dotknęło”. Ja bym chciał mieć pewność, że ta „dobra zmiana” zapowiadana w oświacie, bo ona musi być dobra według słów Pani Minister Zalewskiej, przynajmniej utrzyma ten nasz wysoki poziom, jeśli chodzi o wyniki nauczania. Wątpię w to, a każde obniżenie poziomu będzie świadczyło o tym, że zmiana na dobre nam nie wyszła. Ale bądźmy dobrej myśli. Musimy się z tym wszyscy zmierzyć. Bez względu na to, jaka decyzja zostanie podjęta my jesteśmy zobowiązani, ja jako organ prowadzący wspólnie z dyrektorami szkół, zrobić wszystko, aby dzieci miały komfort bezpieczeństwa, a rodzice mieli zagwarantowany wpływ na to, gdzie ich dzieci, w jakich warunkach, będą pobierały naukę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado podczas przepisywania uchwały w § 2 ust. 2 ppkt a, za ulicą Szkolną winna być wpisana ul. Śluza i również w § 8 ust. 2 ppkt a, również po ulicy Szkolnej winna być wpisana ulica Śluza. Autopoprawka polegałaby na dopisaniu tej ulicy do wskazanych ustępów i punktów.

Głosy w dyskusji:

### **Radny p. Mariusz Augustyn**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Goście.

Też sobie pozwoliłem na przeanalizowanie treści tej uchwały i chciałbym się z Państwem podzielić moimi przemyśleniami (radny przedstawił slajd). Obwody wyglądają tak, na czerwono to jest obwód Szkoły Podstawowej im. Powstańców, na zielono obwód Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego. Każdy obwód składa się z dwóch rozdzielnych części. Szkoła Podstawowa im. Powstańców leży na terenie obwodu Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego. Tak to wygląda. Zastanawiałem się i to nie sam, zaciągałem opinii różnych ludzi i np. (slajd) tak w Mogilnie podzielono obwody. Czyli obwód to jest jakiś teren integralny stanowiący jakąś całość. Po analizie tych materiałów, które otrzymałem pozwoliłem sobie na taką analizę. To co się mówiło podział według torów, północ-południe, czyli na czerwono Szkoła Podstawowa im. Powstańców za torami, plus wsie za torami, plus ul. Błonie i Cmentarna, żeby szkoła leżała przy ulicy, która należy do obwodu tej szkoły. Dla mnie to jest takie dziwne. Natomiast to na zielono, logika wskazuje na to, że część starego miasta plus wsie bezpośrednio przylegające do tej części powinny przylegać do Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego. Można również zrobić podział na wschód i na zachód Pakości, czyli granicą byłaby rzeka Noteć i Kanał Notecki. Do Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich należałyby; Wojdał, Mielno, Ludkowo nowe osiedle Działyńskich, plus Cmentarna, plus Błonie, plus część Pakości za torami i wsie za torami. Co do Giebni, były różne myśli, bo część osób mówiła, no przecież dzieci na Giebnię jadą przez tamę autobusem z Wielowisi. Autobus wyjeżdża i jedzie koło stacji paliw. Natomiast do Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego, skoro należy ul. Inowrocławska to w ciągu tej ulicy są Rybitwy, Wielowieś, po drugiej stronie tzw. Lechowo i powyżej Łącko. Bo granica między Rybitwami a Pakością tak naprawdę przebiega, z tego co mi wiadomo, środkiem jezdnii. Jak jedziemy z Pakości po lewej stronie mostu są Rybitwy a po prawej jest Pakość. To mi się tak troszkę z logiką kłóciło. Poza tym nie wiem czy te obwody były jakoś konsultowane z dyrektorami szkół? Bo ja się przyznam, że czytając materiały zobaczyłem to pierwszy raz i tak mi się wydaje, że w związku z powyższym ja bym prosił o przerwę i postawił wniosek formalny, żeby Pan Burmistrz, Pan Jarzynowski z dyrektorami spotkali się na pół godziny czy ewentualnie mają coś do powiedzenia, czy ja po prostu się mylę i to może zając pięć minut. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Jerzy Joachimiak**

Na komisjach wielokrotnie, żeśmy ten temat poruszali. Było mówione na temat podziału na obwody i jakoś w tym momencie nie było specjalnie uwag. Każdy ma prawo złożyć swoje uwagi do tego projektu, ale szkoda, że tak późno bo

wtedy był czas. Komisje po to są, żeby na roboczo ustalać, a na sesji mieliśmy tę sprawę już rozstrzygnąć.

### **Radna p. Renata Proskura**

Panie Przewodniczący na komisjach były podawane tylko nazwy ulic, ale takiej mapki obrazowej raczej nie mieliśmy. Popieram kolegę Augustyna.

### **Radny p. Zygmunt Groń**

Szanowni Państwo jest przedstawiony projekt dwóch szkół, zgodnie z rejonizacją, która była. Mieszkańcy Pakości to akceptują i wybieramy mniejsze zło, zgodnie z większością akceptujących mieszkańców, którzy proponowali taką wersję, jaka jest przedstawiona w uchwale. Na pewno nie jest to złoty środek, zadowolenia wszystkich, ale dający spokój społeczny w naszym miasteczku. To też weźmy pod uwagę. Bo jak zaczniemy mieszać to będziemy mieli jeszcze większe zło. Uważam, że rejonizacja byłaby na dzień dzisiejszy mniejszym złem i nie ma co mieszać w głowach nas wszystkich, tylko pozostawić tak jak ta rejonizacja była. Jeśli wrócimy ta ulica tu, ta ulica tam, to chyba nie dojdziemy dzisiaj do konsensusu na tej sesji.

### **Burmistrz Pakości p. Wiesław Kończal**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja bym jednak pozostawał przy swojej opinii i powrócił na chwilę do tego argumentu, którego już użyłem. Myślę, że takie analizy miałyby większy sens, gdyby odległość jednej szkoły od drugiej była większa, co najmniej kilometr może więcej. Wtedy rzeczywiście należałoby się kierować tym głównym kryterium „ducha ustawy”, że ta szkoła ma być najmniejsza, z najmniejszymi klasami i jak najbliżej miejsca zamieszkania dziecka. Ale powtarzam jeszcze raz, u nas jesteśmy w tej szczęśliwej i może nieszczęśliwej z tego punktu widzenia sytuacji, że akurat odległość między jedną szkołą a drugą jest znikoma ok. 170 m. i czy ten dzieciak pójdzie do jednej szkoły czy do drugiej, to jest mało istotne. Ja myślę, że najważniejszą rzeczą jest, żeby ta nowo utworzona szkoła z wygaszanego gimnazjum, się utrzymała, żeby ci rodzice, którzy są przypisani uchwałą do nowo powstałej szkoły, żeby rzeczywiście te dzieci do niej zapisali. żeby te dzieci chciały tam chodzić i żeby ci rodzice taką decyzję podjęli. A z tym dopiero się zderzymy podczas naboru i to jest bardzo ważna rzecz dla nas wszystkich, przede wszystkim dyrekcji, nauczycieli obecnego gimnazjum, ale również nas wszystkich, żeby tak było, żeby ta szkoła zaczęła rzeczywiście „kielkować” i powstała w tym miejscu. To jest najważniejsza rzecz. Obawiam się tego, że będą wpływały wnioski do organu prowadzącego o zapisanie dzieci do obecnej szkoły podstawowej, a na to wpływu nie mamy. Natomiast dyskusowanie dzisiaj o takich aspektach geograficznych, z mojego punktu widzenia, tu problemu nie widzę. Dziękuję bardzo.

**Radny p. Andrzej Krokos**

Chciałbym się zapytać radnego p. Augustyna, co złego jest w tym podziale, bo mówimy północ-południe, wschód-zachód, góra-dół.

**Radny p. Mariusz Augustyn**

Obwód powinien stanowić jakąś całość, tzw. małe ojczyzny. Może tych satelitarnych małych obszarów zrobimy więcej, na razie są po dwa. Obwód powinien stanowić małą ojczyznę. Dzieci z Inowrocławskiej bawią się z dziećmi z Rybitw i czy pójdą do jednej szkoły, czy pójdą do drugiej szkoły. Poza tym jeżeli o to chodzi, mówię w imieniu nie swoim, bo z Panem Burmistrzem kiedyś rozmawiałem i nawet powiedziałem, że fajnie by było jakby była jedna szkoła. A po prostu słyszałem opinię innych osób i jako radny muszę reprezentować zdanie innych osób, bo nie jestem tu sam dla siebie. Gdyby nie niuanse, o których nie będę mówił, być może byłbym za tym, żeby była nadal jedna szkoła. Natomiast ten podział, co warto zauważyć w tej chwili nie stwarza żadnych problemów, ale Szkole Podstawowej Nr 1 zostały przypisane najstarsze części miasta.

**Radny p. Andrzej Krokos**

Najstarsze okolice miasta, to znaczy co, że w tych najstarszych okolicach miasta mieszkają gorsi ludzie?

**Radny p. Mariusz Augustyn**

Mówię, że najstarsze w tym znaczeniu, że mieszkają tu w większej liczbie ludzie wiekowi. Tacy ludzie raczej dzieci nie miewają. Natomiast do Szkoły Podstawowej im. Powstańców zostały przydzielone najmłodsze osiedla, czyli osiedle przy ul. Działyńskich. Ja nie mam nic przeciwko temu, tylko chodziło o to, żeby przełożyć wsie no i ulice za torami plus ul. Słoneczna, plus Kwiatowa. To są młodsze części tam jest większe prawdopodobieństwo, tym bardziej, że ta nowa część ul. Mogileńskiej, tam się budują młodzi ludzie jest szansa, że oni będą mieli dzieci. I o to chodzi. Najprostszym rozwiązaniem byłoby przełożenie wsi i to załatwia sprawę. Nawet Szkole Podstawowej im. Powstańców oddać ulice Cmentarną i Błonie, żeby szkoła leżała w swoim obwodzie. To jest tylko taki zabieg kosmetyczny. Ja podtrzymuję swój wniosek formalny, żeby zarządzić w tej chwili przerwę i osoby, które najlepiej się na tym znają usiadły na 15 minut i podejrzewam, że to tak można załatwić. Jeżeli chodzi o ludność o dzieci, to liczby są porównywalne, ale za chwilę za 5 lat ta część starsza, nie mówię, że gorsza, będzie tych dzieciaków coraz mniej. Dziękuję bardzo.

**Radny p. Zygmunt Groń**

Szanowni Państwo jak jesteśmy na tej sali, zaczęły się te konsultacje, praktycznie w trójkę byliśmy za powstaniem dwóch szkół; Renia Proskura, kol. Augustyn i ja. Po jakimś czasie zmieniła się koncepcja, że będą dwie szkoły.

Byłem zadowolony, że nasza koncepcja przechodzi. A dzisiaj nie rozumiem, jeśli jest akceptacja, żeby powstały dwie podstawówki, niech powstaną a techniczne sprawy pozostaną na później. Teraz jak będziemy rozdrabniać te sprawy to nie dojdziemy do nikąd.

### **Radny p. Marcin Nieznalski**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Kol. Groń mówił, że jest akceptacja. Z tą akceptacją to tak nie do końca, ja się spotkałem z wieloma głosami osób które są zwolennikami jednej szkoły podstawowej w dwóch budynkach. Ja nie ukrywam od początku też byłem za tym rozwiązaniem, bo moim zdaniem jest to dużo lepsze rozwiązanie, a po drugie kol. Radny też mówił o rejonizacji. Rejonizacja w poprzednim systemie też była inna niż ta która jest podana.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Mariusza Augustyna o ogłoszenie przerwy w obradach i przedyskutowanie podziału na obwody szkolne.

### **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>4 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>7 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>2 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach został przegłosowany negatywnie.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały ze zgłoszoną autopoprawką. Przewodniczący obrad odczytał treść projektu uchwały.

### **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>11 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>1 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>1 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2024.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo.

Konsekwencją uchwał podjętych przez Wysoką Radę w 2016 roku tj. uchwały podjętej w dniu 14 września 2016 r. Nr XV/151/2016 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, a także uchwały Nr XV/166/2016 podjętej przez Wysoką Radę 25 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla gminy Pakość na lata 2016-2024, jest przedstawienie Wysokiej Radzie Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2024. Uchwały te były konsultowane ze społeczeństwem, Burmistrz przeprowadził takie konsultacje zgodnie z zapisami art. 6 ustawy o rewitalizacji. Projekt uzyskał pozytywną opinię Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej w Warszawie, Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu, Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy, Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Pakości, Powiatowego Zarządu Dróg w Inowrocławiu, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Bydgoszczy, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Bydgoszczy, Telekomunikacji Polskiej S.A., Zakładu Telekomunikacji w Bydgoszczy, Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o. w Pakości, Gminnej Spółki Wodnej, ENERGA Operator S.A. oddział w Toruniu, Pomorskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 5 ustawy o rewitalizacji zmiany wynikające z przeprowadzonych konsultacji i uzyskanych opinii zostały wprowadzone do projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2024. Przypomnę, że przeprowadzona delimitacja wskazała jako obszar do rewitalizacji miejscowości: Gorzany, Węgiec oraz część Pakości. Obszar A, ulica: Barcińska, Łazienkowa, Nadnotecka, Rynek, Szeroka, Szkolna, Inowrocławska, Św. Jana, Żabia. Obszar rewitalizacji na terenie miasta obejmuje część obszaru zdegradowanego, natomiast na terenach wiejskich obejmuje całość obszaru zdegradowanego. Poproszę o wystąpienie przedstawiciela firmy przygotowującej na zlecenie Gminy Pakość Gminny



Program Rewitalizacji, tj. firmy Faber Consulting z Torunia p. Pawła Biegajskiego, który przedstawi założenia Gminnego Programu Rewitalizacji

Przedstawiciel firmy Faber Consulting Polska p. Paweł Biegajski.

Szanowni Państwo, dzisiaj tak naprawdę przedostatni etap prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji. Celem uchwały jest zatwierdzenie tego programu rewitalizacji stworzonego na podstawie ustawy o rewitalizacji. Tutaj jest całkowity harmonogram prac, jakie podjęliśmy w gminie Pakość. W dniu dzisiejszym będą podjęte uchwały dotyczące samego programu rewitalizacji jak i zasad wybierania oraz regulaminu komitetu rewitalizacji, który zostanie powołany już trzy miesiące po zatwierdzeniu tego programu. I tak naprawdę po tym etapie zostanie już tylko krótkie opiniowanie z Urzędem Marszałkowskim tego programu w kontekście projektów, które są zapisane w tym programie rewitalizacji. Nie ukrywam, że celem uchwalenia programu rewitalizacji w dużej mierze jest to, żeby móc pozyskiwać środki z funduszy europejskich. Za chwilę przedstawię te projekty, które zostały wpisane w projekt rewitalizacji. Po tym krótkim opiniowaniu z Urzędem Marszałkowskim nie pozostanie nic innego jak wdrażanie zapisów tego programu. Rewitalizacja to współdziałanie kilku obszarów sfery technicznej, gospodarczej, społecznej, także funkcjonalno-przestrzennej. Czyli nie tylko działania infrastrukturalne, ale też działania miękkie. Celem rewitalizacji jest przede wszystkim to, żeby ludności żyło się lepiej, czyli wzrost aktywności społecznej, zmniejszenie bezrobocia, ożywienie gospodarcze. Mniej więcej o to w tej rewitalizacji chodzi. Tak jak już tutaj wspomniano obszar rewitalizacji na terenie gminy Pakość składa się, zgodnie z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego, z części wiejskiej oraz części miejskiej; Gorzany, Węgiec oraz część miejscowości Pakość. Akurat ten obszar został już tutaj zatwierdzony uchwałą, tak że w tym momencie skupiamy się bardziej na innych elementach programu rewitalizacji, czyli na celach i projektach. Schemat opracowywania tych projektów, bo tak naprawdę to jest tutaj najważniejsze, że nie można było dowolnych projektów wybierać tylko określone dziedziny. Mianowicie, żeby stworzyć jakiś projekt infrastrukturalny trzeba było uzasadnić go szeregiem działań miękkich. Taka jest logika wytypowana na podstawie rewitalizacji i tak też rozpatruje nasz Urząd Marszałkowski. W związku z tym zaraz przedstawię te projekty, zobaczą tam Państwo mniej więcej równy podział, działania miękkie i działania infrastrukturalne, tak aby każde działanie infrastrukturalne było obwarowane tymi działaniami miękkimi. Jednym z głównych elementów tego programu rewitalizacji są cele. Cele podzielono na dwa główne cele, jeden dla obszarów wiejskich, drugi dla obszaru miejskiego. W obu tych celach wyznaczono pewne priorytety, zamierzenia. Dotyczą one z jednej strony właśnie rozwoju infrastruktury, z drugiej strony tych działań miękkich. Teraz krótko opowiem o projektach, które zostały wpisane w projekt rewitalizacji. Zasadniczo te projekty

mają pewne ograniczenia. Przede wszystkim tylko dwie osie naszego Regionalnego Programu Operacyjnego mogą być wspierane właśnie z programu rewitalizacji. Mówi się tam przede wszystkim o działaniach związanych z rewitalizacją infrastrukturalną, tzn. nadanie nowych wymiarów gospodarce, ale także świetlice i tego typu działania mogą być jak najbardziej z rewitalizacji wspierane. Jeżeli chodzi o działania miękkie tam też są pewne ograniczenia. Natomiast chodzi tu głównie o to, żeby zaktywizować społeczeństwo poprzez różnego rodzaju kursy doszkalające i tym podobne działania. I tak też pierwszy projekt „Postaw na aktywność” dotyczy właśnie takiej kwestii, czyli podnoszenia kompetencji na rynku pracy, kursów, szkoleń. Kolejny projekt będzie analogiczny „Program aktywności lokalnej”. Ten pierwszy był desygnowany dla miasta Pakość, kolejny jest już dla tych części wiejskich. One są analogicznie stworzone, oparte na tych samych założeniach, dla podobnej wielkości grup przeznaczone, natomiast różne obszary rewitalizacji obejmujące. Projekt trzeci, również projekt miękkie, tym razem dotyczy on całych rodzin, program aktywności lokalnej, wsparcie na ukierunkowanie aktywności tych mieszkańców. Jest to wsparcie, które ma udowodniać potrzebę realizacji projektów infrastrukturalnych na działkach w Węgierach, w Gorzanach oraz w mieście Pakość. Projekt czwarty, tak naprawdę projekt miękkie dotyczy utworzenia klubów dla młodzieży o takich dość znaczących nazwach. I w tych klubach będzie można się spotkać pograć, oglądać filmy, poczytać. Oczywiście działania rewitalizacyjne będą odbywały się w miejscach gdzie będą przeprowadzane działania infrastrukturalne, bo tak jak mówię te działania miękkie mają uzasadniać potrzebę np. remontu świetlicy czy rewitalizacji Rynku w Pakości. I teraz właśnie te kluczowe najbardziej pożądane i najbardziej wartościowe projekty, czyli zagospodarowanie terenu. Mamy zagospodarowanie terenu w miejscowości Gorzany, gdzie będzie utworzony m.in. plac zabaw. Jest to jedna działka gdzie powstanie takie ciekawe miejsce gdzie ludność będzie mogła się spotykać i na podstawie tych projektów miękkich odbywać tam kursy. Drugi analogiczny projekt, tym razem w Węgiercach. Projekt siódmy to jest ten główny projekt, dla którego przypuszczam powstaje ten program rewitalizacji, czyli zagospodarowanie terenów wokół Rynku oraz Noteci w mieście Pakość. Jest to najdroższy projekt. Urząd Marszałkowski przyznał pewną pulę środków dla każdej gminy i właśnie ten projekt większość środków wykorzystuje. Te pozostałe projekty właściwie są tylko po to, żeby obwarować ten jeden. Zakres działań w tym projekcie jest wypisany w programie rewitalizacji. Ostatni projekt z listy podstawowej, czyli remont świetlicy środowiskowej „Słoneczko” w Pakości. Znajduje się też na liście uzupełniającej jeden projekt, który był przywołany na konsultacjach społecznych. Na liście uzupełniającej tzn. że jeżeli będą środki z Urzędu Marszałkowskiego to jest szansa, że takie pieniądze się dostanie. Zasadniczo te projekty, które są tutaj wpisane, po analizie Urzędu Marszałkowskiego będą preferencyjne jeżeli chodzi o otrzymanie dofinansowania. Taka jest tutaj zależność. Z mojej strony to wszystko.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pakość na lata 2016-2024.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W związku z przyjęciem Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2016-2024 w oparciu o ustawę o rewitalizacji, koniecznym jest ustalenie zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji. Burmistrz Pakości przeprowadził konsultacje społeczne projektu uchwały, co jest zgodne z art. 6 ustawy o rewitalizacji. Komitet Rewitalizacji stanowi forum współpracy i dialogu interesariuszy z organami gminy w sprawach dotyczących przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji oraz pełni funkcję opiniodawczo-doradczą Burmistrza Pakości. Komitet liczyć będzie nie więcej niż 14 członków, w tym: nie więcej niż 4 przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Pakości, jednostek organizacyjnych wskazanych przez Burmistrza Pakości; nie więcej niż 2 przedstawicieli Rady Miejskiej w Pakości; nie więcej niż dwóch przedstawicieli przedsiębiorców; nie więcej niż dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych działających na obszarze Gminy Pakość; nie więcej niż 4 przedstawicieli mieszkańców Gminy Pakość, innych niż wymienieni w pkt 1-4. Członków komitetu powołuje Burmistrz Pakości w drodze zarządzenia spośród osób, które zgłosiły chęć przystąpienia do Komitetu. Zgłoszenie chęci przystąpienia do Komitetu następuje na podstawie pisemnego zgłoszenia,

którego wzór otrzymaliście Państwo w materiałach, stanowi załącznik do projektu uchwały. Informacja o naborze członków do Komitetu zostanie udostępniona na stronie internetowej Gminy Pakość oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Pakość. Termin naboru nie może być krótszy niż 14, sposób i miejsce składania deklaracji zostanie wskazany w ogłoszeniu i wzór tejsze deklaracji. W przypadku zgłoszenia większej liczby kandydatów do prac w Komitecie niż wskazano w projekcie uchwały, Burmistrz zorganizuje spotkanie podczas, którego składający deklaracje desygnują spośród siebie członków Komitetu. Z przebiegu wyboru sporządzi się protokół. W przypadku kiedy członek Komitetu nie może dłużej pełnić swojej funkcji przedkłada stosowną rezygnację Burmistrzowi, który powołuje na jego miejsce nowego członka Komitetu, zgodnie z przytoczoną powyżej procedurą. Kadencja Komitetu upływa wraz z zakończeniem prac związanych z realizacją Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Pakość na lata 2016-2024. Pierwsze posiedzenie Komitetu zwołuje Burmistrz Pakości. Na tym posiedzeniu zostanie wybrany Przewodniczący i Zastępca. Wybór Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego następuje zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, spośród członków Komitetu obecnych na posiedzeniu. Przewodniczący Komitetu zwołuje posiedzenia Komitetu, kieruje pracami Komitetu oraz reprezentuje Komitet na zewnątrz. Komitet reprezentuje wszystkich interesariuszy rewitalizacji, w tym mieszkańców gminy, lokalne środowiska gospodarcze, naukowe, jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne, organizacje pozarządowe oraz inne grupy społeczne. Posiedzenia Komitetu odbywają się według zgłaszanych potrzeb. Członkowie Komitetu powiadamiani będą z zachowaniem formy pisemnej, telefonicznie lub w inny przyjęty przez Komitet sposób. Z posiedzenia Komitetu sporządzony zostanie każdorazowo protokół, a także lista obecności. Komitet podejmuje decyzje zwykłą większością głosów, przy wymaganej obecności przynajmniej połowy członków Komitetu. W pracach Komitetu mogą brać udział osoby spoza jego grona, zaproszeni przez Przewodniczącego. Zaproszeni goście uczestniczą w posiedzeniach z głosem doradczym bez prawa do głosowania. Uczestnictwo w Komitecie ma charakter społeczny. Za uczestnictwo w posiedzeniach i pracach Komitetu nie przysługuje wynagrodzenie ani dieta. Obsługę organizacyjną Komitetu zapewnia Urząd Miejski w Pakości i polegać będzie ona na sporządzaniu protokołów z posiedzeń, powiadamianiu członków Komitetu oraz innych zaproszonych osób o terminie i tematyce posiedzenia, przygotowaniu materiałów na posiedzenia Komitetu, oraz archiwizacji dokumentów Komitetu. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

**Radny p. Zygmunt Groń**

Zwrócił się z pytaniem dotyczącym członkostwa w Komitecie przedstawicieli Rady Miejskiej w przypadku kiedy zakończy się kadencja a radny nie zostanie ponownie wybrany.

**Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka**

Ta osoba nie może już pełnić tej funkcji i musi być powołana inna

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Konieczność podjęcia uchwały dotyczącej aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość, wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dokładnie z art. 32, a także z ustawy o rewitalizacji, która weszła w życie 18 listopada 2015 r. i wprowadziła art. 41 zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Bez oceny aktualności studium niemożliwe jest przyjęcie jakiegokolwiek planu miejscowego, gdyż opracowane plany muszą wykazywać zgodność z wynikami

analizy, stąd też ten projekt uchwały. O uzasadnienie przyjęcia tego projektu poproszę urbanistę Pan Pawła Łukowicza z Pracowni Projektowej „Sieć 1” w Bydgoszczy, który omówi założenia i wnioski wynikające z przeprowadzonej analizy.

#### Pan Paweł Łukowicz - Pracownia Projektowa „Sieć 1” w Bydgoszczy

Proszę Państwa art. 32 wskazuje co w danej analizie musi być zrobione, metodologię sporządzania takiej analizy i również to, że przedkładana ona jest przez organ sporządzający, przez Pana Burmistrza, Radzie celem uchwalenia. Zanim do tego dojdziemy, bardzo krótko, bo na komisjach było to omówione, wspomnę to co Pani Sekretarz mówiła. Od 18 listopada 2015 r., czyli kiedy weszła ustawa o rewitalizacji, ona również wprowadziła zmianę do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i spowodowała to, że w dużo bardziej rozszerzonych niż do 18 listopada 2015 r. uzasadnieniach do planów miejscowych trzeba podać datę przyjęcia tego co dzisiaj Państwo rozpatrują, czyli datę przyjęcia tej analizy. Bez wskazania tej daty nie można skompletować, zgodnie z ustawą, uzasadnienia przez co nie można podjąć planów miejscowych. Jeśli prześledzimy plany miejscowe, to te które były przyjmowane do 18 listopada 2015 r. tego nie zawierają, wszystkie uchwały, które będą od tej daty podejmowane muszą zawierać podanie daty przyjęcia analizy. W analizie przede wszystkim rozpatruje się aktualność obowiązujących opracowań planistycznych, czyli planów miejscowych i studium gminnego ze zmianami, które nastąpiły w przestrzeni, jak również z decyzjami o warunkach zabudowy, które zostały w tym okresie wydane. Jeśli rozpatrujemy studium, to studium było niedawno uchwalone, więc wskazanie zmian, które nastąpiły od jego uchwalenia do dnia uchwalenia tej analizy jest na tyle krótki, że można zdecydowanie stwierdzić, że studium zawiera wszystkie wnioski, które w zagospodarowaniu przestrzennym w tym okresie się znalazły, jak również sprawy związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy, czyli z przewidywanymi terenami o większej presji inwestycyjnej, większym zapotrzebowaniu inwestycyjnym. Jeśli chodzi o zgodność z prawem to oczywiście studium było podjęte zgodnie ze wszystkimi obowiązującymi ustawami i rozporządzeniami. Na dzień dzisiejszy ono w 100 procentach jest zgodne, jest aktualne. Jeśli chodzi o plany miejscowe, to rozpatrywane były te plany, które obowiązują, czyli mamy plan miejscowy dotyczący linii 110 kV, nie tak dawno uchwalany, ale przed tym 18 listopada 2015 r. i trzy plany miejscowe nieduże, które mają w swoim zakresie, w swojej tematyce stacje benzynowe. To są trzy tereny o niedużym zakresie tematycznym. W tej chwili gmina jest w trakcie opracowań planów miejscowych dotyczących linii 400 kV, ale również Kalwarii Pakoskiej. Sprawdzanie zgodności tych planów miejscowych nastąpi sukcesywnie, jak będą na tym etapie przekazywane do uchwalenia. Plan miejscowy dotyczący linii 400 kV to jest najbliższy miesiąc,

najbliższy okres. Zgodność planów miejscowych, to z czym Państwo zapoznali się w analizie, oczywiście jest przeprowadzona, wynika z tego, że oprócz planu miejscowego dotyczącego linii 100 kV, wszystkie plany miejscowe są zgodne z zagospodarowaniem i ze zmianami w przestrzeni. Jeśli chodzi o trzy plany miejscowe dotyczące stacji benzynowych, one były robione na podstawie ustawy z 1995 r. więc mają pewną niezgodność z przepisami dzisiaj obowiązującymi, ale oczywiście one są aktualne i cały czas funkcjonują. Jeśli chodzi o decyzje o warunkach zabudowy, pokrótce to wskazuje załącznik graficzny do analizy, on pokazuje u Państwa bardzo zasadniczą rzecz, a mianowicie, decyzje o warunkach zabudowy przede wszystkim są wydawane na terenie miasta. Na terenie miasta jest wydanych decyzji rocznie mniej więcej tyle co we wszystkich sołectwach. To pokazuje, że mają Państwo scentralizowane miejsce gdzie głównie odbywają się inwestycje, różne i zabudowa mieszkaniowa, usługowa, jakakolwiek, a to też pokazuje, że plany miejscowe, które pozwalałyby uaktywnić teren pod zabudowę jakkolwiek nie są niezbędne, ponieważ teren miasta zawsze gwarantuje wydanie decyzji o warunkach zabudowy, czyli główne inwestycje, które mogą być realizowane i, które są realizowane one są robione na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. I takie są konkluzje, jeśli chodzi o tą analizę. Szczegółowo była omawiana oczywiście na komisjach, jeśli są pytania, bardzo proszę.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Przewodniczący obrad** ogłosił 15 minut przerwy.

**Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2017r.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zanim przedstawię Państwu proponowane zmiany do uchwały budżetowej na 2017 r. chciałabym zgłosić autopoprawkę do projektu. Autopoprawka dotyczy doprecyzowania nazwy zadania wpisanego do załącznika nr 4 niniejszej uchwały. Chodzi o zadanie wpisane w rozdziale 995 – pozostała działalność o nazwie „Rozbudowa infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w gminie Pakość”. Pierwotna jego wartość została oszacowana na kwotę 225 tys. zł. W związku z powyższym w załączniku nr 4 proponujemy wykreślić to zadanie i doprecyzować jego nazwę, wpisać w rozdział 616 - drogi publiczne gminne, pod nazwą „Budowa rekreacyjnej ścieżki pieszo-rowerowej Rybitwy-Wielowieś”. Kwotę jaką tutaj planujemy wyłożyć na nakłady finansowe to 80 tys. zł. Powyższa autopoprawka powoduje również zmianę w treści uchwały i uzasadnieniu do uchwały. W treści uchwały, w § 1 zmieniamy po stronie planu wydatków budżetowych kwotę przeniesień i ma ona wartość 242 884,00 zł Natomiast w uzasadnieniu w przypadku wprowadzenia zmian w planie wydatków budżetowych wykreślamy uzasadnienie zmiany źródeł finansowania zadania, które wykreśliliśmy i wprowadzamy uzasadnienie do wprowadzonego zadania o nowej nazwie, czyli „Budowa rekreacyjnej ścieżki pieszo-rowerowej Rybitwy-Wielowieś” i korektę dotyczącą wartości finansowania tego zadania. W pozostałym zakresie zmian w uchwale budżetowej nie wprowadzaliśmy, zatem chciałabym Państwu przedstawić w związku z czym wprowadzamy zmiany do planu dochodów budżetowych i wydatków budżetowych. Jeśli chodzi o dochody budżetowe wprowadzamy zwiększenie o kwotę 400 024,00 zł i zmniejszamy plan dochodów o kwotę 17 400,00 zł. Otrzymaliśmy rozliczenie projektu realizowanego w 2016 r. ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich „Przebudowa drogi gminnej nr 150449C relacji Sójkowo-figura w m. Rycerzewko”. Kwota 227 504,00 zł wpłynęła na rachunek gminy, ponadto otrzymaliśmy ostateczną wielkość dotacji na rok 2017. Zgodnie z decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zostało to wprowadzone do budżetu poprzez zmniejszenie i zwiększenie planu. W tych samych wielkościach przyjęto zmiany w planie wydatków, które są finansowane ze środków dotacji. Ponadto otrzymaliśmy zwrot nadpłaconej dotacji w roku 2016 z Urzędu Marszałkowskiego i tutaj to zostało wprowadzone do załącznika nr 1. Po wprowadzeniu zmian do planu dochodów dochody budżetu gminy na 2017 rok będą wynosiły 35 085 227,39 zł. Tak jak powiedziałam w tej samej



wysokości, w której uzyskaliśmy dodatkowe dochody wprowadziliśmy zwiększenie w planie wydatków. Tutaj skorygowaliśmy źródła finansowania zadań inwestycyjnych, które zostały przedstawione w załączniku nr 4 do niniejszej uchwały. Zatem plan wydatków budżetowych po wprowadzonych zmianach będzie wynosił 40 003 590,39 zł. Wprowadzone zmiany nie mają wpływu na wynik budżetu, pozostaje on niezmienny i wynosi 4 918 363,00 zł. Zmieniają się natomiast źródła finansowania tego deficytu. W załączniku nr 3 do niniejszej uchwały przedstawiliśmy Państwu propozycję wprowadzenia zmian do przychodów i rozchodów budżetu. Tutaj zmiana dotyczy wartości kredytów, które planujemy zaciągnąć na sfinansowanie deficytu i pożyczek. Zatem w tej chwili planujemy zaciągnąć kredyty w wysokości 4 267 672,94 zł, zostały one zmniejszone o 57 000,50 zł, natomiast pożyczki o tą samą kwotę zostały zwiększone i planowane do zaciągnięcia będą wynosiły 1 416 898,50 zł. W pozostałym zakresie treść uchwały nie została zmieniona, zatem limit zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na pokrycie przejściowego deficytu nadal wynosi 1 000 000,00 zł, sfinansowanie planowanego deficytu wynosi 4 918 363,00 zł, na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów wynosić będzie 766 208,44 zł. Upoważnienia dla Burmistrza Pakości również nie ulegają zmianie i zapis pozostaje bez zmian; zaciąganie kredytów i pożyczek do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań, czyli na pokrycie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 1 000 000,00 zł, na sfinansowanie planowanego deficytu w wysokości 4 918 363,00 zł i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 766 208,44 zł. Bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2017 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2017-2029.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Konsekwentnie już jak na każdej sesji w związku z wprowadzonymi zmianami w uchwale budżetowej wprowadzamy również zmiany w celu utrzymania zgodności w wieloletniej prognozie finansowej. Zmiany te zostały wprowadzone w załączniku nr 1 i nr 2, w którym to przedstawiamy przedsięwzięcia do realizacji. W związku z otrzymaną informacją od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o ostatecznych kwotach dotacji na rok 2017, otrzymaniu płatności, o której mówiłam w związku z rozliczeniem projektu „Przebudowa drogi gminnej relacji Sójkowo-figura”, ponadto otrzymaliśmy dotację, która została przyjęta do budżetu Zarządzeniem Burmistrza Pakości, te zmiany spowodowały, że plan dochodów ogółem w pozycji nr 1 w zał. nr 1 uległ zwiększeniu o kwotę 388 924,36 zł, przy czym dochody bieżące skorygowaliśmy o kwotę 161 420,36 zł, natomiast do dochodów majątkowych wprowadziliśmy kwotę dotacji, przeznacziliśmy na inwestycje w wysokości 227 504,00 zł. Kwota wydatków ogółem została zwiększona o wartość przyjętych dochodów zachowując tym samym deficyt w wysokości niezmienionej czyli równy 4 918 363,00 zł. Przy czym wydatki bieżące tj. pozycja 2.1 zwiększono o kwotę 152 920,36 zł, natomiast wydatki majątkowe tj. w załączniku pozycja 2.2 zwiększono o kwotę 236 004,00 zł, co jest zgodne z wartością przyjętą w zał. nr 4 do uchwały budżetowej. Wprowadzono również zmiany w roku 2016, w związku z przygotowaniem sprawozdań z wykonania budżetu gminy za 2016 r. Po dokonaniu powyższych zmian dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy o finansach publicznych nie ulega zmianie, zachowujemy wartość, która była pierwotnie ustalona, zostaje on spełniony. Ponadto w załączniku nr 2, w którym przedstawiamy Państwu przedsięwzięcia, zwiększono wartość limitu zobowiązań na rok 2017 o kwotę 13 000,00 zł, a to jest wynikiem przyjęcia w zał. nr 4, czyli tam gdzie wykazujemy planowane zadania inwestycyjne na rok 2017, zwiększenia na kwotę 13 000,00 zł planu dla zadania „Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Pakość-Aleksandrowo gm. Barcin” oraz zwiększenia planu na rok 2017 o kwotę 8 500,00 zł dla zadania „Tworzenie nowych miejsc przedszkolnych poprzez budowę Przedszkola Miejskiego w Pakości”. Bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## GŁOSOWANIE

za głosowało	13 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2017-2029.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości w formie aportu do Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pakości i objęcia z tego tytułu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody przez Wysoką Radę na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pakości o kwotę 3 367 760,00 zł, w drodze wniesienia wkładu pieniężnego, którego przedmiotem będzie: prawo własności nieruchomości gruntowej zabudowanej stacją uzdatniania wody wraz z budowlami, wyposażeniem, instalacjami oraz ujęciami wód podziemnych położonych w Pakości przy ul. Jankowskiej, stanowiącej działki o numerach ewidencyjnych 331/1 i 332/1 o łącznej wartości 772 838,00 zł, wartość ta została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego; prawo własności nieruchomości gruntowej zabudowanej stacją uzdatniania wody wraz z budowlami, wyposażeniem, instalacjami oraz ujęciami wód podziemnych położonych w Kościelcu stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 281/7 o wartości 636 145,00 zł, określonej przez rzeczoznawcę majątkowego; prawo własności nieruchomości gruntowej zabudowanej stacją uzdatniania wody wraz z budowlami, wyposażeniem, instalacjami oraz ujęciami wód podziemnych położonych w Ludkowie stanowiących działkę o numerze ewidencyjnym 14/10,

wartość oszacowana przez rzeczoznawcę to 264 158,00 zł; prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej stacją uzdatniania wody oraz punktem zlewnym przy ul. Inowrocławskiej i Topolowej, są to działki 3/18, 2/21, 2/25 i 2/35 o wartości gruntu 923 854,00 zł, jest to wartość prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość; prawo własności budynków, budowli, wyposażenia, instalacji, ujęć wód podziemnych oraz punktu zlewnego nieczystości ciekłych położonych w Pakości przy ul. Inowrocławskiej i Topolowej zlokalizowanych na działkach o numerach ewidencyjnych 3/18, 2/21, 2/25 i 2/35 o wartości 764 422,00 zł oraz prawo własności odcinka sieci kanalizacji długości 133 m położonej przy ul. Barcińskiej w Pakości na odcinku od studni o rzędnej terenu wynoszącej 78,08 m nad poziomem morza oraz rzędnej dna studni 76,17 m nad poziomem morza do studni o rzędnej terenu 78,84 m nad poziomem morza oraz rzędnej 77,12 m nad poziomem morza, o wartości księgowej 2 396,66 zł. Wykaz tych nieruchomości czytelnie został przedstawiony w załączniku w punktach od 1 do 6. W zamian za wkład niepieniężny, czyli aport przekazany Przedsiębiorstwu Usług Gminnych o łącznej wartości 3 367 813,66 zł, Gmina Pakość obejmuje w powyższym kapitale zakładowym 61 232 udziały o wartości każdy udział 55,00 zł, co łącznie stanowi wskazaną kwotę. Pozostała kwota w wysokości 53,66 zł zostanie przekazana na podwyższenie kapitału zapasowego spółki. Gmina Pakość jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym wskazanych nieruchomości mienia określonego w § 1 uchwały. Natomiast eksploatacją sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz dostawą wody dla mieszkańców naszej gminy zajmuje się spółka komunalna. W związku z tym przekazanie spółce mienia w formie aportu porządkuje sprawy władania, eksploatacji i modernizacji urządzeń zlokalizowanych w przedmiotowych nieruchomościach, a także pozwoli na inwestowanie w istniejącą zabudowę. Jednocześnie spowoduje podniesienie kapitału zakładowego spółki, w zamian za to Gmina Pakość otrzyma ekwiwalentną liczbę udziałów w spółce. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości w formie

aportu do Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pakości i objęcia z tego tytułu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 15 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2017.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość co rocznie zostaje uchwalany. W tym roku został on pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Inowrocławiu, Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy w Bydgoszczy oraz Kujawskie Koło Łowieckie nr 52. Celami programu są, zapewnienie opieki zwierzętom bezdomnym a także zapobieganie bezdomności zwierząt. Realizowane te cele będą poprzez zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, opiekę nad wolno żyjącymi kotami w tym ich dokarmianie, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich oraz zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Wykonawcami programu są Gmina Pakość, firma Vet - Zoo Serwis Zenon Jażdżewski w siedzibą w Trzciance w zakresie odławiania, utrzymywania i zapewnienia opieki zwierzętom bezdomnym, Przychodnia Weterynaryjna Cztery łapy z siedzibą w Inowrocławiu w zakresie zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, a także gospodarstwo rolne w Pakości przy ul. Różnej 31 w zakresie zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Funkcję koordynatora tych działań podejmowanych w ramach programu pełni Referat Komunalno-Inwestycyjny, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Pakości. Współpracuje on w tym zakresie z organami inspekcji weterynaryjnej. Wspomnę o wydatkach jakie ponieśliśmy z tytułu realizacji tego programu. Plan na rok 2015 stanowił kwotę 72 500,00 zł, wydatki 69 900,00 zł. Plan na rok 2016 to kwota 68 530,00 natomiast wydatki 53 030,00 zł. Plan na rok 2017 to kwota 59 300,00 zł. Różnica między wydatkami poniesionymi przez

gminę w roku 2015 i 2016 to kwota 16 870,00 zł. W tym roku wydatki te w kwocie 59 300,00 zł kształtować się będą następująco; utrzymanie zwierząt bezdomnych w schronisku oraz ich odławianie, sterylizacja lub kastracja to kwota 50 000,00 zł, zakup karmy dla kotów 1 000,00 zł, umowa z weterynarzem, usypianie ślepych miotów, opieka weterynaryjna w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt to kwota 6 500,00 zł oraz umowa z gospodarstwem rolnym na zapewnienie miejsca dla zwierząt gospodarskich to kwota 1 800,00 zł. Pozostałe zasady, które zostały wskazane w programie są nie zmienione, tak jak było to w latach poprzednich. W związku z wyłonieniem innego podmiotu, który świadczy usługi w ramach schroniska dla zwierząt a także usług weterynaryjnych powstały oszczędności, o których wspomniałam. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2017.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa własności do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Pakość, położonej w obrębie Łącko gm. Pakość na prawo własności do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Łącko gm. Pakość, będącej własnością Polskiego Związku Łowieckiego.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym na wstępie zgłosić autopoprawkę, która dotyczy oznaczenia ewidencyjnego działki nr 83/4 stanowiącej własność Gminy Pakość. Wskazana w projekcie działka została oznaczona jako dr, czyli drogi, natomiast zgodnie z faktycznym użytkowaniem tego terenu, który będzie przedmiotem zamiany jest to oznaczenie jako nieużytki (N) i tereny rekreacyjno-wypoczynkowe (Bz). Zgodnie z projektem podziału nieruchomości nieużytki to powierzchnia 528 m<sup>2</sup>, natomiast tereny rekreacyjno-wypoczynkowe to 1 559 m<sup>2</sup>. Przedmiotem jest zamiana działki 83/4 i pow. 2 087 m<sup>2</sup>, stanowiącej własność Gminy Pakość na działkę o pow. 2 087 m<sup>2</sup>, jest to działka 81/38, stanowi ona własność Polskiego Związku Łowieckiego i oznaczona jako pastwisko VI klasa. Z wnioskiem o zamianę wystąpił Polski Związek Łowiecki z uwagi na konieczność poszerzenia istniejącego wału ochronnego i zapewnienia bezpieczeństwa na strzelnicy myśliwskiej znajdującej się w m. Łącko. Jezdnia, jak widzicie Państwo na podkładzie mapowym pozostaje nienaruszona, zatem możliwe jest dokonanie takiej zamiany, o co proszę Wysoką Radę.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa własności do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Pakość, położonej w obrębie Łącko gm. Pakość na prawo własności do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Łącko gm. Pakość, będącej własnością Polskiego Związku Łowieckiego.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 17 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 43/16, położonej w m. Jankowo, gm. Pakość stanowiącej współwłasność osób fizycznych.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o wystąpienie Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Jak już wspomniał Pan Przewodniczący projekt niniejszej uchwały był omawiany i prezentowany na komisjach, nie wniesiono żadnych uwag. Jakże jest uzasadnienie do podjęcia tejże uchwały? Przede wszystkim zapewnienie komunikacji i stworzenie dostępu nieruchomościom wskazanym na mapce do drogi publicznej, drogi wojewódzkiej nr 255. I to jest cel bezpośredni podjęcia tejże uchwały. Oczywiście możemy również mówić o celu pośrednim, gmina podejmuje bowiem działania na rzecz wspierania budownictwa mieszkaniowego i takim elementem wspierania budownictwa mieszkaniowego jest zapewnienie odpowiedniej infrastruktury drogowej i jak i wodno-kanalizacyjnej. Przejęcie działki nr 43/16 będzie właśnie wyrazem takich działań, a więc zapewnienie infrastruktury drogowej umożliwiającej działkom wskazanym na mapce odpowiedni dostęp do drogi publicznej. Gmina nie ponosi praktycznie żadnych kosztów przejęcia tej działki. Współwłaściciele działki 43/16 dokonują darowizny na rzecz gminy, co najwyżej jedynym kosztem jest poniesienie kosztów zawarcia aktu notarialnego. Podjęcie tej uchwały jest uzasadnione i proszę Szanowną Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 43/16, położonej w m. Jankowo, gm. Pakość stanowiącej współwłasność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/



**Do pkt. 18 - zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości za okres od stycznia 2016 r. do grudnia 2016 r.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji p. Zygmunta Gronia.

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy, Szanowni Państwo.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Pakości w składzie: Zygmunt Groń - przewodniczący, zastępca - Józef Perdał, sekretarz – Mariusz Augustyn, członkowie komisji – Barbara Szlągowska i Andrzej Krokos, w okresie który obejmuje niniejsze sprawozdanie odbyła 6 posiedzeń działając zgodnie z przyjętym planem pracy oraz zawartą w nim tematyką. 15 marca Komisja Rewizyjna realizując plan pracy przeprowadziła kontrolę Szkoły Podstawowej w Pakości pod względem działalności finansowo-organizacyjnej. 25 kwietnia 2016r. odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej. W obecności Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka członkowie komisji zapoznali się ze sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem rocznym, z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2015r. Komisja nie wniosła uwag do przedstawionych sprawozdań i wystąpiła z wnioskiem do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Pakości. 11 października 2016 r. członkowie komisji przeprowadzili kontrolę Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości oraz zapoznali się z informacją na temat wykonania funduszu sołeckiego za 2015 r. i I półrocze 2016 r. 13 grudnia Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę Zespołu Placówek Oświatowych w Kościelcu, jak również Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości. Podsumowując niniejsze sprawozdanie należy podkreślić, że plan pracy komisji oraz tematyka w nim zawarta w większości została zrealizowana a frekwencja członków komisji podczas posiedzeń była bardzo wysoka. Z tego miejsca chciałbym członkom komisji serdecznie podziękować za aktywny wkład w prace komisji. Dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego sprawozdania.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości za okres od stycznia 2016 r. do grudnia 2016 r.

/sprawozdanie stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 19 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2017 rok.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, iż zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości, stanowiącego załącznik do Statutu Gminy, Komisja Rewizyjna pracuje według planu pracy, który przedstawia Radzie do akceptacji na początku każdego roku kalendarzowego. Plan pracy Komisji Rewizyjnej otrzymali radni w materiałach sesyjnych. Poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji p. Zygmunta Gronia.

Szanowni Państwo, jak Kol. Przewodniczący powiedział radni otrzymali plan pracy komisji. Ja może pokrótce, go omówię bo są obecni dyrektorzy jednostek, które korzystają z budżetu, żeby duchowo przygotowywali się na kontrolę. W I kwartale, 14 marca o godz. 14.00 komisja zawita do Gimnazjum w Pakości. W II kwartale kontrola klubów sportowych, kontrola działalności Przedszkola Miejskiego w Pakości i punktów przedszkolnych, kontrola Szkoły Podstawowej w Pakości. W II kwartale również zapoznanie się z informacją na temat wykonania budżetu Gminy Pakość za 2016 r. /opinia komisji i wnioski o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Pakości/. W III kwartale kontrola Ośrodka Pomocy Społecznej. W IV kwartale kontrola działalności Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości i Biblioteki, oraz kontrola Zespołu Placówek Oświatowych w Kościelcu.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości na 2017 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 20 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia planu pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2017 rok.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 31 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej w Pakości, stanowiącego załącznik do Statutu Gminy, komisje podlegające Radzie przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdanie z działalności. Plany pracy otrzymali radni w materiałach sesyjnych.

Przewodniczących komisji problemowych nie wnieśli innych propozycji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Pakości na 2017 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 21 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym Rady Miejskiej w Pakości.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, iż zgodnie z art. 25 ust. 4-8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia maksymalną wysokość diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca, uwzględniając liczbę mieszkańców gminy. Rada gminy przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego. Z uwagi na fakt, że od roku 2008 wysokość diet radnych Rady Miejskiej w Pakości nie uległa zmianie oraz na ciągle rosnący zakres obowiązków powierzonych radnym podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione. W zasadzie były już przymiarki do podwyższenia diet na początku

naszej kadencji, ale uznaliśmy, że najpierw trzeba zacząć działać, żeby można było ocenić pracę radnych. W związku tym, że w połowie kadencji taki czas nadszedł, proponuję podwyższenie każdej z diet o 200,00 zł.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>11 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>2 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym Rady Miejskiej w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 22 - zapoznanie się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2016 roku.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Mogę powiedzieć, że wreszcie się doczekałem. Pozwoliłem sobie na taką uwagę ponieważ od 2003 r. ta informacja zawsze była przedstawiana na początku sesji. Dzisiaj ta sesja była specyficzna, ponieważ zdecydowaliście Państwo o nowym ustroju systemu oświaty na terenie gminy.

Szanowni Państwo w 2016 r. Rada Miejska w Pakości podjęła 111 uchwał. 29 uchwał podlegało publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Podczas 8 sesji, które odbyły się w ubiegłym roku zgłosiliście Państwo 70 interpelacji oraz 8 zapytań i wniosków, czyli dosyć pokaźna liczba. Tych spraw do załatwienia na terenie naszej gminy na pewno jest sporo, wszystkie są zdecydowanie sprawami ważnymi. Przechodząc krótko do struktury podejmowanych uchwał, 31 uchwał dotyczyło spraw finansowych, przede wszystkim kwestii zmiany uchwały budżetowej na 2016 i za tym idące zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2029. Pragnąłbym przypomnieć, jeżeli chodzi o sprawy finansowe o trzech ważnych uchwałach, które podejmowaliśmy w ubiegłym roku. Mianowicie te

trzy uchwały dotyczyły pomocy finansowej jaką Gmina Pakość ma udzielić innym jednostkom samorządu terytorialnego na realizację ważnych również dla naszej gminy zadań infrastrukturalnych. Mam na myśli pomoc finansową, która ma być udzielona Województwu Kujawsko-Pomorskiemu w związku z realizacją zadania Przebudowa drogi wojewódzkiej, i to jest na dwa lata ok. 1 miliona złotych. Nasze dofinansowanie dotyczy budowy ścieżek rowerowych. To jest także pomoc dla Powiatu Inowrocławskiego na remont chodnika w m. Radłowo w wysokości 35 tys. zł. Uchwała została zrealizowana, bowiem ten remont został w ubiegłym roku przeprowadzony. Trzecia uchwała w sprawie pomocy finansowej dotyczyła także udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu na realizację zadania Przebudowa drogi powiatowej Jaksice-Tuczno-Rybitwy. Zadania również ważnego dla naszej gminy. 17 uchwał podjętych przez Radę dotyczyło spraw organizacyjnych, w takim szerokim rozumieniu. Tutaj chciałbym zwrócić uwagę na dwie uchwały, których skutki jak gdyby odczuwamy do dzisiaj. Sprawy są nie zakończone, ale idą w dobrym kierunku, mianowicie upoważnienia Burmistrza Pakości do złożenia wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie projektu budowy, przebudowy i remontu kanalizacji w ciągu drogi wojewódzkiej. Nie chciałbym zapeszać, mówić na pewno, ale jest duża szansa, że do końca kwietnia tego roku podpiszemy z Narodowym Funduszem umowę w sprawie dofinansowania realizacji tego zadania. Być może będzie to kwota w granicach 1 700 tys. zł, którą byśmy pozyskali właśnie z Funduszu Spójności, którym zarządza Narodowy Fundusz. Druga uchwała na mniejszą skalę, ale bardzo ważna przede wszystkim dla przedsiębiorców jak i mieszkańców naszej gminy, o przystąpieniu Gminy Pakość do projektu partnerskiego „Elektronizacja procesu obsługi przedsiębiorców”, który to projekt ma na celu ułatwienia dla przedsiębiorców, mieszkańców w zakresie komunikacji z Urzędem, w zakresie dostępu do własnych kont, sprawdzenia stanu opłacania podatków. Nie chciałbym tej kwestii rozwijać, powiem tylko tyle, że ten projekt realizowany wspólnie z innymi gminami z terenu naszego powiatu, przede wszystkim Powiatu Żnińskiego, uzyskał już dofinansowanie z funduszy unijnych, jesteśmy w trakcie realizacji. Pracownicy Urzędu uczestniczą w szkoleniach. Otrzymaliśmy dodatkowy sprzęt informatyczny do obsługi tego zadania. Za chwilę wszyscy mieszkańcy, przedsiębiorcy będą odczuwać bezpośrednio jakie to są ułatwienia w kontaktach z Urzędem. Jeżeli chodzi o inny zakres uchwał, 4 uchwały, które Państwo podejmowaliście dotyczyły pomocy społecznej i tutaj także 3 uchwały były bardzo istotne dla funkcjonowania pomocy społecznej na terenie naszej gminy. Rada przyjęła Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Gminy Pakość na lata 2016-2020, przyjęto Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie a także Program Wspierania Rodziny. Kolejna grupa uchwał, grupa najliczniejsza z zakresu gospodarki nieruchomościami i planowania przestrzennego. Tych uchwał Szanowna Rada podjęła w ubiegłym roku aż 45. Uchwały dotyczyły

zbycia bądź też nabycia przez gminę nieruchomości, ale przede wszystkim rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość - 21. Są różne koncepcje, mogliśmy głosować blokowo, natomiast zrobiliśmy to zgodnie z sugestiami urbanisty, który dzisiaj przed Państwem referował projekt jednej z uchwał. Zrobiliśmy to w oddzielnych uchwałach, stąd taka duża ich liczba. Dlaczego o tym mówię, ponieważ to także bardzo ważny dokument dla gminy, przyjęcie tejsze uchwały. Uchwała wprawdzie nie jest przepisem prawa miejscowego, ale jest podstawowym dokumentem na podstawie, którego opracowywane są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Tą uchwałą uchyliliśmy poprzednio obowiązujące Studium. Szanowni Państwo na koniec ostania grupa 6 uchwał w sprawie przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii oraz ochrony zdrowia psychicznego. Są to bardzo ważne uchwały bowiem dbanie o zdrowie psychiczne, czy też przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii są to ważne zadania, które gmina realizuje, mam nadzieję, z powodzeniem. Jeżeli macie Państwo pytania, proszę bardzo.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Pakości podjętych w 2016 roku.

/sprawozdanie stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 23 - zapytania i wolne wnioski.**

#### **Radna p. Barbara Bialecka**

- zwróciła się z prośbą o zaproszenie na kolejną sesję Rady Miejskiej przedstawiciela Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu. Otrzymywane odpowiedzi na zgłaszane prośby są lakoniczne. Bezpośrednia rozmowa pozwoli na pozyskanie informacji na temat podejmowanych decyzji, czy planu działania. W ciągu drogi powiatowej w m. Dziarnowo z płytkich rowów i wysokich poboczy spływa woda opadowa na jezdnię, co powoduje niebezpieczeństwo w ruchu.

### **Do pkt. 24 - odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.**

## **Odpowiedzi udzielił Burmistrz Pakości p. Wiesław Kończal.**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Zebrani.

Pozwólcie, że puentować sprawę reformy oświaty dzisiaj nie będę, ponieważ dopiero wykonaliśmy taki pierwszy podstawowy krok, a procedowanie w tej sprawie jeszcze potrwa. Jak wiadomo ten projekt podziału teraz musi ulec zaopiniowaniu przez Kuratora Wojewódzkiego, przez organizacje związkowe, ponownie musimy podjąć już właściwą uchwałę itd. Jeszcze wiele pracy przed nami, a później równoległe prace związane z zatwierdzeniem arkuszy organizacyjnych szkół, naborem do pierwszych klas itd. Myślę, że jeszcze wiele przed nami.

Odpowiadając na zgłoszone na początku sesji interpelacje i zapytania, chciałbym się odnieść do niektórych.

Radny p. Marek Szymborski interpelował w sprawie zatoki autobusowej przy ul. Szkolnej, taka sama interpelacja była zgłoszona przez p. radnego Mariusza Augustyna. Szanowni Państwo przypominę, zwróciliśmy się już w oparciu o wcześniejsze zgłoszenia i interpelacje w tym zakresie do eksperta, z którym współpracujemy. Pani inżynier odpisała nam, że nie ma możliwości przebudowy tej zatoczki. Jeśli tak jest i Państwo uważacie, że trzeba w tym zakresie podejmować kolejne kroki, to spróbuję poszukać innego projektanta, czy też eksperta, który wskaże nam, potwierdzi czy jest taka możliwość, czy nie. Po drugie równoległe czynimy starania w celu nadania numeru dla tej drogi, ul. Szkolnej. Tak, jak mówiłem na jednej z poprzednich sesji, ulica Szkolna ewidencyjnie takiego numeru jeszcze nie posiada i w tym zakresie działamy. Poinformuję, jakie są kolejne kroki, jakie są czynności wykonywane w tym zakresie.

Jeśli chodzi o wycinkę drzewa w m. Wielowieś, która była zgłaszana na poprzedniej sesji. Decyzji jeszcze Starosta Inowrocławski nie wydał, ale mam uzgodnienie od naszych formacji strażackich, że jeśli w najbliższym tygodniu nie otrzymamy stosownej decyzji wydanej przez Starostę Inowrocławskiego, to w trybie zapewnienia bezpieczeństwa dokonamy przycinki tego drzewa, a kiedy będzie decyzja, to dokończymy tego dzieła. Żeby nic się nie zdarzyło, bo niekiedy te działania, według mojej oceny, przebiegają trochę ślimaczo z różnych przyczyn, a potem mamy do czynienia z groźniejszymi wypadkami czy też zdarzeniami.

Radna p. Barbara Szelańska interpelowała o drogę w Kościelcu, chodnik w Łącku, tak samo p. radna Proskura i p. radny Marcin Nieznalski. To są interpelacje, które wymagają wystąpienia do Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu. Pragnę zapewnić, że przychyliłam się do propozycji, która padła ze strony radnej Białeckiej, aby zaprosić na przyszłą sesję dyrektora Andrzeja Mikołajczaka, a jeśli jest taka potrzeba, to również i naszego radnego powiatowego i wtedy prosiłbym o przygotowanie tych wszystkich spraw, które dotyczą działalności Zarządu Dróg Powiatowych, czy też działalności Powiatu,

czy może inwestycji powiatowych, planowanych na ten rok i podyskutujemy sobie tutaj na te tematy.

Już ostatnia interpelacja, taka dosyć ciekawa. Dotyczy zdarzeń z ostatnich dni, z ubiegłego tygodnia, kiedy to ciężki tabor samochodowy wjeżdżał w nasze drogi gruntowe gminne, równoległe do drogi powiatowej Rybitwy-Lechowo. Jak wiadomo ta droga powiatowa prowadzi w kierunku centrum logistycznego POLOmarket, ale ciężarówki wjeżdżają w nasze drogi równoległe w Wielowsi, czy to w pierwszą w prawo, czy też następną. Sprawdziliśmy oznakowanie, według naszej oceny jest prawidłowe. Co my możemy w tym przypadku zrobić? Zastanawiam się od kilku dni. Jedynie wystąpić o odszkodowanie do firmy transportowej, że zniszczyła nam nawierzchnię drogi. Organizacja ruchu jest w porządku, a na bezmyślność kierowców generalnie nie mamy wpływu. Dzisiaj wpłynął obszerny wniosek od mieszkańca Wielowsi, wsparty dokumentacją fotograficzną, która określa duży rozmiar strat. Będziemy się zastanawiać, co jeszcze można zrobić, ale mieszkańców samych nie zostawimy. Zrobimy wszystko, żeby ten problem również rozwiązać. Tyle z mojej strony, dziękuję serdecznie.

### **Do pkt. 25- zamknięcie sesji**

Przewodniczący obrad podziękował obecnym za czynny udział i zamknął obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.  
Protokolant: A.E.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pakości**

**Jerzy Joachimiak**