

Protokół nr XXVIII/21
z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 26 listopada 2021 r.
w godz. 14.30 – 16.15

Obradom XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Marek Szymborski.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy zmarłego w dniu dzisiejszym Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Ryszarda Kuflewicza.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm./ otworzył XXVIII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 12 radnych, co stanowi 80% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radna nieobecna:

1. Danuta Jagodzińska,

Radny spóźniony:

1. Mariusz Augustyn.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą naliczenia podatku rolnego na 2022 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia na 2022 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem magazynowo-

składowym, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 53/25, stanowiącej własność Gminy Pakość,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dla dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Pakości,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Pakości,

- wystąpienie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Marka Szymborskiego,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości,

- wystąpienie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Marka Szymborskiego,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia sposobu głosowania tajnego w wyborach przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości,

- wystąpienie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Marka Szymborskiego,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

17. Wybór przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości:

- a) zgłaszanie kandydatów na funkcję przewodniczącego Rady Miejskiej,
- b) powołanie Komisji Skrutacyjnej,
- c) przeprowadzenie głosowania,
- d) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

18. Wolne wnioski i informacje bieżące.

19. Zamknięcie sesji.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” przyjęła proponowany porządek obrad XXVIII sesja Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” przyjęła protokół XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Z tego miejsca chciałbym rodzinie naszego kolegi Ryszarda Kuflewicza przekazać wyrazy współczucia w imieniu władz Pakości. Druga krótka sprawa, jak Państwo wiecie półtora roku temu można powiedzieć, że zrobiono na moją osobę, włodarza miasta, taką nagonkę, łapankę, gdzie skierowano do sądu akt oskarżenia o nieprzestrzeganie kwarantanny. I później nie wiadomo jak z tego miano wyjść, ale 300,00 zł sąd bez żadnego przesłuchania, bez niczego, nałożył na moją osobę. Ale jak we wywiadach radiowych, telewizyjnych, prasowych mówiłem, że jestem niewinny i będę walczył do końca o swoją niewinność. I po sześciu rozprawach w sądzie w Inowrocławiu zostałem uniewinniony. I bardzo się cieszę. Oto ten dokument, wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Państwu pokazuje i na prawdę jestem bardzo z tego dumny, zadowolony. Dziękuję tym wszystkim, którzy byli przy mnie, wspierali mnie, bo to były bardzo trudne chwile. Ile hejtu, ile niecenzuralnych rzeczy wylało się na moją osobę to ja tylko sam jedynie wiem. Mało tego, nie tylko kraj się dowiedział, ale i za granicą znajomi z Australii, ze Stanów Zjednoczonych dzwoniли, co w tej Pakości się dzieje itd. To dla mnie jest wielki sukces, a tym co się nie udało, po prostu zrobić obalenia, można powiedzieć, burmistrza, sprawy karnej, tylko współczuję, bo tylko tyle mogę powiedzieć. A resztę, tym Państwu co byli ze mną, bardzo dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja z działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym nie wniesiono żadnych interpelacji.

Interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zanim przejdę do omawiania uchwały chciałabym zgłosić autopoprawkę do tych materiałów, które Państwo otrzymaliście. Dzisiaj otrzymaliśmy informację o zatwierdzonym dofinansowaniu dla naszych szkół podstawowych. Dofinansowaniu z Funduszu Przeciwdziałania COVID w wysokości 238 000,00 zł na realizację programu „Laboratoria przyszłości”. Tutaj przedstawiamy Państwu w kolorze czerwonym wszystkie zmiany, które zostałyby naniesione w projekcie uchwały, którą Państwo otrzymaliście. Są to środki, jak już wspomniałam, Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w dziale 801 oświata i wychowanie. W załączniku nr 1 powoduje to zwiększenie dochodów o właśnie tą kwotę, czyli zwiększymy dochody łącznie na kwotę 348 289,75 zł. W ślad za tym mamy środki na poniesienie wydatków, zostaną one wpisane do rozdziału 80101 szkoły podstawowe w § 424, czyli zakup środków dydaktycznych i książek. Z informacji jaką otrzymałam, wnioski które złożyły szkoły: Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego otrzymała dofinansowanie w wysokości 70 000,00 zł; Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich otrzymała dofinansowanie w wysokości 108 000,00 zł; Szkoła Podstawowa im. Armii Krajowej w Kościelcu otrzymała 60 000,00 zł. Te środki mają wpłynąć w tym roku i mają być wykorzystane przez szkoły jeszcze w tym roku, na zakup wyposażenia, które zostało określone na liście tego właśnie programu. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo zmian nie wprowadzaliśmy, tylko to co zostało zaznaczone na czerwono. Po dokonanych zmianach, czyli po przyjęciu środków na inwestycje otrzymane z państwowych funduszy celowych, chodzi tutaj o środki z PFRON-u, wczoraj podpisaliśmy umowę na dofinansowanie projektu „Likwidacja barier architektonicznych w Urzędzie Miejskim”, mamy zamiar zakupić schodołaz. Otrzymaliśmy dofinansowanie w wysokości 4 900,00 zł. Przyjmujemy środki na uzupełnienie subwencji ogólnej w dziale 758 różne rozliczenia w kwocie 68 732,00 zł i te środki planujemy przeznaczyć, tak jak to zostało zapisane w załączniku nr 2 na zmiany panu wydatków na Akcję zima oraz, o tym nie mówiłam na komisji, ale w międzyczasie wpłynął wniosek na zwiększenie dotacji dla Przedszkola Niepublicznego HOP-SIUP z uwagi na zwiększenie liczby dzieci w tym przedszkolu. Przyjęcie dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich w kwocie 30 135,00 zł i zostało to przeznaczone na zwiększenie zadań inwestycyjnych. Zaprezentowano to w załączniku nr 4 do uchwały. Chodzi o zadanie, które będziemy realizować w ramach Polskiego Ładu – Poprawa dostępności komunikacyjnej miejscowości z terenu gminy Pakość poprzez przebudowę dróg gminnych. Te środki zostaną na to przeznaczone. Przyjmujemy pozostałe dochody w wysokości 10 118,69 zł, są to środki odszkodowania, które otrzyma Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich w związku ze zniszczeniem ogrodzenia przy Orliku. Zmniejszamy

również dotację celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Tutaj mamy informację od kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej o zmniejszenie kosztów projektu Kujawsko-Pomorska teleopieka – zmniejszenie o 3 595,94 zł. Po wprowadzeniu tych zmian, o których powiedziałam, zarówno po stronie planu dochodów jak i planu wydatków. Dochody budżetu gminy po uwzględnieniu autopoprawki będą stanowiły kwotę 50 511 197,42 zł, wydatki stanowiąc będą kwotę 58 064 699,52 zł. Wynik budżetu nie ulega zmianie i wynosi 7 553 502,10 zł. Ponadto Szanowni Państwo wprowadzamy załącznik. Z uwagi na otrzymane dofinansowanie w wysokości 238 000,00 zł, są to środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, w związku z tym pojawi się do tej uchwały załącznik nr 8, w którym przedstawiamy plan finansowy dochodów i wydatków środków, które otrzymujemy z Funduszu Przeciwdziałania COVID. Zatem tutaj w rozdziale 80101 szkoły podstawowe wprowadzamy po stronie planu dochodów 238 000,00 zł i po stronie wydatków w rozdziale 80101 w § 424 zakup środków dydaktycznych i książek, program „Laboratoria przyszłości” - 238 000,00 zł. Ten załącznik będzie dołączony do niniejszej uchwały. W pozostałym zakresie zmiana dotyczy, w związku z tym, że ten załącznik pojawi się pod pozycją 11 paragrafu 1, wcześniejszy punkt 11 otrzyma nr 12, natomiast 12 otrzyma pozycję 13, dotyczy to limitów zobowiązań i upoważnień. W tym zakresie zmian nie wprowadzono, poza kolejnością numeracji. Z mojej strony tyle, bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący obrad poinformował, że na obrady sesji przybył radny p. Mariusz Augustyn. Na sesji obecnych jest 13 radnych, co stanowi 87% składu Rady.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W celu utrzymania zgodności tego dokumentu z uchwałą budżetową, po zmianach, które wprowadziliśmy należy dokonać zmiany dochodów ogółem, dochodów bieżących, wydatków ogółem i wydatków bieżących oraz przychodów i rozchodów, które zmienialiśmy w uchwale budżetowej, właśnie w tym dokumencie, czyli Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2034. W związku z tym, że przyjęliśmy autopoprawkę do uchwały budżetowej, w ślad za tym zgłaszam autopoprawkę do tego dokumentu, do uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość w zakresie dochodów ogółem, tj. kolumna nr 1, dochody bieżące pod nr 1.1 oraz wydatki ogółem kolumna 2 i pozycja 2.1. Te wartości, które mieliście Państwo w materiałach muszą być dostosowane do tych, które w tej chwili zostały przyjęte uchwałą, tj. dochody budżetu będą stanowiły kwotę 50 511 197,42 zł, natomiast dochody bieżące 47 787 463,17 zł, w tym środki z tytułu dotacji też zostały skorygowane oraz wydatki, tak jak mówiłam kolumna 2, czyli 58 064 699,52 zł - plan wydatków ogółem, natomiast bieżące – 47 480 729,57 zł. Ponadto w objaśnieniach posługiwałam się tutaj kwotą dotyczącą zwiększenia planowanych dochodów, w związku z powyższym w objaśnieniach też zostaną Szanowni Państwo wprowadzone zmiany. Chodzi tutaj o objaśnienia dotyczące zwiększenia w pkt 2.2 - założenia dotyczące zmian dochodów i wydatków budżetu gminy Pakość. Tam w treści pojawi się zamiast 110 289,75 zł, zwiększenie 348 289,75 zł, w tym dochody bieżące też właściwa zmiana. Taka zmiana również jest przy planie wydatków. Przy opisie zmiany planu wydatków też zwiększamy o kwotę 238 000,00 zł, w przypadku gdzie mówimy o tym jak zmienia się plan wydatków ogółem i plan wydatków bieżących. W pozostałym zakresie nie dokonywano zmian w projekcie tej uchwały. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Jak co roku w tym czasie jesteśmy zmuszeni do podjęcia decyzji i określenia stawek podatku od nieruchomości. Podatku, który jakby stanowi główne źródło naszych dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych. Wyliczyliśmy, że będzie to ok. 32% tych dochodów. Z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że właśnie rada gminy w drodze uchwały określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, jednakże stawki te nie mogą być wyższe niż te, które zostają określone corocznie obwieszczeniem Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych przyjętych na rok 2022 (M.P. z 2021 r. poz. 724). Przedstawię teraz Państwu treść projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. § 1. Określa się roczne stawki podatku od nieruchomości:

1) od gruntów;

a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1m² powierzchni – 1,03 zł,

b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych od 1 ha powierzchni – 5,17 zł,

c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m² powierzchni – 0,45 zł,

d) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 485), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania

przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego od 1m² powierzchni – 3,40 zł,

2) od budynków lub ich części od 1m² powierzchni użytkowej:

a) mieszkalnych – 0,85 zł,

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 25,70 zł,

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 12,04 zł,

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 5,25 zł,

e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 7,50 zł, z wyjątkiem garaży, dla których stawka wynosi 8,60 zł od 1m² powierzchni użytkowej,

3) od budowli – 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Traci moc uchwała Nr XX/189/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 26 listopada 2020r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022r. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą naliczenia podatku rolnego na 2022 r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Podatek rolny jest kolejnym znaczącym źródłem dochodów gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych. Średnią cenę skupu żyta na rok 2022 ogłoszono komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2021 r. Średnia ta wynosiła 61,48 zł za 1 dt. Z uwagi na to, że w znacznym stopniu obciążałaby naszych podatników podatku rolnego, w związku z powyższym chcę przedstawić projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą naliczenia podatku rolnego na 2022 rok. W § 1. Obniża się średnią cenę skupu żyta, będącą podstawą naliczania podatku rolnego na 2022 rok na obszarze Gminy Pakość, ogłoszoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2021r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2022 z kwoty 61,48 zł za 1 dt do kwoty 55,00 zł za 1 dt. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022r. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą naliczenia podatku rolnego na 2022 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie uchwalenia na 2022 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem uchwały jest uchwalenie na rok 2022 Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi i z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 5a ust. 1 i ust. 4 wymienionej przed chwilą ustawy, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi. I tutaj chciałbym zgłosić autokorektę. Projekt programu został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w dniu 17 listopada, w dniu 18 listopada wpłynęły uwagi Stowarzyszenia Rozwoju Sołectwa Łącko w gminie Pakość, które dotyczyły zapisów w programie. W związku z uwagami zgłoszonymi przez stowarzyszenie przychylił się pozytywnie i dokonaliśmy korekty. W rozdziale I, tam gdzie występuje cel główny i cele szczegółowe oraz w dziale III pkt 1 i 2, a także w dziale IV, tam gdzie w pkt 1 występuje słowo „w szczególności”, zostało w zaktualizowanej wersji załącznika to słowo, ten zwrot, usunięty. Ponadto w treści działu IV, tam gdzie są formy współpracy i sposób realizacji programu, zgodnie z uwagami stowarzyszenia, zmieniliśmy treść ppkt 7 w brzmieniu: „wyróżnienia dla organizacji pozarządowych w tym obejmowanie na wniosek organizacji honorowym patronatem Burmistrza Pakości / lub Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości, przedsięwzięć realizowanych przez organizacje pozarządowe. Dokonaliśmy jeszcze jednej korekty w dziale VI pkt 4, tam brakowało literki „t” w pkt 4. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie wraz z autokorektą uchwały w przedmiocie uchwalenia programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi na rok 2022.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia na 2022 rok Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem magazynowo-składowym, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 53/25, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie zabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem 53/25. Powierzchnia całkowita działki to 2862 m². Jest ona położona w miejscowości Wielowieś, oznaczona ewidencyjnie jako grunty rolne zabudowane klasy II. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą dla tej nieruchomości o numerze 39857. Z uwagi na kilkukrotne przeprowadzenie procedury sprzedaży, która zakończyła się wynikiem negatywnym ze względu na brak zainteresowania i wpłaty wadium, zasadnym jest przeznaczenie jej do wydzierżawienia z uwagi na umożliwienie dalszego zagospodarowania na cele rolnicze, na cele przechowywania płodów rolnych, i taki został złożony wniosek. Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony, dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony,

następuje w drodze przetargu, natomiast wojewoda lub rada, lub też sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zbycia tych gruntów. Z uwagi na zainteresowanie tylko jednego podmiotu prowadzącego działalność rolniczą, wydzierżawieniem tej nieruchomości, przygotowany został projekt w przedstawionym przeze mnie brzmieniu. Bardzo proszę Wysoką Radę o pozytywne jego przyjęcie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem magazynowo-składowym, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 53/25, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dla dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Pakości.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Z uwagi na otrzymaną skargę Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 20 października 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa ruchu drogowego dla dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Pakości, podjęcie przedmiotowej uchwały jest niezbędne w celu realizacji postanowień zawartych w art. 40 ust. 9 ustawy o drogach

publicznych. Zmianie ulegają zapisy uchwały w brzmieniu rocznych stawek opłaty za 1 m² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy urządzenia. W uchwale Nr XIII/116/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie 1m² pasa drogowego dla dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Pakości, wprowadza się zmianę w § 3, gdzie pkt 1 otrzymuje brzmienie: poza jezdnią 75,00 zł, § 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie: w jezdni – 100,00 zł. Pozostałe zapisy uchwały nie ulegają zmianie, zatem bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dla dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad nadmienił, że w związku ze zmianą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021r. poz. 1960) zachodzi konieczność ustalenia nowego wynagrodzenia dla Burmistrza Pakości. Przepis art. 36 ust. 1 – 4 i art. 38 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, iż burmistrzowi przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych, w tym: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, dodatek specjalny oraz dodatek funkcyjny. Zgodnie z art. 37 ust. 3 ww. ustawy maksymalne wynagrodzenie burmistrza nie może przekroczyć w okresie miesiąca 11,2-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe

na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Natomiast z przepisów art. 37 ust. 4 ustawy wynika, że minimalne wynagrodzenie burmistrza, nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego w przepisach rozporządzenia z dnia 25 października 2021 r. o wynagrodzeniu pracowników samorządowych. Tabela I stanowiąca załącznik nr 1 do rozporządzenia wskazuje maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego zatrudnionego na stanowisku burmistrza w gminie do 15 tys. mieszkańców w kwocie 10 250,00 zł i maksymalny poziom dodatku funkcyjnego w wysokości 3 150,00 zł. Zgodnie z § 6 rozporządzenia, osobie zatrudnionej na tym stanowisku przysługuje dodatek specjalny w kwocie wynoszącej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, ponadto dodatek za wieloletnią pracę uzależniony jest od długości wszystkich zakończonych okresów zatrudnienia pracownika. Łącznie maksymalne wynagrodzenie to kwota 19 470,00 zł. W związku z powyższym proponuje się miesięczne wynagrodzenie dla Burmistrza Pakości w następującej wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie – 8 200,00 zł,
- dodatek funkcyjny w kwocie – 2 520,00 zł,
- dodatek specjalny w wysokości 30 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – 3 216,00 zł,
- dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego w kwocie – 1 640,00 zł.

Jednocześnie traci moc uchwała Nr I/4/2018 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Pakości. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z wyrównaniem od 1 sierpnia 2021 r.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Katarzyna Tomczak

Chciałabym złożyć wniosek o zmianę i przegłosowanie wynagrodzenia płacy zasadniczej Burmistrza z minimalnej kwoty 8 200,00 zł na 8 500,00 zł i dodatku funkcyjnego z kwoty minimalnej 2 520,00 zł na 2 600,00 zł. Czyli wzrost byłby w wynagrodzeniu zasadniczym o 300,00 zł, w dodatku funkcyjnym o 80,00 zł. Łączna kwota podwyżki, byłoby to 554,00 zł. Nie jest to znaczny wydatek dla gminy, sądzę, że wizerunkowo Burmistrz Pakości korzystniej na tym by wyszedł.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja mam takie pytanie, w takim bądź razie Kasiu do ciebie, jako radnej. My na komisji ustaliliśmy jakby kształt tej uchwały i ty byłaś jedną z tych osób, które też to zaakceptowały, w tej naszej całej dyskusji i nie bardzo rozumiem takiej socjotechniki, która ma miejsce, ani tego piaru, tak mi się wydaje.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Nie, tutaj też przypatrzyłam się ościennym gminom i tak naprawdę mało która gmina, mało którzy radni w ościennych gminach zaproponowali burmistrzom minimalne. To jest tylko spowodowane tym.

Radna p. Barbara Białecka

Szanowni Państwo, tutaj trzeba bardzo rozważnie podchodzić do tych decyzji dlatego, że rok mamy wyjątkowy, budżet też niestety, jak to się mówi – przetrwania. Wiele dotacji nie wpłynęło, starania są duże ze strony gminy i rozumiem tutaj może zasadność, żeby ta pensja była rzeczywiście nie taka bardzo minimalna. Ale musimy też zwrócić uwagę na to, że pracownicy urzędu też podwyżek dawno nie mieli, a jeśli mieli to znikome, bo wiadomo nie ma z czego. Tak, że tutaj oszczędzamy na wszystkich, jak to się mówi. Minimalne kwoty, które ktoś otrzymał to są rzeczywiście wymuszone też takimi decyzjami, że ta najniższa krajowa wzrastała itd. Uważam, że naprawdę nie będziemy zwiększać tej kwoty dlatego, że nie ma z czego. Podatki wzrosły też dość znacznie, to nasi podatnicy też odczują. Musimy jakoś dalej przetrwać i myślę, że może późniejsze decyzje o jakiś podwyżkach by były zasadne, a dziś uważam, że no niestety, ale już bardziej nie możemy podwyższać tej pensji. Dziękuję.

Radna p. Renata Proskura

Ja tylko mam pytanie, jeżeli mamy teraz podwyżkę burmistrzowi z góry narzuconą, czy Pan Wiceprzewodniczący mógłby powiedzieć jaka to będzie kwota odgórnie narzuconej podwyżki? Wydaje mi się, że to jest ok. 5 tys. brutto, nie wiem czy dobrze myślę. Mi się wydaje, że to jest odgórnie narzucone, to nie są małe pieniądze dla tego naszego budżetu, który mamy, a faktycznie, jak tu koleżanka Białecka powiedziała pracownicy niektórzy pracują za najniższą krajową, a wiceburmistrz też nie ma wysokiej pensji, a każdy swoją pracę stara się i wykonuje dobrze. Z całym szacunkiem dla Pana Burmistrza, ale wydaje mi się, że ponad te 5 tys. brutto podwyżki narzuconej z góry, to nie są małe pieniądze dla naszego budżetu gminy. Bardzo dziękuję.

Adwokat p. Przemysław Juchacz

Nie ma tej uchwały teraz na wyświetlaczu, zasadnicza wypłata 8 500, dodatek funkcyjny 2 600 miałyby wynosić, z automatu ulegnie zwiększeniu również pkt 3 i 4, żebyście Państwo tego mieli świadomość.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem zmiany wynagrodzenia dla Burmistrza Pakości zgłoszonym przez radną p. Katarzynę Tomczak.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 1 radny:

Tomczak Katarzyna,

Głosów przeciwnych 9:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów wstrzymujących się 3:

Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Perdał Józef.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 1 głosem „za”, 9 głosami „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” odrzuciła wniosek radnej p. Katarzyny Tomczak w sprawie zmiany wynagrodzenia dla Burmistrza Pakości.

Przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Uważam, że bardzo niewdzięczna rola jest moja, przysłuchiwanie się tym dyskusjom, z tego powodu, że zarządzenie Rady Ministrów spowodowało to. Ja nie chciałem żadnych pieniędzy, wystarczyłyby mi takie pieniądze jakie miałem. Na życie po prostu mam i to mi wystarcza, ale muszę powiedzieć z ręką na sercu, że jako Rada uważam, że małe ma zaufanie do burmistrza. Nawet symbolicznie 5 zł dałaby więcej, nie to co najniższe. To co mi wiadomo, samorządy bogatsze od Pakości, nie będę mówił już jakie, dały maksymalną. Tak, że przykro będzie się spotkać z niektórymi burmistrzami na konwencji burmistrzów, „jak cię potraktowano, no po prostu po macoszemu”. Ja nie przyszedłem służyć miastu,

tylko przyszedłem służyć ludziom, z dobrego serca i dla mnie pieniążki się nie liczą i nie mam nic przeciwko temu, że jest ta kwota. Ale, tak jak powiedziałem, mam małe to, żeście mnie Państwo docenili tak a nie inaczej. Nie chodziło mi o pieniądze, tylko o samą zasadę. Na pewno może byłyby hejty albo nawet sprzeciwy, jeśli byłaby maksymalna. Biedna gmina Pakość burmistrzowi dali taką podwyżkę. Ale ja tego nie wymyśliłem i jeśli mam dostać więcej to przepraszam was wszystkich bardzo. Dziękuję.

Radna p. Barbara Bialecka

Ja tutaj jakoś tak jestem teraz zaskoczona tą odpowiedzią, bo my nic nie mamy do osoby Pana Burmistrza i ja osobiście to zaznaczyłam, że ja widzę starania ze strony i urzędu i pracy Pana Burmistrza. I to wszystko w innej sytuacji, inny wydział by miało, gdyby nasz budżet wyglądał trochę lepiej. A naprawdę w tym roku, jest to rok bardzo wyjątkowy, szczególnie że nie wiemy jak z subwencją, czy rzeczywiście ta subwencja oświatowa wpłynie czy nie będziemy za chwilę przed inną atrakcją, taką jak podwyżki itd. dla nauczycieli. Bo przecież wiadomo, jeśli ta ustawa wejdzie, tak samo jak tutaj ustawa jest wprowadzona, że musi być ta podwyżka. Tak samo będzie trzeba tamto zrobić i dlatego my tutaj bez żadnej urazy Panie Burmistrzu, z całym szacunkiem, ale również z szacunkiem dla wszystkich pracowników, im też byśmy chcieli jakieś podwyżki, gdyby było to możliwe, kiedyś przyznać. A obrażanie się, właściwie w tym wypadku na nikogo, to chyba zbędne. Dziękuję.

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad nadmienił, że w dniu 28 października 2021 r. (29 października 2021 r. data wpływu pisma) radny Michał Siembab złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości. Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 19 ust 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym w przypadku rezygnacji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rada podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia tej rezygnacji nie później niż w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji. Niepodjęcie uchwały, o której mowa w ust. 5, w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji przez przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji przez radę gminy z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała. Mając powyższe na uwadze przedkłada się stosowny projekt uchwały.

Przewodniczący obrad odczytał treść projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 11 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 2.

Proskura Renata, Tomczak Katarzyna.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Radny p. Radosław Siekierka

Ja na tym etapie chciałbym się na chwilę zatrzymać i podziękować Michałowi za tą pracę, żeby też jakby wyborcy to słyszeli. Szczerze, nie chciałbym żeby odszedł, natomiast szanuję jego wolę. Po przyjrzeniu się temu z bliska, stwierdzam, że go rozumiem. Natomiast przez ten okres trzech lat przypatrywałem się pracy kolegi i powiem tak, że dla mnie był w pewien sposób mentorem i przypatrywałem mu się ucząc się od niego i uważam, że kierował się wysokim poziomem kultury, dyplomacji, szacunku do innych ludzi. Miał duży poziom taktu i chciałbym oddać tutaj w swoim imieniu, bo nie mogę za wszystkich mówić, wielkie dziękuję.

Radny p. Michał Siembab

Bardzo dziękuję, to są miłe słowa. To stanowisko i zaufanie, którym mnie część z Państwa, ale mam wrażenie, że potem już było troszeczkę łatwiej, obarczyli na początku tej kadencji i ta funkcja, którą mi powierzyli, też chciałem ją zawsze wykorzystać do tego, żeby budować mosty porozumienia w gminie i żebyśmy niezależnie od tego jakie pomysły, jakie idee kiedykolwiek reprezentowaliśmy mogliśmy się czuć dumni z tego powodu i tego zaufania, którym nas wyborcy obarczyli. Dziękuję za te trzy lata pracy wspólnej, już się cieszę na to, żeby móc zasiąść w tych ławach między Państwem, bo nie ukrywam, że ta funkcja przewodniczącego jest pod tym względem trudna, że ze swojego zdania trzeba czasami też rezygnować. Mam nadzieję, że to przejście do ław spowoduje, że też tylko i wyłącznie moi wyborcy na tym skorzystają ze względu, że będę mógł tym bardziej, jakby odważniej reprezentować ich stanowisko. Jeszcze raz dziękuję, no i co, do roboty. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Były Panie Przewodniczący w imieniu nas wszystkich, całej władzy, która tu się znajduje, przed chwilą były również podziękowania od radnych, proszę przyjąć najlepsze podziękowania za Pana pracę, za służbę na rzecz naszej gminy i w dalszym życiu, i tutaj jeszcze będąc radnym wiele sukcesów, czego z całego serca Panu życzymy.

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia sposobu głosowania tajnego w wyborach przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad nadmienił, że w związku z rezygnacją dotychczasowego Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości z pełnienia ww. funkcji, zaszła konieczność przeprowadzenia wyborów wyłaniających nowego przewodniczącego Rady. Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy wybiera ze swojego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Zgodnie z § 37 ust. 4 załącznika Nr 5 do Statutu Gminy - Zasady i tryb działania Rady Miejskiej w Pakości, przyjętego uchwałą Nr IV/25/2003 Rady Miejskiej Pakości z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość, zasady głosowania tajnego określa regulamin, przyjęty odrębną uchwałą. Przedstawiony Państwu w materiałach sesyjnych projekt regulaminu określa przepisy ogólne przeprowadzenia głosowania za pomocą kart oraz zasady głosowania w przypadku zgłoszenia jednego kandydata i w przypadku zgłoszenia co najmniej dwóch kandydatów. Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący obrad przedstawił treść projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Radny Orzechowski Jacek opuścił salę obrad.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie określenia sposobu głosowania tajnego w wyborach przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 – wybór przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

Zgłaszanie kandydatów na funkcję przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska wybiera ze swego grona przewodniczącego bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

Poprosił radnych o podawanie kandydatur na funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

Radna p. Barbara Białecka zgłosiła kandydaturę p. Tomasza Oseta uzasadniając wybór tym, że jest bardzo zaangażowany w prace rady i jest to dobra kandydatura.

Radny p. Józef Perdał zgłosił kandydaturę p. Katarzyny Tomczak uzasadniając wybór tym, że jest aktywna podczas sesji i ma nadzieję, że będzie dobrym kandydatem.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie na funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad stwierdził, że na funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości zgłoszeni zostali kandydaci:

1. p. Tomasz Oset,
2. p. Katarzyna Tomczak.

Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący obrad poprosił o podawanie kandydatur do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Zgłoszono kandydatury:

Radny p. Michał Siembab zgłosił radną p. Barbarę Białecką.

Radna p. Joanna Błaszak zgłosiła radną p. Renatę Proskurę.

Radny p. Jerzy Joachimiak zgłosił radnego p. Radosława Siekierkę.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Przystąpiono do przegłosowania składu Komisji Skrutacyjnej.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecką Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” powołała Komisję Skrutacyjną w składzie: p. Barbara Białecką, p. Renata Proskura, p. Radosław Siekierka.

Przewodniczący obrad poprosił członków Komisji Skrutacyjnej o przygotowanie kart do głosowania.

W związku z powyższym ogłosił przerwę w obradach.

Przewodniczący obrad poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o podanie procedury głosowania, rozdanie kart, a radnych o dokonanie wyboru.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej p. Radosław Siekierka przedstawił zasady głosowania w wyborach na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości. Głos będzie ważny gdy wyborca postawi znak „X” przy nazwisku jednego kandydata lub wstrzyma się od głosu. Głos będzie nieważny gdy wyborca postawi znak „X” przy nazwisku większej liczby kandydatów, lub wyborca nie postawi znaku „X” przy nazwisku żadnego kandydata.

Obecni na sesji radni w kolejności alfabetycznej pobrali karty do głosowania i dokonali aktu wyboru.

Komisja Skrutacyjna zebrała i policzyła głosy.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej p. Radosław Siekirka odczytała protokół z obliczenia głosów oddanych w głosowaniu w wyborach Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

Minimalna liczba głosów do dokonania ważnego wyboru Przewodniczącego Rady, zgodnie z § 5 Regulaminu wynosi 7.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Głosów ważnych oddano 13, głosów nieważnych oddano 0, głosów wstrzymujących się oddano 1.

Kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów za wyborem:

1. p. Oset Tomasz – 7 głosów,
2. p. Tomczak Katarzyna – 5 głosów.

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że kandydat, radny p. Tomasz Oset uzyskał wymaganą liczbę głosów i został wybrany na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

/protokół z obliczenia głosów stanowi zał. do protokołu/

Przystąpiono do przegłosowania projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekirka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości.

/projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu/

Przewodniczący obrad poprosił nowo wybranego Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości Pana Tomasza Oset o zajęcie miejsca za stołem prezydialnym.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowna Rado, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący.

Serdeczne gratulacje, człowiek z mojego ugrupowania - Wspólnota dla mieszkańców Pakości, zostaje przewodniczącym. Tak, że cieszę się, bardzo się

cieszę, że dwóch ludzi z mojego komitetu, ja zostaję burmistrzem a mój kolega przewodniczącym. Gratulacje, i liczę na dobrą współpracę.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Oset

Szanowni Mieszkańcy, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, serdecznie dziękuję za zaufanie, którym mnie obdarzyliście. Będę się starał podobnie prowadzić obrady oraz prace rady, jak mój poprzednik, co będzie strasznie trudne, bo podniósł bardzo wysoko poprzeczkę. Natomiast w każdym działaniu będę miał na uwadze dobro mieszkańców i dobro gminy, bo to jest najważniejsze, po to nas wybrano tutaj i po to się tutaj znaleźliśmy. Jeszcze raz dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset przejął prowadzenie obrad sesji.

Do pkt. 18 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Nie wniesiono wniosków i informacji.

Do pkt. 19 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.
Protokolant: A.E.

**Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Marek Szymborski