

**Protokół nr XXVII/21
z XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 28 października 2021 r.
w godz. 14.30 – 17.35**

Obradom XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2021 r. poz. 1372/ otworzył XXVII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 15 radnych, co stanowi 100% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Burmistrz Pakości Zygmunt Groń oraz Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Siembab pogratulowali druhowi Michałowi Dolacińskiemu uzyskania tytułu Strażak Ochotnik roku 2021 województwa kujawsko-pomorskiego.

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Inowrocławskiemu,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej p. Danuty Jagodzińskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Pakość za rok szkolny 2020/2021,
 - wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja.
13. Wolne wnioski i informacje bieżące.
14. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad zaproponował zmianę do porządku obrad.

Prokurator Rejonowy w Inowrocławiu w dniu 20 października 2021r. (data wpływu do urzędu) wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pakości skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na zapisy uchwały Nr XIII/116/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dla dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Pakości. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stanowi, iż organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest przekazać skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W związku z powyższym zaproponował w pkt 12 porządku obrad wprowadzenia projektu uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Pozostałe punkty porządku obrad przyjmą kolejną numerację.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Proponuję zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie dwóch dodatkowych projektów uchwał. Można by to zrobić w punkcie 14 i 15 dzisiejszej sesji oraz proponuję wyznaczenie 15 minutowej przerwy, aby każdy z radnych mógł zapoznać się z projektem tych uchwał.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Czego te uchwały dotyczą?

Radna p. Katarzyna Tomczak

Pierwsza, uchwała dotyczy uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość, podejmowaliśmy ją w czerwcu tego roku. To jest zamiana działki nr 168 na dwie inne działki nr 3/207 i 3/209 przy ul. Fabrycznej. Druga uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego gruntu Gminy Pakość do własnie tej niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 168.

Radny p. Tomasz Oset

Wyraził opinię, że do porządku obrad powinien być wprowadzony tylko projekt, który został zgłoszony na 7 dni przed terminem sesji. Zgłosił wniosek o przesunięcie dyskusji nad tymi projektami na następną sesję. (dźwięk niewyraźny)

Adwokat p. Przemysław Juchacz

Odnosnie zmiany porządku obrad, zostały zgłoszone dwie propozycje zmiany porządku obrad. Każda z tych propozycji powinna być głosowana indywidualnie,

oczywiście kiedy Szanowna Rada podejmie uchwałę o zmianie porządku obrad, to bym sugerował głosowanie tych poszczególnych uchwał odrębnie, a dopiero potem przyjęcie całego porządku obrad. Rada będzie mogła te uchwały do porządku obrad dzisiaj wnieść, w ten sposób. Aczkolwiek uchwały nr 2 i 3, w tej chwili zgłoszone, te uchwały były bardzo nieprecyzyjne, bo uchwała nr 1, którą Pan Przewodniczący wskazywała wyraźnie mówiła czego dotyczy i jaka jest przyczyna w chwili obecnej wprowadzenia do porządku obrad. Natomiast tu bym prosił, żeby Pani radna bardziej określiła czego te uchwały dotyczą.

Radny p. Tomasz Oset
(dźwięk niewyraźny)

Radna p. Katarzyna Tomczak

Tak, wnioskodawcą jestem ja, omawialiśmy też na komisji, ja prosiłam, żeby ta uchwała weszła na dzisiejszą sesję. Podejrzewam, że to też zostało zaprotokołowane, dlatego też powiedziałam, że chciałabym wyznaczenia 15 minutowej przerwy w międzyczasie przed podjęciem tych uchwał, żeby każdy z radnych mógł się z nimi zapoznać. Mogę przeczytać teraz czego dotyczą te uchwały.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Chwileczkę, tylko inicjatywa uchwałodawcza nie przysługuje jednemu radnemu według statutu. Więc, ja proponuję takie rozwiązanie, przegłosujemy wniosek p. Tomasz Oseta o przesunięcie dyskusji na temat tych punktów na kolejną sesję i zajmiemy się tymi projektami w komisjach. Czy jest taka zgoda Państwa radnych?

Adwokat p. Przemysław Juchacz

Jeżeli te dwie uchwały 2 i 3 nie zostały poparte określoną liczbą radnych, to z uwagi na brak elementu formalnego nie mogą być dzisiaj wprowadzone do porządku obrad. Natomiast nie dotyczy to tej uchwały nr 1, której inicjatorem jest Przewodniczący Rady.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił wznowienie obrad. Poinformował, że w międzyczasie uzyskał informację o zmianie sytuacji i oddał głos radnej Katarzynie Tomczak.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Tak, też dowiedziałam się, że sytuacja się zmieniła, zatem wnoszę uchwałę jako grupa radnych. Jestem to ja Katarzyna Tomczak, p. radna Joanna Błaszak, p. radny Ryszard Kuflewicz i p. radna Renata Proskura.

Radny p. Tomasz Oset

Ja tylko tak na zakończenie, ponieważ mam nadzieję, że mieszkańcy słyszą, że 15 minut temu to była uchwała Pani radnej a teraz jest uchwała już czterech radnych, no to na pewno da coś do myślenia.

Nie wniesiono innych uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem do pkt 12 porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem radnego Tomasza Oset o przesunięcie dyskusji nad zaproponowanymi przez grupę radnych projektami uchwał na następną sesję Rady Miejskiej.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 5 radnych:

Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz.

Głosów przeciwnych 2:

Siembab Michał, Tomczak Katarzyna.

Głosów wstrzymujących się 5:

Augustyn Mariusz, Jagodzińska Danuta, Orzechowski Jacek, Siekierka Radosław, Szymborski Marek.

Z przyczyn technicznych nie oddali głosu radni:

Błaszak Joanna, Perdał Józef i Proskura Renata.

Pozostali radni również zgłosili problemy techniczne, twierdząc, że urządzenie nie działa w taki sposób jak by chcieli zagłosować.

Dla sprawdzenia sytemu poproszono radnych o ponowne włączenie urządzeń do głosowania.

W związku z kłopotami technicznymi przewodniczący obrad zarządził ponowne głosowanie nad wnioskiem radnego Tomasza Oset.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 4 radnych:

Bialecka Barbara, Joachimiak Jerzy, Oset Tomasz, Siembab Michał.

Głosów przeciwnych 4:

Błaszak Joanna, Kuflewicz Ryszard, Proskura Renata, Tomczak Katarzyna.

Głosów wstrzymujących się 7:

Augustyn Mariusz, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Szymborski Marek.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 4 głosami „za”, 4 głosami „przeciw”, 7 głosami „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek radnego Tomasza Oset o przesunięcie dyskusji nad zaproponowanymi przez grupę radnych projektami uchwał na następną sesję Rady Miejskiej.

Przewodniczący obrad poprosi radną p. Katarzynę Tomczak o przypomnienie tytułu uchwały.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Pierwsza uchwała uchylająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy na niezabudowaną nieruchomość gruntową, oznaczoną jako dz. nr 3/207, stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w Pakości przy ul. Fabrycznej oraz na prawo użytkowania wieczystego osób fizycznych do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 3/209, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Fabrycznej. Nasz wniosek o uchylenie tej uchwały jest spowodowany tym, że moim zdaniem i grupy radnych, którzy byli razem ze mną, gmina na tym traci. Gmina oddaje 0,3784 ha a dostaje tylko 0,0491 czyli prawie 90% mniej. Chciałam tylko powiedzieć dlaczego nasza prośba o wprowadzenie tego do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad ww. projektu uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 10 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 4:

Białęcka Barbara, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek,

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 10 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującym się” wprowadziła w pkt 14 porządku obrad projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy na niezabudowaną nieruchomość gruntową, oznaczoną jako dz. nr 3/207, stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w Pakości przy ul. Fabrycznej oraz na prawo użytkowania wieczystego osób fizycznych do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 3/209, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Fabrycznej.

Radny p. Tomasz Oset

Poprosił jeszcze raz o interpretację p. Mecenasa, czy to jest zgodne z § 28 pkt 4 i 5 statutu Gminy?

Adwokat p. Przemysław Juchacz

Zgodnie z § 28 ust. 4 statutu projekt uchwały powinien zostać przedłożony radzie wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały. Natomiast w ust. 6 projekty uchwał są opiniowane co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego lub adwokata. Bo wiem, że takie było zastrzeżenie Pana radnego. Ja z tą uchwałą jeszcze zapoznam się, kiedy przerwa będzie, i będę miał możliwość również nanieść uwagi ewentualne i wskazać czy są błędy merytoryczne czy pod względem formalno-prawnym uchwała jest możliwa do podjęcia przez Szanowną Radę. Natomiast ust. 7 stanowiący, że projekty uchwał opiniują właściwe komisje rady, a także burmistrz – w przypadku wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą przez inne osoby niż burmistrz. Myślę, że w ramach przerwy takie spotkanie krótki komisji będzie można również odbyć

Przewodniczący obrad poprosi radną p. Katarzynę Tomczak o zabranie głosu.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Kolejna uchwała jest w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy. Tak króciutko wyjaśnieniem, na tą działkę jest bardzo duże zainteresowanie i, żeby ktoś mi nie zarzucił, że działam na szkodę mieszkańców, gmina na sprzedaży tej działki może tak na prawdę bardzo dużo tylko zyskać a nic nie stracić.

Radny p. Tomasz Oset

Jeżeli nie przejdzie uchwała o tym, że my anulujemy tamtą uchwałę, która jest na zamianę, nie możemy teraz podejmować uchwały, że sprzedajemy, bo to jest zależność taka.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Tu podzielam Pana zdanie, ale będziemy głosować nad tą uchwałą o odrzuceniu tamtej uchwały później a potem nad kolejną o sprzedaży, więc ja myślę, że jeszcze temat na dyskusję na etapie przerwy będzie.

Adwokat p. Przemysław Juchacz

Oczywiście tutaj nie możemy uprzedzać tego czy uchwała pierwsza zaproponowana przez grupę radnych zostanie podjęta, dlatego druga propozycja zmiany porządku obrad z tego względu nie może być odrzucona. Oczywiście jest to, że podczas głosowania poszczególnych uchwał okaże się, że uchwała zaproponowana przez grupę radnych numer 1 nie zostanie podjęta, nie zostanie przegłosowana przez Szanowną Radę, to oczywiście jest, że uchwała druga nie będzie miała racji bytu. Już taką sytuację na sesji rady gminy mieliśmy bodajże dwie sesje temu.

Przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad drugiego projektu uchwały zaproponowanego przez grupę radnych.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 9 radnych:

Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 2:

Oset Tomasz, Siembab Michał.

Głosów wstrzymujących się 4:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Siekierka Radosław, Szyborski Marek.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 9 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującym się” wprowadziła do pkt 15 porządku obrad projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad po wprowadzonych zmianach.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 11 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz,

Głosów wstrzymujących się 3:

Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującym się” przyjęła proponowany porządek obrad XXVII sesja Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła protokół XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałbym poinformować Szanowną Radę o ukończonych inwestycjach. I tak, przebudowa drogi 700 m Wielowieś-wiatrak, gdzie została oddana już do użytku. Zakończenie układania chodnika przy ul. Fabrycznej, ponad 400 m. Zrobiono również pieszojezdnę przy ul. Wyszyńskiego - 295 m. W trakcie przebudowy jest płyta Rynku, na 10 grudnia jest planowane zakończenie tych prac. Dwa z trzech złożonych przez gminę Pakość projektów do Polskiego Ładu otrzymały dofinansowanie w łącznej kwocie 11 210 tys. Tak, że muszę tu się pochwalić, że jesteśmy liderami w Powiecie Inowrocławskim. Przy okazji chciałbym bardzo podziękować moim współpracownikom i obsłudze urzędu za te dobrze zrobione projekty, które zostały docenione. Pierwszy dotyczy budowy sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej na terenie miasta i gminy Pakość, kwota przeznaczona dofinansowania wynosi 3 705 tys. zł. Zadanie to obejmuje budowę sieci sanitarnej i deszczowej w ulicy Hankiewicza, Krótkiej, Kwiatowej, Leszczyńskiego, Mogileńskiej i Polnej, części ul. Radłowskiej oraz części miejscowości Radłowo wraz z odbudową nawierzchni, i również sanitarnej w miejscowości Jankowo. Drugi etap dotyczy zagospodarowania terenu osiedla ul. Działyńskich w Pakości i ulic przyległych, koszt dofinansowania to kwota 7 505 tys. zł. Zadania obejmować będą budowę sieci kanalizacyjnej, sanitarnej, przebudowę istniejącej pompy ściekowej i budowę sieci kanalizacyjno-deszczowej oraz utwardzenie kostką betonową sieci dróg o nawierzchni gruntowej. Jeśli chodzi o sieć kanalizacyjną, to mamy skanalizowane zaledwie 58% w mieście Pakości, a średnia wojewódzka wynosi w granicach 80%. W tej części mamy duże zaległości. Chciałbym wymienić największe inwestycje ostatnich lat. Budowa tzw. małej obwodnicy, dofinansowanie 3 420 tys. trzeba było dołożyć z własnych środków 50%. Utworzenie Parku Kulturowego Kalwaria Pakoska, koszt 12 mln, dofinansowanie 7 800 tys. zł, 65% dofinansowania, 35% trzeba było wyłożyć z własnej kasy gminy. Dlatego jestem dumny i bardzo zadowolony, że udało się zdobyć aż taką dużą kwotę na wymienione inwestycje, przy tak małym

dofinansowaniu własnym, które będzie wynosić 5% z naszego budżetu. Mogę się pokusić o stwierdzenie, że te 95% dofinansowania z Polskiego Ładu jest najwyższe od czasów powojennych, na rzecz samorządu pakoskiego. Za to jestem bardzo wdzięczny stronie rządowej za tak duże dofinansowanie. Następna sprawa to budowa budynku wielorodzinnego przy ul. Fabrycznej, inaczej można powiedzieć Rybitwy, bo to za płotem już będą Rybitwy. Jest już przygotowana dokumentacja, w przyszłym tygodniu przetarg zostanie ogłoszony na budowę tego budynku. Również chciałem podkreślić, że na 18 grudnia, jeśli pandemia pozwoli, planujemy, tu już na tym nowym Rynku, bo płyta na pewno będzie skończona, z kwiatami, z krzewami może być różnie, w zależności od pogody, ale to można dosadzić na wiosnę, planujemy taką gwiazdkę, gdzie Stowarzyszenie Przedsiębiorców chce ufundować 1600 paczek, a z naszej strony chcemy zrobić jakby taką wigilię dla mieszkańców miasta i gminy Pakość. I oczywiście imprezę taką gdzie będą kolędy, będzie wesoło, jeśli oczywiście pandemia pozwoli na to. 22 grudnia planujemy spotkanie z przedsiębiorcami w ośrodku kultury, jeśli – znowu podkreślę - pandemia pozwoli, a na koniec tego roku 31 grudnia na Rynku Sylwester dla mieszkańców miasta i gminy Pakość. Co by nie powiedzieć dużo się działo i dzieć się będzie w naszej ukochanej Pakości. Dziękuję.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Chciałbym pogratulować takich wielkich pieniędzy na infrastrukturę, szczególnie kanalizacyjną, bo to rzeczywiście jest zastrzyk 11 mln, ale też chciałbym prosić Pana Burmistrza, bo zbliżamy się do opracowywania budżetu na przyszły rok. Nie może być tak, że w XXI wieku mieszkania należące do zasobów gminy nie mają nawet ubikacji. Są mieszkania, których właściciele muszą we wiadro się załatwiać. Co nam po takiej wielkiej kanalizacji, jak niektórzy nie będą mogli nawet odprowadzić swoich nieczystości. Żeby wziąć to na serce i w tych mieszkaniach gdzie nie ma ubikacji, ja już nie mówię o łazience, tylko o zwykłej ubikacji, a należących do zasobów gminy Pakość, żeby te środki się znalazły.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowny Panie radny, wiadoma sprawa, że od razu Krakowa nie zbudowano i Pakości nie przekształci się w miasteczko miodem i mlekiem płynące. Ale zgadzam się w stu procentach, że godność człowieka i warunki w jakich niejedni mieszkańcy żyją, należy nad tym się po prostu zastanowić, ale to co mówimy najważniejsze są właśnie te środki, pieniążki a wiecie Państwo, że nasz zasób gminy jest taki a nie inny i można powiedzieć, że Państwo jako radni też ustalacie to a my wykonujemy. Ale chcę pocieszyć, być może, że tak będzie jeśli nasze plany się spełnią wspólnie z Przedsiębiorstwem Usług Gminnych, Pan prezes już zadeklarował, że nie z pieniążków urzędu, tylko przedsiębiorstwo będzie właśnie budować łazienki i pomagać mieszkańcom, którzy żyją w niegodnych warunkach

i z tym z Panem jak najbardziej się zgadzam. I zrobimy wszystko, żeby po prostu to zrealizować. Nie tylko przy naszej pomocy, ale przy wielu innych inicjatywach. Bardzo dziękuję za ten głos, ale jest taka sytuacja a nie inna. Dziękuję.

Radny p. Jacek Orzechowski

Czy pod ten projekt można podciągnąć kolektory, który idzie przez łąkę między Rynkiem a ulicą Szkolną. Tam ten kolektor co chwilę zarywa się i ludzie mają kłopot z tymi działkami, bo tam cały czas im wybijają fekalia przy dużych opadach deszczu. Czy pod ten projekt nie można podciągnąć tego kawałka 300 – 400 metrów?

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Raczej nie, bo wymagałoby to nowego pozwolenia na budowę, całej dokumentacji dodatkowo. Ale ja znam ten temat Panie Jacku, możemy wspólnie do projektu budżetu ten temat dorzucić również.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja też mam informację, pracownik urzędu twierdzi, że w przyszłym roku ta sprawa będzie rozwiązana z inicjatywy Przedsiębiorstwa Usług Gminnych. Mam nadzieję, że definitywnie będzie sprawa zakończona i skończą się problemy z kanalizacją między ulicą Szeroką a ulicą Barcińską.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Słuszna uwaga Panie radny Joachimiak z tego powodu, że Pan prezes Przedsiębiorstwa Usług Gminnych już dawno deklarował, że to będzie zrobione, tylko największy problem tkwi, że trzeba przechodzić przez własności posesji przy ulicy Szkolnej i ta sprawa jeszcze dokończona nie jest. Jeśli będzie dokończona nie potrzeba żadnych projektów, w ramach Przedsiębiorstwa Usług Gminnych ten nowy rurociąg będzie zrobiony o czym Pan prezes zapewniał. Trzeba się dogadać z właścicielami tych gruntów, to jest najważniejsza sprawa. A środki, to już nie potrzebujemy się martwić, ze środków naszej kasy miejskiej.

Radny p. Roman Kacprzak

Czy nasze gminne wioski są też wzięte pod uwagę przyszłościowo w tym projekcie skanalizowania całego miasta no i gminy. Czy to będzie dalej w niedługim czasie, czy zostanie tylko na obszarze miasta Pakości?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie radny, w drugim etapie właśnie tego Ładu przewidujemy wioski. Przede wszystkim na pierwszym miejscu są drogi. Tak jak tu Pani Barbara kiedyś sugerowała, ja jestem też za tym, pierwsza droga to Gorzany-Rybitwy, tylko jest problem cały czas z właścicielami, żeby metr gruntu oddali pod tą drogę i tu jest cały problem. W najbliższych dniach będzie projekt drogi Radłowo-Szeroki

Kamień i to już sprawa można powiedzieć prawie załatwiona. Jeśli nie będzie zgody mieszkańców Gorzan i Rybitw to ta sprawa będzie odwlekana, a szkoda. Ale do tego Ładu po prostu wrzucimy tą drogę też, i oczywiście Kościelec – Mimowola, i również to co Pan radny powiedział, że kanalizacja ale przede wszystkim też droga Rycerzewko i tam w polu do jakiejś Pani, nie będę wymieniał nazwiska, ale Pan radny z pewnością wie. Tak, że w następnym projekcie tego Ładu właśnie te drogi będziemy procedować. Teraz też żeśmy procedowali, ale nie było akceptacji, ale w następnym rozdaniu również będziemy to proponować i na przyszłość również wioski. Tak jak widzicie Państwo część Radłowa, część Jankowa. Tak, że o wioskach też myślimy, na pewno o wioskach nie zapomnimy, bo czym więcej kanalizacji, tym jeśli byśmy mieli tą własną oczyszczalnię, co planujemy, to byłyby mniejsze koszty płacenia za ścieki. Dziękuję.

Radny p. Roman Kacprzak

Chodzi o drogę Rycerzewko-Smyrnia, tak?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Tak, też jest wpisana, jak najbardziej. I w następnych wnioskach jakie będziemy składać ta droga też będzie. A które zostaną zakwalifikowane to nie od nas będzie zależeć, tylko od strony rządowej.

Radny p. Roman Kacprzak

W Rycerzewku na pewno nie będzie problemu z przekazaniem gruntu, jeżeli by było za wąsko albo coś takiego.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja z działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym interpelacje złożyli radni: p. Joanna Błaszak, p. Jerzy Joachimiak.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Inowrocławskiemu.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym przedstawić projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Inowrocławskiemu. Pomoc rzeczowa dotyczyłaby opracowania dokumentacji na budowę chodnika przy drodze powiatowej nr 2401C relacji Mokre-Krzekotowo-Pakość, ul. Mogileńska. Z uwagi na poprawę bezpieczeństwa poruszających się po tym terenie mieszkańców, w związku z tym, że chodnik ten przylega do drogi powiatowej, ustawa o finansach publicznych umożliwia nam wsparcie finansowe dla Powiatu Inowrocławskiego. Przedstawię teraz Państwu treść uchwały. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Inowrocławskiemu podjęta na podstawie art. 10 ust. 2 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 7 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, uchwała się, co następuje: § 1. Udziela się z budżetu Gminy Pakość pomocy rzeczowej dla Powiatu Inowrocławskiego, polegającej na wykonaniu i przekazaniu dokumentacji projektowej dla zadania „Rozbudowa pasa drogi powiatowej nr 2401C relacji Mokre-Krzekotowo-Pakość, ul. Mogileńska od km 4+220 do km 4+770”. § 2.1. Pomoc rzeczowa, o której mowa w § 1, zostanie sfinansowana ze środków budżetu Gminy Pakość w 2021 r. Ust. 2. Wartość pomocy rzeczowej wynosi 10 000,00 zł. § 3. Szczegółowe warunki udzielenia pomocy rzeczowej zostaną określone w umowie, zawartej pomiędzy Gminą Pakość a Powiatem Inowrocławskim. § 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Inowrocławskiemu.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym przedstawić Państwu projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Pakość na rok 2021. W związku z tym, że otrzymaliśmy dotację z tytułu pomocy finansowej w dziale 010 rolnictwo i łowiectwo w kwocie 16 000,00 zł, jest to dotacja Województwa Kujawsko-Pomorskiego, którą gmina otrzymała na konserwację rowu melioracyjnego w Wielowski. Zadanie ma być realizowane przez spółkę wodną, zatem środki te zostaną wprowadzone do załącznika nr 1, czyli załącznik określający plan dochodów oraz do załącznika nr 2, gdzie przedstawiamy Państwu klasyfikację, w której wprowadzamy wydatek w formie dotacji dla spółki wodnej. Przyjęcie dotacji celowej w ramach programów z udziałem środków europejskich w dziale 926 kultura fizyczna w kwocie 12 000,00 zł, środki z rozliczenia projektu finansowanego z udziałem środków unijnych, chodzi o zagospodarowanie terenu w Dziarnowie i przypomnę, że środki te zostaną przekazane na realizację dodatkowych prac przy zagospodarowaniu terenu przy ul. Fabrycznej. Temat był omawiany na komisji, gdzie wprowadziłam Państwa w błąd, że chodzi o większą kwotę, natomiast mam ustalenia tutaj od pracownika, że jest to kwota 12 000,00 zł tak, że tutaj konieczna zmiana. Zwiększenie pozostałych dochodów Szanowni Państwo na kwotę 27 273,57 zł, są to dochody związane z wpływami z opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, środki te zostaną przeznaczone na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi, które zostały wpisane do właściwego załącznika. Ponadto korekta pozostałych dochodów o kwotę 3 800,00 zł w związku z ich niewykonaniem i przeniesienie w planie dochodów na kwotę 43 951,93 zł, przeniesienie związane z korektą klasyfikacji budżetowej. Dotyczy to m.in. zmiany rozdziału w przypadku otrzymania opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów

alkoholowych w obrocie hurtowym. Szanowni Państwo, zmiany te powodują zwiększenie planu dochodów na łączną kwotę 51 473,57 zł. W tej samej wysokości proponujemy zmianę planu wydatków w związku z tym, że jest to wartość tożsama, zatem zmiana ta nie powoduje zmiany wyniku budżetu. Podsumowując, Szanowni Państwo dochody budżetu gminy na 2021 rok po wprowadzeniu przedstawionych przeze mnie zmian stanowiłyby kwotę 48 911 396,04 zł, wydatki budżetu gminy na 2021 rok stanowiłyby kwotę 56 464 898,14 zł. tak jak wspomniałam wynik budżetu nie ulega zmianie, zatem stanowi deficyt w kwocie 7 553 502,10 zł i tutaj źródła jego finansowania również nie uległy zmianie. Zmianie ulega załącznik inwestycyjny, które został Państwu przedstawiony pod numerem 3 do niniejszej uchwały. Zmiany dotyczą funduszu sołectkiego, które zostały przedstawione w załączniku nr 4. Załącznik dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, tutaj te zmiany przedstawiliśmy w załączniku nr 5. Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych przedstawiliśmy w załączniku nr 6. Wprowadzamy Szanowni Państwo nowy załącznik, plan finansowy dochodów i wydatków realizowanych w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID – 19. Są to środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych m.in. i to zostało Państwu przedstawione w załączniku nr 7. Tam przedstawiamy jakie dochody gmina z tego tytułu otrzymała i jakie wydatki będą realizowane z tych środków przeciwdziałania COVID-owi. Limity Szanowni Państwo też nie ulegają zmianie utrzymujemy te limity, które były wpisane do § 13 i 14 pierwotnej uchwały budżetowej. Szanowni Państwo, myślę, że tyle z mojej strony, bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szyborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poinformował, że Prokurator Rejonowy w Inowrocławiu w dniu 7 października 2021 r. wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pakości skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na zapisy § 4 ust. 1 pkt 4 i ust. 3, § 5 art. 5 i 7, § 6 ust. 2, § 8 ust. 2-5 „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2021”, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXII/210/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2021. Zarzucił naruszenie przepisów prawa poprzez: zamieszczenie w treści uchwały przepisów regulujących sprawę wykraczające poza upoważnienia ustawowe; powtórzenie przepisów zawartych w innych, wyższych rangą aktach prawnych oraz niewypełnienie obowiązku w zakresie uregulowania opieki nad wolno żyjącymi kotami. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest przekazać skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy ww. ustawą.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Bardzo dobrze się zapoznałem, za równo z treścią skargi jak i odpowiedzią i brakuje mi tutaj zasadniczej odpowiedzi na zasadniczą rzecz, którą tutaj prokurator zarzucił, mianowicie on zarzucił, że opieka nad wolno żyjącymi kotami realizowana jest poprzez wolontariuszy i organizacje, i na tym koniec. Nie wskazano sposobu ustalania miejsca przebywania wolno żyjących kotów na terenie gminy ani sposobu realizacji obowiązku ich dokarmiania poprzez określenie miejsc, częstotliwości dokarmiania, kto to ma robić. W referacie, który był

w lutym przedstawiany, kiedy przyjmowaliśmy tę uchwałę było wskazane, że cały czas się mówi o wolontariuszu. Wolontariusz sam w sobie nie istnieje. Wolontariusz zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jest albo przy organizacji pozarządowej, albo przy organie administracji publicznej. Jeżeli jest przy organie administracji publicznej, czyli gminie, no to powinien być jakiś koordynator, żeby mieszkańcy wiedzieli do kogo się zgłosić po karmę, gdzie zawieźć zwierzę chore. A program ten zafundował nam, oczywiście w 2020 roku takie kurioza, czytuję ze sprawozdania z tamtej rady, że w 2020 roku udzielono pomocy 3 psom za łączną kwotę 3 400,00 zł, przy czym pies z Wielowisi 460,00 – wyleczony, pies z Łącka musiał być uspijony i za to zapłaciła gmina 1 174,00 zł. Nie wiem, chyba z kremacją, albo z pomnikiem razem. Jedna osoba oddała do schroniska 39 kotów, za co gmina zapłaciła 3 825,00 zł. Nie wiadomo na jakiej podstawie akurat ta osoba oddała, czy to były jej koty? Ta uchwała, zresztą ja byłem jeden przeciwko przyjęciu tej uchwały w lutym, ma poważne błędy i w tej odpowiedzi na te poważne, oprócz powtórzeń, bo to są drobiazgi, na te poważne zastrzeżenia, gdzie nie wiadomo dokładnie gdzie i kto rozdysponowuje te pieniądze i na jakich zasadach, gmina się nie ustosunkowała do tego, dlatego ja będę głosował przeciwko.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 9 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Oset Tomasz, Siekierka Radosław,

Głosów wstrzymujących się 0.

Augustyn Mariusz, Kacprzak Roman, Proskura Renata, Siembab Michał.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 9 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że ustawa o samorządzie gminnym nakłada na organ stanowiący, jako podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych, obowiązek przyjęcia w terminie do dnia 30 października każdego roku informacji o: osobach które złożyły oświadczenia majątkowe lub złożyły je po terminie, nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia oraz działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Poinformował, również że osoby zobowiązane do składania takiego oświadczenia, złożyły je w ustawowym terminie, nieprawidłowości nie stwierdzono.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Radny p. Radosław Siekierka opuścił salę obrad.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Statutowej p. Danutę Jagodzińską.

Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Mamy dziś do podjęcia uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość. Proszę Państwa Statut Gminy Pakość został podjęty uchwałą Nr IV/25/2003 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 20 lutego 2003 roku. Dzięki pracy komisji, dzięki współpracy z biurem rady dzisiaj pochylamy się nad ogłoszeniem tekstu jednolitego tego statutu, ponieważ zmian w statucie było bardzo wiele, omawiałam to już niejednokrotnie. Zmiany w statucie miały miejsce uchwałami Rady Miejskiej w roku 2003, w roku 2006, w roku 2008, w roku 2020, a także w roku 2021. Stąd też gdyby ktokolwiek, czy to mieszkaniec gminy Pakość, czy to ktokolwiek z nas chciałby mieć do wglądu tekst, który przeczyta się w sposób prosty, jasny, sprawiłoby to oczywiście każdemu ogromny problem, bo należałoby rozłożyć wiele, wiele uchwał niejednej nawet Rady Miejskiej w Pakości, aby móc ocenić jak brzmi odpowiednia regulacja. Stąd też pochyliliśmy się nad tym, aby stworzyć tekst jednolity na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a także na podstawie naszej ustawy o samorządzie gminnym z 8 marca 1990 r. Ogłoszenie tekstu jednolitego nastąpi w formie obwieszczenia stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały. Zachęcam do jego wydrukowania, do studiowania w wolnej chwili, bo jak pokazała też już dzisiejsza sesja, jej początek warto znać te przepisy, warto w swojej bibliotece domowej mieć ten statut i w razie potrzeby do niego zaglądać, a nawet mieć go ze sobą, nawet może na każdej sesji. Obwieszczenie, które stanowi załącznik do dzisiejszej uchwały będzie podlegało ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Ja ze swej strony i z tego miejsca rekomenduję pozytywne zagłosowanie za przyjęciem tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Przewodniczący obrad nadmienił, że Prokurator Rejonowy w Inowrocławiu w dniu 20 października 2021 r. wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pakości skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na zapisy § 3 pkt 1 i 2 uchwały Nr XIII/116/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dla dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Pakości. Między innymi prokurator zarzucił istotne naruszenie przepisów prawa, tj. art. 40 ust. 8 i 9 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, polegające na przekroczeniu ustawowego upoważnienia i zróżnicowaniu rocznych stawek opłaty za 1 m² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy urządzenia, w zależności od tego czy mieści się on w pasie drogowym poza obszarem zabudowanym, czy w obszarze zabudowanym. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest przekazać skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy ww. ustawą.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 15 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Pakość za rok szkolny 2020/2021.

Przewodniczący obrad nadmienił, że informacja była przedstawiona podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Obowiązek sporządzenia i przedstawienia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych wynika z Prawa oświatowego. Burmistrz jako organ wykonawczy jst przedstawia Radzie Miejskiej, jako organowi stanowiącemu jst informację za poprzedni rok szkolny. Sieć placówek oświatowych dla których gmina Pakość jest organem prowadzącym od kilku lat się nie zmienia. Funkcjonują 3 szkoły podstawowe, 2 przedszkola publiczne. Jedna szkoła i przedszkole działają jako zespół. Nieprzerwalnie od stycznia 2013 roku na terenie gminy Pakość działa Niepubliczne Przedszkole HOP-SIUP. Przedszkole to otrzymuje z budżetu gminy dotację. W maju 2021 roku organ prowadzący Niepubliczne Przedszkole HOP-SIUP dokonał zmiany wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych gminy Pakość. Zmiana dotyczyła utworzenia oddziałów integracyjnych. W kwietniu 2021 r. na terenie gminy Pakość rozpoczął działalność żłobek niepubliczny uzyskując wpis do Rejestru Żłobków i Klubów Dziecięcych prowadzonego przez Burmistrza Pakości. W dalszej części informacji zostały przedstawione dane liczbowe dotyczące m.in. liczby uczniów, liczby oddziałów w poszczególnych placówkach, w poszczególnych latach. Łącznie w placówkach oświatowych w omawianym roku szkolnym uczyło się 1031 uczniów w 50 oddziałach. Liczba uczniów utrzymuje się na bardzo zbliżonym poziomie na przestrzeni ostatnich lat. Dla porównania w roku szkolnym 2019/2020 w 52 oddziałach uczyło się 1010 uczniów, a w roku szkolnym 2018/2019 w 53 oddziałach uczyło się 1076 uczniów. Następnym elementem informacji, jest to kadra nauczycielska i według stanu na 25 sierpnia 2021 r. łącznie w wszystkich placówkach oświatowych pracowało 111 nauczycieli, w tym 3 stażystów, 10 nauczycieli ze stopniem awansu kontraktowy, 13 nauczycieli mianowanych i 85 dyplomowanych. Kolejnym zagadnieniem są egzaminy ósmoklasisty. W roku szkolnym 2020/2021 uczniowie klas ósmych

trzech szkół podstawowych przystąpili do egzaminu końcowego organizowanego i przeprowadzonego przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną. Egzamin składał się z trzech części: z języka polskiego, z matematyki, i języka angielskiego. W Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości ze wszystkich przedmiotów uczniowie uzyskali ogólny wynik w dziewięciostopniowej skali staninowej na poziomie szósty stanin. Ogólny wynik uzyskany przez uczniów szkoły był wyższy od wyniku uzyskanego przez uczniów w powiecie, w województwie i w kraju. Tegoroczny wynik jest także wyższy od wyniku uzyskanego w roku ubiegłym. Po raz pierwszy w historii szkoły uzyskano aż 8 maksymalnych wyników egzaminu: 4 z matematyki, 4 z języka polskiego. Ponadto uzyskano 26 wyników powyżej 90%, w tym 3 z języka polskiego, 3 z matematyki i 20 z języka angielskiego. W Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości uczniowie z egzaminu ze wszystkich części uzyskali również wyniki wyższe od wyników uzyskanych przez uczniów w powiecie, województwie i kraju. W dziewięciostopniowej skali wszystkie wyniki plasują się na szóstym stanie. Z języka angielskiego uzyskano 2 wyniki na poziomie 100%, oraz 9 wyników powyżej 90%, w tym 5 z języka angielskiego, 3 z matematyki oraz 1 z języka polskiego. W Szkole Podstawowej im. Armii Krajowej w Kościelcu uczniowie uzyskali z języka polskiego oraz z języka angielskiego wynik wyższy od wyniku powiatu, województwa i kraju. Z języka angielskiego uzyskano 1 wynik na poziomie 100% oraz 2 wyniki powyżej 90%. Wynik egzaminu z matematyki jest niższy niż we wszystkich okręgach. Na podstawie analiz Kujawsko - Pomorskiego Kuratora Oświaty Pakość należy do grupy gmin, które uzyskały najwyższe wyniki w województwie tj. z języka polskiego – 4 wynik, z matematyki – 5 wynik oraz z języka polskiego – 7 wynik. W roku szkolnym 2020/2021 realizowano szereg zadań oświatowych wynikających z ustawowych obowiązków gminy na rzecz uczniów i szkół. Zadania oświatowe finansowane są z subwencji oświatowej, dotacji celowych oraz środków własnych gminy. Najważniejszym zrealizowanym zadaniem gminy jako organu prowadzącego było zabezpieczenie na odpowiednim poziomie środków finansowych na prowadzenie działalności placówek, w tym na wynagrodzenia pracowników i eksploatację budynków, których koszty utrzymania systematycznie rosną. Wielkość subwencji oświatowej przyznanej w roku szkolnym 2020/2021 wynosiła 6 565 891,00 zł. Subwencja pokrywa wydatki związane z funkcjonowaniem oświaty w 51%. Ogółem w roku szkolnym 2020/2021 wydano na funkcjonowanie oświaty 12 826 796,00 zł, z czego wynagrodzenia pochłonęły 10 564 714,00 zł, natomiast utrzymanie placówek wyniosło 2 262 082,00 zł. Realizując obowiązki określone w art. 39 ustawy Prawo oświatowe gmina zapewniła uczniom zamieszkałym w oddaleniu od szkoły bezpłatny transport i opiekę. Dowozem objęto 245 uczniów uczęszczających do placówek oświatowych na terenie gminy. Ponadto gmina dokonała zwrotu kosztów przejazdu uczniów niepełnosprawnych oraz ich rodziców, opiekunów prawych z miejsca zamieszkania do przedszkola/szkoły lub ośrodka umożliwiającego realizację obowiązku szkolnego i nauki, w przypadku

zapewnienia dowozu i opieki przez rodziców. Gmina zawarła 12 umów z rodzicami uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego na zwrot kosztów przejazdu do szkoły. W omawianym roku szkolnym dowóz uczniów do placówek oświatowych kosztował 166 345,00 zł. Zatrudnienie opiekunów podczas dowozu 30 140,00 zł. Zwrot kosztów przejazdu uczniów niepełnosprawnych do przedszkoli/szkół wyniósł 23 734,00 zł. Łącznie wydano 220 219,00 zł. Niższe koszty dowozu uczniów do placówek oświatowych w porównaniu z ubiegłymi latami związane są z przystąpieniem od października 2020 r. do nauczania zdalnego uczniów klas IV-VIII. Na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego gmina otrzymała dotację z budżetu państwa na dzieci w wieku 2,5-5 lat oraz subwencję na dzieci 6 letnie. Wysokość dotacji obliczona jest jako iloczyn kwoty rocznej oraz liczby dzieci korzystających z wychowania przedszkolnego na obszarze danej gminy, ustalonej na podstawie danych SIO według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Wysokość przyznanej dotacji na realizację zadań wychowania przedszkolnego wyniosła 318 167,00 zł. Ponadto w roku szkolnym 2020/2021 gmina otrzymała na realizację zadań oświatowych dotacje celowe na: wyposażenie szkół na podręczniki, materiały edukacyjne, materiały ćwiczeniowe w wysokości 81 664,00 zł. Każda ze szkół zapewniła uczniom bezpłatny dostęp do podręczników i materiałów ćwiczeniowych. Łącznie dotacją objęto 723 uczniów. Gmina Pakość otrzymała wsparcie w formie dotacji dla Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego na realizację zadania wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu”. Realizacja zadania obejmowała doposażenie i poprawę standardu stołówek szkolnych, które wcześniej nie funkcjonowały. Wnioskowana kwota wsparcia wynosiła 79 697,11 zł. Szkoła Podstawowa im. Armii Krajowej w Kościelcu w ramach tego samego programu otrzymała wsparcie w wysokości 25 000,00 zł na doposażenie i poprawę standardu pomieszczenia przeznaczonego do spożywania posiłków (jadalni) w szkole, w której funkcjonuje wyłącznie jadalnia. Gmina wystąpiła z wnioskiem na dofinansowanie zakupu podręczników i materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych dla uczniów w ramach Rządowego programu pomocy uczniom niepełnosprawnym. Pomoc została udzielona 4 uczniom niepełnosprawnym szkoły ponadpodstawowej mającej siedzibę na terenie gminy Pakość, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Gmina przystąpiła do programu w ramach projektu powszechnej nauki pływania „Umiem pływać”. Wszystkie szkoły realizowały program. Nauką pływania objęto 60 uczniów klas I-III. W szkołach zapewniono opiekę nad uczniami niepełnosprawnymi poprzez realizację zindywidualizowanego procesu kształcenia. Podstawą realizacji były orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, opinie o potrzebie nauczania indywidualnego oraz wnioski dyrektorów poszczególnych placówek. W ramach realizacji zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy objętych zostało 18 uczniów szkół podstawowych i przedszkoli. W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej

gmina finansowała zajęcia w szkołach w następujących formach: zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze dla uczniów mających trudności w nauce, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne organizowane dla uczniów z zaburzeniami i odchyleniami rozwojowymi lub specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zajęcia logopedyczne, socjoterapeutyczne, zajęcia rozwijające umiejętności społeczno-emocjonalne, zajęcia rozwijające uzdolnienia uczniów, zindywidualizowaną ścieżkę kształcenia. Pomoc udzielana była w trakcie bieżącej pracy z uczniem oraz przez zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów. W roku szkolnym różnymi formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej objęto 53 uczniów w Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości, 186 w Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości oraz 78 uczniów w Szkole Podstawowej im. Armii Krajowej w Kościelcu. Dla dwójki dzieci w przedszkolach zorganizowane było wczesne wspomaganie rozwoju, którego celem jest działanie mające na celu pobudzenie psychoruchowe i społeczne rozwoju dziecka od chwili wykrycia nieprawidłowego funkcjonowania aż do podjęcia nauki w szkole. W Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości przeprowadzono doraźną kontrolę w zakresie prawidłowości i bezpieczeństwa organizowanego wycieczki dla uczniów. W Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości została przeprowadzona kontrola w zakresie organizowania kształcenia specjalnego indywidualnego lub w grupach do 5 osób. W Przedszkolu Miejskim w Pakości przeprowadzono kontrolę w zakresie prawidłowości wykonywania przez dyrektorów publicznych szkół i placówek zadań w zakresie nadzoru pedagogicznego wynikającego z planu nadzoru na rok szkolny 2020/2021 wg arkusza kontroli. Kontrole nie wykazały żadnych nieprawidłowości oraz nie wskazano zaleceń do realizacji. W roku szkolnym 2020/2021 wszyscy uczniowie rozpoczęli naukę w systemie stacjonarnym. W związku z rozprzestrzenianiem się pandemii ograniczono czasowe funkcjonowanie jednostek systemu oświaty i od dnia 24 października uczniowie klas IV-VIII realizowali kształcenie na odległość. Szkoły realizowały podstawę programową w formie zdalnego nauczania z wykorzystaniem różnych technik informatycznych. Dla uczniów ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi były prowadzone wszystkie zajęcia i działania wynikające z orzeczeń i opinii, mające na celu wsparcie ucznia i zaspokojenie potrzeb. Uczniowie klas młodszych realizowali naukę w trybie stacjonarnym do 9 listopada 2020 r. Łącznie uczniowie klas I-III odbywali zajęcia stacjonarne przez 86 dni nauki szkolnej a w systemie nauczania na odległość przez 99 dni. W klasach IV-VIII zajęcia lekcyjne były prowadzone stacjonarnie przez 61 dni, a nauczanie zdalne przez 124 dni. Przedszkola przez cały rok funkcjonowały w trybie stacjonarnym z zachowaniem reżimu sanitarnego. Bardzo dziękuję za uwagę.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad p. Michał Siembab

Ja myślę, że w imieniu całej Rady pogratuluję dyrektorom szkół za uzyskanie przez ich uczniów tak wybitnych wyników w poprzednim roku, szczególnie miejmy na uwadze to, że w poprzednim roku był okres pandemii oraz, że te egzaminy były sprawdzane przez osoby z zewnątrz, więc nie ma możliwości żadnego matactwa. To jest wielki sukces tych uczniów i wielki sukces nauczycieli.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości przyjęła informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Pakość za rok szkolny 2020/2021.

/informacja stanowi zał. do protokołu/

Radny p. Tomasz Oset

Ze względu na nową sytuację i konieczność obrad klubu rady proszę o 40-minutową przerwę.

Przewodniczący obrad ogłosił 40 minut przerwy.

Obrady sesji opuścił radny p. Jacek Orzechowski. Obecnych jest 14 radnych, co stanowi 93% składu Rady.

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy na niezabudowaną nieruchomość gruntową, oznaczoną jako dz. nr 3/207, stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w Pakości przy ul. Fabrycznej oraz na prawo użytkowania wieczystego osób fizycznych do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 3/209, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Fabrycznej.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu radną p. Katarzynę Tomczak – reprezentanta grupy radnych, która zgłosiła ten projekt uchwały.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Goście.

Uchwała z dnia 28 października - projekt uchwały - uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy na

niezabudowaną nieruchomością gruntową, oznaczoną jako dz. nr 3/207, stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w Pakości przy ul. Fabrycznej oraz na prawo użytkowania wieczystego osób fizycznych do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 3/209, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Fabrycznej. Traci moc uchwała Nr XXV/252/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy na niezabudowaną nieruchomością gruntową, oznaczoną jako dz. nr 3/207, stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w Pakości przy ul. Fabrycznej oraz na prawo użytkowania wieczystego osób fizycznych do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 3/209, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Fabrycznej. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Jeszcze chciałabym powiedzieć, że w międzyczasie nas mecenas zapoznał się z tą uchwałą i zaopiniował ją pozytywnie. Co do uzasadnienia. W treści uzasadnienia uchwały jest wpisane, że w trakcie realizacji ww. uchwały wpłynął do tutejszego urzędu wniosek osoby fizycznej w przedmiocie zainteresowania nabyciem prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie Rybitwy oznaczonej jako działka nr 168 o powierzchni całkowitej 0,3784 ha stanowiącej własność Skarbu Państwa. Zgodnie z opinią radnych Rady Miejskiej w Pakości, z uwagi na zmianę planów związanych z zagospodarowaniem terenu pierwotna przyjęta zmiana stała się przedmiotowa. Wobec powyższego zasadnym jest uchylenie uchwały Nr XXV/252/2021 z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy na niezabudowaną nieruchomością gruntową, oznaczoną jako dz. nr 3/207, stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w Pakości przy ul. Fabrycznej oraz na prawo użytkowania wieczystego osób fizycznych do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 3/209, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Fabrycznej. Tutaj moim zdaniem niesprawiedliwym byłoby gdybyśmy oddali działkę, która ma prawie 4 tys. metrów na działkę, która ma ok. 491 metrów, z tego co pamiętam. Skutkiem wykonania niniejszej uchwały będzie wpływ środków do budżetu gminy. To też jest, tak naprawdę jak dla mnie pierwszy punkt dla którego też postanowiliśmy uchylić uchwałę z czerwca, ponieważ dzięki uchyleniu tej uchwały, jeżeli uda się uchylić tą uchwałę i uda się wprowadzić kolejną uchwałę, do budżetu gminy może wpłynąć znaczna część pieniędzy ze sprzedaży tej działki.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Barbara Bialecka

Ja w dalszym ciągu mam duże zastrzeżenia do tego projektu. Oczywiście uważam, że powinna być ta dyskusja przełożona, powinniśmy odbyć spotkania w komisjach, powinno to być poddane należytej uwadze. Naprawdę powadze tej sytuacji trzeba by było się pokłonić dlatego, że nie znamy nawet opinii Pana Burmistrza w tym temacie, a bardzo by mi na przykład na niej zależało. Ja osobiście jednak uważam, że nie zostały dochowane wszelkie procedury, których do tej pory się trzymaliśmy zawsze przy składaniu takich wniosków i procedowaniu takich uchwał. To jest przede wszystkim ten błąd. Dwa, to nie jest tak jak tutaj koleżanka się wyraziła, że oddamy większą działkę za mniejszą, dlatego, że jednak tak czy siak byłby operatyw i dopłata by była, bo nigdy się nie oddaje nic, szczególnie gminnej ziemi nikomu w prezencie i tak by nie było, żeby było coś oddane, więc też nie wprowadzamy tutaj środowiska w błąd, że gmina coś rozdaje, bo nigdy gmina na niekorzyść przede wszystkim gminy nie działała i mieszkańców i na pewno tak dalej pozostanie. Ja uważam, że, żeby zachować powagę przede wszystkim, jeśli chodzi o stanowisko tutaj radnych i naszego klubu, to powinna być przełożona ta dyskusja na następną radę, w międzyczasie odbyte komisje, zapoznanie się przede wszystkim członków poszczególnych komisji. My częściowo nawet nie wiemy gdzie jest ten teren, o czym my mówimy w tej chwili. Tak, że dla mnie sama ta sytuacja, że ktoś kiedyś jakąś procedurę rozpoczął i jakby brnął, załatwiał sobie tam jakieś sprawy w tym temacie i nagle jest teraz to zupełnie mu przedstawione od innej strony, to już jest dziwna sytuacja, więc żeby wybrnąć, jak to się mówi z twarzą z tej sytuacji my powinniśmy się wstrzymać i przeprowadzić to jak należy. Dziękuję.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Ja chciałabym tylko dodać, że w tej uchwale też nie ma nic do ukrycia. Jeżeli rzeczywiście zdecydujemy się na uchylenie tej uchwały i zbycie tej ziemi w drodze przetargu to każdy, dosłownie każdy będzie mógł stanąć do tego przetargu i się licytować. Będzie to tylko z korzyścią dla gminy.

Radny p. Tomasz Oset

Ponieważ, tak jak przedmówczyni mówiła nie mamy opinii Burmistrza, chciałbym się zapytać, ponieważ w uzasadnieniu tej uchwały pisze, że zmieniły się założenia co do tych działek i poszerzenie drogi gminnej poprzez utwardzenie ciągu pieszego, bo tam miał być chodnik, uznaje się za bezpodstawne. Czyli chodnika nie będzie.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo. To nie jest tak, że chodnika nie będzie, bo jeszcze jest lewa strona. Z drugiej strony można chodnik zrobić, tak, że to nie wyklucza tego. I Szanowni Państwo, ja powiem Państwu szczerze, że Pani Barbara mówiła, że nie ma mojej opinii, zgadza się. Na

dzisiejszej sesji mogę powiedzieć moją opinię taką, że jeśli radni mają wątpliwości, że tutaj przedstawiona jest druga oferta kupna i gmina na tej ziemi może zarobić, nie wiem jakie pieniądze, ale jeśli jest taka możliwość zawsze będę dążył do tego transparentnie, żeby gmina zyskała jak najwięcej z każdego metra ziemi, który po prostu gmina sprzedaje. Jeśli będzie większość, ja jak najbardziej się ustosunkowuję do tego, a jeśli jest taka wola jestem po prostu za tym. Dziękuję.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja chciałem się wypowiedzieć, bo jakby ten temat nie jest tak, że nie jest on nam znany, bo na komisji był podejmowany. Ja osobiście miałem, powiem szczerze, wątpliwości co do tej uchwały z racji, jakby zachowania jakiegoś honoru. Natomiast po przeanalizowaniu tego, powiem szczerze tak, z punktu widzenia jakby gminy, a w jej interesie jakby tutaj stajemy jest nasz interes, a głównie są to pieniądze. I teraz tak, można na tym zyskać, niekoniecznie stracić, bo jest zainteresowanie tą działką. My też, tak na prawdę nie zwróciliśmy uwagi na tym głosowaniu nad tą uchwałą o zamianie, że te dwie działki są sobie nierówne. I tak na prawdę dopiero po przyjrzeniu się temu teraz, no myślę, że niejeden radny to zauważył. Działka, ta przemysłowa, ma wartość i wiemy, że za tą działkę uzyskamy pieniądze. Pytanie miałbym do Pani Sekretarz, żeby Pani Sekretarz, jakby swoją opinię wyraziła na temat tego, czy tą mniejszą działkę można przejąć w trybie specustawy i jakie by były procedury, żeby ewentualnie takie coś zrobić. I jak by to wyglądało. Czy my byśmy mogli uzyskać tą działkę nawet jeżeli właściciel się odwoła od tej decyzji, bo chciałbym wiedzieć tu Pani Sekretarz opinię. To za chwilę Pani Sekretarz, a drugie pytanie jest do Pana Burmistrza, ponieważ jakby zakładam, że ta ziemia ma wartość i może wzbogacić nasz budżet, a wiadomo, że tu są potrzebne pieniądze i na drogi itd. a jakby Pan Burmistrz ma wpływ, tak jest mi bynajmniej wiadomo, na cenę minimalną tej działki. Teraz wiadomo, że jeżeli wejdzie rzeczoznawca i on tą działkę wyceni, a pojawi nam się powiedzmy jeden licytujący, który przeliczy tę cenę wyceny to może niekoniecznie będzie to dla nas aż tak super cena. Działka ma wartość, więc pytanie do Pana Burmistrza, czy jest gotowy np. podnieść cenę minimalną i wystawić powiedzmy tą działkę za pół miliona z konkretnym zyskiem dla gminy. Wtedy by była gmina zadowolona i jeżeli przyszły licytujący kupiłby taką działkę, a mam nadzieję, że przystąpią tutaj osoby do licytacji, też byłby zadowolony, no i wszystkie strony by były zadowolone. My musimy myśleć przede wszystkim w interesie gminy i mieszkańców a pieniądze są nam potrzebne. Dziękuję.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Odnosząc się do kwestii przejęcia tego terenu, no oczywiście zgodnie ze specustawą możemy złożyć wniosek do Starosty Inowrocławskiego, który wydaje decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej w ramach poszerzenia pasa drogowego. W zakres wchodziłaby budowa chodnika i wówczas za odszkodowaniem ustalonym przez starostę gmina nabywa grunty i buduje chodnik.

W tym przypadku musielibyśmy w pierwszej kolejności sporządzić dokumentację projektową, bo dokumentacja jest jednym z załączników do wniosku o uzyskanie zgody starosty, więc bez projektu budowlanego nie możemy składać takiego wniosku. Ale oczywiście wykonując projekt budowlany w dalszej kolejności, w konsekwencji możemy złożyć wniosek i uzyskać taką zgodę, i przejąć to.

Radny p. Radosław Siekierka

W takim bądź razie jeszcze takie pytanko techniczne, bo na prawdę to jest w mojej ocenie ważne. Na Pani wiedzę, jakie to są czasy, powiedzmy żebyśmy mogli coś takiego zrobić i co w przypadku odwołania się osoby, której jest ziemia, czy my będziemy mogli robić krok dalej?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

ZRID umożliwia nam przejęcie terenu bez możliwości odwołania. Czyli automatycznie z mocy prawa ten grunt przechodzi na majątek jednostki samorządu terytorialnego. Tak było przy okazji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 255, czyli wydawana była przez wojewodę decyzja i automatycznie z mocy prawa te grunty przechodziły na majątek samorządu województwa, za odszkodowaniem oczywiście i wówczas ujawniane były prawa województwa do tych terenów, które wcześniej były własnością osób fizycznych. Jak długo? Taką procedurę prowadziliśmy przy okazji terenów po byłym LINUM i to był okres, jeśli dobrze kojarzę, ok. roku. Bo to rzeczywiście, najpierw musimy ten projekt budowlany przygotować tak, że to są kilkumiesięczne przygotowania i opracowanie projektu budowlanego przez uprawnionego projektanta z branży drogowej, więc myślę, że ok. roku może trwać ta procedura. Odniosę się tylko do tej ceny, o której Pan radny mówił. Oczywiście Pan Burmistrz może cenę wywoławczą na przetargu ustalić większą niż wartość oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego. Zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami minimalna cena, ta wartość nie może być poniżej wartości oszacowanej przez rzeczoznawcę, natomiast wyższa może być, jeśli chodzi o procedurę przetargową. Więc tutaj jest taka możliwość.

Radny p. Radosław Siekierka

Mi zależy na wypowiedzi Pana Burmistrza, bo to on będzie władny w tej kwestii i będzie od niego dużo zależeć w kwestii sprzedaży tej ziemi i przyszłych interesów gminy.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, żeby nie popełnić faux pas, nie od parady tutaj mam mojego zastępcę, prawnika niech do tego się ustosunkuje. Proszę bardzo kolego Szymonie, proszę się ustosunkować.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W zasadzie wiele już na ten temat dzisiaj powiedzieliśmy, bo zarówno jeżeli chodzi o ocenę formalno-prawną tego projektu uchwały, ona oczywiście, ta uchwała, spełnia wszystkie wymogi prawne, natomiast wysłuchaliśmy również Państwa radnych, wątpliwości, pewną argumentację wskazującą też, Pani radna, która wskazywała jakie są korzyści dla gminy, ja powiem to w ten sposób. Jeżeli chodzi o takie moje osobiste zdanie. My borykamy się z dużymi problemami finansowymi jako gmina, tak zawsze było i będzie. Brakuje nam środków na powiedzmy realizację wielu zadań typu sprzątanie miasta. I ta sytuacja jest od wielu lat i nic nie wskazuje w najbliższym czasie, że może się zmienić. Na pewno celem działania każdego władarza jest próba pozyskania jak największej liczby środków finansowych na realizację zadań gminy. Jest to również zgodne z zasadą określoną w przepisach finansowych, a więc działania gospodarnego, celowego, oszczędnego. Rzeczywiście, jeżeli mogę wyrazić, tak, tutaj jak Pan radny wskazał jest to gdzieś takie poczucie, że podjęliśmy, rada podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości, doszło, może dojść do pewnego naruszenia, naruszenia to jest mocne słowo, takiego zachwiania pewnej zasady pewności obrotu prawnego. Bo gdzieś ta uchwała w sprawie zamiany została podjęta, w jakimś terminie, podmiot, który chciał dokonać zamiany swojej nieruchomości na naszą nieruchomość, nieruchomość Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym gminy Pakość, mógł liczyć na takie postępowanie, ale procedura trwała przez pewien okres czasu, ona nie była w żaden sposób celowo wydłużana, bo rzeczywiście przygotowanie całej dokumentacji, nawet podkładów mapowych, czy podjęcie działań w ramach tzw. działań geodezyjnych, to wymaga czasu. Biorąc pod uwagę jeszcze ograniczenia covidowe i wydłużenie terminów, rzeczywiście troszeczkę to trwało. W międzyczasie, rzeczywiście pojawiła się koncepcja, pojawił się wniosek nabycia tej nieruchomości. Wspomnę, uchwała w sprawie zamiany nie została jeszcze wykonana. Generalnie, teoretycznie rzecz ujmując, chociaż nie byłoby to zgodne z pewną zasadą współdziałania między organami władzy, teoretycznie burmistrz może nawet takiej uchwały nie wykonać i oczywiście wtedy musi to w jakiś sposób uzasadnić przed Radą Miejską. W tej sytuacji były podejmowane, bez jakiejś zbędnej zwłoki, wszelkie działania dotyczące doprowadzenia transakcji zamiany do ostateczności. Natomiast, oczywiście nie było tu żadnej zwłoki, żadnej celowej zwłoki, ta procedura trwała i tak jak mówię, w pewnym momencie pojawił się wniosek w sprawie nabycia tej nieruchomości w drodze sprzedaży, przez powiedzmy podmiot zewnętrzny i pojawiła się koncepcja, znaczy nie koncepcja, pojawiła się taka możliwość pozyskania przez gminę środków finansowych, pewnie w znacznie większej ilości, w większej kwocie niż miałyby to miejsce w przypadku zamiany. Bo tutaj można powiedzieć, że ta kwota w przypadku zamiany, biorąc pod uwagę porównanie wielkości działek – 490 parę metrów – 4 tys. Oczywiście podmiot, który daje na zamianę mniejszą działkę, nastąpi wycena tych działek, będzie zobowiązany do dopłaty. Byłby zobowiązany do dopłaty

gminie tej różnicy wartości, ale nazwijmy sprawę po imieniu, na pewno nie byłaby to kwota rzędu 300 tys. 200, 400 czy pół miliona. W przypadku sprzedaży na pewno taka możliwość się pojawi pozyskania środków o znacznej wartości, które w zdecydowany sposób podreperowałyby, wzmocniły nam nasze możliwości finansowe, możliwości budżetowe. Więc z tego punktu widzenia, ja osobiście uważam, że podjęcie tejże uchwały, a w konsekwencji podjęcie drugiej uchwały, no bo ja już tutaj w zasadzie odnoszę się również do drugiej uchwały, jeżeli ta będzie podjęta, byłoby korzystne dla finansów gminy. Natomiast tak, jak wspominałem na początku, jest gdzieś tam pewien taki niedosyt, że rada już podjęła decyzję co do zamiany, podmiot, przedsiębiorca miał pewne plany, natomiast nie doszła ona do skutku. Dlatego też tu trzeba ważyć pewne wartości, pewne zaufania do obrotu prawnego, ale też z drugiej strony pozyskiwania jak największej ilości środków niezbędnych gminie do realizacji jej celów określonych w ustawie o samorządzie gminnym i innych ustawach merytorycznych. Więc tu należy ważyć te wartości, ta wartość pozyskania środków znacznej wielkości, w mojej ocenie, jest jak gdyby wyższa. Dziękuję bardzo.

Radny p. Tomasz Oset

Chciałem na koniec, może tak. Nikt tu chyba z radnych nie jest przeciwko cofnięciu tamtej uchwały i wydaniu to na sprzedaż, bo pieniądze są potrzebne i to jest prawda, ale forma w jakiej to było zrobione jest ubliżająca nam radnym. Rzucanie uchwały godzinę przed posiedzeniem, nie zachowując terminu, to urąga. Jeżeli ktoś chce kupić bardzo i pieniądze są potrzebne a Burmistrz nie ruszy dalej z tą uchwałą, która obowiązuje, bo nie ruszył od czerwca, więc nie ruszy jeszcze miesiąc, my spokojnie za miesiąc mogliśmy przystąpić do tej uchwały i wszystko by było w porządku. A tak się może okazać, że nadzór wojewody jednak dopatrzy się tych siedmiu dni dostarczenia uchwały, bo to nie jest uchwała nagła, to nie jest żadna klęska żywiołowa, to nie jest nic. Tu jednak ten termin siedmiodniowy powinien być. I byłoby to jasne i przejrzyste dla wszystkich, a w tej chwili nie wiem komu aż tak bardzo się spieszy, żeby to zrobić koniecznie dziś i w taki sposób.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni radni. Ja chcę jedną rzecz przypomnieć z dzisiejszego dnia, skoro tak sobie przypominamy co dzisiaj się stało i nastąpiło. Kilka godzin temu Pani Przewodnicząca Jagodzińska przedstawiła jednolitą treść najważniejszego naszego dokumentu – statutu. I w statucie, ale również w przysiędze, którą żeśmy składali na początku kadencji, jest jasno napisane, że obowiązkiem radnego jest dbać o dobro, o interesy gminy. I kiedy ta inicjatywa powstała, kiedy rozmawialiśmy w gronie, na początku, nie będę ukrywał, Pani radna Błaszak, Pani radna Tomczak, stało na tym, że po prostu więcej na tej czerwcowej uchwale stracimy niż zyskamy, o czym powiedział Pan wiceburmistrz, tym bardziej, że ta uchwała nie została, że tak

powiem skonsumowana. Stąd też, kiedy ta inicjatywa do mnie dotarła to z pełną odpowiedzialnością powiedziałem, tak wchodzę w to i będę popierał. Jak powiadam, mam przy tych naszych naprawdę biednych funduszach, mam cały czas na myśli szeroko pojęte dobro gminy, i tego się trzymajmy i występujemy w interesie gminy a nie powiedzmy w interesie domysłów, spekulacji itd., itd. Ja będę głosował za tym, żeby tamtą uchwałę odwołać, a przyjąć nową uchwałę o przedstawieniu do sprzedaży w drodze przetargu, czy jak tam. Tyle z mojej strony.

Radna p. Joanna Błaszak

Ja tutaj też przychyliam się do słów radnego Kuflewicza i chciałabym powiedzieć jedno, że z całym szacunkiem uważam, że wręcz odwrotnie Panie radny Tomasz Oset, uważam, że dobrze w tej chwili postępujemy, że zauważyliśmy błąd, umiemy go zauważyć, umiemy się do tego przyznać z całą gospodarnością dla gminy. I tutaj nic nie urąga nam jako radnym, że postępujemy nie tak, tylko wbrew wszystkiemu postępujemy bardzo dobrze. Takie jest moje zdanie, możemy dużo na tym zyskać jako gmina i nie robimy nic w tym kierunku co rzeczywiście by ludzie, czy mieszkańcy Pakości odebrali, że popełniamy błąd. Dziękuję bardzo.

Radna p. Barbara Białecka

Ja bym chciała może Pani Błaszak odpowiedzieć, bo tutaj nie chodzi o popełnianie błędów, bo my nie popełnialiśmy błędu w czerwcu i nie popełniamy go teraz, w tej chwili. Tak, że to nie od tej strony może to rozpatrujemy. Chodziło nam po prostu o zachowanie form a nie o to, że uważamy, że ktoś popełnia błąd. My tutaj nikogo nie oceniamy, tak, że Pani Błaszak troszeczkę tutaj treści takie za bardzo wyniosłe użyła. Dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 10 radnych:

Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz,

Głosów wstrzymujących się 3:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Siembab Michał.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 10 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy na niezabudowaną nieruchomość gruntową, oznaczoną jako dz. nr 3/207, stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w Pakości przy ul. Fabrycznej oraz na prawo użytkowania wieczystego osób fizycznych do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 3/209, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Fabrycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu przedstawicielkę grupy radnych, która wniosła ten projekt uchwały, radną p. Katarzynę Tomczak.

Ta uchwała jest kolejnym krokiem podjętej przez nas przed chwilą uchwały uchylającej. Jest to tak na prawdę krok ku temu, żeby gmina na tym zyskała. Jest to uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 13 ust. 1 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, uchwała się co następuje. Wyrazić zgodę na sprzedaż, w drodze przetargu, prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Rybitwy, oznaczonej jako działka nr 168 o pow. ca 0,3784 ha, ewidencyjnie grunty rolne zabudowane klasy IIIa, zapisanej w księdze wieczystej nr BY11/00035638/9, prowadzonej przez V Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, stanowiącej własność Skarbu Państwa. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Tutaj chciałabym też zaznaczyć oczywiście, że Pan Mecenaz z projektem tej uchwały również się zapoznał i tą uchwałę również zaopiniował pozytywnie. Tutaj w uzasadnieniu merytorycznym jest napisane, że sprzedaż prawa użytkowania wieczystego gminy Pakość do stanowiącej własność Skarbu Państwa niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie Rybitwy,

oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 168, ma na celu poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości bezpośrednio przyległej. Z uwagi na zainteresowanie zakupem ww. nieruchomości, zasadnym jest przeznaczenie jej na sprzedaż. Tutaj chciałabym również dodać, że oczywiście będzie to przetarg, wniosek rzeczywiście wpłynął od osoby, która bezpośrednio graniczy z tą działką, jednak tak, jak już wcześniej wspomnieliśmy będzie to przetarg. Tak naprawdę każdy będzie mógł stanąć do przetargu i każdy będzie mógł się licytować, nikogo nie wykluczamy. Tak, jak już też zostało wcześniej powiedziane, gmina na tym tylko zyska, na pewno nic nie straci. I tutaj ocena skutków. Skutkiem wykonania niniejszej uchwały będzie wpływ środków finansowych do budżetu gminy.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Mariusz Augustyn

Pani radna Katarzyno, mam takie pytanie. Rozumiem, że nie będzie to przetarg kopertowy?

Radna p. Katarzyna Tomczak

Nie, musi to być tak, zrobimy przetarg jawny na młotek, tak, żeby też nikt nam nie mógł nic zarzucić.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 11 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 3:

Białecka Barbara, Oset Tomasz Siembab Michał.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Mariusz Augustyn

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Chciałem przekazać kilka słów do mieszkańców gminy Pakość. Bardzo dziękuję, bo chodząc po Pakości obserwuję, czyli dziękuję serdecznie w imieniu moim, rady, wszystkich mieszkańców, tym osobom, które segregują śmieci. To jest bardzo ważny problem i za chwilę po prostu wypłyną problemy związane z naliczaniem przez firmy, które odbierają od nas śmieci, kar. Na razie to są tylko monity. Niestety, jeżeli jest rozmowa o śmieciach to największym takim węzłem gordyjskim jest osiedle przy ulicy Mogileńskiej. Oprócz tego, że mimo, że jesteśmy zobowiązani do segregacji to bardzo wielu mieszkańców, czy wielu, większość segreguje, natomiast część nie segreguje wychodząc z założenia, że jak czegoś nie widać, to tego nie ma. Zdarzają się również przypadki, że śmieci są wyrzucane przez okna, łącznie z nieczystościami, czy wylatują pampersy z okien. Tak, że to jest na prawdę karygodne i na ten jakiś taki brak kultury zapłacimy wszyscy. Za chwilę będą awantury, dlaczego płacimy więcej za śmieci. I teraz, bardzo wielu mieszkańców nie widzi związku między tym, że nie segregujemy śmieci, wyrzucamy do lasu, wyrzucamy do rowu, a np. tym, że Niemcy mają dobrobyt. Proszę sobie poczytać. Panie Jacku, poproszę chyba zdjęcie nr 2, taka mała zagadka, to jest pojemnik na papier, czy na plastik? To jest pojemnik na papier. Tak, że na prawdę z całym szacunkiem, ale jak ktoś nie odróżnia papieru od plastiku to ja zapraszam, ostatnio dzieciaki z klas drugich były w Balczewie, w tej firmie, nie powiem nazwy, żeby nie robić kryptoreklamy i po prostu one wiedzą jak to się robi. Można się do dzieciaków zwrócić, a z drugiej strony już dzieci od czwartej klasy wiedzą, że segregacja śmieci to dbanie o dobro wspólne, bo nasze miasta, nasza gmina to jest nasze dobro wspólne, jest jednym z objawów patriotyzmu. Gdyby ktoś się pytał o to. Tak, że bardzo jeszcze raz dziękuję tym, którzy segregują i prosiłbym, żeby zwracać uwagę tym osobom, które nie segregują, bo za brak kultury, czy niezrozumienia w przyszłości zapłacimy wszyscy. I ci zapłacą, którzy segregują, no i zapłacimy za tych cwaniaków. Dziękuję bardzo.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja mam takich kilka spraw. Pierwsza rzecz to chciałem zwrócić uwagę i jakby podziękować Pani Sylwii Rygielskiej za przeprowadzenie Narodowego Spisu Powszechnego Ludności, którego była koordynatorem. Miałem okazję być rachmistrzem w GUS-ie i uczestniczyć w tym i wiem jaka to jest trudna praca i ile musiała włożyć nakładu pracy w to, żeby tak sprawnie jakby to przebiegło w gminie Pakość. Tak, że moje wyrazy uszanowania pani Sylwio za to. Druga rzecz, do Pana Burmistrza mam taka uwagę, żeby przyjrzał się temu i zwrócił uwagę, m.in. na komisji mieszkaniowej dysponujemy lokalami komunalnymi gminy i je przydzielamy, nieraz trzeba zrobić drobne remonty i bardzo mało

pieniędzy jest na to. Między innymi Pan Tomasz Oset wnioskował o podwyższenie tej kwoty, dzięki czemu uzyskaliśmy 10 tys., gdzie to jest kropla w morzu, która na dzień dzisiejszy powiedzmy po wstępnych wycenach wyszła ponad milion złotych, żeby doprowadzić te lokale komunalne, powiedzmy do takiej użyteczności. I teraz Panie Burmistrzu z czym my się stykamy na komisji mieszkaniowej. Zlecamy z urzędu Przedsiębiorstwu Usług Gminnych, powiedzmy przyszły remont. Wcześniej, żeby go przeprowadzić musi być ekspertyza. I teraz mieliśmy przykład taki, że Przedsiębiorstwo Usług Gminnych za oderwanie dwóch desek w pomieszczeniu i zobaczeniu czy można przeprowadzić rurę długości 3 metrów skasowało fakturę 600,00 zł brutto, za ekspertyzę, gdzie i tak wiadomo, że oni będą wykonawcami tej usługi. I teraz jest takie pytanie, ja jako osoba prywatna, gdybym brał kogoś na wycenę, nawet by podjechał, zobaczył, za ile, to w większości jest to za darmo. Więc ja rozumiem, że Przedsiębiorstwo Usług Gminnych się tutaj ceni, natomiast w naszym interesie, jako gminy jest też jakby wyważenie tego, że skoro i tak uczestniczą w jakby remontach tych lokali, gdzie nie małe nas to pieniądze kosztuje to, żeby chociaż tutaj się przyjrzeć, żeby te pieniądze zaoszczędzić. To tak do Pana Burmistrza, żeby na to zwrócił uwagę. Następna, kolejna rzecz jest związana z tym, z czym obecnie się w Polsce stykamy Panie Burmistrzu, a mianowicie z tak wysoką inflacją – węgle, paliwa, wszystkie opłaty i jakby dochodzą też do nas radnych głosy pracowników urzędu odnośnie wynagrodzeń. I szczerze, nigdy się tym, jakby tak osobiście nie zajmowałem, bo uważam, że to nie jest moja rola, natomiast gdzieś te pensje niektórych osób są prawie jak minimalna. I chcąc zachować jakby dobre działanie urzędu uważam, że też jest warto się przyjrzeć temu, żeby pracownicy byli jak najlepiej wynagradzani, żeby nam nie odchodzili, a żebyśmy też przyjmowali jak najlepszy narybek w przyszłości i zachowali ich dłużej. I to jest moja uwaga do Pana. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Jeśli można Panie radny, odnośnie przydziału mieszkań, no to jest komisja mieszkaniowa, odnośnie remontów, no to mówiłem, mamy tyle co mamy. Pan Tomasz wnioskował o większy budżet. Jeśli będzie możliwość jak najbardziej, ale widzicie Państwo, po prostu budżet to nie jest worek, który jak to mówią można zapełnić i nie ma dna. Tu po prostu stale brakuje, bo jesteśmy taką gminą a nie inną. Weźmy przykładowo przemysł, czy to Janikowo, Barcin, czy Inowrocław wszyscy mają jakieś duże dochody z przemysłu. A my po prostu mamy tyle co mamy, małe przedsiębiorstwa. Być może, to znaczy nie ukrywam, że są możliwości ze strony rządowej, w przyszłości może Pakość też do takich będzie należeć, ale tu rzucam na razie temat, który po prostu kiełkuje, a później zapoznamy z tym radnych. Jeśli chodzi o remonty i zarzut, taka kryptoreklama Przedsiębiorstwa Usług Gminnych. Uważam, że może zdarzył się taki przypadek, że wycena 600,00 zł, ale tu po prostu protestuję na takie wyrażanie się odnośnie Przedsiębiorstwa Usług Gminnych, bo w wielu momentach w remontach

Przedsiębiorstwo Usług Gminnych nam pomaga. Nieraz mamy na remont 5 tys., oni 5 tys. włożą ze swoich środków i to trzeba też doceniać i doceniam, bo to widzę. Przykładowo, przykład teraz remontu elewacji, dachu po byłym przedszkolu - Dom Seniora. Nikt nie chciał wziąć tego, bo po prostu za małe pieniądze były. Przedsiębiorstwo wzięło, po prostu dopłaci do tego dosyć dużo pieniążków i dzięki Bogu, że chciało wziąć i po prostu na swój bark biorą to, żeby sfinansować nasze braki finansowe. Jeśli chodzi o pensje, ubolewam też nad tym, że jest sytuacja taka a nie inna. Szukamy każdej złotówki w budżecie, no ale, jak tu podkreśla Pani Skarbnik nad tym pracujemy i będziemy pracować, żeby w jakimś sensie coś podwyższyć. Nie mówimy ile, ale to znowu się wiąże z tym, że jeśli podwyższymy płace, no to znowu musimy po prostu coś zredukować, dać mniej pieniążków. Tak, że niestety budżet to nie jest worek bez dna tylko po prostu cały czas brakuje, jeśli komuś damy, komuś musimy wziąć i tu radni też powinni mieć na ten temat wyobraźnię, że to nie jest tak, że Panie Burmistrzu proszę zrobić to, proszę zrobić tamto. Rada decyduje, burmistrz to po prostu realizuje. Tak, żebyśmy się dobrze Szanowni Państwo zrozumieli. Dziękuję.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Na koniec jeszcze chciałbym podkreślić taką jedną rzecz, że na zakończenie dzisiejszej sesji, która miała dość burzliwy przebieg mam nadzieję, że w efekcie podjętej dzisiaj uchwały mieszkańcy ul. Fabrycznej na pewno doczekają się tego chodnika i właśnie liczę na to, że będzie on m.in. sfinansowany z tych środków, które ewentualnie zostaną uzyskane z przetargu. Mam nadzieję, że jeżeli już będą te wszystkie pozwolenia, będzie to wszystko, to nie będziemy długo czekać tylko po prostu realizować będziemy chodnik. Sprawa bardzo pilna. Uważam, że w tej chwili, jeżeli się przymierzamy do bloku, który ma tam być budowany myślę, że jednak ten chodnik powinien być zrobiony. Dlatego myślę, że pieniądze się przydadzą za równo i dla gminy tak samo jak i dla mieszkańców ulicy Fabrycznej. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Pani Sekretarz już przekazałem, że od jutra, po prostu wycena tego gruntu, no i nie ukrywam, że na pewno nie pozostaniemy przy tym, że wycena będzie 100 tys. Od 100 tys. zaczynamy, to będzie od naszych władz, które koło mnie tutaj siedzą, po prostu my ustalimy cenę, od jakiej ceny zaczynamy, żebyśmy byli dobrze zorientowani. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Szanowni Państwo nie ma więcej wniosków, więc ja na koniec, miły akcent, w imieniu wszystkich Państwa radnych chciałem złożyć serdeczne gratulacje zastępcy przewodniczącego p. Markowi Szymborskiemu z tytułu szczęśliwego urodzenia dziecka. Życzenia jeszcze raz jak najlepsze, dużo zdrowia dla żony i dla córki Alicji, żeby się dobrze chowała. Szanowni Państwo, ja chciałem jeszcze na

koniec jedną rzecz powiedzieć. To jest dzisiaj w tej roli moje ostatnie spotkanie z Państwem w roli przewodniczącego. W trybie art. 19 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym dzisiaj rezygnuję z tej funkcji. W dniu jutrzejszym wpłynie pismo stosowne do urzędu, tak, żeby móc na kolejnej sesji Rady Miejskiej podjąć stosowne uchwały. Bardzo Państwu dziękuję i do zobaczenia przy okazji następnych sesji.

Nie wniesiono innych wniosków i informacji.

Do pkt. 17 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab