

Protokół nr XXVI/21
z XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 30 września 2021 r.
w godz. 14.30 – 16.20

Obradom XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2021 r. poz. 1372/ otworzył XXVI sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 11 radnych, co stanowi 73% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radni spóźnieni:

1. p. Roman Kacprzak,
2. p. Ryszard Kuflewicz.

Radni nieobecni:

1. p. Danuta Jagodzińska,
2. p. Jacek Orzechowski.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2021 roku,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy Pakość p. Anny Kruszka,
 - dyskusja.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2021/2022,
 - wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla terenów obejmujących część wsi Dziarnowo i Kościelec,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowych oznaczonych jako dz. nr 40/10 oraz 40/11, położonych w m. Węgierce, gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa, w stosunku do których wykonywanie prawa własności powierzono Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Bydgoszczy,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 2/50, położonej w Pakości, obr. 4, stanowiącej własność Skarbu Państwa, w formie aportu do Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pakości i objęcia z tego tytułu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, lokalu użytkowego nr II, położonego w budynku nr 3, zlokalizowanego przy ul. Św. Jana 3 i 5 w Pakości, stanowiącego własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad udzielania, trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowej dla spółek wodnych,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Wolne wnioski i informacje bieżące.
16. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Na obrady sesji przybył radny p. Roman Kacprzak. Obecnych jest 12 radnych, co stanowi 80% składu Rady Miejskiej w Pakości.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” przyjęła porządek obrad XXVI sesji Rady Miejskiej.

Na obrady sesji przybył radny p. Ryszard Kuflewicz. Obecnych jest 13 radnych, co stanowi 87% składu Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” przyjęła protokół XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałbym dodać, że kończy się spis powszechny ludności, mieszkańców za 2021 r. Na terenie naszej gminy do spisu jest 3 089 mieszkań. Na godzinę 12.00 dzisiaj spisanych mamy 98,12% mieszkańców naszej gminy. Do godz. 20.00 w urzędzie można dokonać jeszcze spisu, dyżuruje rachmistrz wraz z pracownikami gminnego biura spisowego. Na marginesie, chciałbym dodać, że

jest to jeden z najlepszych wyników w powiecie i chciałbym podziękować całemu sztabowi, który tym się zajmuje, za tak wspaniały wynik. Również chciałbym bardzo podziękować Stowarzyszeniu Przedsiębiorców Miasta i Gminy Pakość, na ręce koleżanki sekretarz za klimatyzację, którą w tej sali obrad mamy. Bardzo serdecznie dziękujemy, w imieniu nas wszystkich, mam nadzieję.

Przewodniczący obrad przychylił się do podziękowań i stwierdził, że jakość obrad się znacząco poprawiła.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

/Informacja z działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym interpelacje złożyli radni: p. Danuta Jagodzińska, p. Tomasz Oset, p. Józef Perdał, p. Jerzy Joachimiak. Natomiast w dniu dzisiejszym: p. Mariusz Augustyn, p. Renata Proskura, p. Katarzyna Tomczak, p. Marek Szymborski.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 - zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2021 roku.

Przewodniczący obrad nadmieni, że informacja była omawiana podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym Państwu przedstawić opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, w której to wyrażono opinię o przedłożonej przez Burmistrza Pakości informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2021 roku.

„Skład Orzekającego Nr 5 Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwałą Nr 5/I/2021 z dnia 9 września 2021 roku w składzie: przewodnicząca składu - Edyta Nowek, członkowie składu: Aleksandra Kwiatkowska i Robert Pawlicki – członkowie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, pozytywnie zaopiniowali

informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2021 roku. Burmistrz Pakości wykonując dyspozycję art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przedłożył w terminie Regionalnej Izbie Obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki za I półrocze 2021 roku, informację z wykonania planu instytucji kultury oraz informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze. Biorąc pod uwagę powyższą informację jak i sprawozdania budżetowe obrazujące realizację dochodów i wydatków budżetowych, przychodów i rozchodów budżetu gminy, dotacji i wydatków z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej oraz zadań realizowanych w ramach porozumień - Skład Orzekający stwierdza, co następuje. Rada Miejska w Pakości zatwierdziła budżet na 2021 r. po stronie dochodów w wysokości 45 419 678,92 zł i po stronie wydatków w wysokości 50 013 869,52 zł, czyli z planowanym deficytem budżetowym w kwocie 4 594 190,60 zł. W wyniku zmian dokonanych w budżecie w ciągu roku, budżet na dzień 30 czerwca 2021 r. wyniósł: po stronie dochodów - 47 627 710,13 zł, po stronie wydatków - 55 181 212,23 zł, planowany deficyt - 7 553 502,10 zł. Deficyt ten planowano sfinansować przychodami z tytułu emisji papierów wartościowych w wysokości 3 300 881,56 zł; z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 2 847 922,88 zł; z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 12 081,62 zł oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 1 392 616,04 zł. Powyższe wielkości budżetowe zarówno po stronie planu jak i wykonania są zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań o symbolu Rb-NDS, Rb-27S i Rb-28S. W I półroczu 2021 roku Gmina uzyskała dochody w kwocie 26 358 308,35 zł, z czego dochody majątkowe wyniosły 1 570 084,48 zł, tj. 5,95% dochodów ogółem. Plan dochodów ogółem zrealizowano w 55,34%, w tym dochodów bieżących 54,87% oraz dochodów majątkowych 63,90%. W okresie sprawozdawczym Gmina otrzymała środki z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 757 141,69 zł, co stanowiło 64,37% planu. Dochody ze sprzedaży majątku zaplanowano w wysokości 1 165 025,00 zł, a zrealizowano w kwocie 432 305,00 zł, tj. na poziomie 37,10%. W informacji omówiono wykonanie dochodów z poszczególnych źródeł oraz wyjaśniono przyczyny niższej realizacji dochodów ze sprzedaży majątku. W strukturze dochodów stosunkowo duży udział miały dochody własne, stanowiące 50,49% planowanych dochodów ogółem po zmianach oraz dotacje celowe, które łącznie stanowiły 32,09% planowanych dochodów. Subwencje z budżetu państwa w planie dochodów stanowiły natomiast 17,42%. Realizacja dochodów za I półrocze 2021 roku w stosunku do wielkości planu rocznego według źródeł wpływu przedstawia się następująco: dochody własne - 49,40%, subwencja ogólna - 59,13%, dotacje celowe - 62,62%. Dochody własne zostały zrealizowane

w kwocie 11 882 431,02 zł, w tym do najwyżej wykonanych należą: podatek od nieruchomości w wysokości 3 776 460,07 zł, tj. 51,85% planu, udziały w podatku dochodowym - 4 084 043,18 zł, tj. 47,24% planu, podatek rolny - 484 524,81 zł, tj. 45,92% planu. Ze sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonego na koniec I półrocza 2021 roku stan należności wymagalnych wynosił 2 787 450,20 zł. Z informacji z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2021 roku wynika, że jednostka podejmowała działania w celu wyegzekwowania należności wymagalnych poprzez wysyłanie upomnień do dłużników oraz wystawianie tytułów wykonawczych i kierowanie ich do organów egzekucyjnych. W okresie sprawozdawczym ustanawiano również hipoteki przymusowe. Środki z tytułu subwencji ogólnej wpłynęły do budżetu Gminy Pakość w wysokości 4 905 062,00 zł, w tym z tytułu subwencji oświatowej 4 040 552,00 zł. Wskaźnik procentowy wykonania subwencji oświatowej w stosunku do planu wyniósł 61,53%. Natomiast wpływy do budżetu z tytułu dotacji celowych wyniosły 9 570 815,33 zł. Środki z tytułu dotacji uzyskano w szczególności na zadania: zlecone - 7 636 821,82 zł, tj. 60,52% planu, własne - 1 492 881,71 zł, tj. 60,03% planu. Wydatki budżetowe - w ramach zaplanowanych wydatków ogółem udział wydatków bieżących stanowił 81,34%, a wydatków majątkowych (inwestycyjnych) - 18,66%. Realizacja wydatków ogółem za I półrocze 2021 roku wyniosła 23 641 262,08 zł, to jest 42,84% planu, w tym wydatków bieżących 50,02% i wydatków majątkowych 11,55%. W zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, na planowaną po zmianach kwotę 17 797 440,05 zł, wykonano 9 018 000,29 zł, co stanowi 50,67% planu po zmianach. Wydatki inwestycyjne w I półroczu 2021 roku zostały zrealizowane w kwocie 1 190 372,75 zł, co stanowi 11,55% planu rocznego i realizacja ich została omówiona w informacji z określeniem przyczyn niskiego wykonania. Dotacje z budżetu Gminy Pakość dla tzw. gospodarki pozabudżetowej, dla instytucji kultury i jednostek nie zaliczonych do sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w stosunku do planu w granicach 46,80%. W Gminie Pakość wystąpiło przekroczenie planu wydatków w rozdziale 85295 § 4040 w kwocie 1 078,79 zł, co stanowi naruszenie art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że ujęte w budżetach jednostek samorządu terytorialnego wydatki oraz łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit. Z informacji załączonej do sprawozdania Rb-28S, jest to sprawozdanie z wykonania wydatków budżetowych, wynika, że powyższe było skutkiem omyłkowego dwukrotnego zmniejszenia planu wydatków w ww. rozdziale zarządzeniem nr 259/2021 z dnia 31.05.2021r. oraz zarządzeniem nr 262/2021 z dnia 17.06.2021r. Na dzień wydania niniejszej opinii zarządzeniem nr 265/2021 z dnia 9 lipca 2021r. przywrócono wartość planu do prawidłowej wysokości, zwiększając o kwotę 1 095,00 zł.” Dotyczy to tzw. trzynastki, którą płaciliśmy w Ośrodku Pomocy Społecznej i po prostu dwukrotnie został zmniejszony plan. Tego nie widać w programie, w którym ten plan zmieniamy, ponieważ odrębnie wprowadzamy plan do tzw. systemu BESTIA, natomiast

w księgowości budżetowej były już poniesione wydatki, stąd potem przy wykonaniu sprawozdania wyszła ta nieprawidłowość. Dlatego skorygowaliśmy ją dopiero w lipcu, ale z informacji wynika, że na dzień wydania tej informacji jest już przywrócona ta wartość planu do prawidłowej wysokości. Myślę, że nie będzie z tego tytułu żadnych poniesionych konsekwencji. „Dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących, co jest zgodne z wymogiem art. 242 ustawy o finansach publicznych. Nadwyżka operacyjna wynosi 2 337 334,54 zł. W wyniku zrealizowanych dochodów i wydatków w wielkościach przedstawionych w informacji Burmistrza Pakości za I półrocze 2021 roku, budżet jednostki zamknął się nadwyżką w wysokości 2 717 046,27 zł wobec planowanego, rocznego deficytu w wysokości 7 553 502,10 zł. Ze sprawozdania o nadwyżce i deficycie jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze 2021 roku wynika, że planowano spłatę zobowiązań w kwocie 669 118,44 zł. Spłacono kwotę 429 559,22 zł, co stanowi 61,44% planu. Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na realizację w 2021 roku spłat rat zobowiązań zaliczanych do rozchodów budżetu. Ze sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wynika, że na koniec I półrocza 2021 roku zadłużenie jednostki wyniosło 13 113 772,02 zł, co stanowi 27,53% dochodów planowanych ogółem. Przedstawiono informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu i stopniu realizacji przedsięwzięć wieloletnich. Do informacji dołączono dane dotyczące wykonania planu finansowego instytucji kultury. Dane te przedstawiają między innymi wynik z działalności oraz stan należności i zobowiązań z wyodrębnieniem należności i zobowiązań wymagalnych wyżej wymienionych podmiotów. W świetle powyższego Skład Orzekający postanowił jak w sentencji”. Podsumowując zaopiniowano pozytywnie informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za I półrocze 2021 roku.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2021 roku.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym przedstawić Państwu zmiany, które należy wprowadzić do tegorocznego budżetu gminy Pakość. Zmiany po stronie planu dochodów i po stronie planu wydatków w związku z przyjęciem środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej w dziale 758 różne rozliczenia, otrzymaliśmy środki w wysokości 17 850,00 zł. Są to środki, które należy przeznaczyć na zajęcia wspomagające uczniów z wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Zostaną przeznaczone, po stronie wydatków na wynagrodzenia dla nauczycieli, którzy takie zajęcia w szkołach będą prowadzić. Przyjęcie dotacji celowej w dziale 758 różne rozliczenia w kwocie 56 478,84 zł. Są to Szanowni Państwo środki w związku ze zwrotem części wydatków, które gmina poniosła w roku 2020 na realizację funduszu sołeckiego. Przyjęcie środków z funduszu przeciwdziałania COVID-19 w dziale 851 ochrona zdrowia w kwocie 18 900,00 zł. Są to środki na prowadzenie punktu informacyjnego oraz zapewnienie dowożenia osób do punktów szczepień. Zadanie to realizowane jest przez Ośrodek Pomocy Społecznej, w planie tej jednostki zostały zwiększone środki na realizację tego zadania. Przyjęcie dotacji celowej w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska w kwocie 18 000,00 zł. Tutaj otrzymaliśmy środki z Powiatu Inowrocławskiego w wysokości 3 000,00 zł na akcję „Sprzątanie świata” oraz z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska 15 000,00 zł na utylizację azbestu. To zostało oczywiście po stronie planu wydatków odpowiednio zaklasyfikowane. Przyjęcie dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska w kwocie 216 605,00 zł, rozliczenie wydatków na projekt realizowany w Dziarnowie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Zwiększenie pozostałych dochodów na kwotę 49 324,83 zł w związku z wykonaniem powyżej przyjętego planu dochodów. Również otrzymaliśmy środki w wysokości 17 320,00 zł z tytułu opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych o pojemności powyżej 300 ml, taka nowość, to zostanie oczywiście przeznaczone na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi. Zmniejszenie pozostałych dochodów o kwotę 170 000,00 zł, czyli tam gdzie zakładamy, że nie wykonamy tych planów. Tutaj korekta w związku z tym, że zamykamy kolejny kwartał, przygotowujemy się do sprawozdań budżetowych za III kwartał, więc tutaj też taka korekta po stronie planu dochodów. Przeniesienie w planie dochodów na kwotę 108 795,09 zł. Tutaj zmiany klasyfikacji budżetowej w związku z tym, to o czym mówiłam na komisjach, że wprowadzamy źródło finansowania w przypadku dwóch projektów, chodzi tutaj o środki z budżetu państwa. Wcześniej były klasyfikowane jako środki unijne, w związku z tym, że już mamy umowę, a z niej wynika właśnie, że należy wprowadzić korektę. Dotyczy to zadania finansowanego w ramach rewitalizacji. Chodzi o zadanie adaptacja budynku po przedszkolu w Pakości oraz rewitalizacja Rynku. Z końcówki czwartej, która informuje nas o źródłach finansowania, końcówki 7 wprowadzono końcówkę 9, która będzie oznaczała finansowanie

z budżetu państwa. W związku z otrzymanymi dochodami Szanowni Państwo, wprowadzamy zmianę w planie wydatków budżetowych, czyli zwiększamy wydatki o kwotę 207 158,67 zł, to zostało Państwu szczegółowo przedstawione w załączniku nr 2. Przenosimy między paragrafami na kwotę 862 943,21 zł pomiędzy działami, rozdziałami, paragrafami na wniosek kierowników naszych jednostek budżetowych. Uporządkowanie też jeśli chodzi o źródła finansowania, to o czym mówiłam w przypadku dochodów, ale również też w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej, tutaj też wprowadzamy już właściwą klasyfikację przy wydatkach. Chwilę chciałabym się zatrzymać na zadaniach inwestycyjnych w załączniku nr 3 Szanowni Państwo, przedstawiliśmy zmiany, które wprowadzamy do zadań inwestycyjnych. W związku z tymi zmianami wydatki majątkowe zwiększą się o 228 359,81 zł. Chciałabym Państwu przypomnieć to o czym mówiłam na komisjach, wprowadzamy 48 000,00 zł dla nowego zadania Poprawa dostępności komunikacji miejscowości z terenu gminy Pakość poprzez przebudowę dróg gminnych. Tutaj zostały złożone wnioski do dofinansowania z tzw. Polskiego Ładu. Musimy przygotować dokumentację i poznać wartość kosztorysową tych zadań. Chodzi tutaj o budowę drogi w kierunku Rycerzewko-Smyrnia i Kościelec-Mimowola. Wprowadzamy zmiany w dziale 720 informatyka, chodzi tutaj o projekt, który gmina realizuje wspólnie z marszałkiem Infostrada 2.0. W związku z tym wprowadzono zwiększenia po stronie planu, zarówno środków unijnych jak i wkładu gminy. Wprowadzamy nowe zadanie na kwotę 14 000,00 zł, realizowane przez Urząd Miejski w Pakości w ramach projektu Dostępny urząd – likwidacja barier architektonicznych w Urzędzie Miejskim w Pakości. To co Państwu mówiłam na komisji, chodzi o zakup schodołazu w Urzędzie Miejskim w Pakości. Mamy informację, że gmina otrzyma dofinansowanie z PFRON-u w wysokości 4 900,00 zł. W tej chwili czekamy na podpisanie umowy. Zwiększenie przebudowy oświetlenia w gminie Pakość. W związku z tym, że jest duże zapotrzebowanie na nowe punkty świetlne zwiększenie o 154 605,00 zł. I korekta w klasyfikacji, w kulturze fizycznej tam gdzie mamy obiekty sportowe też uporządkowanie. To co mówiłam wcześniej między klasyfikacją budżetową, między źródłami finansowania, pomiędzy czwartą cyfrą, czyli ze środków unijnych na wkład krajowy. W kolejnych załącznikach Szanowni Państwo, zmiany w załącznikach wydatków budżetowych, czyli zmiany w funduszu sołeckim na wniosek sołectwa w związku z podjętymi uchwałami zebrania wiejskiego. Zmiany w zakresie dotacji w związku z tym, że wpłynął wniosek od instytucji kultury, biblioteki o zwiększenie planu. To też zostało Państwu przedstawione w załączniku. W związku z otrzymanymi środkami na realizację Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi również w załączniku nr 6 przedstawiliśmy Państwu zmiany, które należy wprowadzić w tym zakresie. Szanowni Państwo chciałabym jeszcze zgłosić autopoprawkę do uchwały, w związku z tym, że wczoraj Burmistrz podjął zarządzeniem zmiany po stronie planu dochodów i wydatków. Gmina otrzymała zwiększenie dotacji na zadania zlecone z administracji rządowej, w zakresie spraw obywatelskich i otrzymała

korektę dotacji na podręczniki, które były zakupione przez nasze szkoły podstawowe, korekta na 141,99 zł. Zmiana zatem, którą Burmistrz przyjął wczorajszym zarządzeniem to 17 089,01 zł, o tyle zostały zwiększone dochody i wydatki. W związku z tym, że zamykamy trzeci kwartał musi występować zgodność pomiędzy naszą sprawozdawczością a tym co dzieje się po stronie dochodów i wydatków budżetu państwa, zatem Szanowni Państwo autopoprawka dotyczy tylko i wyłącznie podsumowania dochodów budżetu gminy i wydatków budżetu. To zostało zaznaczone w kolorze żółtym. Dochody budżetu gminy Pakość będą stanowiły kwotę 47 659 444,67 zł. Zmiana, którą przyjął Burmistrz w zarządzeniu dotyczy dochodów bieżących, zatem tutaj również korekta planu. Dochody bieżące będą stanowiły kwotę 44 982 745,42 zł. Dochody własne, subwencje nie ulegają zmianie, zatem otrzymujemy wartość, którą Państwu przedstawiliśmy w uchwale. Natomiast dotacje celowe w związku z tym, że tam nastąpiły zmiany, stanowiąc będą kwotę 13 969 944,52 zł. Przy okazji, jak już tutaj wprowadzaliśmy zmiany, zauważyliśmy również błąd w kwocie po stronie dochodów majątkowych. Szanowni Państwo pod literą D dotacje celowe na inwestycje, chodzi tutaj o finansowanie zadań z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, czyli środki unijne 1 347 390,54 zł, to jest prawidłowa wartość. Próbowaliśmy weryfikować dlaczego taka kwota, po prostu błąd, omyłka pisarska, źle to przyjęliśmy. Po stronie wydatków Szanowni Państwo, w związku z tym, że przyjęliśmy dotacje, one mają swoje przeznaczenie, musimy też zwiększyć plan wydatków. I to jest zmiana planu finansowego urzędu i w szkołach. Zatem tutaj wydatki budżetu gminy również uległy zmianie, stanowiąc będą kwotę 55 212 946,77 zł. Zmiany dotyczą wydatków bieżących i one będą stanowiły kwotę 44 686 458,82 zł. Zmiana również dotyczy wydatków jednostek budżetowych, które będą stanowiły kwotę 29 476 194,50 zł. Wynagrodzenia i składki od nich naliczane nie ulegają zmianie, natomiast zmianie ulegną wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań i prawidłowa wartość to 11 798 492,52 zł. W pozostałym zakresie nie wprowadzono zmian. Podsumowując, wynik budżetu również nie ulega zmianie, stanowi on deficyt w wysokości 7 553 502,10 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu emisji papierów wartościowych w wysokości 3 300 881,56 zł; niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 2 847 922,88 zł; z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków w kwocie 12 081,62 zł oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 1 392 616,04 zł. W tych załącznikach, które Państwo otrzymaliście w materiałach sesyjnych, w załączniku nr 3 zadania inwestycyjne, nie zmieniamy nic, fundusz sołecki załącznik nr 4 nie ulega zmianie. Natomiast w załączniku nr 5 dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych

odrębnymi ustawami, tutaj Szanowni Państwo zmiana dotycząca tylko wartości ogółem w związku z tym, że przyjęliśmy zmianę po stronie dotacji na kwotę 17 089,01 zł. Przed zmianą było tyle, po zmianie musimy przyjąć wartość wyższą o tą kwotę. Kończąc dalej, dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, tutaj zgodnie z załącznikiem nr 6 również nie wprowadzono zmiany i dotacje sektora finansów publicznych, utrzymano te zapisy, które Państwo otrzymaliście w materiałach sesyjnych. Z mojej strony tyle, jeśli są pytania bardzo proszę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2021/2022.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Niniejszy projekt uchwały jest w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pakość w roku szkolnym 2021-2022. Na podstawie art. 39a ustawy Prawo oświatowe uchwała się co następuje. Ustala się średnią cenę jednostki paliwa w gminie Pakość w roku szkolnym 2021-2022 dla: oleju napędowego w wysokości 5,76 zł za litr, benzyny w wysokości 5,94 zł za litr, gazu

w wysokości 2,86 zł za litr. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Podstawę prawną uchwały stanowi art. 39a ust. 3 ustawy Prawo oświatowe w myśl, którego średnią cenę jednostki paliwa w gminie określa na każdy rok szkolny rada gminy w drodze uchwały, uwzględniając cenę paliwa w gminie. Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w gminie Pakość jest konieczne w związku z obowiązkiem nałożonym na gminę, wynikającym z art. 32 ust. 6 i 39 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe, gmina spełnia ww. obowiązek poprzez zorganizowanie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych we własnym zakresie, albo poprzez zwrot rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży i uczniów niepełnosprawnych oraz rodziców. Ustalona średnia cena jednostki paliwa stanowi jeden ze składników wzoru służącego do wyliczenia kosztu jednorazowego przewozu dziecka. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2020 roku zachodzi konieczność publikacji uchwały podjętej na podstawie art. 39a ust. 3 ustawy Prawo oświatowe w wojewódzkim dzienniku urzędowym, gdyż powszechna znajomość średniej ceny jednostki paliwa jest niezbędna dla realizacji prawa wyboru przysługującego rodzicom dzieci niepełnosprawnych. Bardzo proszę Szanowną Radę o podjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Pakość w roku szkolnym 2021/2022.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Obrady sesji opuścił radny p. Marek Szymborski. Obecnych jest 12 radnych, co stanowi 80% składu Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla terenów obejmujących część wsi Dziarnowo i Kościelec.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części naszej gminy, obejmuje część obrębu Dziarnowo i Kościelec. Plan ten nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość przyjętego w formie ujednoliconej uchwałą Nr XVII/158/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 9 lipca 2020 roku. Załącznikami do uchwały są: rysunek planu w skali 1:1000; rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu; rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej i dane przestrzenne GML. Przejdę teraz do części graficznej, czyli załączników. W załączniku nr 1a zastosowano oznaczenia związane z przeznaczeniem terenu, czyli R jako symbol terenu rolniczego oraz Ep/E – produkcja energii z dopuszczeniem infrastruktury technicznej - elektroenergetyka oraz WS, są to wody powierzchniowe śródlądowe. Teren oznaczony symbolem 1R przeznaczony jest na cel rolniczy. Natomiast teren oznaczony symbolem 2 Ep/E przeznacza się na cel produkcji energii z dopuszczeniem infrastruktury technicznej - elektroenergetyka i obowiązują tutaj następujące ustalenia. Dopuszcza się realizację urządzeń produkcji energii z zakresu fotowoltaiki, dopuszcza się realizację infrastruktury technicznej z zakresu elektroenergetyki, maksymalna wysokość zabudowy 3,5 metra, co nie dotyczy słupów linii elektroenergetycznej, dachy o kącie nachylenia połąci dachowy od 5 stopni do 35 stopni, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 95% powierzchni działki budowlanej, powierzchnia zabudowy do 5% powierzchni działki lub terenu i wskaźnik intensywności zabudowy minimalny 0,00001, maksymalny 0,08. Teren oznaczony symbolem 3WS przeznacza się na cel wód powierzchniowych śródlądowych. Natomiast w załączniku nr 1b zastosowano oznaczenia dotyczące gruntów użytkowanych rolniczo, czyli R i drogi wewnętrzne o symbolu KDW. Tereny rolnicze oznaczono symbolami 4R i 5R i obowiązują tu następujące ustalenia. W części terenu, zgodnie z rysunkiem planu występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie oraz średnie i wynosi odpowiednio 10% i 1%, na których obowiązują

zakazy i nakazy wynikające z przepisów odrębnych – Prawo wodne. W części terenu, zgodnie z rysunkiem planu występuje obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi, na którym prawdopodobieństwo występowania powodzi jest niskie i wynosi 0,2%. Teren oznaczony symbolem KDW przeznacza się na cel drogi wewnętrznej i obowiązują tutaj następujące ustalenia. Dopuszcza się lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z podstawową funkcją drogi. Parametry i wskaźniki zagospodarowania terenu, szerokość w liniach rozgraniczających, jak na rysunku planu. W części terenu, zgodnie z rysunkiem planu, występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, na których prawdopodobieństwo występowania powodzi jest wysokie oraz średnie i wynosi odpowiednio 10% i 1%, dla której obowiązują zakazy wynikające z przepisów Prawo wodne. W części terenu zgodnie z rysunkiem planu występuje obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi, na którym prawdopodobieństwo występowania powodzi jest niskie i wynosi 0,2%. Dodam jeszcze, że w ramach procedury planistycznej w odpowiedzi na ogłoszenie Burmistrza Pakości o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego nie wpłynęły wnioski od osób prywatnych na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu. Nie wpłynęła żadna uwaga do przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie świadczy to, że istniejący i planowany sposób użytkowania i zagospodarowania omawianego terenu zachowuje równowagę między interesem publicznym, a interesami prywatnymi. Dodam jeszcze, iż projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poza spójnością z zapisami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość jest również zgodny z polityką przestrzenną gminy określoną w uchwale Nr XIX/213/2017 Rady Miejskiej w Pakości z 28 lutego 2017 r. w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość. Dodam jeszcze, że zgodnie z wnioskiem złożonym przez inwestora całość, jaką obejmuje miejscowy plan, to powierzchnia terenu około 75 ha, natomiast zgodnie z zapisami planu inwestycje związane z fotowoltaiką obejmują obszar o powierzchni 11,2 ha. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Tutaj wyraźnie trzeba zaznaczyć, że na etapie wstępnym przygotowania planu trwała intensywna dyskusja z potencjalnymi stronami tego całego przedsięwzięcia i wszystkie ewentualne kolizje zostały na tym etapie usunięte.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 11 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla terenów obejmujących część wsi Dziarnowo i Kościelec.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowych oznaczonych jako dz. nr 40/10 oraz 40/11, położonych w m. Węgierce, gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa, w stosunku do których wykonywanie prawa własności powierzono Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Bydgoszczy.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest nieodpłatne nabycie przez gminę dwóch działek, są to działki nr 40/10 o powierzchni 842 m² oraz działka 40/11 o powierzchni 716 m², ewidencyjnie oznaczona jako dr, czyli drogi. Zapisane są w księdze wieczystej 41625 i stanowią one własność Skarbu Państwa, w stosunku do których wykonywane jest prawo własności przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Bydgoszczy. I właśnie KOWR złożył do nas propozycję przekazania tych dwóch działek z uwagi na ich użytkowanie przez mieszkańców sołectwa Węgierce. Drogi te stanowią komunikację z drogą publiczną, z drogą gminną nr 150450C Węgierce - centrum i stanowią też dojazd do przepompowni ścieków, która zlokalizowana jest na działce 40/23. Z uwagi na planowane ubieganie się o udzielenie bezzwrotnej pomocy finansowej na przebudowę tych dróg i utwardzenie ich, ten wniosek skierujemy do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, zasadnym jest przejście tych terenów i dalsze

użytkowanie ich przez mieszkańców naszego sołectwa. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowych oznaczonych jako dz. nr 40/10 oraz 40/11, położonych w m. Węgierce, gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa, w stosunku do których wykonywanie prawa własności powierzono Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Bydgoszczy.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 2/50, położonej w Pakości, obr. 4, stanowiącej własność Skarbu Państwa, w formie aportu do Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pakości i objęcia z tego tytułu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pakości o kwotę 323 015,00 zł w drodze wniesienia aportu o łącznej wartości 323 026,00 zł. W zamian za wkład niepieniężny przekazany

przedsiębiorstwu o łącznej wartości 323 026,00 zł gmina Pakość obejmie w podwyższonym kapitale zakładowym 5873 udziały o wartości 55,00 zł każdy, co stanowi łączną wartość 323 015,00 zł brutto. Pozostała kwota w wysokości 11,00 zł zostanie przekazana na podwyższenie kapitału zapasowego spółki. Nieruchomość będąca przedmiotem aportu stanowi prawo użytkowania wieczystego gminy Pakość, natomiast własność Skarbu Państwa jest to działka o powierzchni 2 ha 638 m². Będzie ona przeznaczona na budowę oczyszczalni ścieków dla mieszkańców miasta i gminy Pakość, co umożliwi realizację zadania spółce. Stąd też właściwym i uzasadnionym jest przekazanie tej nieruchomości w formie aportu na majątek spółki. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 2/50, położonej w Pakości, obr. 4, stanowiącej własność Skarbu Państwa, w formie aportu do Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pakości i objęcia z tego tytułu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad podziękował radny za ten głos, bo ta decyzja przyczyni się bardzo mocno do szybkiej realizacji tego bardzo cennego dla naszej gminy, dla mieszkańców, przedsięwzięcia.

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata,

lokalu użytkowego nr II, położonego w budynku nr 3, zlokalizowanego przy ul. Św. Jana 3 i 5 w Pakości, stanowiącego własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiot projektu uchwały to dzierżawa na okres dłuższy niż 3 lata lokalu użytkowego. Jest to lokal położony w budynku wielorodzinnym przy ulicy Świętego Jana 3 i 5 w Pakości, powierzchnia 34,73 m². Położony jest na nieruchomości oznaczonej geodezyjnie nr 243/2, zapisane w księdze wieczystej 67899. Wniosek o wyrażenie zgody na wydzierżawienie na okres dłuży niż 3 lata złożył dotychczasowy najemca, który użytkuje ten lokal pod działalność handlową. Poprzednia umowa dzierżawy zawarta była 1 października 2012 roku na okres 10 lat i przez cały czas lokal ten wykorzystywany był pod prowadzoną działalność handlową, stad też wniosek najemcy o przedłużenie tej umowy dzierżawy. Bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody i przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” odjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, lokalu użytkowego nr II, położonego w budynku nr 3, zlokalizowanego przy ul. Św. Jana 3 i 5 w Pakości, stanowiącego własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad udzielania, trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowej dla spółek wodnych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W związku z podjęciem przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uchwały Nr 17/59/2021 z dnia 21 lipca 2021 roku w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXV/255/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 25 czerwca br. w sprawie określenia zasad udzielania, trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowej dla spółek wodnych w 2021 roku przygotowano nowy projekt uchwały, który zgłoszono prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wprowadzając zapisy wskazane przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz uwzględniając pozytywną opinię ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi powstał przedstawiony Państwu projekt uchwały, gdzie wykreślono zapisy związane z pomocą de minimis ze względu na fakt, iż spółki wodne działają jako podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie prowadzą działalności w celu osiągnięcia zysku. Prowadzą jako organizacje społeczne eksploatację urządzeń melioracji szczegółowych, zrzeszają głównie użytkowników gruntów rolnych, którzy realizują zadania związane z utrzymaniem urządzeń melioracji szczegółowych. Jak wiemy na terenie gminy Pakość działa jedna spółka, która prowadzi racjonalną gospodarkę wodną i zabezpiecza od występowania powodzi na użytkach rolnych o powierzchni 1250 ha, poprzez utrzymanie sieci rowów melioracyjnych o długości 24,5 km. Potrzeby związane z utrzymaniem sprawności coraz bardziej wyeksploatowanych systemów melioracyjnych z roku na rok stają się coraz bardziej pilne i wymagają większych nakładów finansowych. Stąd też projekt uchwały, który umożliwi pozyskanie przez gminną spółkę środków z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, dzięki złożeniu wniosku do gminy Pakość i uzyskaniu tych dodatkowych środków. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały w załączonym brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 11 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania, trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowej dla spółek wodnych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Mariusz Augustyn

Na podsumowanie naszego spotkania chciałbym się z Państwem podzielić taką fajną, optymistyczną informacją, ponieważ mamy wrzesień, wszyscy dyrektorzy szkół i młodzież otrzymali już wyniki majowych egzaminów ósmoklasisty i muszę powiedzieć, że pakoska edukacja uzyskała bardzo dobre wyniki. Nasi uczniowie, naszej gminy lepiej napisali niż powiat, lepsze wyniki mają niż powiat, niż województwo, niż ogólne wyniki w Polsce. Tak, że tylko można się z tego cieszyć. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Dołączam się do głosu radnego Augustyna, no i oczywiście też chciałbym pogratulować uczniom, nauczycielom za przygotowanie i osiągnięcie tak dobrych wyników. Chciałbym się ustosunkować Szanowni Państwo, również do pewnych wpisów internetowych, z wielkim żalem, że nie odbyły się dożynki gminne w Pakości. Co ciekawe, to nie są rolnicy, to są osoby postronne, gdzie z rolnictwem nie mają nic wspólnego a domagają się dożynek. I chciałbym wyjaśnić taką sprawę, że na zebraniu sołtysów, gdzie uczestniczył mój zastępca, sołtysi wyrazili zdanie, że w tym roku dożynek gminnych nie robimy w 2021 roku. Oczywiście w przyszłym roku, jeśli czas, pandemia, może nie całkowicie, ale odpuści, oczywiście zrobimy dożynki. W przyszłym roku właśnie w Dziarnowie, bo według kolejności należy to się sołectwu Dziarnowo. A dożynki parafialne odbyły się m.in. w Kościelcu 15 sierpnia o godz. 11.00 w kościele. Sam uczestniczyłem również w tych uroczystościach, a podsumowanie całego naszego roku odbyło się 19 września o godz. 12.00 na Wzgórzu Kalwaryjskim, połączone z odpustem. Właśnie msza dziękczynna za tegoroczne zbiory. Także chciałbym serdecznie podziękować i wyjaśnić. Jeszcze chcę dodać, że dożynki takie,

o których jest mowa odbyły się w naszym powiecie w Kruszwicy, Gniewkowie, Rojewie, w Dąbrowie Biskupiej. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab

Na sam koniec chciałbym jeszcze o jednej kwestii powiedzieć, Starostwo Powiatowe Inowrocławskie zwróciło się do nas z prośbą o podjęcie w trybie uchwały, decyzji o przekazaniu darowizny w wysokości 1 000,00 zł na rzecz przygotowania, uszycia sztandaru powiatu. Podjęliśmy wspólnie taką kolektywną decyzję, żeby tej uchwały nie podejmować w tym trybie, tylko przekazać darowiznę w wysokości 1 000,00 zł z prywatnych środków radnych, burmistrzów, na rzecz tego działania, tak, żeby już dodatkowo nie obciążać napiętego budżetu gminy Pakość i interesu wszystkich mieszkańców. Dziękuję bardzo za taką kolektywną decyzję. Te pieniądze wpłynęły na konto Starostwa Powiatowego w dniu wczorajszym tak, że tej prośbie stało się zadość, przy czym chcielibyśmy się w ten sposób przyczynić się do tego pomysłu, ale trochę w takiej innej formie jak to zwykle w Pakości bywa.

Radna p. Barbara Bialecka

Szanowni Państwo chciałam skorzystać z okazji, że są panowie burmistrzowie i tak się dopytać, czy może już coś wiadomo na temat dróg gminnych, gdzie były robione projekty i czy już wiemy, czy jakaś dotacja będzie do którejś z tych dróg? Czy jeszcze w tym roku uda się coś tam zrobić?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

O jakie drogi by to chodziło?

Radna p. Barbara Bialecka

Mi to na pewno chodzi o Gorzany-Rybitwy, przede wszystkim, ale każda droga cieszy, jakakolwiek by nie uzyskała dotacji, to zawsze jest droga gminna, która na pewno jest potrzebna. Dlatego się pytam o te trzy, o których wiedziałam, że są projektami, nie wiem czy jeszcze więcej.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Rzeczywiście zgłaszaliśmy projekt w ramach pierwszej edycji Polskiego Ładu, przebudowy dróg gminnych na terenach wiejskich. W założeniu tego projektu jest przebudowa czterech dróg, właśnie Rybitwy – Gorzany, Radłowo – Szeroki Kamień, Mimowola i w Rycerzewku. Wyników nie znamy, jest wniosek złożony, jeszcze nie ma oficjalnych wyników w skali całego kraju. Czekamy, zobaczymy czy to zadanie zostanie zakwalifikowane do dofinansowania. Natomiast tutaj mogę obiecać również, bo jest taka informacja, już w mediach funkcjonuje, że po tej pierwszej edycji zaraz będzie ogłoszony drugi nabór w ramach Polskiego Ładu. Jeżeli nawet nie uda nam się pozyskać dofinansowania na te drogi w ramach pierwszego, będziemy próbować, zgłosimy to samo zadanie w ramach drugiego

naboru. A jeżeli jeszcze nam się nie uda, to będziemy na pewno, bo mając już dokumentację projektową, bo też było nasze takie założenie żeby być przygotowanym na wszelkie konkursy, które są ogłaszane przez wojewodę m.in. jeżeli chodzi o Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, mieć dokumentację projektową, żeby móc aplikować o te środki zewnętrzne. Tak, że będziemy próbować na pewno w innej formie, natomiast liczymy na to, że jednak w tym Polskim Ładzie uda nam się uzyskać dofinansowanie, bo te cztery drogi wyremontowane to naprawdę byłby duży skok, jeżeli chodzi o infrastrukturę drogową na terenach wiejskich. To chcielibyśmy zrealizować, ale jeszcze czekamy, trudno powiedzieć czy to zadanie dostanie dofinansowanie w tym pierwszym rozdaniu, liczymy, że tak, że może jedno, może dwa, nie wiemy jeszcze. Dziękuję bardzo.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Jeszcze dodam, jeżeli chodzi o drogę Rybitwy – Gorzany, ponieważ termin realizacji dokumentacji projektowej upływa w dniu dzisiejszym, natomiast ze względu na trudności z pozyskaniem terenów od właścicieli, głównie od właścicieli prywatnych, nie będę tutaj mówić o kogo chodzi, ze względu na te trudności projektant nie przedłużył z nami umowy. Umowa kończy się dzisiaj. Przygotowany projekt zagospodarowania zostanie nam przekazany ze wszystkimi badaniami, które wykonał projektant, natomiast będzie trzeba wyłonić nowego projektanta, który dokończy tę dokumentację w momencie wykonania tych podziałów geodezyjnych i dogadania się z właścicielami ostatecznie. Nie odchodzimy od tego projektu, natomiast będzie czas dłuższy realizacji dokumentacji projektowej. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Może dobrze, że nie ma jeszcze oficjalnych wyników, bo tam mamy 6 miesięcy od momentu uzyskania tzw. wstępnej promesy na ogłoszenie przetargu, więc nie mając dokumentacji ogłoszenie przetargu byłoby ryzykowne, w ogóle niemożliwe można powiedzieć. Natomiast dzięki temu, że te wyniki nie zostały jeszcze ogłoszone zyskujemy też dodatkowy czas na opracowanie tej dokumentacji, bo nie ukrywam, że na tej drodze Rybitwy – Gorzany nam szczególnie zależy. Te wszystkie drogi są ważne, ale ta była taka można powiedzieć, jako priorytet w pierwszej kolejności uznawana, więc zobaczymy, ale na pewno będziemy kontynuować realizację tej dokumentacji, bo musimy ją mieć chcąc aplikować o środki.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Szanowni Państwo, trochę się dziwię mieszkańcom, tam nie raz jest po metrze ziemi - szerokości tej drogi, bo ta droga musi spełniać jakieś warunki. Wiedzą, że przykładowo to do nich droga przede wszystkim będzie, żeby móc lepiej, prędzej dojechać, no i dziwię się, że po prostu ktoś chciałby jakieś wielkie pieniądze za metr wokół swojej posesji. Ale widzicie Państwo, że chciałoby się dobrze, a nie

raz po prostu sytuacja się odwraca, że mieszkańcy niby chcą, tak jak tu Pani radna zgłasza, żeby jak najszybciej ta droga była. Ja też właśnie tym wszystkim mówię, że ta droga w pierwszej kolejności Gorzany - Rybitwy, żeby była procedowana, bo to jest skrót taki też, tutaj przykładowo do Pakości od strony Kościelca, czy po prostu w stronę Janikowa. Byłaby to fajna sprawa, ale przykro mi to mówić, ale publicznie muszę to powiedzieć, może głos dotrze do tych co niejednych mieszkańców. Niejedni wyrażają zgodę, ale niejedni po prostu mówią sobie za ile, co, jak, itd. To jest przykre, ale prawdziwe. Dziękuję.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Gminnych w Pakości Sp. z o.o. p. Wiesław Nurski

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, chciałem serdecznie podziękować za zaufanie jakim Państwo radni, Przewodniczący, władze gminy darzą spółkę. Jesteśmy na etapie przygotowania koncepcji budowy oczyszczalni ścieków na działce, która według decyzji Państwa zostanie przekazana na majątek spółki. Poszukujemy źródeł finansowania, które by w przełożeniu nie obciążały mieszkańców miasta i gminy Pakość. Pierwsza wasza decyzja o obdarzeniu zaufaniem spółki i podjęcie decyzji o przekazaniu ujęć wody, chcę Państwu powiedzieć, że kontynuujemy plany, które żeśmy założyli w zakresie modernizacji systematycznej. Kończymy instalację fotowoltaiczną na ujęciu wody przy ul. Jankowskiej. Mogę powiedzieć, że za około, przepraszam was bardzo, mogę się mylić o jeden dzień, ale to poniedziałek, wtorek będzie ukończona instalacja. Potrzebujemy jeszcze dwa dni, żeby włączyć system i można przyjąć, że od tego momentu energia elektryczna do napędu wszystkich urządzeń, które potrzebują tej energii elektrycznej na ujęciu wody i stacji wodociągowej, będzie umownie darmowa. Myślę, że uda się również na stacji wodociągowej, która pełni w tej chwili rezerwowe źródło wody w Kościelcu, na przestrzeni do czterech tygodni, również zainstalować fotowoltaikę. No i też pozwolę sobie tutaj Państwa radnych poinformować o efekcie tego działania. Mam nadzieję, że zakończą się pewne kontrole, które trwają wiele miesięcy, są zupełnie dla mnie niezrozumiałe, ponieważ nie jestem jako szef firmy informowany o postępie, mimo tego, że występowałem z takim wnioskiem. W tym momencie będę mógł z całą odpowiedzialnością Państwa zapewnić, że znalazłem źródła finansowania dla oczyszczalni ścieków. Chcę jedynie powiedzieć, że z tych pierwszych prac koncepcyjnych, bo taką dokumentację zleciłem i nią dysponuję, koszty oczyszczania 1 m³ ścieków będą około trzykrotnie niższe niż w tej chwili opłaty za ścieki, które wnosimy do WODBAR-u w Barcinie. Mam nadzieję, że uda się to poskładać, ale chcę też Państwu powiedzieć, że też idziemy w takim kierunku montowania odnawialnych źródeł energii, też fotowoltaiki na oczyszczalni ścieków, żeby to też był taki swoisty samograj, który niezależnie od sytuacji w energetyce, pozwoli na rozsądnym poziomie utrzymywać te koszty oczyszczania ścieków. Praktycznie oczyszczalnia będzie pracowała bez stałej obsługi, będzie wymagała serwisowania. Zresztą tak, żeby Państwu uświadomić jak to będzie się

działało, a większość z Państwa radnych miała okazję się zapoznać z funkcjonowaniem ujęcia wody i stacji wodociągowej w Kościelcu, no to właśnie to tak ma być. Powiem tak, mam szacunek do osoby, która monitoruje prace stacji wodociągowej, to też będzie się odbywało z poziomu pulpitu na Inowrocławskiej 14. Nie chciałbym Państwu przedłużać, ale również podjąłem decyzję o realizacji drugiego etapu zadania, które nazwałem – zdalny odczyt wodomierzy. Co się za tym kryje? Udało się przed kryzysem, w tej chwili jest ogromny problem z produkcją czegokolwiek, gdzie mamy elektronikę, zakupić praktycznie 2746 wodomierzy ze zdalnymi nakładkami. Większość z Państwa w domach już to ma. Zamontowaliśmy ok. 2500 sztuk, pozostała nam ta cała reszta, nazwijmy, że ok. 300 szt. Jest to niestety związane z przeróbkami instalacji. Mam nadzieję, że szybko się z tym uporamy, ale finałem ma być zdalna kontrola funkcjonowania systemu rozbioru wody, w taki sposób, że w każdej chwili, to jest sprawa ustalenia oprogramowania, będziemy mieli informację o tym ile wody przepływa, czy np. pod nieobecność mieszkańca coś się wydarzyło w instalacji, jest jakiś przeciek. Chciałbym doprowadzić do takiej sytuacji, z zespołem którym kieruję, że będziecie Państwo mieli aplikację w telefonie. Będziecie mogli podejrzeć, gdziekolwiek byście na świecie nie byli, co się dzieje u was, tak naprawdę w domu. Są takie możliwości. Jak mówię efekty powinny być umownie za chwilę, być może, że już w bieżącym roku. Nie ukrywam, że zleciłem przygotowanie, już można powiedzieć dokumentacji, która odpowie na pytanie ile masztów trzeba będzie pobudować, bo tutaj nie chciałbym pójść w telefonię komórkową, bo byłyby znaczące koszty. Jest to na falach pewnej długości, częstotliwości, będzie możliwy przekaz informacji z tych prawie 3 tys. wodomierzy na serwer, do bazy. I będzie taka możliwość, w tej chwili powiem tak, z automatu wystawiamy jakieś faktury, ale powiedzmy mieszkańiec na telefonie zaznacza, że nie będzie obecny, że nie będzie zużywał wody. To się przekłada bezpośrednio na przysłowiowe stawki za wodę i ścieki, że będzie mógł sobie odczytać ile zużył, w tym miesiącu nie chciałbym faktury, bo zużyłem np. 2 m³ wody. Jedno kliknięcie, jest to w bazie danych i fakturujemy tak naprawdę, żeby to było ku zadowoleniu klienta, odbiorcy no i oczywiście podstawowe założenie to jest pomniejszenie kosztów. Bardzo Państwu dziękuję za cierpliwość i proszę mi wybaczyć taką dość nieuporządkowaną wypowiedź, po prostu jestem szczęśliwy, że podjęliście taką decyzję, że wspólnie będziemy mogli ruszyć ogromnie ważny temat dla mieszkańców Pakości, ale i gminy, bo mam świadomość tego, że trzeba za chwilę inwestować w oczyszczalnię ścieków w Kościelcu i szkoda tam wkładać 5-6 milionów, jak można przerzucić za mniejsze pieniądze te ścieki, docelowo do Pakości i zadbać o to, żeby ta technologia była jak najbardziej doskonała, żebyśmy nie niszczyli środowiska, w którym żyjemy i będą żyć nasze dzieci. Byłaby to inwestycja też na pokolenia, dlatego, że trwałość podstawowego obiektu, a będzie to budynek. Osoby, które zdecydowały się wyjechać, żeby popatrzeć jak wyglądają tego typu oczyszczalnie, które, przepraszam was bardzo, które w jakiś tam sposób preferuję, to jest to budynek, hermetycznie zamknięty. Były panie, które się

zdziwiły, że są w pobliżu, w niewielkiej odległości od reaktora, gdzie tam się przerabiały te ścieki oczyszczane i powiem, że nie śmierdziało. Dążymy do tego, żeby to był całkowicie zhermetyzowany układ technologiczny, żeby właśnie nie śmierdziało, żeby niedużo kosztowało, tyle ile jest to niezbędne, żeby uzyskać wymagany efekt oczyszczania. Powiem tyle, że w założeniach przepustowość tej oczyszczalni ścieków ma być taka, żeby można było podłączyć wszystkich odbiorców w gminie. Natomiast oczywiście to wymaga ogromnych inwestycji, bo to są sieci kanalizacyjne. Jakie potrzeby są tylko w mieście Pakości, to Państwo wiedzą. Ja nie ukrywam też, że jeszcze mamy sporo problemów, które dotyczą wód deszczowych. Tu Pan Burmistrz podjął pewną inicjatywę, ujawnię, że zmienili się szefowie Zarządu Dróg Wojewódzkich, są fachowcy, którzy też wstępnie zadeklarowali, że będzie możliwe wykorzystanie kanalizacji deszczowej, tej nowej, która została zbudowana. Jestem ogromnie też zadowolony, bo ponosimy wspólnie ogromne koszty przerzucenia, niestety odbioru wód deszczowych tą kanalizacją powiedzmy bytowo-gospodarczą. To są jeszcze naprawdę duże ilości. Ja pozwoliłem sobie Pana Burmistrza poinformować jaki stan, ile tych wód odebraliśmy za półrocze i po prostu szkoda naszych wszystkich pieniędzy, żebyśmy ponosili takie koszty, skoro mamy świetne odbiorniki, wystarczy trochę oczyścić te wody deszczowe i oddać je w naturze, tak jak po Bożemu powinniśmy postępować w zakresie takiej gospodarki. Bardzo dziękuję serdecznie za cierpliwość.

Nie wniesiono innych wniosków i informacji.

Do pkt. 16 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXVI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab