

Protokół nr XXV/21
z XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 29 czerwca 2021 r.
w godz. 13.00 – 18.40

Obradom XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Michał Siembab.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm./ otworzył XXV sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 12 radnych, co stanowi 80% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radni spóźnieni:

1. p. Barbara Białicka,
2. p. Renata Proskura.

Radny nieobecny:

1. Jacek Orzechowski.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Pakość za 2020 rok,
 - a) wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łępskiego,
 - debata,
 - b) rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pakości wotum zaufania,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 rok,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka i przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Pakości sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 rok,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości z tytułu wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 rok,
 - wystąpienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdał i przedstawienie opinii komisji do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pakość za rok 2020 oraz uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dotyczącej wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Pakości,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego oraz siłowni zewnętrznej w Kościelcu,
 - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Pakość”,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Pakość na lata 2021-2026”,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla obszaru obejmującego część wsi Jankowo,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości uchylającej niektóre uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo, gmina Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2, miasto Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 3, miasto Pakość oraz w obrębie Jankowo, gmina Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Radłowskiej, oznaczonej jako dz. nr 26/23, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Rybitwy gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 76/8, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 46/1, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 46/2, stanowiącej własność Gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako

- dz. nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy na niezabudowaną nieruchomość gruntową, oznaczoną jako dz. nr 3/207, stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w Pakości przy ul. Fabrycznej oraz na prawo użytkowania wieczystego osób fizycznych do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 3/209, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Fabrycznej,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Inowrocławskiej, oznaczonej jako dz. nr 3/175, stanowiącej własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w m. Radłowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 130/1, stanowiącej własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Jankowskiej, oznaczonej jako dz. nr 315, stanowiącej własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
28. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad udzielania, trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowej dla spółek wodnych w 2021 r.,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
29. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.

30. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających członków rady sołectkiej w sołectwie Kościelec,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
31. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej p. Danuty Jagodzińskiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
32. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Pakości,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji p. Tomasza Oset,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
33. Wolne wnioski i informacje bieżące.
34. Zamknięcie sesji.

Nie wniesiono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0:

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” przyjęła porządek obrad XXV sesji Rady Miejskiej.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za” przyjęła protokół XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, zaproszeni goście.

Na początek chciałbym powiedzieć, że również po półtorarocznej przerwie dzisiaj mogliśmy się spotkać na Konwencji Burmistrzów w Gniewkowie. Też właśnie w takim trybie bez maseczek, każdego to bardzo cieszyło. Również przebywa tam Pan Wojewoda Kujawsko-Pomorski. No i bardzo fajnie, że również w Pakości prawie po półtora roku sesja może się odbyć w takich możliwościach nie online tylko na żywo. Szanowni Państwo, mam same dobre wieści do przekazania. Pierwsze, to jako były sportowiec, trener mam dobrą wiadomość dla Państwa, może nie wszyscy wiedzą, że zespół Notecianki Pakość awansował do IV ligi. To jest sukces z tego powodu, że taki Inowrocław 80-tysięczny niestety ma tylko drużynę w V lidze i w A klasie. Mamy powód do zadowolenia. Chciałbym z tego miejsca pogratulować zawodnikom, trenerowi, działaczom Notecianki, no i oczywiście wszystkim kibicom, którzy kibicują Noteciance. Ale muszę Państwu powiedzieć, że w zeszłym roku duże ciężki mi się zebrały za to, że Notecianka zrezygnowała z IV ligi z tego powodu, że starsi zawodnicy poodchodzili, zostali sami młodzi, no ale czasami widzicie Państwo w życiu dobrze jest zrobić jeden krok do tyłu, żeby na następny rok dwa kroki zrobić do przodu. W tym roku przypada 70-lecie istnienia Notecianki, no i piękny prezent dla klubu, dla piłkarzy. Oczywiście sponsorem największym jest urząd, ale bez innych sponsorów nie

byłoby tego sukcesu. Tak, że też bym chciał podziękować tym sponsorom Notecianki, którzy przyczynili się właśnie do tego awansu. A Notecianka nie ma tylko drużyny seniorów, bo jeszcze ma 8 drużyn młodzieżowych tak, że jest to wielkie zaplecze do rozwoju sportowego w naszym mieście.

Następne informacje, które mam, chciałbym przekazać, że dostaliśmy dofinansowanie 126 tys. zł. Z Panią Skarbnik odebraliśmy z rąk Pana Marszałka, dofinansowanie drogi we Wielowisi w stronę wiatraka, to jest funduszu wojewódzkiego. Wczoraj gościł u nas poseł Latos i wręczył wspólnie w radnym Panem Markiem Knopem czek na 400 tys. zł na budowę boiska we Węgiercach. Bardzo się cieszę, mówiłem Panu Posłowi, że wioska Węgierce zapomniana przez ludzi i Boga po prostu będzie coś miała. To jest z funduszu rządowego i tu chciałbym podziękować również Panu Markowi, że tutaj bardzo nas wspierał, żeby te pieniądze na ta wioskę po pegeerowską tutaj po prostu dostać. Praktycznie już nie pokazuję Szanowni Państwo, bo to czek jak to nie jedni określają, kartonowe czeki i z tego się wyśmiewają, ale Pani Skarbnik może potwierdzić, te pieniądze wpłynęły już na konto urzędu i budowa tego boiska jest przewidziana na 2022 rok.

Następną sprawą jest zagospodarowanie Rynku - 478 tys. Jeszcze czeku nie dostaliśmy, ale mamy zapewnienie, podpisane umowy, że takie pieniądze dostaniemy tutaj na pomoc, na przebudowę Rynku. Mam nadzieję, tak jak żeśmy uzgadniali, że prace rozpoczną się w sierpniu, bo jedna firma, która wygrała przeszacowała się, jeśli chodzi o kwotę, to znaczy za mało policzyła, ale druga firma, która była w tym przetargu przyjęła te warunki, które złożyła. Trochę będziemy musieli dopłacić do tej sumy wcześniejszej, ale po prostu jest firma, która będzie to robić. I również 247 tys. dostaliśmy na adaptację budynku po naszym starym przedszkolu i te dwie kwoty, które na końcu Państwu powiedziałem, pochodzą właśnie z funduszy europejskich. Miałbym tyle do przekazania, dziękuję.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam pytanie do Pana Burmistrza w związku z informacją o działalności Burmistrza. W okresie minął termin udzielenia odpowiedzi do Izby Obrachunkowej, która zarzuciła po kontroli działanie naruszające ustawę o finansach publicznych, a dokładnie chodziło o nienaliczenie odsetek za niewykonanie przetargów, ewentualnie audytu. Chciałbym się dowiedzieć, jaka była odpowiedź do Izby Obrachunkowej?

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Co prawda nie wzięłam ze sobą tych materiałów, ale odpowiedzieliśmy Regionalnej Izbie Obrachunkowej, że wezwiemy, bo chodzi konkretnie o audyt, że wezwiemy Panią audytor do uregulowania tych odsetek, które zaproponowała Regionalna Izba Obrachunkowa. Jednakże tam chodziło o kwotę powyżej 60 tys. zł, prowadziliśmy korespondencję z Panią audytor i tutaj po wsparciu od strony

prawnej z Panem Mecenaszem ustaliliśmy, że w związku z tym, że Pani audytor nie zgodziła się z tym obciążeniem w wysokości ponad 60 tys. zł, ustaliliśmy, że nie będziemy wnioskować o zwrot tych środków. Pani rozliczyła się zgodnie z umową z kar umownych, które wynikały z faktu rozwiązania umowy w 2020 roku. Ponad 3 tys., wartość umowy 17 tys. w okresie 2 lat. Natomiast kara przekraczała czterokrotność tej umowy i z tym się nie godziła pełnomocnik Pani audytor. Uwzględniliśmy również koszty, jakie gmina musiałaby ponieść w rozprawie sądowej, bo prawdopodobnie sprawa trafiłaby do sądu. W związku z powyższym odstąpiliśmy od odsetek ponad 60 tys. zł, natomiast kara, która wynikała z umowy ponad 3 tys. zł została uregulowana przez Panią audytor.

Nie wniesiono innych uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu radnego Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Marka Knopa.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu.

Przede wszystkim chciałem Państwu powiedzieć, że bardzo się cieszę, że Państwa widzę po tak długim czasie niemożności rozmowy z Państwem face to face. Przez ten czas, okres bardzo często gościłem w tym budynku m.in. tak jak Pan Burmistrz powiedział w dniu wczorajszym również byłem z Panem posłem Latosem. Bardzo się cieszę, że udało się w sumie pozyskać kilka milionów złotych dla gminy Pakość. Tak jak mój przedmówca powiedział, są to środki faktycznie wpłacone na konto gminy już, a nie tak jak jeden z senatorów Rzeczypospolitej Polskiej Pan Krzysztof Brejza określał je tekturowymi czekami bez pokrycia. Ale przy otwarciu ronda turbinowego w Inowrocławiu zapytałem, czy jako odpowiedzialny tata rodziny jeździ po kartonie czy po asfalcie. Zrobił się czerwony i odszedł ode mnie. Cieszę się bardzo, że Pakość nie politykuje. Cieszę się, że Pakość pracuje dla samorządu. Jak Państwo wiecie z inwestycji funduszy i rządowych i wojewódzkich mamy już zaliczoną inwestycję drogową, mamy pieniądze na boisko, mamy pieniądze na blok, który no z oporami, ale jednak powstanie, z tego co wiem. Chyba maksymalnie we wrześniu ma być przetarg około września, października najpóźniej i planowana jest ta inwestycja do zakończenia. Z tego miejsca chciałem też bardzo podziękować wszystkim osobom z urzędu, które współpracują ze mną, jeżeli chodzi o przygotowanie tych wniosków. Mam na myśli tutaj szczególnie Pana Wiceburmistrza, Panią Skarbnik oraz Panią Sekretarz, bo bez tych ludzi, no ciężko by nam było. Jesteśmy również na etapie wnioskowania do Ministerstwa Kultury, to jest procedura zakończona, decyzja zostanie podjęta do 15 sierpnia, jeżeli chodzi o pozyskanie środków na renowację tego ratusza pięknego. Aplikujemy bezpośrednio do Ministerstwa Kultury, z panią Wiceminister się spotkałem dwa tygodnie temu, zobaczymy jaki będzie efekt. Chcę też Państwu zakomunikować, że w obrębie Pakości będą prowadzone, blisko Pakości, przepraszam, będą prowadzone bardzo ważne inwestycje, oprócz wspomnianego przez mnie portu w Emilianowie, którego

budowa już ma miejsce, będzie przerobiona w sposób kapitalny w ramach Krajowego Planu Odbudowy droga 25 na odcinku Inowrocław-Bydgoszcz, będą budowane estakady na końcu obwodnicy w miejscowości Borkowo. Jak Państwo wiecie, być może z prasy, już jest rozstrzygany przetarg na obwodnicę Nowej Wsi Wielkiej, jak również będzie specjalny prawoskręt od strony Bydgoszczy w kierunku drogi wojewódzkiej na Łabiszyn. To spowoduje, że czas przejazdu z Inowrocławia do Bydgoszczy zostanie skrócony do około 20 minut. Jest to wszystko robione w ramach Rządowego Programu Odbudowy. Chcę też Państwu zakomunikować, że to wynika z algorytmu matematycznego, że w ramach Krajowego Planu Odbudowy Powiat Inowrocławski w różnej formie rządowej, samorządowej lub organizacji pozarządowych, z tego programu otrzyma ponad 3 mld złotych. To jest już zapisane, to jest już podzielone, w tej chwili jest procedowane to na poziomie Pana Marszałka i różnych kolegów samorządowych, co na co. To będą inwestycje robione zarówno przez rząd, przez samorząd wojewódzki i samorządy tutaj na dole. Te 3 mld złotych będzie widać w tym powiecie. Jak Państwo się domyślacie to są pieniądze bardzo duże, bardzo duże jak na Powiat Inowrocławski. Cieszymy się, że również gmina Pakość współpracuje, szczególnie Pan Burmistrz Groń z władzami samorządowymi, zarówno na poziomie wojewódzkim jak i na poziomie rządowym i z tego miejsca chciałem bardzo serdecznie Panu Burmistrzowi za tą współpracę podziękować. Powiedziałem na początku swojej wypowiedzi, Pakość nie politykuje, Pakość pracuje na rzecz samorządu i chwala za to mieszkańcom Pakości i Państwu radnym również. Na koniec swojej wypowiedzi chciałem Państwu powiedzieć, że oprócz wielkich rzeczy dzieją się małe rzeczy, tak. Udało mi się spowodować, że kilka małych jednostek klubowych, piłkarskich i nie tylko dostało dofinansowanie z Ministerstwa Sportu. Dlatego bardzo chętnie współpracuję z takimi ludźmi i po prostu pomagam, jeżdżę, proszę, piszę. Natomiast dla inwestycji bardzo ważnych w dniu wczorajszym zapadła decyzja o spotkaniu z szefostwem Zarządu Krajowego Zlewni Wód Polskich, aby powiat, a mam taką przyrzeczoną obietnicę Pani Starosty Pawłowskiej, mimo, że jesteśmy poniekąd z dwóch różnych firm, jak ja to mówię, ale pracujemy dla samorządu, że powiat chce przejąć tamę w Pakości. Problem polega na wypalowaniu tej części nad jeziorem, a to są potężne pieniądze i tego nie jest w stanie uciągnąć żaden z samorządów. Natomiast, no myślę, że Wody Polskie są w stanie to zrobić, jeżeli zapadnie taka decyzja. Będziemy z Panem Burmistrzem na takim spotkaniu z Panem Wiceministrem i szefem Wód Polskich, generalną dyrekcją, to pomoże na pewno Pakości na wyprowadzenie ruchu ciężarowego, bardzo mocno. Natomiast ciągle otrzymuje na pytania na skrzynki mailowe, swoje też, od mieszkańców Pakości, odnośnie drogi Strzelno-Pakość. Jeszcze raz chciałem powtórzyć, jest to droga wojewódzka. Inwestycja podlega pod marszałka. Ja na jednym ze spotkań powiedziałem, że dla mnie osobiście jest to droga wstydu marszałka województwa. Akurat ten odcinek, dla mnie jest to rzecz do zamknięcia, ale nie ma się co na siebie obrażać trzeba szukać możliwości zrobienia. Zobaczmy, być może w ramach Krajowego Planu Odbudowy, ale zwracam uwagę, że musi wystąpić o to właściciel drogi, tak. My

tylko jako samorząd powiatowy, Państwo jako samorząd gminny możecie prosić Pana Marszałka, żeby łaskawie sejmik wojewódzki spojrział na tą drogę, bo tam się robi już tak niebezpiecznie, że praktycznie rzecz biorąc, jak Państwo wiecie, korzystacie z tej drogi, powinna być zamknięta. To jest moje zdanie. Jeszcze raz chciałem bardzo serdecznie podziękować za możliwość zabrania dzisiaj głosu. Tak jak na jednej z pierwszych swoich wypowiedzi Państwu obiecałem jestem tutaj od pracy na rzecz samorządu, bardzo, bardzo dalej będę się starał, żeby Pakość się rozwijała. Jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Zwrócił się z pytaniem dotyczącym przywrócenia linii kolejowej do Barcina.

Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Marek Knop

Jeżeli chodzi o linię kolejową do Barcina odbyły się spotkania kilkakrotnie z panami posłami i szefem Komisji Infrastruktury Panem Piotrem Królem. Był tutaj również w tym urzędzie, latem chyba, nie pamiętam daty, dyrektor urzędu wojewódzkiego do spraw właśnie tego typu inwestycji. Udało mi się, że tak powiem doprowadzić do porozumienia, bo w tym chce partycypować i powiat i Pan Burmistrz Barcina Pan Penziak. Mam takie porozumienie podpisane. Chodzi o to, że Polskie Linie Kolejowe są w stanie wykonać brakujący odcinek 1 km 800 m, natomiast Pan dyrektor z urzędu wojewódzkiego, zapomniałem nazwiska, powiedział, że Pan Marszałek jest gotowy przejąć tą linię do obsługi. To jest na tym etapie, tak. To nie jest procedura łatwa, ponieważ właścicieli jest tam od liku, ale to jest na tym etapie. Jak na razie, jak państwo to zauważyliście z transportu publicznego na pewno funkcjonują już wyśmiewane przez niektórych wcześniej w mojej obecności, autobusy rządowe, jeżdżą, z funduszu rządowego, na których co prawda reklamuje się powiat, ale chcę Państwu powiedzieć, że do 3,88 zł od kilometra, ponad 3,00 zł dopłaca rząd. Reszta jest składkowa, tylko taka składkowa jest reszta. Tak, że rząd utrzymuje tak naprawdę całą komunikację autobusową. Czy ona jest uzasadniona ekonomicznie, czy nie, można pytać, można nie pytać, ale uważam, że są rzeczy takie jak właśnie infrastruktura, jak transport, szkolnictwo, oświata, na których żaden samorząd, w żadnym kraju nie zarabia i nie będzie zarabiał, można tylko minimalizować stratę, ale musimy to utrzymywać. Tak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o porozumienia z koleją. Tak jak Państwo widziecie, no udaje się nam porozumieć i z Barcinem i z Panią Starostą i z Panem Marszałkiem i z dyrekcją, z liniami kolejowymi, posłami, tylko, że po prostu to wymaga bardzo dużego wysiłku czasowego z mojej strony, jeżdżenia do Warszawy i nie tylko, ale to jest na tym etapie Panie Ryszardzie.

/Informacja z działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Na obrady sesji przybyła radna p. Renata Proskura. Obecnych jest 13 radnych, co stanowi 87% składu Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W dniu dzisiejszym złożyli interpelacje radny p. Oset oraz radny p. Joachimiak.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Mam w zasadzie złożone trzy interpelacje, ale chciałbym się odnieść szczególnie do jednej, która na pewno zainteresuje nas wszystkich, jako mieszkańców Pakości i jako radnych. Jako rodowity pakościanin od początku swojego życia byłem zafascynowany przepływającą przez nasze miasteczko rzeką Noteć i nie mogę się pogodzić z sytuacją jaka teraz w naszym grodzie zaistniała. Śmiem twierdzić, że w ostatnich latach Pakość się od tej pięknej wody dystansuje i odsuwa. Pamiętam z moich młodych lat, kiedy od wiosny do późnej jesieni właśnie nad rzeką a także nad pięknym jeziorem toczyło się życie naszych mieszkańców. Przez Pakość płynęły barki z różnymi towarami, cumowały kajaki, żaglówki, łodzie motorowe, których właściciele wychodzili na miasto na zakupy lub także aby zwiedzić Pakość. Atrakcją i wydarzeniem były także tzw. bagrowania, kiedy cała społeczność wychodziła nad rzekę, sprawdzała jak to wszystko wygląda. Miasto żyło rzeką, a rzeka żyła miastem. Latem młodzież chodziła się kąpać a także uczyć pływać na tzw. „żabiuchę”, „hanę” czy jezioro. Niemal wszyscy mieszkańcy, którzy mieli swoje posesje przy Noteci posiadali kajaki lub inny sprzęt pływający. Ryb także było pod dostatkiem. W niedzielne popołudnie plaża nad jeziorem była pełna wypoczywających, był tam nawet punkt handlujący napojami i słodyczami. Pakościanie nie musieli jeździć do Przyjezierza czy na inne akweny. Wody pięknej i czystej rzeki Noteć mieliśmy pod dostatkiem. Słynne na całe Kujawy były pakoskie obchody Dni Morza, rzeka roiła się od różnego sprzętu pływającego, były skoki do wody i setki wykonanych przez mieszkańców Pakości wianków. A co dzisiaj, dzisiaj można tylko zaśpiewać, „ale to już było”. Dlatego zwracam się z interpelacją i apelem, także do wszystkich decydentów i także nas pakoskich radnych, zrobmy wszystko, aby przywrócić ten historyczny szlak wodny naszemu miastu, wystąpmy z apelem, z prośbą do wojewody, zarządcy Wód Polskich, Związku Gmin Nadnoteckich, do których należymy i płacimy składki, aby wspólnymi siłami naszą rzekę Noteć udrożnić, otworzyć dla szerokiej rzeszy turystów wodnych, których jest coraz więcej i którzy na pewno przypłyną do Pakości zwiedzać nie tylko zabytkową śluzę, ale także wyjdą na miasto, jak to kiedyś bywało. Do końca naszej kadencji pozostało jeszcze 2 i pół roku, więc jest

jeszcze czas aby po sobie coś pozostawić, co trwale zapisze się w historii naszego miasta. Dlaczego Barcin, Żnin czy Kruszwica mają być w tym temacie lepsi od nas. Woda jest życiem i dlatego wodę należy szanować. Tak na marginesie chciałbym tutaj, myślę, że kolega Ryszard też nieraz wielokrotnie wspólnie organizowaliśmy imprezy na „żabiusze”, czy cokolwiek, pamięta te czasy kiedy całe tabuny ludzi przychodziły nad tą rzekę. Rzeką rzeczywiście tętniła życiem i to było, można powiedzieć, ja tak uważam, że w tej chwili jedyna możliwość gdzie możemy przyciągnąć turystów. Coraz modniejsze są szlaki wodne i te szlaki wodne należy wykonywać. Będą pływały na pewno tutaj nie tylko kajaki, ale też łodzie motorowe, które będą chciały przepłynąć stąd do Kruszwy dlatego uważam, że po wakacjach, w czasie wakacji zastanówmy się, czy ewentualnie zbierzmy jakieś grono ludzi, którzy potrafią coś w tym temacie zrobić. Dziękuję bardzo.

Głosy w dyskusji:

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Kolego Jurku w zupełności zgadzam się z tym co mówiłeś, z tym, że pamiętasz jedną Panią dyrektor z Poznania, co tutaj była, że Noteć będzie bagrowana, no i zostało to zrobione do Barcina, z Łabiszyna do Barcina i mówiłem czy czasami pieniążków nie zabraknie później. „A to już trudno mi powiedzieć”. No i akurat tak się stało, jak się stało, że od Barcina po prostu Noteć zarośnięta. Właścicielem są Polskie Wody i tu słuszna uwaga, powinniśmy wspólnie radni i władze miasta apelować chociaż o wybagrowanie tutaj tej Noteci na terenie Pakości, od mostu do mostu. Bo można by było pomyśleć o jakimś, tak jak jest w Barcinie, deptaku nad Notecią. I przede wszystkim jedno z pytań w Gazecie Pomorskiej też było, że była planowana marina, żeby jak przyjeżdżają kajakami czy łodziami nie mają gdzie tutaj przycumować, wyjść itd. Tą sprawą już zajął się dyrektor ośrodka kultury i przede wszystkim już jest projektowana taka przystań, ale nie przy ulicy Żabiej, tylko przy ulicy Nadnoteckiej, z tego powodu, że tam jest kawałek naszego gruntu. I wtedy na swoim gruncie możemy sobie taką pływającą przystań zrobić i wszystko będzie okay. I mam nadzieję, że w najbliższym czasie, to po prostu będzie. Przy ulicy Żabiej to są prywatne grunty i Polskich Wód tylko, no i też byśmy musieli mieć pozwolenia, czy ktoś by wyraził zgodę, czy nie. A tu akurat jest kapitalna sytuacja, że jest nasz grunt i takie dwa mosty pływające, że kto przyjedzie tutaj kajaczkiem czy jakąś łodzią, będzie mógł przycumować. Pod górceczkę jest kostka fajnie wyłożona może sobie zrobić zakupy, czy będzie miał ochotę pospacerować po Parku Kulturowym, na Kawiarię, tak, że uważam, że to jest słuszna inicjatywa podjęta przez Pana dyrektora ośrodka kultury i jak najbardziej będziemy współpracować w tej sprawie, żeby taką mini przystań zrobić. Ale tutaj jeszcze raz apel do Polskich Wód, wspólnie musimy, żeby chociaż na terenie od jednego mostu do drugiego wybagrować tą trzcinę, bo jeszcze trochę to nie będzie można kajakiem przejechać, a my sami niestety nie możemy tego zrobić, bo nie jesteśmy właścicielami tej rzeki. Dziękuję.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Panie Burmistrzu ja się z panem zgodzę, tylko tutaj mamy możliwości kiedy przyjeżdżają do nas posłowie, przyjeżdżają urzędnicy, nawet radny Rady Powiatu. Zaprośmy tutaj Pana [anonimizacja], który jest przedstawicielem Wód Polskich, on może nawet w tym temacie coś więcej powiedzieć. Bo ja mówię o współpracy. Nie chodzi o to byśmy oczekiwali od kogoś, tylko po prostu sami, jak to się mówi, ruszmy tyłek, tak jak Pan był kiedyś inicjatorem tych słynnych bulwarów. Ja myślę, tak samo można by zrobić coś w tym temacie ze swojej strony myślę, że wtedy zachęcimy innych którzy też nam pomogą. Bo byłem ostatnio w Barcinie na przystani, zresztą sam Pan powiedział, zatrzymują się łodzie, pożyczają rowery, kursują po całej gminie, to samo może być w Pakości, tym bardziej, że mamy co pokazywać ludziom. Dlatego uważam, że gra jest warta świeczki, a ruch w tej chwili, mi się wydaje, turystyczny wodny zaczyna się rozwijać na większą skalę. Dlatego myślę, że po wakacjach, jeżeli oczywiście tutaj za zgodą naszych władz będzie taka możliwość, zrobmy spotkanie w szerszym gronie i spróbujemy zadziałać, żeby Pakość rzeczywiście wróciła nad tą Noteć. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie radny, całkowicie się z Panem zgodzę, w 100-procentach, ale nie to nazwisko Pan wypowiedział, bo na pewno ta osoba nie pomoże nam w tym, trzeba po prostu wyżej to robić. Tak, że proszę wybaczyć, że jestem szczery, ale byłem szczery i zawsze będę. Dziękuję.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja tak na szybko odnoście interpelacji Pana radnego Jurka. Wczoraj miałem przyjemność być na plaży w Żninie, gdzie jest kończona marina i też nasunęła mi się właśnie taka myśl i to jest jakby odpowiedź do interpelacji Pana Jurka. Uważam, że świetnie jakby próbuje pokazać, gdzie jakby można rozbudować te walory Pakości. W tym Żninie patrząc na tą marinę, gdzie tam jeździłem wiele lat morsować i stamtąd też przenieśliśmy jakby pewną energię tutaj nad Jezioro Pakoskie. Ta marina po prostu powstała, i tutaj uwaga też do Pana Burmistrza, do jakby władz naszych samorządowych, że my taki projekt, takiej mariny kupiliśmy i wydaliśmy na niego około 50 tys. i on leży jakby w zasobach naszego urzędu. To są ogromne pieniądze wydane na projekt i teraz jest pytanie takie, dlaczego nie moglibyśmy mieć podobnej mariny tutaj na Jeziorze Pakoskim, gdzie wczoraj, w dniu, to nie była niedziela, to był poniedziałek setki spacerujących na promenadzie w Żninie, gdzie miasto Pakość tak się rozrasta w kierunku na Jankowo i ta plaża za chwilę stanie się plażą poniekąd publiczną, moglibyśmy też jakby ten walor turystyczny, krajoznawczy tego miejsca, stworzyć coś na poziomie większym. Więc myślę, że gdy się urzędników jakby skieruje na odpowiednie tory to może i pieniądze nawet by się znalazły na postawienie czegoś takiego w ramach tego projektu przywracania świetności Noteci i jezioru, tym bardziej, że ten projekt mamy i wydaliśmy na niego pieniądze. Dziękuję.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Wywołany przez Jurka Joachimiaka muszę się jednak odezwać, nie chciałem, ale tutaj radny Siekierka zaczął o tej przystani, o tej marinie, która miała być w gotowym projekcie. Rzeczywiście to, co się dzieje wokół Noteci na odcinku pakoskim począwszy od Barcina, aż tutaj do nas, to jest jedno wielkie pasmo zaniechań. Zawsze było pięknie, zawsze było przygotowanie. Mało tego, z tego co pamiętam to ta marina była, że tak powiem sztandarowym punktem niektórych programów wyborczych i potem kiedy dochodziło już do realizacji nic z tego niestety nie wychodziło. Proszę też pamiętać, że Pakość jest członkiem stowarzyszenia, Panie Wiceburmistrzu, gmin nadnoteckich, tak. I tam się decyduje, tam trzeba być aktywnym. To, że Łabiszyn ma powiedzmy przystań, to, że Barcin ma przystań, to jest zasługa władz Barcina i Łabiszyna, które były aktywne w Związku Gmin Nadnoteckich, a jeśli z Pakości wysyłało się osoby niekompetentne, które tam jechały na ciastka i na herbatę, to mamy po prostu tego skutek takie jakie mamy i Jurek, nie da rady przez dwa lata podgonić tego co zostało zaprzepaszczone przez ostatnich powiedzmy kilkadziesiąt lat. Rzeczywiście masz rację jest potrzebny jakiś teren rekreacyjny, jest potrzebny nam kolejny element do promocji miasta, ale no nie wiem, ja uważam, że jestem daleki od tego żeby Burmistrza, Wiceburmistrza, czy Panią Skarbnik, Panią Sekretarz do czegokolwiek zobowiązywać, bo to jest fizycznie niemożliwe. Tyle z mojej strony, dziękuję.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja tylko Ryszardzie chciałem się odnieść do tego, że ja nie jestem zwolennikiem, żeby konkretnie przez dwa lata coś zbudować tylko, żeby przez te dwa lata podjąć decyzję, która będzie miała skutek na następne lata, następne kadencje. To chodzi o samo rozpoczęcie tego działania, czyszczenie Noteci, doprowadzenie brzegów do porządku, o to chodzi i potem udrożnienie tak, żebyśmy mogli korzystać, jak mówię z drogi wodnej dla szerokiej rzeszy turystów. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Bardzo słuszna uwaga ze strony Pana radnego Siekierki, tylko, że chodzi o to, że jak byłem radnym, inni byli radnymi, wszyscy byli za tym, żeby ta marina powstała. No i projekt powstał rzeczywiście, ale później żeśmy przeanalizowali to wszystko, po co nam marina, jak do tej mariny nie będzie można dojechać, bo po prostu jest tyle mułu, tyle na brzegach jest trzciny, no i byliśmy bezradni, parę lat wstecz. No i przez to nastąpiło to, że nie jest zrealizowana ta marina, bo żeby była marina trzeba do tego jakoś dopłynąć. A tu po prostu podjęto decyzję taką, uważam, że w tamtym okresie słuszną, bo co z tego, byłaby marina, chyba, że byłaby marina i to by zmusiło jakoś Polskie Wody, żeby wybagrować tą Noteć chociaż od jeziora mieleńskiego tutaj do pierwszego Jeziora Pakoskiego, gdzie znajduje się plaża. No i tu nie ma żadnych złośliwości tylko taką prawdę trzeba przedstawić, że tak było. My nie jesteśmy za tym, żeby tego nie było, ale po prostu jest sytuacja taka, że najpierw to co powiedział tu kolega Jurek, należy

wybagrować Noteć i później myśleć o tym. Na dzień dzisiejszy jest, jak jest. To chcemy zrobić chociaż takie dwa pomościki do zacumowania łodzi czy kajaków, żeby wyjść tutaj na ląd Pakości na ulicę Nadnotecką. Tak, że tu nie ma żadnej złośliwości, tylko po prostu taka jest prawda, że był projekt, wiem o tym dobrze, głosowałem też za tym, wszyscy byliśmy za, tylko do tej mariny trzeba by było jeszcze normalnie dopłynąć. Dziękuję.

Radny p. Radosław Siekierka

Ten projekt jest i za ten projekt wydaliśmy pieniądze i ten projekt można użyć, bo ja ten projekt osobiście przeglądałem, to jest segregator po papierze, nie wiem wielkości kilku ryz i na niego wydaliśmy dziesiątki tysięcy złotych, więc chodzi o to, żeby nie odstawiać jakiegoś pomysłu w tył, tylko myśleć. Może spróbujemy gdzieś te pieniążki znaleźć, nie koniecznie w naszej kieszeni. Dziękuję.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 7 - przedstawienie Raportu o stanie Gminy Pakość za 2020 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że zgodnie z art. 28aa ust.1 – 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy. Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Rada gminy rozpatruje raport podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport był omawiany na komisji. Poprosił Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łepkiego o przedstawienie Raportu o stanie Gminy Pakość za 2020 rok.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W zasadzie wstęp natury formalno-prawnej już Pan Przewodniczący zrobił, więc nie będę powtarzał jakie ma znaczenie raport o stanie gminy, dlaczego należy go przedstawić, dlaczego należy przyjąć uchwałę w sprawie wotum zaufania bądź nieudzielenia wotum zaufania. Przechodząc do sedna sprawy, ten raport oczywiście był dosyć szczegółowo omawiany na komisji rady, natomiast oczywiście na sesji musi się odbyć ten akt przedstawienia raportu ewentualnie debaty, bo to jest jak gdyby wpisane w charakter podejmowania uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania. Tradycyjnie będę starał się przedstawić najważniejsze rzeczy z poszczególnych działów, które są ujęte w raporcie o stanie gminy. Zaczynamy zawsze od informacji ogólnych, od demografii. Nie będę tu wskazywał jakie są miejscowości, bo nie było żadnych zmian jeżeli chodzi o sołectwa, nie dzieliły się nam sołectwa, nie łączyły się nam sołectwa, a więc ten status quo od wielu lat jest w dalszym ciągu utrzymany. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, oczywiście są te niepokojące symptomy, systematycznie liczba

mieszkańców każdego roku wręcz, na terenie naszej gminy spada. W 2020 roku według stanu na 31 grudnia było tych mieszkańców 9 506 na terenie naszej gminy, czyli o 113 mniej niż roku 2019 i znacznie mniej niż w 2018, gdzie liczba mieszkańców stanowiła 9 668 osób. Dla porównania koniec 2020 roku - 9 506 osób. Automatycznie spada nam również gęstość zaludnienia, wynosiła 111 jeszcze powiedzmy dwa lata temu, teraz już mamy niecałe 110 mieszkańców na kilometr kwadratowy, a więc mamy tutaj tendencję spadkową. Dotyczy to praktycznie wszystkich miejscowości. W Pakości także ta liczba spada dosyć szybko. Przepraszam, dwóch miejscowości nie dotyczy na terenie gminy, bo w dwóch miejscowościach odnotowaliśmy wzrost liczby mieszkańców: to jest Łącko – 220 na koniec 2020 roku, a w 2018 było 210, w 2019 – 213 mieszkańców i Węgierce, tak po jednym mieszkańcu co roku porównując 2018 i 2019, obecnie 140 a było 138 i 139. Wszystkie inne miejscowości albo utrzymują status quo, ale głównie jest to spadek liczby mieszkańców, czyli Pakość i praktycznie wszystkie miejscowości, wszystkie sołectwa, niestety tą negatywną tendencją odzwierciedlają. Ale dla pocieszenia powiem tylko też, że wygląda ta sytuacja w wielu gminach naszych sąsiednich podobnie. Spada liczba mieszkańców w Inowrocławiu w mieście, w gminie Janikowo. Trudno mi powiedzieć coś o Barcinie, ale biorąc pod uwagę, że jednak jest dosyć aktywny program budownictwa wielorodzinnego, być może tam rzeczywiście formy budownictwa wielorodzinnego, również świadczone przez podmioty prywatne nie tylko gminę, być może jest to jakaś zachęta dla potencjalnych mieszkańców tej gminy i chyba ta liczba mieszkańców tak szybko nie spada jak u nas, co też jest tematem do zastanowienia dla nas na przyszłość, jakie czynności powinniśmy podejmować, żeby przyciągnąć tutaj potencjalnych mieszkańców naszej gminy. To nie tylko inwestycja, ale także miejsca w których mogą zamieszkać na terenie Pakości. Z pewnością złą informacją z punktu widzenia oceny w 2020 roku jest duża liczba zgonów w porównaniu z latami ubiegłymi, jest 135 i powiem tylko tyle, że np. w 2018 były 104 zgony, w 2019 – 102 zgony. Mamy 135 zgonów w 2020 roku. Podejrzewamy, że tutaj pośrednią, czy też bezpośrednią przyczyną jest epidemia, pandemia covid, i nie tylko bezpośrednio sam covid, ale także utrudniony dostęp do opieki medycznej spowodowany ograniczeniami, które zostały wprowadzone w ubiegłym roku. Jeszcze w tym roku również one były, teraz już oczywiście mamy pewne poluzowanie. I bardzo dobrze, ponieważ zobaczymy, tak swoją drogą, jak będzie ta sytuacja wyglądała na koniec 2021 roku, bo tych przypadków śmiertelnych w Pakości w pierwszym półroczu było sporo, oczywiście, żeby jak najmniej. Jeżeli chodzi o urodzenia, tutaj jest akurat dobra informacja, bo porównując powiedzmy dwa ostatnie lata ubiegłe 2019 – 2018 to mamy wzrost liczby urodzeń, jest dokładnie 100 - w 2020, podczas gdy w 2019 było 85, w 2018 – 89. Jeżeli chodzi o strukturę wiekową mieszkańców na wysokim poziomie utrzymuje się i rośnie ta wartość, udział mieszkańców w wieku poprodukcyjnym 60 plus w stosunku do ogółu liczby mieszkańców, procentowo on systematycznie rośnie. Tak, że rzeczywiście musimy także skupić się na usługach, czyli intensyfikacji, zwiększeniu usług dla tej grupy wiekowej naszych mieszkańców,

dla seniorów. Na szczęście działania są podejmowane. Tylko przypomnę, że Dom Dziennego Pobytu Senior+, zakup samochodu dla osób niepełnosprawnych, osób starszych z wykorzystaniem środków PFRON-owskich, tak więc działania są podejmowane. Być może niewystarczająco, ale na tyle na ile dzisiaj możemy, na pewno działamy w tym zakresie. Co do jednostek organizacyjnych gminy, tutaj oczywiście nic się nie zmieniło, nie powstała żadna nowa jednostka organizacyjna, żadna nie została również zlikwidowana. Przechodząc do finansów gminy, chociaż Pani Skarbnik pewnie będzie bardziej szczegółowo na ten temat mówiła, no bo ten raport o stanie gminy, nie ukrywajmy on tam gdzieś przemieszał te wszystkie informacje, które są w sprawozdaniu z wykonania budżetu, który jest podstawą udzielenia absolutorium. Ten raport częściowo te informacje powielił, częściowo rozszerza, zawięza, w zasadzie już tutaj nie chciałem wyrażać na początku swojej opinii. Uważam, że to jest dodatkowe i niepotrzebne po prostu powielanie informacji ze sprawozdania z wykonania budżetu, ale takie są przepisy ustawowe a my jesteśmy od tego, żeby realizować ustawy m.in. i działać zgodnie z przepisami ustaw, więc realizujemy te obowiązki. Finanse gminy, systematycznie również, jeżeli chodzi o pewną tendencję, rośnie nam wykonanie dochodów, czyli te dochody są coraz wyższe. Wiąże się to przede wszystkim ze zwiększeniem wpływów z dotacji z budżetu państwa, subwencji ogólnej, oświatowa powiedzmy minimalnie wzrosła, ale rzeczywiście jest to jakiś wzrost dotacji przede wszystkim na świadczeniach dla osób fizycznych, które są wypłacane za pośrednictwem Ośrodka Pomocy Społecznej. To było, oprócz tego oczywiście, bo nie ma Pana radnego, który tutaj wskazywał na pewne środki, które wpływają do nas ze strony rządowej. Rzeczywiście to także wpływ dochodów majątkowych. Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, bo to było 1 632 tys. zł na budowę budynku wielorodzinnego, ale także 816 tys. w pierwszym rozdaniu Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które to rozdanie było, jak gdyby zrealizowane wobec wszystkich gmin według określonego z góry algorytmu. Późniejsze już wypłaty, można powiedzieć, że środków rządowego funduszu były dokonywane na zasadzie konkursowej. Nie będę wypowiadał się co do kryteriów, bo nie jestem osobą kompetentną w tym zakresie. Natomiast nam się udało pozyskać te środki, przygotowaliśmy dobre wnioski o dofinansowanie. Z tego się bardzo cieszymy i to też wpłynęło na wykonanie dochodów, na wzrost dochodów w 2020 roku, czyli 50 035 552,45 zł. Tak wykonaliśmy dochody w 2020 roku. Dla przykładu podam, że w 2018 r. było to 39 242 308,00 zł, w 2019 r. – 44 460 777,00 zł, a więc widzicie Państwo już w relacji do 2018 jest to skok o 11 mln zł, czyli bardzo dużo. Szybki wzrost dochodów, ale tu oczywiście nie możemy popadać w jakąś euforię, bo także nam szybko rosną wydatki. Tak, że Szanowni Państwo, tak to niestety wygląda. Jeżeli chodzi o wykonanie dochodów chciałbym zwrócić uwagę na jedną, także istotną kwestię. Być może Pani Skarbnik o tym powie, chodzi o dochody z majątku, które uzyskaliśmy w 2020 roku. Jest to rekordowa suma 967 907,00 zł, czyli generalnie chodzi o sprzedaż nieruchomości gminnych, czyli prawie 1 mln zł. W poprzednich latach nie wyglądało to tak dobrze, w 2018 – 218 tys., w 2019 – 312 tys., a tutaj mamy skok na 967 tys., więc wyzbywamy się

nieruchomości gminnych, ale musimy gdzieś szukać tych środków finansowych na realizację naszych zadań, na realizację inwestycji. Bardzo cieszymy się, że jest to taka kwota, aczkolwiek na pewno za porażkę uznajemy to, że w 2020 roku nie udało nam się zbyć terenów inwestycyjnych w miejscowości Giebnia. Liczyliśmy oczywiście tutaj na większe kwoty, no tak się stało, jak się stało, sprawa jeszcze nie jest do końca oczywiście rozstrzygnięta. Szanowni Państwo, taka informacja bardzo istotna. Oczywiście rosną nam wydatki bieżące. Bardzo istotną wielkością, którą zaznaczamy zawsze w raporcie o stanie gminy jest relacja udziału dochodów własnych w dochodach bieżących. Stanowiło to 44,93%, jest to wielkość mniejsza niż w 2018 i 2019, czyli te dochody własne pozyskiwane z podatków, które Szanowni Państwo w formie uchwały ustalacie, a także wpływów z podatku CIT, PIT są w relacji do dochodów ogółem coraz niższe. To nie jest dobra informacja ponieważ czym wyższe mamy dochody własne, tym jesteśmy bardziej niezależni od sytuacji centralnej, od sytuacji budżetu państwa. Natomiast czym są te dochody własne mniejsze, to musimy liczyć wtedy na więcej wpływów z budżetu państwa, co w znacznym stopniu, w jakim zakresie ogranicza nasze możliwości działania. I ta tendencja akurat, jeżeli chodzi o 2020 rok jest dosyć niekorzystna w tym zakresie. Proszę zobaczyć, że 44,93%, a powiem, że w 2018 roku było to 49%, czyli 5% mniej udziału naszych dochodów własnych w relacji do dochodów ogółem. To tak się mniej więcej przekłada, ale być może też wpływ na to miała sytuacja z tymi dodatkowymi środkami, które zasilily nasz budżet. Nie jest to jeszcze taka zła sytuacja, ale na pewno stanowi o jakimś kierunku, który jest nie do końca korzystny z punktu widzenia naszych finansów. Jeżeli chodzi o wykonanie wydatków, dochody Szanowni Państwo 50 mln, wydatki 47 457 000,00, a więc widzimy, że jest tu taka sytuacja, że mamy Szanowni Państwo wynik budżetu w kwocie 2 577 710,00 zł, a więc można powiedzieć, że mamy nadwyżkę budżetową w 2020 roku. Ja powiem tylko dla przykładu, w 2019 roku ta nadwyżka wyniosła 300 961,00 zł, a w 2018 był deficyt w kwocie 3 858 000,00 zł, a więc rzeczywiście ta sytuacja finansowa na dzisiaj, nie wiem Pani Skarbnik czy mogę to powiedzieć, mimo wszystko jest stabilna. Obawiamy się tylko o rosnące koszty bieżące, wydatki bieżące, bo tutaj nie znajdujemy pokrycia. To widać już, że mamy coraz mniej środków na np. utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta, na remonty naszej substancji mieszkaniowej, na remonty ulic, dróg, natomiast rosną nam wpływy i możliwości finansowania inwestycji. Tak, że rzeczywiście tak jak mówiłem już na komisji, może być taka sytuacja, że będziemy realizować duże inwestycje, ale nie będziemy mieć środków na zapewnienie czystości na terenie miasta, na takim poziomie, który byłby zadowalający dla mieszkańców naszej gminy. Robimy wszystko co możemy, żeby mimo tych środków ograniczonych, mimo wszystko jakoś ten poziom w miarę zadowalający na terenie naszej gminy utrzymać.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Przepraszam Panie Burmistrzu, ja trochę się wetnę w słowo, bo zmusza mnie do tego sytuacja takich ostatnich kilku dni i wielu pytań mieszkańców miasta

dotyczących właśnie kwestii czystości. A myślę, że warto przy okazji tego, że sesja jest transmitowana, też w paru słowach troszeczkę wyjaśnić, bo mieszkańcy mogą nie zrozumieć dlaczego nasze dochody własne spadają, a to jest niestety też często zupełnie nie nasza wina, tylko wynika ona chociażby ze zmian w ordynacji podatkowej i znaczącego obciążenia przychodów gminy z tego tytułu chociażby. Bo oczywiście jest ona równoważona bardzo często dodatkowymi dotacjami na przedsięwzięcia, na inwestycje, ale summa summarum brakuje nam na codzienne utrzymanie. I myślę, że chociażby dwa - trzy zdania w tym przypadku warto by było dla opinii publicznej też powiedzieć.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Tak, rzeczywiście, tak jak Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, są to aspekty na które nie mamy dużego wpływu. Ewentualnie wpływ, który mamy to jest kwestia podatków lokalnych, czyli na przykład ustalenia stawek podatkowych na najwyższym poziomie. Niemniej jednak, to nie jest jakieś ogromne, ekstremalne zwiększenie wpływów do budżetu, bo swego czasu jak przedstawialiśmy propozycje podatkowe na ten rok, to było w ubiegłym roku, oczywiście te stawki na terenie gminy nie są maksymalne dla mieszkańców. Z tego powinniśmy się cieszyć mimo wszystko, ponieważ ustalenie ich na maksymalnym poziomie to jest jakieś 200 tys., niecałe 300 tys. więcej wpływów do budżetu. Naprawdę jest to spora kwota, ale ona w jakiś zasadniczy sposób nie zmienia naszej sytuacji. Nie poprawi tej sytuacji, jeżeli chodzi o finansowanie wykonania zadań bieżących. Natomiast na taką sytuację mają wpływ decyzje centralne, czyli np. zwolnienie z podatku dochodowego osób do 24 roku życia, które było wprowadzone. Teraz mamy Szanowni Państwo, także sytuację zapowiadaną w tzw. Polskim Ładzie, gdzie podnosi się kwotę wolną od podatku. To też spowoduje to, że pewna grupa osób w ogóle nie będzie płaciła podatków, czyli nasz udział w podatku dochodowym od osób fizycznych np. no takich osób też będzie sporo na terenie naszej gminy, będzie spadał. I tak to Szanowni Państwo wygląda, że generalnie na spadek dochodów bieżących my mamy ograniczony wpływ, przede wszystkim wpływ na to mają decyzje podejmowane na szczeblu centralnym, czyli decyzje o charakterze ustawowym.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Trudno mieć pretensje do kogokolwiek, tym bardziej do przedsiębiorców w dobie pandemii, gdzie lockdown i ogólna sytuacja gospodarcza wpłynęła negatywnie na budżety wielu gospodarstw domowych i firm, ale i tak radzimy sobie doskonale w tej sytuacji, więc o te kilka słów wyjaśnienia prosiłem, dziękuję.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Jeszcze może tylko nadmienię, że obecnie usługi świadczy Przedsiębiorstwo Usług Gminnych w Pakości i generalnie wycena tej usługi była znacznie wyższa od tego co byliśmy w stanie zaproponować naszej spółce w ramach wynagrodzenia za

świadczenie tej usługi. Wcześniej, w latach ubiegłych robiliśmy to w ramach robót publicznych, czyli zatrudnialiśmy w ramach robót publicznych, powiedzmy 15 osób, które utrzymywały czystość na terenie gminy, natomiast teraz tych środków na roboty publiczne również jest mniej, coraz mniej, jest taka tendencja, żeby stopniowo tą formę zatrudniania ograniczać, nie tylko w Pakości, ale na terenie całego naszego kraju, więc tych środków jest coraz mniej, musimy z tą sytuacją na pewno sobie poradzić. Mam nadzieję, że póki co, sobie radzimy, aczkolwiek zawsze może być lepiej, i tą myślą może zakończę kwestię dotyczącą wykonania wydatków, bo Pani Skarbnik na ten temat powie więcej, no chyba, że są jakieś pytania. Szanowni Państwo w tej kwestii Pan Przewodniczący też zabrał głos.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Jeszcze jedna rzecz mi przychodzi do głowy, bo na historycznie minimalnym poziomie ustanowiliśmy podatek od środków transportowych, od autobusów, czy to w jakiś sposób wpłynęło? Żaden.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Niestety nie, aczkolwiek być może, przeprowadzimy akcję promocyjną jeszcze, więc próbujemy, może rzeczywiście by trzeba było naprawdę wyjść tak naprzeciw i wysłać jakieś informacje, rozesłać informacje do innych gmin, może nie do władz gminnych, ale powiedzmy dotrzeć do przedsiębiorców, którzy świadczą usługi transportowe na terenie innych gmin, więc musielibyśmy podjąć takie działania, czyli jak widać samo się nie robi. Jest ta decyzja Rady, uważam, że ona była bardzo dobra, bo rzeczywiście tych wpływów i tak nie mieliśmy ze środków transportowych wiele, natomiast mogliśmy zaryzykować, żeby obniżyć ten podatek maksymalnie no i on jest chyba najmniejszy w całym regionie. Nie kojarzę, żeby ktoś miał niższy podatek, być może nawet nie w regionie, ale w przeważającej części naszego kraju. Natomiast, jakoś nie udało nam się tym, jak gdyby zarobić, a więc pozyskać nowych podatników na terenie naszej gminy, ale poczekajmy, świeża sprawa, może wymaga ta sytuacja kilku lat, żeby rzeczywiście gdzieś to najważniejsze, żeby kilku przedsiębiorców spoza terenu naszej gminy nagle dostrzegło tą możliwość, bo potem ta informacja być może rozejdzie się po znacznie szerszej części naszego kraju. Na to liczymy, ale rzeczywiście tak jak Pan Przewodniczący powiedział, nie mamy z tego tytułu na razie żadnych zadowalających profitów dla budżetu gminy, tak bym to określił. Jeżeli chodzi o udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem, jeszcze tu tak kończąc kwestie finansowe, stanowi 7,8%. Wydatkowaliśmy na inwestycje w 2020 roku 3 703 956,81 zł i to jest w zasadzie poziom, zbliżony do 2019 roku, gdzie ten udział był w wysokości 7,75%. Biorąc pod uwagę zwyżkę dochodów, w zasadzie jest na podobnym poziomie jak to miało miejsce w ubiegłym roku, z tym, że rzeczywiście ten 2020 rok zakończyliśmy bardzo korzystnie, czyli nadwyżką ponad dwuipółmilionową. Szanowni Państwo, to o czym już wspominałem. Mówiłem też o kwestii zmniejszających się kosztów administracji publicznej. Jak wskazywałem jest to na pewno dobra informacja, bo każdy dąży do tego, żeby

koszty funkcjonowania administracji były jak najniższe i rzeczywiście osiągnęliśmy poziom 36,99% wykonanych wydatków bieżących budżetu gminy, czyli te 37% to były koszty m.in. wynagrodzeń wszystkich pracowników jednostek organizacyjnych gminy, a więc nie tylko urzędu, ale też ośrodka pomocy, podczas gdy w 2019 roku było to prawie 38% w relacji do wykonanych dochodów, a w 2018 – 40%. Tak, że z jednej strony jest to powód do satysfakcji, a z drugiej strony też oznacza pewną tendencję, że te wynagrodzenia urzędnicze stanęły w miejscu i rzeczywiście za chwile tutaj będzie taka sytuacja, że w przypadku systematycznego podwyższania minimalnego wynagrodzenia za pracę, te wynagrodzenia urzędnicze będą zbliżone do tego minimalnego wynagrodzenia. Ale to tak na marginesie chciałbym tylko zasygnalizować problem, jeżeli mówimy o raporcie o stanie gminy, musimy też mówimy o funkcjonowaniu naszych jednostek i o pracownikach tych jednostek organizacyjnych. Szanowni Państwo, jeszcze jedna sprawa finansowa, bardzo ważna zresztą, przedstawiając raport o stanie gminy musimy powiedzieć także coś o zadłużeniu gminy, o długu, czyli nie o deficycie, nie o nadwyżce, o zadłużeniu. Rzeczywiście ten dług troszkę wzrósł do 12 293 000,00 zł, w relacji do 2019 roku jest to prawie 2 mln więcej, ale z czego to wynika. Zaciągnęliśmy zobowiązania poprzez emisję obligacji, z tym, że akurat takie czynności są korzystne z punktu widzenia finansów. Dokonaliśmy szybszej spłaty, dużej spłaty ciężących na nas kredytów i pożyczek, ponieważ np. w 2020 roku m.in. dzięki środkom pozyskanym z emisji obligacji spłaciliśmy raty zadłużenia w kwocie 2 048 000,00 i to jest rekordowa kwota jeżeli chodzi o spłatę zadłużenia. W 2018 roku było to 766 000,00, w 2019 roku 728 000,00. Ja tylko może jeszcze powiem, bo jest to transmitowane publicznie, jakie jest zadłużenie, konkretnie jakie jeszcze kredyty mamy do spłaty, jakie to są kwoty. 288 tys. pozostało jeszcze do spłaty pożyczki na wymianę sieci wodociągowej w ciągu drogi wojewódzkiej Pakość – Strzelno, czyli ta duża inwestycja, która była realizowana w centrum miasta. Tam była przebudowa kanalizacji, to było dofinansowane ze środków Unii, natomiast wodociągi nie były dofinansowane. Żeby poprawić stan sieci wodociągowej w centrum miasta zaciągnęliśmy pożyczkę. Zostało do spłaty 497 tys. Kolejną pożyczkę zaciągniętą w wojewódzkim funduszu i to właśnie na to równoległe zadanie, czyli budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ciągu drogi wojewódzkiej, obecnie już wyremontowanej wreszcie. Zostało jeszcze 1 167 tys. na spłatę kredytu zaciągniętego na realizację tego dużego zadania Utworzenie Parku Kulturowego Kalwaria Pakoska, jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw, czyli jesteśmy już coraz bliżej, żeby mieć to zadłużenie wynikające z tytułu realizacji tego zadania, można powiedzieć, wyzerowane. 3 413 tys. do spłaty kredytu zaciągniętego na realizację zadania tworzenie nowych miejsc przedszkolnych, czyli budowę przedszkola, remont drogi Różanej w Pakości, budowę ścieżki rowerowej w kierunku Barcina, ścieżki rowerowej Rybitwy – Wielowieś i modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych. Tak to Szanowni Państwo mniej więcej wygląda, jeżeli chodzi o zaciągnięte kredyty i pożyczki. Spłacane są systematycznie, jeszcze raz podkreślę w ubiegłym roku dokonaliśmy największej spłaty od wielu lat ponad

2 mln zł tak, że na pewno dobra tendencja, jak najszybciej spłacać długi. Fakt, że wzrosły, ale koszty obsługi obligacji są korzystniejsze z punktu widzenia finansów gminy, niż koszty obsługi kredytów i pożyczek. Szanowni Państwo, informacja o stanie mienia komunalnego, jeżeli chodzi o raport o stanie gminy. Oczywiście inwestycje, które realizujemy na terenie naszej gminy, budowa przedszkola, remont drogi gminnej w Kościelcu i szereg innych zadań zwiększają wartość majątku gminy. Powiem tylko tyle, że w stosunku do 2019 roku wartość majątku gminy w 2020 roku wzrosła o 2 867 420,00 zł. Łącznie w przeciągu dwóch ostatnich lat wzrosła o ponad 10 mln zł, jeżeli chodzi o mienie gminy jesteśmy coraz bogatsi. To też wynika z pewnej wyceny, według nowych kryteriów natomiast rzeczywiście w głównej mierze na to zwiększenie wartości mienia komunalnego wpływają inwestycje, które po prostu wchodzi do naszego majątku. Przechodząc do kwestii realizacji polityk, programów i strategii, bo to jest też jeden z ważniejszych można powiedzieć elementów raportu o stanie gminy, czyli generalnie omawiamy, przedstawiamy, jak wygląda sytuacja, jak wygląda stan realizacji wszystkich planów, programów, strategii funkcjonujących na terenie naszej gminy. Oczywiście zawsze zaczynam od Strategii rozwoju gminy Pakość na lata 2014-2024, tutaj mamy jak gdyby dwa obszary, które są uwidocznione w strategii, mianowicie rozwój społeczny i przestrzeń gminy. Jeżeli chodzi o rozwój społeczny są to generalnie tzw. miękkie działania podejmowane na rzecz społeczności lokalnej. I króciutko, naprawdę króciutko, nie chciałbym tutaj zabierać Państwu, bo wszyscy wiedzą jakie zadania były realizowane. Na pierwszym miejscu dwa zadania, które były dofinansowane ze środków unijnych, czyli Nie garb się - nie wystarczy, tj. kształtowanie właściwej postawy dzieci w wieku przedszkolnym. Było to zadanie komplementarne w stosunku do budowy przedszkola, czyli miękki projekt, który musiał być zrealizowany, żeby nie stracić dofinansowania na budowę przedszkola. Generalnie mamy tutaj do czynienia z powiązaniem bardzo ważnym, w ogóle sytuacja jest tego typu, że Unia Europejska w tej już w zasadzie zakończonej perspektywie finansowej, kładła nacisk przede wszystkim na realizację miękkich projektów, natomiast twarde projekty typu założymy budowa przedszkola, budowa drogi, czy też rewitalizacja rynku, to miało być tylko wyposażenie techniczne, tak powiem kolokwialnie, bo to może nie jest właściwe określenie, ale pomoc techniczna do realizacji miękkich projektów. I tak paradoksalnie ten mały projekt Nie garb się – nie wystarczy, realizowany w przedszkolu, zresztą z pewnymi ograniczeniami, bo tam m.in. były w założeniach do tego projektu wyjazdy na basen, ćwiczenia na basenie w Barcinie w pewnym momencie w związku z pandemią baseny były zamknięte. Wnioskowaliśmy do instytucji zarządzającej wówczas o zmianę zakresu realizacji tego zadania, udało się zmienić ten zakres na ćwiczenia gimnastyczne tutaj na miejscu w Pakości. Instytucja zarządzająca, czyli Urząd Marszałkowski wziął to pod uwagę. To zadanie o wartości 100 tys. zł się okazuje ważniejsze od tego, które zrealizowaliśmy za 4 400 tys. bo tak mniej więcej nas tyle kosztowała budowa Przedszkola Miejskiego w Pakości. Drugie zadanie, w ramach tego obszaru realizowane w ubiegłym roku i jeszcze w tym roku to Podnoszenie osiągnięć

edukacyjnych uczniów szkoły podstawowej w Kościelcu. Zadanie o wartości 141 tys., dofinansowanie – 133 tys. zTo w zasadzie był taki jeden duży projekt edukacyjny realizowany ze środków unijnych w tej mijającej perspektywie finansowej. To nie jest tak, chciałbym tutaj już z góry powiedzieć, że inne szkoły, nasze szkoły tutaj pakoskie podstawowe, czyli Powstańców Wielkopolskich, Ewarysta Estkowskiego w jakiś sposób przespały możliwość wnioskowania o pozyskanie środków unijnych, nie. Sytuacja była tego typu, że kryteria spełniła tylko i wyłącznie szkoła podstawowa w Kościelcu. Z pewnością gdyby kryteria wnioskowania o dofinansowanie spełniły dwie pakoskie szkoły, pewnie te wszystkie szkoły by realizowały te projekty unijne. Zresztą znam opinię pani dyrektor, uważa, że jest to bardzo dobre rozwiązanie, wielu uczniów odbyło szereg dodatkowych zajęć matematycznych, językowych, ale także to jest podnoszenie kwalifikacji kadry nauczycielskiej, więc z pewnością jest to dobry projekt, oby więcej takich rzeczy działo się na terenie naszej gminy. W ramach tych miękkich działań, może nie do końca miękkich w ścisłym tego słowa znaczeniu, ale na pewno musimy tutaj wymienić zadanie polegające w pewnym sensie na likwidacji barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych, więc na zakupie nowego pojazdu 9-osobowego przeznaczeniem dla osób niepełnosprawnych. Pojazd, który wykorzystywany jest również dla potrzeb seniorów, którzy jeżeli nie mogą dotrzeć, dowożeni są do domu dziennego pobytu, ale także pojazd wykorzystywany jest do dowozu mieszkańców gminy powyżej siedemdziesiątego roku życia na szczepienia. I rzeczywiście może nie jest to jakiś wielki tłum ludzi, którzy się szczepią natomiast ten pojazd jest do tego wykorzystywany. Zgłaszały się osoby, które nie miały dojazdu do przychodni na szczepienie, czy do innych miejsc. Bardzo się cieszymy, że mamy ten pojazd na wyposażeniu gminy, generalnie bezpośrednio dysponuje nim Ośrodek Pomocy Społecznej w Pakości. Inne zadania, udało nam się pozyskać 25 tys. z Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych S.A. na wyposażenie dla Ochotniczej Straży Pożarnej. Każdego roku udaje nam się jakieś środki za pośrednictwem PZU pozyskać dla naszej jednostki ratowniczo-gaśniczej i to też jest ważne wsparcie, może nie wielka kwota, ale taka kwota z pewnością w jakiś sposób odciążą budżet gminy, ponieważ my również dotujemy funkcjonowanie Ochotniczej Straży Pożarnej. Tradycyjnie, wspieranie organizacji pozarządowych. O tym powiem więcej przy omówieniu programu. Wiele środków, wiele projektów miękkich realizował w ramach tego obszaru strategii właśnie Ośrodek Pomocy Społecznej. Mam tutaj na myśli pozyskanie środków na funkcjonowanie Domu Dziennego Pobytu – 71 tys. zł, na realizację programu Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej, kwota 55 tys. zł. Szereg mniejszych projektów typu Kujawsko-Pomorska teleopieka. Tak, że rzeczywiście tutaj Ośrodek Pomocy Społecznej w tej sferze społecznej, w sferze socjalnej, w sferze aktywizacji społecznej wszystkich osób, które gdzieś tam są zagrożone wykluczeniem społecznym, ma spore sukcesy i my się do tego także dołączamy realizując te zadania, o których wcześniej Państwu mówiłem. Ale nie sposób również w tej sytuacji, przy omawianiu tego obszaru strategii nie wspomnieć o zadaniach, których realizację wymusiła na nas niestety sytuacja

pandemiczna w naszym kraju. Mam tutaj na myśli działania, które służyły zapewnieniu bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców naszej gminy. Przełom marca – kwietnia podjęliśmy działania, bardzo intensywne na rzecz dostarczenia wszystkim rodzinom na terenie naszej gminy, wszystkim mieszkańcom Pakości płynów odkażających, maseczek ochronnych, rękawic ochronnych. I rzeczywiście to nie była sprawa oczywista, bo sobie Szanowna Rada przypomni, jaki był problem, żeby w ogóle zakupić środki odkażające, a jeżeli już były, jakie one były drogie. I tutaj rzeczywiście dotarliśmy do wszystkich mieszkańców. Ja zawsze publicznie to powtarzam, również ostatnio na zakończeniu roku składam podziękowania dla Stowarzyszenia Firm Miasta i Gminy Pakość. Tutaj na ręce Pani sekretarz stowarzyszenia Pani Kasi Tomczak, ponieważ bez wsparcia logistycznego, organizacyjnego i finansowego na pewno tej akcji tak byśmy skutecznie nie przeprowadzili w tak szybkim tempie, jak to miało miejsce wówczas. A mogę jeszcze tylko powiedzieć, że byliśmy jedną z niewielu gmin, która podjęła się aż takiej akcji, na tak zakrojona skalę. To naprawdę była akcja bezprecedensowa, jeżeli chodzi o gminę Pakość, dlatego też jeszcze raz wszystkim, którzy w tym brali udział dziękuję. Jest wreszcie okazja takiego publicznego podziękowania wszystkim osobom, które były zaangażowane w realizację tej jakże ważnej akcji. To przede wszystkim miało Szanowni Państwo wymiar psychologiczny również, nie tylko taki typowo ochrony zdrowia, ale również wymiar psychologiczny. To był trudny czas. Oprócz tej akcji nasza Ochotnicza Straż Pożarna, druhowie, odkażali różne miejsca na terenie naszej gminy, miejsca publiczne, przystanki, miejsca rekreacyjne, które i tak były w pewnym momencie pozamykane całkowicie. Natomiast staraliśmy się w takim zakresie, w jakim było to możliwe chronić mieszkańców przed skutkami ewentualnego zakażenia covidem, ale oczywiście nie uchroniliśmy, zresztą nie było takiego, który by z sukcesem zrealizował te wszystkie zadania. Na ten cel wydatkowaliśmy, ja mam tutaj 145 tys. akurat wpisane, chociaż Pani Skarbnik mówi, że muszę jeszcze doliczyć środki, które pozyskaliśmy na zakup laptopów, ale to w późniejszej części mojego wystąpienia. I teraz ta druga część realizacji strategii, czyli przestrzeń gminy. Można powiedzieć ta bardziej ciekawa, bo tutaj mówimy o zadaniach infrastrukturalnych. Akurat 2020, który był takim rokiem, no właśnie takim niepewnym, wszyscy obserwowali co się będzie działo dalej, firmy również w pewnej niepewności funkcjonowały, my również obserwowaliśmy, skupiliśmy gdzieś tam swoją uwagę na realizacji zupełnie innych działań, ale mimo wszystko udało nam się zrealizować bardzo ważne zadania o charakterze inwestycyjnym. Mianowicie, tutaj widzicie Państwo boisko sportowe w Kościelcu przy szkole podstawowej, przy Zespole Placówek Oświatowych. Natomiast ogrodzenia nie ma celowo, było zaprojektowane, ponieważ chcemy w dalszym etapie zadasyć to tak zwanym zadaniem balonowym. Nie udało nam się pozyskać środków w ramach trzeciego rozdania konkursowego Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, bo pierwsze to było algorytmowe, potem drugie konkursowe, trzecie konkursowe i czwarte także konkursowe. Tu pozyskaliśmy środki w czwartym na boisko w Węgiercach, w drugim na budowę

budynku wielorodzinnego, a w trzecim niestety składaliśmy m.in. wniosek o zadanie, ale nie zyskał akceptacji, powiedzmy kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ale oczywiście zapewniam Państwa, że nie spoczniemy jak nie zadaszmy tego boiska sportowego, ponieważ jak widzicie Państwo powstanie naprawdę piękny obiekt sportowy pełnowymiarowy, którego będą mogli korzystać wszyscy mieszkańcy naszej gminy. To zadanie oczywiście dofinansowane ze środków unijnych. Jako członek zarządu Lokalnej Grupy Działania Czarnoziem na Soli, bo uczestniczę w pracach, muszę to powiedzieć, także właśnie dzięki temu, że gmina jest członkiem aktywnym właśnie Lokalnej Grupy Działania Czarnoziem na Soli, tamte środki zostały za pośrednictwem tej lokalnej grupy działania pozyskane na realizację tego właśnie zadania, które kosztowało nas łącznie ponad 370 tysięcy. 234 tys. to dofinansowanie ze środków unijnych. Generalnie to było mniejsze zadanie, bo powinienem zacząć od tego większego, czyli Zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni w Dziarnowie, także zadanie zrealizowane ze środków unijnych. Pozyskaliśmy na to 1 059 tys. zł. Także zrealizowane za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Czarnoziem na Soli. Łączna wartość zadania 1 612 tys. W 2020 roku zrealizowaliśmy 80%, generalnie brakowało tylko tzw. kontenerów socjalnych, które zostały postawione. Tutaj nawet ich nie ma na zdjęciu, bo nie mogliśmy tego wykazać, bo w 2020 roku po prostu ich jeszcze nie było, ale zostały postawione wiosną tego roku, natomiast już była ścieżka rekreacyjna, już było piękne boisko ze sztuczną nawierzchnią, czyli zrealizowaliśmy ok. 80% tego zadania w 2020 roku. Bardzo ważne zadanie, jeżeli chodzi o ten obszar z realizacji strategii to Przebudowa drogi gminnej relacji Kościelec-Węgierce, kwota 1 229 540,00 zł, z czego 666 000,00 to dofinansowanie z Rządowego Funduszu Dróg, czyli 55% pozyskaliśmy dofinansowania. Bardzo się cieszę, że to zadanie zostało zrealizowane. Powstała naprawdę piękna droga. To zadanie o realizację którego wnosili mieszkańcy Kościelca, no ja pamiętam wiele lat. Jeszcze oczywiście stoimy przed kolejnym wyzwaniem, także ważna droga dla mieszkańców Kościelca, czyli droga na tzw. Mimowolę. Stopniowo ją utwardzamy, ale wiemy, że to jest tylko takie doraźne łatanie tej drogi. Z czasem będziemy stali przed koniecznością zrobienia czegoś takiego jak Państwo tutaj widzicie, również w tym miejscu, ale przyjęliśmy pewne zasady, że w każdym roku w jakimś sołectwie, jakaś droga, nasza droga gminna, która przebiega przez dane sołectwo, na zasadzie równego traktowania wszystkich jednostek pomocniczych naszej gminy. I oprócz tego, że w Kościelcu powstała ta droga, realizowaliśmy w 2020 roku zadanie remont drogi Ludwiniec – Dobieszewiczki. Zadanie o wartości 230 tys. Tutaj także pozyskaliśmy środki zewnętrzne, dokładnie 81 tys. z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, to tzw. dawny fundusz ochrony gruntów rolnych. Teraz już tego nie ma, te środki jak gdyby bezpośrednio są. Nie jest to jakiś specjalny fundusz tych środków w budżecie województwa, tylko są środki zabezpieczone po prostu w budżecie województwa, nie w ramach funduszu, tylko w ramach powiedzmy działu drogi i remonty. I rzeczywiście te środki pozyskaliśmy. Pan Burmistrz mówił także, że byli niedawno razem z Panią Skarbnik, podpisać umowę, w tym roku, na

dofinansowanie 126 tys. na drogę w Wielowisi. Przypomnę, że w 2018 była droga w Węgiercach z tego dofinansowania realizowana, a w 2019 w Mielnie-centrum, czyli tak jak mówiłem z tego funduszu każdego roku inne sołectwo. W tym roku Wielowieś, w ubiegłym roku Ludwiniec, wcześniej Mielno, Węgierce. Kościelec, ale to już jest z innego rozdania, także ma piękną drogę. Podejmowano również działania projektowo-planistyczne, czyli zlecono i jest w trakcie realizacji dokumentacja, w zasadzie, jeżeli chodzi o budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicy Hankiewicza, już ukończona. Jeszcze pozwolenie z tego co kojarzę. Pozwolenia jeszcze nie mamy, natomiast już dokumentację mamy. Myślę, że w tym roku Pani Sekretarz, ogłosimy przetarg na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej na tym osiedlu w Pakości. Zlecona jest również dokumentacja na zagospodarowanie terenu osiedla ulicy Działyńskich. Tam jest znacznie szerszy jeszcze zakres działania, bo też kanalizacja, ale oświetlenie dodatkowo, nawierzchnia drogowa nowa zupełnie. Tak, że tam wartość zadania bodajże 6 mln, ponad. Szanowni Państwo, jeszcze króciutko może o tych dwóch zadaniach, bo liczę, powiem to w ten sposób, na to, że uda nam się na te dwa zadania pozyskać dofinansowania w ramach środków przeznaczonych na Krajowy Plan Odbudowy, bo tam jak tutaj radny Marek Knop wskazywał, będą miliardy dla powiatu. Myślę, że tam te miliony również będą dla gminy Pakość, więc tutaj będziemy się starać pozyskać dofinansowanie właśnie na te dwa duże zadania o charakterze infrastrukturalnym, które będą realizowane na terenie miasta Pakości. Zważywszy, że rozbudowa kanalizacji powinna być naszym priorytetem, biorąc pod uwagę, że ten stan skanalizowania naszej gminy, powiem szczerze, sytuuje nas bardzo daleko w rankingach naszego województwa. Jesteśmy gdzieś tam na szarym końcu, no i wypadałoby wreszcie tą sytuację przynajmniej w jakimś takim poważnym zakresie starać się zmieniać i te dwie duże inwestycje na pewno znacznie poprawią sytuację, jeżeli chodzi o stan infrastruktury kanalizacyjnej na terenie Pakości. Ale oczywiście nie możemy zapominać o terenach wiejskich, bo tam ta sytuacja z kanalizacją jest jeszcze gorsza niż w mieście. Tak, że generalnie ten poziom skanalizowania, ja tam podałem Państwu w raporcie o stanie gminy, to jest jakieś 54%, aczkolwiek wydaje mi się, że może być nawet niestety mniej, jeżeli wyliczymy średnią terenów wiejskich i miasta. W mieście na pewno jest ok. 60, może i więcej trochę, ale na terenach wiejskich tam będzie pewnie 20%. Ale tak, jak starałem się przymierzyć do tego tematu, na pewno nie jesteśmy gminą, która może poszczycić się wysokim poziomem skanalizowania. Ważne dwie kwestie, które zrealizowaliśmy w tym zakresie, złożyliśmy wnioski o dofinansowanie, już Pan Burmistrz też mówił, dwóch zadań rewitalizacyjnych dofinansowanych ze środków unijnych, czyli rynek pakoski, jak i również adaptacja budynku po byłym przedszkolu. Te środki otrzymaliśmy, znaczy jeszcze nie na konto, ale już mamy. Jest uchwała zarządu województwa o przyznaniu nam dofinansowania ze środków unijnych. Bardzo się z tego cieszę. Szczególnie jeżeli chodzi o rynek, ponieważ nie była to taka sprawa oczywista, bo gdy staraliśmy się parę lat pozyskać środki na rewitalizację rynku, bo to cały czas się ciągnie ten sam proces, proces pozyskiwania środków rewitalizacyjnych w ramach tej samej perspektywy

finansowej z funduszy unijnych. Instytucja zarządzająca, czyli Urząd Marszałkowski wskazał, że nie ma już środków na rewitalizację Rynku, czyli generalnie stanęliśmy przed taką sytuacją, że musielibyśmy realizować rewitalizację Rynku tylko i wyłącznie z własnych środków, może, ale też wątpię, żebyśmy akurat na to zadanie dostali. Natomiast podjęliśmy dosyć intensywne działania, współpracowaliśmy z firmą dosyć taką bardzo profesjonalną. Powiedzmy, że gdzieś tam były pewne opóźnienia w realizacji robót. Natomiast rzeczywiście udało nam się przekonać instytucję zarządzającą, że rewitalizacja Rynku jest zadaniem, które nadaje się do rewitalizacji. I to dofinansowanie, powiedzmy 50% kosztów kwalifikowanych, chyba mniej więcej jest ponad 400 tys. Także z tego się bardzo cieszymy. Szanowni Państwo, muszę też wspomnieć o realizacji zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej dla terenów naszych inwestycyjnych w Giebni, czyli na dzisiaj już mamy tę dokumentację, mamy pozwolenie, mamy wszystko, mamy programy pomocowe, mamy miejscowy plan zagospodarowania, no jeszcze się inwestor jak widać nie zdecydował żaden. Chociaż jeden już był bardzo blisko, ale jeszcze czekamy, zobaczymy może w 100-procentach sprawa nie jest przesądzona, aczkolwiek jestem pełen obaw w dalszym ciągu, czy to rzeczywiście dojdzie do skutku, ale na pewno będziemy pozyskiwać innych inwestorów. Po raz kolejny zgłosiliśmy się do kolejnej edycji projektu Grunt na medal. W 2005 byliśmy tam wyróżnieni, teraz już jesteśmy w drugim etapie, może wygramy, może nie, tylko wyróżnienie, ale zobaczymy na pewno warto zawsze te tereny promować. Ten teren ma teraz więcej atutów, jak już wspominałem jest cała dokumentacja, pozwolenia, programy pomocowe bardzo daleko idące i oczywiście miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, co jest także ważną kwestią, biorąc pod uwagę, że na dzisiaj mamy objętych miejscowymi planami zaledwie 1,79% terenu gminy. To nie jest dużo, ale akurat m.in. ten teren jest objęty. Przy okazji, wprowadzie nie realizowała tego gmina sensu stricto, dwóch zadań, jedno przełom 2019-2020 a drugie ściśle w 2020 rok, ale nie sposób nie wspomnieć o modernizacji dwóch stacji uzdatniania wody, zarówno przy ulicy Jankowskiej, które było zadaniem realizowanym w 2019-2020 i w Kościelcu - modernizacja stacji uzdatniania wody połączona z remontem budynków i pomieszczeń, w których ta stacja uzdatniania wody jest usytuowana. Oczywiście zdanie było realizowane przez Przedsiębiorstwo Usług Gminnych w Pakości, spółkę ze 100-procentowym udziałem gminy Pakość, zadanie o wartości ponad 3,5 mln zł. Te dwa zadania są bardzo ważne dla mieszkańców Pakości, w zasadzie trwałość tych projektów to jest ok. 50 lat, z tego co mi Pan Prezes przedstawiał. Natomiast zapewniają naprawdę wodę znacznie lepszej jakości niż przed tą modernizacją, więc to jest naprawdę wymierny, pozytywny efekt również zdrowotny dla mieszkańców naszej gminy. Szanowni Państwo, to tak można powiedzieć ogólnie, jeśli chodzi o strategię. Te zadanie, one gdzieś tam jeszcze się pojawiają przy realizacji i przy omówieniu innych programów, więc tam już nie będę mówił o szczegółach. Program współpracy z organizacjami pozarządowymi, czyli tradycyjnie co roku taką uchwałę podejmujemy, udzielamy wsparcia aktywnie działającym organizacjom

pozarządowym na terenie Pakości. Z reguły w programie wskazujemy jakie obszary tej działalności będą dofinansowane, to znaczy będą przekazane środki finansowe, bo wsparcie organizacji pozarządowych to nie tylko dotacje, ale również np. użyczenie nieodpłatne stadionu, użyczenie nieodpłatne np. pomieszczenia na biuro jakiejś fundacji, stowarzyszeniu. To także jest wsparcie dla organizacji pozarządowych. Nie tylko finansowe, ale to jest również bardzo ważne wsparcie, niejednokrotnie ważniejsze niż nawet taka pomoc finansowa dla organizacji pozarządowych, które działają na terenie naszej gminy. W 2020 roku z budżetu gminy wydatkowano 145 tys. zł na wsparcie organizacji pozarządowych. Nie jest to jakaś powalająca kwota, ale przy naszych możliwościach finansowych, rzeczywiście możemy mówić, że jest to kwota, która pozwala w jakimś stopniu funkcjonować organizacjom pozarządowym, które realizują zadania ważne dla gminy, zadania publiczne, bo np. upowszechnianie kultury fizycznej i sportu jest ważnym zadaniem realizowanym przez gminę, czy też wypoczynek, czy wsparcie wypoczynku dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, czy też w zakresie ochrony zdrowia. Jak Państwo widziecie głównym beneficjentem jest tutaj Notecianka Pakość – 120 tys. zł, LZS Kościelec – 15 500,00, LUKS Kościelec – 2 tys., Pomocna Dłoń – 7 tys. i Polskie Stowarzyszenie Diabetyków – 500,00 zł. To też nie jest tak, że innym, jak gdyby stowarzyszeniom odmawiamy prawa do wyciągnięcia ręki po dofinansowanie finansowe, ale bardzo często jest też tak, że pewne stowarzyszenia nie wykazują aktywności. Zobaczcie Szanowni Państwo, mamy tylko np. Ludowy Uczniowski Klub Sportowy Kościelec, wcześniej jeszcze był LZS Wielowieś, LZS Radłowo. One w zasadzie zaprzestały działalności, na dzisiaj działa tylko dosyć prężnie, bardzo się cieszę, Kościelec. Sokół, który też boryka się z pewnymi problemami natury finansowej, zwrotu, niewykorzystania dotacji, niewłaściwego wykorzystania, ale to już tak na marginesie, to są kwestie szczegółowe. Tak Szanowni Państwo wygląda wsparcie na dzisiaj. Ja mogę podać przykład, że w 2019 była to większa kwota, bo 176 tys. w 2018 – 191 tys. ale też trzeba zwrócić uwagę, że nie wszystkie zadania mogły być w ubiegłym roku realizowane ze względu na te ograniczenia, które były wprowadzone, więc pełne wykorzystanie tych środków także nie było takie łatwe nawet w tej mniejszej kwocie, która została przewidziana w budżecie na 2020 rok. Jeżeli chodzi o Plan gospodarki niskoemisyjnej to przede wszystkim zwracam uwagę na wymianę źródła ciepła na ekologiczne. Jeżeli chodzi o 2020 rok złożonych zostało 47 wniosków, dofinansowanie udzielono 14 osobom na łączną kwotę 41 250 zł. To oczywiście nie jest wynik, który może równać się z wynikiem np. w 2019 roku. Rzeczywiście złożonych wówczas zostało 50 wniosków i 34 zostały rozpatrzone pozytywnie, na łączną kwotę 98 892 zł, więc można powiedzieć, że jeżeli chodzi o 2019 rok był bardziej proekologiczny z naszej strony, jeżeli chodzi o działania wobec mieszkańców. Ale też trzeba zwrócić uwagę, że tych wniosków rzeczywiście nie było aż tak mniej, bo było 47 a 50 wniosków było w 2019 roku, ale było to rok specyficzny, działania w pewnej niepewności o czym już Państwu mówiłem. Natomiast kolejny program, Program usuwania wyrobów zawierających azbest na terenie gminy Pakość, także w takim dosyć ograniczonym zakresie

realizowaliśmy go. W 2020 roku wpłynęło 10 wniosków na usunięcie azbestu, na to wydaliśmy 9 916 zł dofinansowania, zutylizowano prawie 25 ton azbestu. Dla porównania powiem, że w 2018 były to 24 tony, w 2019, który znowu był rokiem rekordowym, jeżeli chodzi o te działania proekologiczne na terenie naszej gminy – 67 ton na łączną kwotę 23 tys., a więc jeżeli chodzi tutaj o wymianę źródeł ciepła, utylizację azbestu, to rzeczywiście w 2020 roku mieliśmy mniejsze osiągnięcia niż to w porównaniu np. w 2019 roku, ale zbliżone do 2018 roku. Szanowni Państwo, Lokalny program rewitalizacji, o tym zostało dzisiaj dużo powiedziane. Ja tylko zwrócę uwagę, generalnie możemy być tutaj usatysfakcjonowani, ponieważ realizujemy twarde zadania, które zostały zapisane w lokalnym programie, jedno już nawet zostało w 100-procentach zrealizowane, bowiem Zagospodarowanie przestrzeni wiejskiej w Dziarnowie w zasadzie mamy zakończone i to było zadanie uwzględnione w Lokalnym programie rewitalizacji. Skutecznie, z sukcesem, bardzo się z tego cieszymy. Jeżeli chodzi o kolejne dwa infrastrukturalne zadania, Zagospodarowanie Rynku Miejskiego w Pakości będziemy realizować w tym roku, jest wyłoniony wykonawca tego zadania. Adaptacja budynku po przedszkolu publicznym w Pakości, zadanie rewitalizacyjne, też jest jedna oferta, mam nadzieję, że zostanie umowa podpisana na wykonanie tego zadania, a więc w tym roku na pewno adaptacja, w tym roku na pewno rewitalizacja Rynku, czyli kolejne dwa zadania rewitalizacyjne. Natomiast pewien mój niepokój, duży nawet niepokój, budzi kwestia realizacji tzw. miękkich projektów, które zostały zapisane w programie rewitalizacji. Mamy Szanowni Państwo, taki projekt, jak Aktywna rodzina - wsparcie rodzin zagrożonych wykluczeniem, program aktywizacji wielopokoleniowej, rozwój specjalistycznych ... Dlaczego budzi to moje obawy, mój niepokój? A no dlatego, że mamy przewidziane w Lokalnym Programie Rewitalizacji na realizację tych projektów środki z Europejskiego Funduszu Społecznego, czyli środki unijne, natomiast w tej perspektywie finansowej, z tego co wiem Urząd Marszałkowski nie zamierza już ogłaszać żadnych konkursów. I tutaj się pojawia problem, bo jakie miękkie projekty mieliśmy realizować na Rynku, czy też w starym przedszkolu, to tam musi być to skorelowane z działaniami infrastrukturalnymi w ramach rewitalizacji. Skoro jeszcze tego nie mamy, czyli nie mamy zrewitalizowanego budynku przedszkola, ani nie mamy zrewitalizowanego Rynku, więc wstrzymywaliśmy się, nie tylko my, powiedzmy gmina Gniewkowo, i nagle w pewnym momencie dowiadujemy się, że nie będzie konkursów, że środki które zostały w pewnym sensie zakontraktowane dla obszaru rozwoju społeczno-gospodarczego naszego powiatu, w którym gmina Pakość uczestniczy, zostały nam zabrane i przerzucone powiedzmy do innych powiatów. Taka arbitralna troszeczkę doraźna decyzja ze strony instytucji zarządzającej, z czym nie możemy do końca się zgodzić, a proszę zwrócić uwagę, że zadania w tej perspektywie finansowej, która już w zasadzie minęła, można realizować do końca 2023 roku, więc spokojnie, gdyby marszałek jeszcze ogłosił jakiś konkurs na te miękkie projekty, które mamy w Lokalnym Programie Rewitalizacji, założmy w tym roku bylibyśmy w stanie zrealizować nawet do końca przyszłego roku, już nie mówiąc o 2023. Niestety takiej możliwości nie będzie, i co teraz? Bo

musimy przecież mieć do tych twardych projektów jeden zrealizowany w Dziarnowie, no tam jest jeszcze szansa na pozyskanie środków w ramach Lokalnej Grupy Działania Czarnoziem na Soli. Tutaj podejmuję pewne działania, żeby jeszcze był ogłoszony konkurs w tym zakresie, ale co z tymi dwoma zadaniami w Pakości. Pozostaje nam realizować je prawdopodobnie z własnych środków, albo szukać środków rządowych na realizację tego zadania. Będzie podobno oficjalne pismo skierowane do nas, tutaj do gmin ze strony Urzędu Marszałkowskiego, że urząd akceptuje zadania, które zgłosiliśmy w Lokalnym Programie Rewitalizacji, bo to przecież ten program musiał być zatwierdzony i zaakceptowany przez marszałka, ale pieniędzy unijnych już na to nie będzie. Możemy realizować je z innych środków własnych, bądź też pozyskanych z innych źródeł z tym, że musimy zachować wszystkie wskaźniki, które wskazaliśmy w Lokalnym Programie Rewitalizacji. Tak to będzie wyglądało. Jest to dla nas pewne wyzwanie, zresztą to nie są jakieś ogromne projekty, które angażują jakieś wielkie środki publiczne, natomiast zawsze lepiej dostać 100 tys. dofinansowania, niż nie dostać. To jest sprawą oczywistą, biorąc pod uwagę powiedzmy nierewelacyjną sytuację gminy, jeżeli chodzi o kwestię wydatków bieżących i dochodów bieżących, to o czym już dzisiaj mówiliśmy. Ale ogólnie rzecz ujmując, jeżeli chodzi o infrastrukturę przewidzianą w Lokalnym Programie Rewitalizacji, to jesteśmy na dobrej drodze, żeby wszystko zostało w 100-procentach zrealizowane już w tym roku i z tego należy się cieszyć. Jeżeli chodzi o realizację Programu Ochrony Środowiska, Szanowni Państwo, czyli generalnie można powiedzieć, to wszystko o czym już dzisiaj mówiliśmy, wymiana źródeł ciepła na ekologiczne, utylizacja azbestu, ale także to jest kwestia budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. W 2020 roku były tylko 4 przypadki dofinansowania budowy takich oczyszczalni ścieków. W 2019 – 10 oczyszczalni, w 2018 – 7, więc mamy jakąś tendencję spadkową. Jeżeli chodzi o inwestycje w zakresie infrastruktury wod.- kan., tutaj nie jest jakiś powód do dumy, zrealizowaliśmy około pół kilometra sieci wodociągowej na terenie naszej gminy m.in. w Kościelcu i w Ludkowie. Z kanalizacją czekamy za realizacją tych dużych, ogromnych projektów, które będą realizowane w Pakości. Dla zobrazowania jeszcze sytuacji, jak to wygląda od strony urzędniczej, i jakie były sprawy z zakresu ochrony środowiska, m.in. były w 2020 roku 124 sprawy dotyczące usunięcia drzew i krzewów, 28 spraw tzw. postępowanie środowiskowe, 29 interwencji związanych ze zwierzętami bezdomnymi i gospodarskimi i 14 zgłoszeń nielegalnego składowania odpadów, uciążliwości, hałasu, a więc takich najbardziej powiedzmy uderzających, najbardziej uciążliwych dla mieszkańców kwestii. Dla przykładu powiem, że w 2019 było 19 takich zgłoszeń, w 2018 – 22 zgłoszenia, więc teoretycznie mamy tutaj tendencję malejącą w tym zakresie. I to by było na tyle, jeżeli chodzi o kwestię Programu Ochrony Środowiska. Króciutko o Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, może w pakiecie z Programem Przeciwdziałania Narkomanii. W 2020 roku na ten pierwszy, czyli zwalczanie alkoholizmu, tak można by powiedzieć i wszelkich skutków związanych z nadużywaniem alkoholu, wydatkowaliśmy 185 245,00 zł.

Jest to mniej niż w latach ubiegłych, od 2019 roku 15 tys. różnicy, ponad 40 tys. jeżeli chodzi o 2018, ale to tradycyjne działania różnego typu, akcje profilaktyczno-edukacyjne w szkołach, w przedszkolu, to również prowadzenie świetlic opiekuńczo-profilaktycznych w Radłowie, w Kościelcu, także w Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich. Tych zadań, tych działań było mniej, ale to też było spowodowane ograniczeniami spowodowanymi przez pandemię covidową. To samo dotyczy również działań dotyczących przeciwdziałania narkomanii. Na ten cel wydatkowano niecałe 6 tys. zł w 2020 roku, ale rzeczywiście tutaj głównie to są akcje edukacyjne, akcje profilaktyczne. Szanowni Państwo, ciekawsza kwestia, każda kwestia jest ciekawa dotycząca funkcjonowania gminy, natomiast z takiego może obrazowego ujęcia, ład przestrzenny, nawet to brzmi dosyć tak przestrzennie i obrazowo. Szanowni Państwo, oczywiście w dalszym ciągu na terenie gminy obowiązuje Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość, przyjęte w 2016 roku, zmienione w 2020 roku, więc ten 2020 rok był także rokiem zmian w tym obowiązującym od 2016 roku studium. Jak Państwo widziecie tutaj mamy przedstawione mniej więcej jak kształtuje się przeznaczenie terenu, na terenie naszej gminy w studium. Do tego oczywiście muszą być podejmowane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Według stanu na koniec 2020 roku tych miejscowych planów obowiązywało na terenie naszej gminy 7, bo w 2020 roku Rada Miejska w Pakości przyjęła 29 października 2020 roku m.in. miejscowy plan obejmujący część miejscowości Dziarnowo i Kościelec i związane było to z potrzebą wyznaczenia obszarów dotyczących lokalizacji odnawialnych źródeł energii, generalnie chodzi o fotowoltaikę. Tych działań oczywiście nigdy nie jest za wiele, dlatego też w 2020 roku Rada Miejska w Pakości podjęła 6 kolejnych uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na prawdę jest się czym pochwalić, bo jest to liczba, która dotychczas nie miała miejsca. Przystępujemy do sporządzenia kolejnych 6 miejscowych planów. Szanowni Państwo obowiązuje 7 od wielu, wielu lat, od dziewięćdziesiątych obowiązuje 7, a w zeszłym roku Rada Miejska podjęła 6 kolejnych, więc będzie za chwilę 13. Z tego należy się cieszyć, ale w dalszym ciągu i tak te miejscowe plany obejmują tylko i wyłącznie 164 ha naszej gminy, co stanowi 1,89% powierzchni. Mamy tutaj wzrost o 0,1% w stosunku do lat ubiegłych. No, ale pomalutku działamy, to nie jest sytuacja tylko w gminie Pakość taka, że nie obejmujemy tymi miejscowymi planami terenu całej gminy, ale oczywiście w wielu, wielu gminach na terenie całej Polski taka sytuacja funkcjonuje, aczkolwiek idealnie byłoby, gdyby ten jak największy teren gminy był objęty miejscowymi planami zagospodarowania, bo to jest przede wszystkim łatwiejsze dla potencjalnych inwestorów, czy to budujących budynki jednorodzinne, mieszkalne, czy wielorodzinne, czy jakieś firmy, nie już tego etapu decyzji o warunkach zabudowy. Po prostu bezpośrednio było pozwolenie na budowę. Co jest istotne, duża liczba uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. To jeżeli chodzi o ład przestrzenny charakteryzuje, jeżeli chodzi o działalność Rady, działalność

Burmistrza w rok 2020. Jeżeli chodzi o decyzje o warunkach zabudowy tych decyzji było mniej niż w latach ubiegłych, bo 85 w tym 31 odmownych. Aż 31, ale z czy to się wiązało, przede wszystkim z chęcią lokalizacji inwestycji na terenach, które wykluczają, znaczy lokalizacja wyklucza możliwość budowy ze względu na zbyt niewielką odległość od tzw. elektrowni wiatrowych. Reguluje to ustawa z 2016 o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych i stąd też ta duża liczba miejscowych planów zagospodarowania m.in. dlatego, żeby ująć w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego możliwość lokalizacji inwestycji na terenach, które są wyłączone z inwestowania poprzez tą ustawę. Po prostu miejscowy plan daje taką możliwość, natomiast decyzją o warunkach zabudowy nie można było tego uregulować. Stąd też tyle decyzji odmownych, ale mam nadzieję, że ci mieszkańcy, którzy te decyzje odmowne dostali po przyjęciu miejscowych planów będą mogli mimo wszystko wybudować się na tych terenach, które na dzisiaj są wykluczone z możliwości budowy. Jeżeli chodzi o samą Pakość wydano 10 decyzji o warunkach zabudowy, pozytywnych. Bardzo dużo dotyczyło miejscowości Kościelec, również 10, 8 miejscowości Łącko, 7 miejscowości Wielowieś, 6 – Rybitwy, a więc to też wskazuje nam gdzie generują się inwestycje w budownictwo jednorodzinne, przede wszystkim. Czyli generalnie te miejscowości. W różnych latach wyglądało to różnie, w 2018 – Jankowo, 2019 – Mielno, aż 16 decyzji o warunkach zabudowy. Jeżeli chodzi o zasoby materialne gminy, troszeczkę nam się zmniejszyły – 292 ha. Zmniejszyły się, dlaczego? Przede wszystkim w związku z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego wykorzystywanego dla potrzeb mieszkaniowych, w prawo własności. Z dniem 1 stycznia 2019 roku po prostu to prawo uległo przekształceniu z mocy ustawy, czyli utraciliśmy jak gdyby te tereny, które stanowiły naszą własność, a były w użytkowaniu wieczystym jakiś osób fizycznych, czy też podmiotów zewnętrznych. Wydaliśmy, bo gmina była zobligowana do wydania zaświadczeń o przekształceniu, było ich 320 w 2019, w 2020 roku tylko 1, a więc w zasadzie zakończyliśmy proces wydawania zaświadczeń, ale automatycznie utraciliśmy troszeczkę nieruchomości z gminnego zasobu. To nie tylko kwestia przekształceń, ale kwestia ponownego jak gdyby przeliczenia, inwentaryzacji tych zasobów. Dokonaliśmy to w 2020 roku i też wyszły nam pewne różnice w stosunku do dotychczasowych danych, którymi dysponowaliśmy, czyli uporządkowaliśmy tą kwestię, jeżeli chodzi o gminne zasoby. Sprzedaż nieruchomości gminy, jak już mówiłem, pozyskaliśmy rekordową wartość ze sprzedaży prawie 1 mln zł, sprzedaliśmy 8 nieruchomości. Generalnie nabyliśmy także sporo nieruchomości – 12, bądź na potrzeby inwestycji mieszkaniowych, jeżeli chodzi o teren Błoni w Pakości, także kwestie regulacji przebiegu dróg na terenach kopalnianych. Tam też jak Państwo pamiętacie, były podejmowane te uchwały, czy pewne zamiany, nabycie z naszej strony, zbycie powiedzmy nieodpłatnie naszej nieruchomości. Szanowni Państwo, realizacja usług komunalnych. Na ten temat już mówiliśmy. Jeżeli chodzi o budowę nowej infrastruktury ze strony gminy, wod. - kan. inwestycje nie były realizowane w jakimś szerokim zakresie, to było pół kilometra sieci wodociągowej, z kanalizacją gorzej, tylko dokumentacja. Natomiast tutaj

akurat bardzo intensywnie działa w tym zakresie nasza spółka, Przedsiębiorstwo Usług Gminnych w Pakości. Sieć gazowa także w dalszym ciągu bez zmian, jest ograniczony dostęp do tej sieci, szczególnie mam tutaj na myśli ludność terenów wiejskich, sołectw. Najczęściej spotykamy się tutaj, jeżeli występujemy do operatora z wnioskiem, z prośbą, żeby rozważył możliwość przyłączenia kolejnej miejscowości do sieci gazowej, jest odpowiedź, że to jest nieopłacalne, nierentowne. I tak to mniej więcej się kończy już od wielu, wielu lat, nie tylko w tym roku, ale już od wielu lat ta tendencja ma miejsce. Jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi, Szanowni Państwo, zmniejsza się liczba osób objętych tą naszą gospodarką, ale ogólnie się zmniejsza liczba mieszkańców naszej gminy. Na koniec 2020 roku tą gospodarką odpadami było objętych 7706 osób, a więc są to osoby, które są wykazane w deklaracjach, jeżeli chodzi o opłatę odpadową, tak kolokwialnie to nazwijmy. W 2018 roku było to 8028 osób, w 2019 – 7763 osoby. Dwa powody, z pewnością zmniejszenie się liczby mieszkańców, może nawet trzy powody, trzeci ten taki najmniej można powiedzieć zgodny z przepisami prawa. Drugi powód, sporo osób po prostu wyjechało z Pakości, studiuje, nie jest wykazywane w deklaracji, bądź też pracuje poza granicami naszego kraju. I trzeci powód nie zawsze mieszkańcy wykazują urodzone dziecko w rodzinie jako mieszkańca. Oczywiście jest pełnoprawnym mieszkańcem, natomiast nie zawsze jest wykazywany w deklaracjach. Staramy się to weryfikować, kilka przypadków już Pani Skarbnik, z tego co pamiętam, udało nam się powiedzieć zidentyfikować, że rzeczywiście stan osób zamieszkałych w danym lokalu był inny niż ten co jest w deklaracji, ale w dalszym ciągu nie jest to, jak widzicie Państwo 100-procentowa liczba mieszkańców gminy objęta gospodarką odpadami komunalnymi. Jeżeli chodzi o kwestie opłat kształtowały się one w 2020 roku w zależności od danego półrocza. Do czerwca 2020 roku obowiązywała stawka 12,00 zł za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny, 22,00 zł za zmieszane. Natomiast zmiany ustawowe spowodowały konieczność zmian w systemie opłat. Wszyscy są zobligowani do segregowania tych odpadów, stawka została ustalona w wysokości 17,00 zł w 2020 roku i 34,00 zł, czyli podwojona stawka w przypadku osób, które nie segregują. Z tego co wiem, chyba nie mieliśmy żadnego jeszcze przypadku nałożenia takiej zwiększonej dwukrotnie opłaty z tytułu gospodarki odpadami. Oczywiście jest także opłata obniżona o 1,00 zł z tych 17,00, wówczas obowiązujących dla osób kompostujących w kompostownikach na terenie nieruchomości bioodpady. Jeżeli chodzi o komunikację i infrastrukturę drogową, niewielkie zmiany, w zasadzie można powiedzieć, że nie ma takich zmian tutaj, czyli generalnie mamy cały czas taką samą długość dróg gminnych, zarówno na terenie wiejskich jak i również w mieście – 68 km 543 m drogi gminne na terenie wiejskim i 12 km 80 m na terenie miasta. Jeżeli chodzi o infrastrukturę już omawiałem dwa zadania ważne drogowe w Kościelcu oraz w Ludwińcu, które realizowaliśmy w 2020 roku. Wspomnę tylko też, że 2020 rok był rokiem intensywnym, jeżeli chodzi o nasze działania dotyczące przyspieszenia przebudowy drogi wojewódzkiej nr 255. W zasadzie już tutaj z Panem Burmistrzem na początku 2020 roku, gdzieś tam luty, początek

marca byliśmy u Pana Marszałka, było tam dosyć liczne grono, założmy fachowców i osób zainteresowanych jak najszybszą realizacją tej inwestycji. Dostaliśmy zapewnienie, że ten przetarg będzie ogłoszony jak najszybciej. Powiedzmy, że był w miarę sprawnie ogłoszony, przede wszystkim cieszymy się z tego, że wygrała solidna firma, która zrealizowała to zadanie, widzimy już efekty. W międzyczasie także były protesty mieszkańców Cmentarnej i Mikołaja związane ze zwiększonym natężeniem ruchu pojazdów ciężkich, przedłużającym się remontem, także podejmowaliśmy w tym zakresie działania, rozmowy ze służbami marszałka, z władzami powiatu, bardziej lub mniej skuteczne, ale całe szczęście, że w zasadzie ten problem przynajmniej na razie mamy z głowy, bo też nie wiemy, jak będzie za chwilę wyglądała sytuacja, gdy rzeczywiście ten ruch będzie otwarty, czyli te ciężarowe pojazdy będą przez całe centrum Pakości jeździły. Póki co mieszkańcy tej części miasta jeszcze są cierpliwi, ale być może za chwilę będzie to przeszkadzało. Jedynym wyjściem jest rzeczywiście prawdziwa obwodnica Pakości, albo przynajmniej obwodnica przez tamę, o której mówił radny Knop, ale to wymaga setek milionów nakładów. Jeżeli strona rządowa podejmie się tego zadania - Wody Polskie, byśmy byli szczęśliwi bardzo, ponieważ udałoby się wyprowadzić ten ruch pojazdów z centrum miasta, pojazdów ciężkich. Zresztą ten temat to już jest Szanowni Państwo analizowany od wielu lat, bo ta tama byłaby rzeczywiście dobrym rozwiązaniem tylko, że jest nieprzejezdna. Z tego co wiem w ogóle jej nie było na mapach geodezyjnych, w zasadzie jeszcze w ubiegłym roku nikt jej nie widział, nie było na mapach tego obiektu. Szanowni Państwo, polityka społeczna. Na pewno najwięcej na ten temat powiedziałyby Pani kierownik Katarzyna Kurowska. Ja bazuję tutaj na jej informacjach. Realizowane były dwie strategie, dwa programy w tym zakresie w 2020 roku, może też tylko hasłowo. Przypomnę, że zwiększa się liczba osób w wieku poprodukcyjnym, ale dostrzegalny jest także, co jest dobrą informacją, spadek liczby rodzin korzystających z pomocy społecznej, że świadczeń ośrodka pomocy, z powodu bezrobocia. Tych rodzin w 2020 roku było 141, podczas gdy w 2019 – 167, w 2018 – 171, a więc wbrew temu, że ten 2020 rok przyniósł niepokój, przyniósł obawę o miejsca pracy, tych osób, które były w trudnej sytuacji finansowej z powodu bezrobocia, tych rodzin jest znacznie mniejsza liczba niż w latach poprzednich. Może też na to ma wpływ fakt, że część tych rodzin wyjeżdża za granicę i tam podejmuje zatrudnienie, natomiast liczby są dla nas powiedzmy obiecujące, co nie znaczy, że mamy się z takich wyników cieszyć. Trzeba doprowadzić do takiego stanu, żeby tych rodzin było jeszcze mniej. Spadła także liczba świadczeniobiorców, jeżeli chodzi o świadczenie z pomocy społecznej, czyli generalnie mamy tą samą sytuację, wskazywałoby to, że mimo wszystko społeczeństwo się bogaci, że społeczeństwo podejmuje pracę, mieszkańcy Pakości znajdują zatrudnienie, co nie znaczy, że możemy spocząć na laurach, bo w dalszym ciągu jest to dosyć trudna sytuacja, jest dosyć wysoki poziom bezrobocia. Na terenie gminy Pakość bezrobotnych na koniec 2020 roku było 461 osób, tych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy oczywiście, czyli tych wykazanych w sposób formalny. Jest to więcej niż w 2019, gdzie było

432 osoby, ale mniej niż w 2018 – 484 osoby, więc mniej więcej na tym samym poziomie ten poziom bezrobocia pozostaje, aczkolwiek analizując kwestie pobierania świadczeń z opieki społecznej możemy mówić, że tutaj ta sytuacja się troszeczkę poprawia i to jest dobra tendencja. Wydaje mi się że tutaj chyba na tym Szanowni Państwo poprzestanę, powiem tylko tyle jeszcze, że w 2020 roku na pomoc społeczną wydatkowano 18 668 tys. zł, więc proszę zwrócić uwagę, jaka to jest ważna część, duża część w ogóle budżetu gminy i wydatków budżetu gminy, ale również dochodów, bo lwią część naszych dochodów to są właśnie dotacje rządowe, dotacje z budżetu państwa na świadczenia dla osób fizycznych, które to świadczenia realizowane są przede wszystkim przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Pakości. Te wydatki rosną również każdego dnia, 2020 – 18 mln, 2018 – 13 mln, 2019 – 16 mln, ale to się wiąże też z rozszerzeniem świadczenia 500 plus na pierwsze dziecko, bez względu na sytuację finansową, bo tutaj też można powiedzieć że wchodzi obsługa realizowana przez Ośrodek Pomocy Społecznej. Kolejna tematyka bardzo ważna, oświata. Szanowni Państwo, kilka danych powiedzmy liczbowych, statystycznych. Na koniec 2020 roku na terenie Pakości funkcjonowało 47 oddziałów, zarówno w przedszkolach jak i we wszystkich szkołach podstawowych na terenie naszej gminy i do tych oddziałów uczęszczało 982 uczniów. Porównując rok 2019 mamy zwykłą, bo z 955 na 982, a więc mamy więcej tych uczniów w naszych placówkach edukacyjnych oraz w przedszkolu. Ta liczba oddziałów jest mniejsza, bo 47, w porównaniu z 2019 rokiem, a więc to też jak gdyby wskazuje, że oddziały są bardziej liczne. Może nie jest to jakaś ogromna różnica, ale zawsze jakoś ta tendencja do zwiększenia liczby uczniów w oddziałach została w pewnym sensie przez nas zapoczątkowana, ale oczywiście do pewnego stopnia, bo nie możemy znowu tworzyć oddziałów zbyt licznych. Jeżeli chodzi o wydatki poniesione na prowadzenie poszczególnych placówek oświatowych, może inaczej, łącznie wskażę, że było to 12 207 679,78 zł, co daje w przeliczeniu na 1 ucznia 12 431,45 zł i jest to oczywiście wzrost w porównaniu z latami ubiegłymi. Ja tylko powiem, że wydatkujemy na ucznia 12 431,00 zł, natomiast w subwencji oświatowej otrzymujemy na ucznia w skali roku 5 917,00 zł, czyli tą różnicę jesteśmy zobligowani zapłacić ze środków budżetu gminy, a więc tak Szanowni Państwo, to się kształtuje. Zwraca uwagę, jeżeli chodzi o oświatę również zwiększająca się wartość dotacji dla niepublicznego przedszkola, przedszkola działającego na terenie naszej gminy, bo w 2020 roku było to aż 607 tys., czyli jest to dosyć pokaźna już kwota. Dla porównania powiem, że w 2018 – 302 tys., w 2019 – 418 tys., mamy skok na 607 tys. Trudno powiedzieć jak będzie sytuacja wglądała w tym roku. Ogólnie rzecz ujmując Szanowni Państwo, subwencja oświatowa pokrywa nasze wydatki związane z oświatą w 51,07%, pozostałą część dopłaca gmina. Zresztą, oczywiście jest to zadanie gminne, to nie jest tak, że ubolewamy bardzo, że musimy, no na pewno, bo te środki są spore, ale edukacja wiemy, jak ważnym zadaniem jest w funkcjonowaniu każdej jednostki samorządu terytorialnego. Mogłyby być oczywiście troszeczkę mniejsze, to nasze dofinansowanie, ale tak się kształtuje u nas struktura organizacyjna na dzisiaj. Rzeczywiście, jeżeli chodzi o kwestie,

może dla przykładu Państwu powiem, że jeżeli chodzi o ten 2020 rok, gdy subwencja pokryła wydatki w wysokości 51%, w 2018 roku było to 55%, w 2019 – 53%. Zobaczymy jak to będzie wyglądało w 2021 roku, ale to w przyszłym roku podczas omawiania raportu o stanie gminy będziemy Państwu przedstawiać. Zaoszczędziliśmy natomiast w 2020 roku na wydatkach związanych z dowozem dzieci do szkół, a to dlatego, że po prostu szkoły były zamknięte. Nauka odbywała się zdalnie, jakkolwiek każdego roku była to kwota ponad 300 tys. zł, czyli w 2019 – 377 tys., w 2018 – 317 tys., tak w 2020 roku – 163 tys., a więc tutaj mamy 200 tys. około zaoszczędzonych środków i to jest ten jeden z niewielu, bo nie można mówić tu w ogóle o pozytywnych aspektach pandemii covid, jedynie możemy mówić o kwestii finansowej, że rzeczywiście jest ta oszczędność, ale na pewno to nie rekompensuje ofiar, które ta straszna choroba, jakie żniwo ta choroba w naszym społeczeństwie i nie tylko, zebrała. Szanowni Państwo, jeszcze jedna kwestia, jeżeli chodzi o kwestie covidowe i związane z oświatą. Jak Państwo dobrze wiecie 2020 rok i oczywiście ten rok szkolny, który już się zakończył, to przede wszystkim zdalne nauczanie, czyli odejście od tej klasycznej formy nauczania stacjonarnego. Dobrze wiemy jakie to jest trudne zarówno dla uczniów, ale również dla nauczycieli i rodziców, ponieważ wymaga jeszcze większego zaangażowania, wbrew pozorom. Natomiast jako organ prowadzący stanęliśmy przed problemem tego typu, że okazało się, że nie wszyscy uczniowie na terenie naszej gminy są wyposażeni w odpowiedni sprzęt elektroniczny, który umożliwia uczestniczenie w tej formie nauczania i musieliśmy podjąć szybko działania, żeby te dzieci, tą młodzież wyposażyć w taki sprzęt. Pozyskaliśmy 124 tys. zł składając dwukrotnie wnioski w ramach programu Cyfrowa Polska. Środki na zakup tych laptopów to było 124 tys., zakupiliśmy 95 laptopów, które nieodpłatnie udarczyliśmy wszystkim potrzebującym dzieciom i uczniom na terenie naszej gminy i w ten sposób zabezpieczyliśmy możliwości techniczne uczestniczenia w zajęciach w ramach zdalnego nauczania. Widzicie Szanowni Państwo, takie problemy też się gdzieś nagle rodzą, nawet niespodziewanie, nie mogliśmy się nawet tego spodziewać, ale trzeba było szybko reagować. No i zareagowaliśmy. Jeżeli chodzi o kulturę Szanowni Państwa, czyli o działania dwóch naszych instytucji kultury, biblioteki ośrodka kultury, oczywiście sami dobrze wiemy jak to wyglądało. Zakres tych działań był bardzo ograniczony, że względu na ograniczenia covidowe, czyli znowu to samo powtarzam, jak mantrę, ograniczenia covidowe, które utrudniały funkcjonowanie. Przez pewien okres czasu i biblioteka i ośrodek kultury w ogóle były zamknięte z dostępem dla osób z zewnątrz. Oczywiście pewne imprezy, pewne spotkania zostały zorganizowane, ale nie na taką skalę, jak to miało miejsce w 2019, czy też 2018 roku, bo te akurat najbliższe lata porównuję. Z takich też powiedzmy korzyści wymiernych tego ograniczenia jest to, że udało nam się przeprowadzić remont pomieszczeń w Ośrodku Kultury i Turystyki i tam też częściowa wymiana okien. Na ten cel przeznaczaliśmy kwotę Szanowni Państwo, 182 tys. zł. I to była kwota, która została m.in. zaoszczędzona w ramach dotacji podmiotowej i przekazana Ośrodkowi Kultury i Turystyki, zaoszczędzona w związku z ograniczeniami imprez kulturalnych na terenie gminy

w 2020 roku. Ale mogę powiedzieć, tylko tyle jeszcze, że przy okazji, skoro mówimy o takich imprezach, było też pewne osiągnięcie, ale to jeszcze nie było pandemii, początek 2020 roku, jeżeli chodzi o finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, gdzie ten finał odbywa się w ośrodku kultury, zebraliśmy rekordowo ponad 24 tys. zł. Bywało, że było to 18 tys., 16 tys. natomiast w ubiegłym roku 24 tys., co w pewnym sensie też jest dowodem na to, że społeczeństwo pomąlu, ale bogaci się albo jest bardziej szczodre po prostu i skłonne do pomocy na rzecz tych, którzy tej pomocy szczególnie potrzebują. Przechodząc do kwestii partycypacji obywatelskiej, tutaj dwa tematy, czyli budżet obywatelski, jak i również fundusz sołecki. W 2020 roku zakończyliśmy w zasadzie, na razie realizację budżetu obywatelskiego. Wspomniałem na razie, ponieważ uważam, że jest to dobre rozwiązanie, aktywizacja mieszkańców naszej gminy, którzy bezpośrednio decydują o przeznaczeniu pewnej części środków budżetowych na realizację zadań, czy to miękkich, czy też twardych na terenie naszej gminy. Natomiast ze względu na niepewną sytuację i właśnie te ograniczenie tych wpływów do budżetu, jeżeli chodzi o dochody bieżące, ograniczyliśmy na ten rok ten budżet obywatelski. Nie została oczywiście ta cała procedura przeprowadzona, natomiast w 2020 jak najbardziej, przeznaczono na to 200 tys. zł. W głosowaniu wzięło udział 2475 mieszkańców, więc rekordowa liczba, biorąc pod uwagę trzy edycje budżetu obywatelskiego. Zrealizowane zostały w 2020 roku trzy projekty: zakup kontenera sanitarnego w Jankowie na kwotę ponad 59 tys.; zakup i montaż lamp oświetleniowych solarnych w miejscowości Radłowo na kwotę 106 tys. Taki projekt zawsze bardzo mnie cieszy, ponieważ generalnie w jakimś zakresie mieszkańcy sami decydują i wyręczają bezpośrednio nasze działania związane z poszerzeniem liczby punktów oświetleniowych na terenie naszej gminy. A także udział w zawodach wędkarskich 4 400. Szanowni Państwo, tak wyglądała realizacja budżetu obywatelskiego 2020. Króciutko także o funduszu sołeckim. To jest druga forma partycypacji obywatelskiej. Zapominamy o tym, jeżeli chodzi o fundusz sołecki, tutaj również mieszkańcy bezpośrednio decydują o przeznaczeniu środków finansowych. W tym przypadku tylko mieszkańcy sołectw naszej gminy. Tutaj tej możliwości są pozbawieni mieszkańcy miasta, czyli w jakimś zakresie powiedzmy, że mieszkańcy wsi tutaj są w lepszej troszeczkę sytuacji od mieszkańców samej Pakości. Na fundusz sołecki w 2020 roku przeznaczono środki w wysokości ponad 251 tys. zł. Wykonano je w prawie 87%. najwyższy stopień wykonania to sołectwo Rycerzewo, ale również sołectwo Gorzany-Giebniawęgiere, sołectwo Ludkowo-Mielno-Wojdał. Generalnie możemy być zadowoleni z poziomu wykonania funduszu sołeckiego na terenie naszych sołectw. Tak chciałem tylko zwrócić uwagę na pewną tendencję, że tych środków w ramach funduszu sołeckiego jest coraz więcej, z każdym rokiem zwiększa się ta pula. Na 2020 rok było to 251 tys., podczas gdy w 2018 – 227 tys., w 2019 – 238 tys. Te środki, które są zabezpieczone w budżecie na fundusz sołecki w jakimś stopniu są rekompensowane z budżetu państwa, ponieważ zawsze występujemy z wnioskiem o refundację. Tam jest możliwość od 20 do 40% refundacji w zależności od bogactwa gminy. Z tego co kojarzę, my co do zasady, mieścimy się w tym

poziomie do 30% refundacji środków przeznaczonych na realizację funduszu sołeckiego. Takim ciekawym zadaniem zrealizowanym w ramach funduszu było np. altana ogrodowa w Węgiercach. Państwo macie to na zdjęciu, było w raporcie o stanie gminy, ale oczywiście to także oświetlenie, to także doposażenie placów zabaw, to także utrzymanie zieleni i porządku na terenie sołectwa, więc zadania bardzo ważne, które także świadczą o pewnym gospodarnym działaniu. Przechodząc do ostatniego punktu Szanowni Państwo, realizację uchwał Rady Miejskiej w Pakości. W zasadzie była już informacja, ja tylko takich kwestii, kilka danych statystycznych. Podjęto 92 uchwały, 34 podlegały publikacji. Odbyło się w 2020 roku 9 sesji, czyli na jedną sesję Szanowni Państwo, przypadało około 10 uchwał. Chociaż dzisiejsza sesja to na pewno będzie rekord z tego co widzę, 26 uchwał Szanowni Państwo, więc tutaj pewnie te statystyki za 2021 rok będą rekordowe, bo rzeczywiście jest to bardzo dużo szczególnie jeżeli chodzi o dzisiejszą sesję. Tradycyjnie sporo uchwał w sprawach finansowych, więc podatki, zmiany budżetu, wieloletniej prognozy finansowej, bo 26, najwięcej uchwał w sprawach gospodarki nieruchomościami i planowania – 39 uchwał, także sprawy oświatowe, sprawy organizacyjne – 15 uchwał, sprawy gospodarki komunalnej – 9 uchwał, 2 uchwały w sprawie programów alkoholowych i związanych z przeciwdziałaniem narkomanii. Na pewno takie charakterystyczne, ciekawe uchwały, na które zwrócić należy uwagę to emisja obligacji, na pewno, wreszcie zmiana statutu Gminy Pakość, czyli dostosowaliśmy w 2020 roku ten statut do obowiązujących przepisów prawa. Także niby niewielka sprawa, ale bardzo ważna uchwała pomoc dla Powiatu Inowrocławskiego, jeżeli chodzi o organizację transportu publicznego. Powiat Inowrocławski jest tutaj organizatorem. Udało nam się zabezpieczyć środki i podpisać porozumienie na zapewnienie połączeń Pakości z Inowrocławiem w dni weekendowe i świąteczne, bo tam w ogóle nie było połączenia. To, że korzysta z tych połączeń niewielka liczba naszych mieszkańców, bo 3-4 osoby, ale mimo wszystko bardzo się cieszymy, że udało nam się zabezpieczyć to w ten sposób. Najważniejsza jest psychologia Szanowni Państwo, że są takie połączenia i każdy kto chce może z nich skorzystać. Niewielu korzysta mieszkańców, ale jednak korzysta, więc ten ruch z naszej strony wydaje mi się był rozwiązaniem właściwym. Oczywiście, to już o czym mówiłem przystąpienie do sporządzenia 6 nowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. To jest duży skok jeżeli chodzi o kwestię objęcia polityką przestrzenną, ładem przestrzennym jak największej części naszej gminy. Szanowni Państwo z mojej strony to wszystko. Mimo wszystko i tak starałem się mówić na większym poziomie ogólności niż jeszcze można było to przedstawić, ale z tego co wiem i tak mówiłem chyba półtorej godziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad otworzył debatę nad przedstawionym raportem o stanie gminy. Nadmienił, że ustawodawca nie określił żadnego limitu czasowego, każdy z radnych może zabrać głos w nieograniczony sposób. W debacie mogą również zabierać głos mieszkańcy, którzy w gminie do 20 tysięcy

mieszkańców złożyli do przewodniczącego rady pisemne zgłoszenie poparte podpisami co najmniej 20 osób. Nikt taki się nie zgłosił.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam dwie takie uwagi. Pierwsze to, żeby w następnym raporcie przedsiębiorstwo PUG wyłączyć oddzielnie, bo to tak wyglądało, że gmina się chwali przedsięwzięciami, które PUG wykonał dla mieszkańców Pakości. Urząd gminy ma 100% udziałów, ale no jednak jakby nie to przedsiębiorstwo, to by tego nie było. Drugie, nic nie było mowy o gospodarce mieszkaniowej, która leży całkowicie. My nie mamy mieszkań, te które posiadamy w zasobie mieszkaniowym są w drastycznym stanie. I tutaj nie jest akurat wina gminy, bo budowa budynku socjalnego została o rok przedłużona, nie przez gminę, a przez mieszkańców, co wymaga kolejnych zgód. W przeciwnym razie pewno by ten budynek już stał, a nie wiadomo czy w przyszłym roku, przy tej galopującej cenie materiałów budowlanych będzie stać nas na wybudowanie tylu mieszkań za tą cenę co dostaliśmy. Druga uchwała, która miała wejść w spółdzielnię mieszkaniową, Rada się nie zgodziła, co się trochę dziwię dlatego, że Toruń, Bydgoszcz się zgodziły, my nie. Dzisiaj będziemy omawiać kolejną uchwałę o wydzierżawienie terenu i też słyszałem, że są głosy przeciwko. Czy w Pakości nie można naprawdę wybudować żadnego mieszkania? Ludzie żyją w marnych warunkach, ci którzy są w komunalnych i socjalnych, za to jest kilkadziesiąt cwaniaków, którzy nie płacą, zalegają gminie po 40-50 tys., mają wyroki eksmisyjne, a gmina nic nie może zrobić, bo nie ma mieszkania zastępczego. Z tym należy też skończyć i mam nadzieję, że w przyszłorocznym raporcie będzie o wiele więcej o polityce mieszkaniowej w naszej gminie, bo będzie coraz bardziej nam umykać mieszkańców, tymi nowymi drogami, które robimy, po prostu szybciej będą wyjeżdżać z gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Bardzo dziękuję za ten głos w 100-procentach Panie Tomasz, Pana popieram, bo również tego trochę brakuje. Tak, jak nie można zarzucić ani burmistrzowi, ani urzędowi braku aktywności i realizacji zadań w zeszłym roku, w mojej opinii, tak właśnie ten temat coraz bardziej jest znaczący z punktu widzenia odpływu mieszkańców z Pakości.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łapski

Trudno się z Panem nie zgodzić, jeżeli chodzi o politykę mieszkaniową. Mam nadzieję, że to jest wprawdzie 12 mieszkań w ramach tej inwestycji, którą będziemy za chwilę realizować, to na pewno nie poprawi w znaczącym stopniu sytuacji mieszkaniowej na terenie gminy, ale w jakimś tam minimalnym, chociaż ulży. Jest to jakiś pierwszy krok, pierwszy ruch, który należało zrobić, bo to i tak będzie pierwszy budynek wielorodzinny, powiedzmy od 40 lat, który powstaje na

terenie naszej gminy, więc to już jest jakiś sukces z naszej strony. Oczywiście najpierw musi powstać, bo ważne żeby powstał, mamy te środki, przynajmniej dofinansowania, bo jeszcze musimy zabezpieczyć swoje środki, a wydaje mi się, że kwota, którą pierwotnie zakładaliśmy około 2 mln zł, będzie wyższa mimo wszystko, a mamy 1 632 tys. dofinansowania. Natomiast z pewnością pewne możliwości wnioskowania o pozyskanie środków na kolejne budownictwo wielorodzinne są przewidziane w Krajowym Planie Odbudowy, ale również Szanowni Państwo będą jak gdyby trzy mechanizmy finansowania przyszłych zadań inwestycyjnych, czyli z jednej strony mówimy o środkach unijnych, którymi będzie dysponował częściowo rząd i częściowo marszałek województwa. Drugi zakres to będzie realizacja Krajowego Planu Odbudowy i tam przewiduje się dofinansowanie inwestycji do 90%. Będą w to środki unijne zaangażowane i środki krajowe i trzecia grupa finansowania, o której dowiem się więcej jutro, bo będzie spotkanie w Urzędzie Wojewódzkim z wiceprezesem Banku Gospodarstwa Krajowego. To jest jak gdyby podmiot, który zawsze uczestniczył jako pośrednik w dystrybucji środków finansowych, chociaż na budownictwo komunalne, natomiast teraz będzie specustawa, która przypisuje Bankowi Gospodarstwa Krajowego, jeszcze większą rolę w przyznawaniu dofinansowania na realizację ważnych zadań infrastrukturalnych i tam jest aż do 95% dofinansowania. To jest bardzo ciekawe rozwiązanie, no zobaczymy jak to będzie w praktyce wyglądało, bo może na razie są takie zapowiedzi, ale de facto okaże się, że to nie będzie 95% tylko np. 45 i to już zmienia postać rzeczy, jeżeli chodzi o finanse gminy, ale póki co mówi się o 95%, o 90%. Jeszcze nie mamy jak gdyby pewnego zakresu zadań inwestycyjnych, infrastrukturalnych, na które będzie dofinansowanie, ale budownictwo komunalne także się będzie mieściło, więc to też Szanowni Państwo, jest szansa dla nas. Jeżeli miałyby się okazać 95% dofinansowania na pobudowanie kolejnych budynków wielorodzinnych i rzeczywiście nawet skupienie się na tym obniżonym nawet standardzie, bo ten który ma powstać to będzie standard troszeczkę wyższy od tego, który pierwotnie zakładaliśmy. Tam musieliśmy ze względu na uzyskanie pewnych wskaźników, wskaźników proekologicznych, przewidzieć rozwiązania proekologiczne, tak, że to będzie dosyć taki nowoczesny, jeżeli chodzi o źródła energii budynków na terenie naszej gminy. Jeżeli będzie taka możliwość wnioskowania o te budynki wielorodzinne i będzie wola Państwa Radnych to z pewnością będziemy w tym zakresie działać, bo rzeczywiście sytuacja mieszkaniowa na terenie naszej gminy pozostawia, ja łagodnie powiem, wiele do życzenia. Jeżeli chodzi o spółkę, rzeczywiście spółka komunalna jest odrębnym bytem prawnym, zupełnie inna podstawa prawna funkcjonowania, bo prawo spółek handlowych, ustawa o gospodarce komunalnej, natomiast gdzieś tam w jakimś zakresie uznałem, biorąc właśnie pod uwagę ten 100-procentowy udział gminy i to, że na realizację pewnych zadań przez spółkę musi być akceptacja zgromadzenia wspólników, a zgromadzeniem wspólników z ramienia gminy jest Burmistrz Pakości, czyli organ gminy, więc uznałem, że rzeczywiście ta granica jest dosyć płynna przejścia w kwestii kto zrealizował zadanie. Ale nie ulega wątpliwości, że to zadanie realizowała spółka, w ścisłym

tego słowa znaczeniu. To może tak tylko informacyjnie, rzeczywiście niekoniecznie możemy też te kwestie pokazywać w raporcie o stanie gminy.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja bym chciał się tak odnieść do raportu, takie wnioski mi się już nasunęły podczas komisji i może przedstawię Państwu, może to wywoła jakąś taką refleksję. Moja uwaga jest taka, odnośnie czytania raportu, czy analizowaniu budżetu z Panią Skarbnik, której chciałbym w ogóle oddać ogromny szacun, za jakby spięcie wszystkich rzeczy w Pakości, bo tak naprawdę przyglądając się jej pracy, uważam, że nie jest to wcale łatwe prowadzić budżet miasta Pakość, a jej praca pokazuje, że potrafi z tego co jest, zrobić dużo. Natomiast jaka refleksja mi się nasunęła. W raporcie jest ukazane, że brakuje pieniędzy na wydatki bieżące i jakby ta tendencja będzie trudniejsza z każdym kolejnym rokiem i jakby ten raport nam pokazuje pewną rzecz, że będzie brakować tych pieniędzy. Ja sobie myślałem, jak można podejść, jakby w tej analizie wyciągając wnioski z raportu na przyszłość i jakie podejście tutaj, moim zdaniem, trzeba by było zmienić w ogóle w polityce miasta i gminy Pakość. Moim zdaniem, patrząc jakby na te wskaźniki ze spadkiem demografii, gdzie odpływa nam mieszkańców, jest duża śmiertelność, nawet patrząc na tę piramidę ludności, tam jest wyraźnie pokazane, że za 10 lat, czy za 15 może być nawet połowa mieszkańców Pakości. Dosłownie połowa obecnego stanu, więc jakby największe pieniądze, które pojawiają się w Pakości i które mogą być przeznaczane na bieżące wydatki, one pochodzą od ludzi, od każdego jednego człowieka. Skąd one się biorą? Głównie z podatków PIT, bo powiedzmy 50% tych podatków trafia z powrotem tutaj do nas, czyli do samorządu i wszelkie ruchy ludzi, czyli wszelkie te podatki od czynności prawnych, czyli te 2% jak ktoś kupuje samochód, nie wiem kupi nieruchomość. Wszystko to wpływa do nas za każdym człowiekiem, który jest w naszej gminie, idą subwencje, czyli jak ludzie tutaj mają dzieci, no to za tymi dziećmi idą pieniądze na szkoły, jak ktoś korzysta z wydziałów rodzinnych, czy z pomocy społecznej, to za każdym człowiekiem też idą dotacje rządowe i skąd my mamy brać pieniądze, żeby nie było takiej sytuacji, że nam tych pieniędzy zabraknie. W moim przekonaniu tylko z człowieka. I teraz, jeżeli my widzimy tendencję w raporcie, że odpływają nam ludzie, no to największe nasze inwestycje powinny być skupione na tym, żeby przyciągnąć jak najwięcej ludzi, konkretnie liczy się każdy człowiek w gminie Pakość, bo z niego mamy po prostu pieniądze. I teraz jaka jest moja refleksja w tym kontekście. Uważam, budownictwo tak jak tutaj Pan radny Oset powiedział, są jakieś takie zaniedbania na tle, nie wiem, jakby egzekwowania pieniędzy, wyroków eksmisyjnych, braku mieszkań w ogóle tendencji mieszkańców Pakości do niepłacenia za lokale komunalne. Bardzo trudno wykonać jakieś ruchy z pozycji jakby komisji społecznej, żeby uporządkować pewne rzeczy, bo po prostu tych mieszkań brakuje. Natomiast uważam, że jakby miasto po tym raporcie, czy urzędnicy, czy nawet ludzie, którzy w tym mieście żyją i słuchają i są zainteresowani żywo tą polityką, powinni wiedzieć, że każda inwestycja jakby cenna dla Pakości, to jest ta, która pójdzie w człowieka, czyli pojawi nam się tu

kolejny Pan Kowalski, Pan X urodzą mu się dzieci i za nim pójdą pieniądze i wtedy możemy coś zrobić, bo tak będziemy mieć miasto z połową obecnego stanu mieszkańców za 10,15, 20 lat. I teraz moja myśl jest taka, refleksja dla wszystkich. Można by było zwiększyć budownictwo np. jednorodzinne, już to robimy. Podoba mi się to, że te plany zagospodarowania przestrzennego drgnęły, tak to nazwę, no bo nie można szumnie nazwać planami bo to w sumie w interesie Pakości było, żeby całe miasto było objęte i gmina tym planem zagospodarowania. Natomiast może i fajnie by było zainwestować, nie wiem, w przysłowiowego Kowalskiego, który tutaj się sprowadza, że jeżeli np. ktoś kupi działkę budowlaną, uzyska pozwolenie na budowę i wbije tą przysłowiową łopatę to gmina mu zapłaci powiedzmy 10 tys. za to, że on tutaj już jest, bo to mogłaby być inwestycja w tego konkretnego człowieka, zachęta dla innych, bo to by się mogło rozejść po innych gminach, że my przyciągamy w ten sposób jakby mieszkańców. Bo patrząc na okoliczne gminy, co im się przyglądam, no to gdzieś w okolicy Barcina bujnęło się to budownictwo jednorodzinne, ta prywatna deweloperka, gdzie ktoś zauważył, że tutaj można zarobić, w Pakości bardzo to kuleje. Natomiast od strony gminy, gdyby gmina jakby zobaczyła, że w tym człowieku tkwi jej kapitał na przyszłość i nawet wydając jakieś pieniądze w konkretnego człowieka, dając mu zyska stukrotnie na pewno. I to jest moja uwaga do raportu, dziękuję,

Nie wniesiono innych uwag do przedstawionego raportu o stanie gminy Pakość.

Przewodniczący obrad poinformował, że wzrosła frekwencja. Na obrady sesji przybyła radna p. Barbara Białicka. Obecnych jest 14 radnych, co stanowi 93% składu Rady Miejskiej w Pakości.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pakości wotum zaufania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białicka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pakości wotum zaufania.

/Raport o stanie Gminy Pakość za 2020 rok oraz projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad pogratulował Burmistrzowi Pakości p. Zygmuntowi Groniowi udzielonego wotum zaufania.

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 r. zostało przedstawione podczas wspólnego posiedzenia.

Poprosił o wystąpienie Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka i przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Pakości sprawozdaniu z wykonania Budżetu Gminy Pakość za 2020 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo.

Myślę, że Zastępca Burmistrza w wyczerpujący sposób przedstawił sytuację gminy, która funkcjonowała w tych trudnych czasach w roku 2020. Ta sytuacja oczywiście bezpośrednio przekłada się na realizację budżetu. Chciałabym teraz Państwu przedstawić opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2020. Do tej informacji również była dołączona informacja o stanie mienia gminy. Uchwałą Nr 5/S/2021 Skład Orzekający Nr 5 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 kwietnia 2021 roku wyraził pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 rok. W uzasadnieniu Skład Orzekający w osobach: przewodnicząca składu – Edyta Nowek – członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz członkowie składu Aleksandra Kwiatkowska i Robert Pawlicki – członkowie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdzili:

Burmistrz Pakości wykonując dyspozycję art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych przedłożył w terminie Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki za 2020 rok. Biorąc pod uwagę powyższe sprawozdanie jak i sprawozdania budżetowe obrazujące realizację dochodów i wydatków budżetowych, przychodów i rozchodów budżetu gminy, dotacji i wydatków z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej oraz zadań realizowanych w ramach porozumień, Skład Orzekający stwierdza, co następuje: Rada Miejska zatwierdziła budżet na 2020 r. po stronie dochodów i wydatków w wysokości 48 063 283,86 zł. Jednostka zaplanowała budżet zrównoważony. W wyniku zmian dokonanych w ciągu roku, budżet na dzień 31 grudnia 2020 r. wyniósł: po stronie dochodów 50 319 129,51 zł, po stronie wydatków 52 424 752,48 zł, planowany deficyt 2 105 622,97 zł. Deficyt ten planowano sfinansować przychodami z tytułu emisji papierów

wartościowych, niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Powyższe wielkości budżetowe zarówno po stronie planu jak i wykonania są zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań o symbolu Rb-NDS, czyli nadwyżce i deficycie budżetu, Rb-27S to są dochody budżetu oraz Rb-28S – wydatki budżetu. W 2020 roku Gmina uzyskała dochody w kwocie 50 035 552,45 zł, z czego dochody majątkowe wyniosły 4 416 027,04 zł, tj. 8,82% dochodów ogółem. Plan dochodów ogółem zrealizowano w 99,43%, w tym dochodów bieżących 97,92% oraz dochodów majątkowych 118,32%. W okresie sprawozdawczym Gmina otrzymała środki z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 443 908,34 zł, przy zakładanym planie 1 836 943,92 zł. Dochody ze sprzedaży majątku zaplanowano w kwocie 495 968,46 zł, a zostały zrealizowane w kwocie 920 681,46 zł, co stanowi 185,63% planu. W sprawozdaniu omówiono wykonanie dochodów z poszczególnych źródeł. W strukturze dochodów stosunkowo duży udział miały dochody własne, które łącznie stanowiły 43,53% planowanych dochodów ogółem po zmianach oraz dotacje celowe, stanowiące 41,10% planowanych dochodów. Subwencje z budżetu państwa w planie dochodów stanowiły 15,37%. Realizacja dochodów za 2020 rok w stosunku do wielkości planu rocznego według źródeł wpływu przedstawia się następująco: dochody własne 97,98%, subwencja ogólna 100,0%, dotacje celowe 100,76%. Dochody własne zostały zrealizowane w kwocie 21 463 600,43 zł, w tym do najwyżej wykonanych należą: podatek od nieruchomości 6 793 701,02 zł, tj. 100,37% planu, udziały w podatku dochodowym 8 121 391,81 zł, tj. 96,73% planu, podatek od środków transportowych 420 275,26 zł, tj. 81,61% planu, podatek rolny 806 229,92 zł, tj. 93,27% planu. Ze sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonego na koniec 2020 roku stan należności wymagalnych wyniósł 2 816 450,78 zł, co stanowi 5,63% wykonanych dochodów. Skład Orzekający zauważa wzrost w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego o kwotę 177 288,86 zł. Ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok, wynika, że jednostka podejmowała działania w celu wyegzekwowania należności wymagalnych poprzez wysyłanie upomnień do dłużników oraz wystawianie tytułów wykonawczych. Środki z tytułu subwencji ogólnej wpłynęły do budżetu Gminy w wysokości 7 733 553,00 zł, w tym z tytułu subwencji oświatowej 6 234 075,00 zł. Wskaźnik procentowy wykonania subwencji oświatowej w stosunku do planu wyniósł 100,0%. Natomiast wpływy do budżetu z tytułu dotacji celowych wyniosły 20 838 399,02 zł. Środki z tytułu dotacji uzyskano w szczególności na zadania: własne - 1 982 278,68 zł, tj. 58,07% planu, zlecone – 15 480 237,72 zł, tj. 99,72% planu. Jednostka otrzymała również środki na dofinansowanie własnych zadań gminy z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, z przeznaczeniem na realizację wydatków majątkowych w wysokości 2 448 323,00 zł. Wydatki budżetowe - w ramach zaplanowanych wydatków ogółem udział wydatków bieżących stanowił 88,07%, a wydatków

majątkowych (inwestycyjnych) - 11,93%. Realizacja wydatków ogółem za 2020 rok wyniosła 47 457 841,96 zł, to jest 90,52% planu, w tym wydatków bieżących 94,76% i wydatków majątkowych 59,24%. W zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, na planowaną po zmianach kwotę 17 292 177,06 zł, wykonano 16 184 275,48 zł, co stanowi 97,97% planu po zmianach. Wydatki inwestycyjne w 2020 roku zostały zrealizowane w kwocie 3 703 956,81 zł, co stanowi 59,24% planu rocznego i realizacja ich została omówiona w sprawozdaniu ze wskazaniem przyczyn niższego wykonania. Dotacje z budżetu Gminy dla jednostek sektora finansów publicznych oraz spoza sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w stosunku do planu w granicach 98,30%. Na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące były niższe niż wykonane dochody bieżące. Nadwyżka operacyjna wyniosła 1 865 640,26 zł. W realizacji wydatków za badany okres nie wystąpiło przekroczenie wydatków. W sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy ujęto informacje o wysokości zrealizowanych w 2020 roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, zgodnie z wymogiem określonym przepisem art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W wyniku zrealizowanych dochodów i wydatków w wielkościach przedstawionych w sprawozdaniu Burmistrza za 2020 rok, budżet jednostki zamknął się nadwyżką w wysokości 2 577 710,49 zł wobec planowanego, rocznego deficytu w wysokości 2 105 622,97 zł. Ze sprawozdania o nadwyżce i deficycie jednostki samorządu terytorialnego za 2020 rok wynika, że planowano spłatę zobowiązań w kwocie 2 048 640,44 zł, który to plan zrealizowano w 100 %. Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na realizację w 2020 roku spłat rat zobowiązań zaliczanych do rozchodów budżetu. Ze sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wynika, że na koniec 2020 roku zadłużenie jednostki wyniosło 12 293 331,24 zł, co stanowi 24,56% dochodów wykonanych ogółem. W okresie sprawozdawczym jednostka nie utworzyła rachunku dochodów własnych. Załączona do sprawozdania z wykonania budżetu informacja o stanie mienia komunalnego wypełnia kryteria określone w art. 267 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Przyjęty tryb publikacji sprawozdania rocznego jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. W świetle powyższego Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Dziękuję za uwagę.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Poprzednio Burmistrz mówił, że nasze ośrodki kultury, które odstają dotacje, czyli biblioteka i ośrodek przez pandemię nie mogły prowadzić swojej pełnej działalności, natomiast ze sprawozdania wynika, że plan wydatków wykonały w 100%, więc prawie milion poszło, a de facto to one nic nie pracowały. Zaledwie

180 tys. było przeniesione na remonty, a 800 tys. poprawiło naszą kulturę? Nie jestem do końca taki pewien.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Ze sprawozdania wynika, że ośrodek kultury rzeczywiście wnioskował do Burmistrza o zmianę przeznaczenia otrzymywanych środków dotacji podmiotowej. Tutaj Burmistrz wyraził zgodę, żeby w związku z ograniczoną możliwością organizowania imprez masowych, przeznaczyć te środki, myślę że w dobrym celu, czyli wyremontowanie pomieszczeń ośrodka kultury i wymianę bodajże okien, też przygotowanie budynku do tego, żeby lepiej funkcjonował. Natomiast rzeczywiście tak do końca ośrodek kultury nie wykorzystał w pełni tej dotacji, bowiem po rozliczeniu dotacji zwrócono na rachunek gminy ponad 40 tys. zł. Jeśli ktoś analizował szczegółowo sprawozdanie z wykonania planu finansowego ośrodka kultury, to zauważył, że tam w głównej mierze finansujemy wynagrodzenia zatrudnionych pracowników, tak, że tam te środki na tą działalność statutową, kulturalną rzeczywiście są troszeczkę okrojone.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Tomasz Oset.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości z tytułu wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że podstawę podjęcia niniejszej uchwały stanowi przepis art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy jest organem właściwym do uchwalania budżetu gminy, rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowania uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Poprosił o zabranie głosu przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Józefa Perdała i przedstawienie opinii komisji do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pakość za rok 2020 oraz uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dotyczącej wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Pakości.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Komisja Rewizyjna w składzie: Mariusz Augustyn, Danuta Jagodzińska, Roman Kacprzak, Józef Perdał, Radosław Siekierka, na posiedzeniu w dniu 25 maja 2021 roku w obecności Skarbnika Gminy dokonała analizy sprawozdania finansowego, sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 rok oraz zapoznała się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Wniosek i opinię Komisji Rewizyjnej macie Państwo w materiałach sesyjnych. Realizację dochodów, wydatków, inwestycji oraz wynik budżetu przedstawił Zastępca Burmistrza i Pani Skarbnik, więc nie będę trzeci raz tego samego powtarzał, bo to szkoda czasu. Z przedstawionych dokumentów wynika, że środki finansowe były wydatkowane w sposób celowy, nie przekraczały planu wydatków budżetu gminy oraz jednostek organizacyjnych. Założenia budżetu gminy na 2020 rok zrealizowano w sposób prawidłowy, sytuacja finansowa gminy jest stabilna, zachowana została płynność finansowa. Dnia 1 czerwca 2021 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy uchwałą Nr 5/Kr/2021 zaopiniowała pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pakości o udzielenie Burmistrzowi Pakości absolutorium za 2020 rok. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Pakości wnioskuje o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Pakości za rok 2020. Dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pakości z tytułu wykonania budżetu Gminy Pakość za 2020 rok.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado bardzo pięknie dziękuję za wotum zaufania, za absolutorium. To jest wielka sprawa. Ja wiem, że każdy z nas ma jakieś niedoskonałości i jeszcze mógłby więcej coś zrobić. Na pewno będę się starał, żeby jeszcze więcej dla środowiska pakoskiego zrobić. Przede wszystkim, tak jak mówiłem, że ja nie jestem żadnym politykiem, ale jeśli ktoś chce pomóc naszemu miasteczku, to będę współpracował z każdym, z tego powodu, że gdzie jest możliwość, czy z jednej czy z drugiej strony, po prostu należy chcieć wyciągnąć rękę po fundusze, które można pozyskać. Chciałbym podziękować również moim współpracownikom, tak jak zawsze określam Pani Skarbnik, dzisiaj było powiedziane o wielkim kunszcie, ja mówię zawsze, że minister finansów tutaj u mnie, jak i również mojemu zastępcy, Pani Sekretarz, no i oczywiście całej załodze naszego urzędu. Chociaż różnie to bywa z oceną pracowników, ale jeżeli Państwo żeście zaufali, wotum zaufania i absolutorium dla burmistrza w 100%, to też muszę być dumny z tej załogi, która mnie otacza i ze mną współpracuje. Jeszcze raz bardzo dziękuję.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę w obradach.

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

W związku z tym, że zamykamy powoli pierwsze półrocze, z wykonania pierwszego półrocza będziemy przygotowywali informację z wykonania budżetu, zatem tutaj takie sprawy porządkowe, które należy wprowadzić do uchwały budżetowej na ten rok. Proponujemy Szanowni Państwo wprowadzić zmianę w uchwale budżetowej poprzez zwiększenie dochodów budżetowych. Otrzymaliśmy dofinansowanie, o tym już wspominał Burmistrz na samym

początku, w wysokości 478 654,59 zł, środki unijne na realizację zadania Zagospodarowanie Rynku Miejskiego w Pakości. Otrzymaliśmy dotację celową w dziale 600 transport i łączność w kwocie 126 000,00 zł, środki przeznaczone na zadanie Przebudowa drogi gminnej Wielowieś – wiatrak, środki z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Wprowadzamy Szanowni Państwo, dofinansowanie w wysokości 247 870,78 zł ze środków europejskich na zadanie Adaptacja budynku po przedszkolu na potrzeby seniorów. Wprowadzamy środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska w kwocie 22 283,66 zł. Zwiększamy środki dotacji celowej ze środków europejskich w dziale 926 kultura fizyczna w kwocie 352 786,00 zł, są to środki, które otrzymaliśmy w związku z otrzymaną refundacją budowy boiska w Dziarnowie, środki w ramach rewitalizacji. Zwiększenie pozostałych dochodów, czyli tutaj generalnie na zadania promocyjne w celu zwiększenia liczby mieszkańców poddających się szczepieniom, 10 tys. zł otrzymaliśmy na polecenie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, to należy wprowadzić. To Szanowni Państwo, będzie stanowiło autopoprawkę do uchwały budżetowej. I 8 000,00 zł, które też należało zabezpieczyć, z uwagi na zwiększoną wartość zadania, wartość uzyskaną z przeprowadzonej procedury przetargowej dla zadania związanego z zagospodarowaniem terenu wokół wspólnot przy ulicy Fabrycznej. To byłaby autopoprawka, którą Szanowni Państwo, należałoby przyjąć do uchwały i do tych materiałów, które Państwo otrzymaliście przed sesją. Po wprowadzeniu tych wszystkich zmian plan dochodów będzie stanowił kwotę, uwzględniając oczywiście kwotę autopoprawki 47 550 721,13 zł. Zmiany, które należy dokonać po stronie planu wydatków budżetowych poprzez zwiększenie o kwotę 1 337 059,30 zł i przeniesienie pomiędzy paragrafami, rozdziałami i działami w klasyfikacji budżetowej, przeniesienie to stanowi 572 753,26 zł. Po wprowadzeniu tych zmian plan wydatków będzie stanowił kwotę 55 104 223,23 zł. Chciałabym tylko Szanowni Państwo przypomnieć, z takich najważniejszych zmian, które należy wprowadzić do budżetu, one zostały przedstawione Państwu szczegółowo w załącznikach do uchwały budżetowej i tutaj może kilka słów na temat zadań inwestycyjnych. W związku z tym, że uzyskaliśmy oferty w procedurze przetargowej na kwoty wyższe niż te, które zabezpieczaliśmy w budżecie, proponujemy Szanowni Państwo zwiększenie wartości zadania Przebudowa drogi gminnej przy ulicy Wyszyńskiego. Planowaliśmy w budżecie 300 000,00 zł, niestety potrzeba jeszcze dodatkowych 50 000,00 zł. Tutaj propozycja zwiększenia, byśmy mogli podpisać umowę z wykonawcą i ruszyć z zadaniem. Propozycja zwiększenia wartości zadania Zagospodarowanie terenu wokół wspólnot przy ulicy Fabrycznej. Na komisji mówiłam o kwocie 19 000,00 zł, w związku z otrzymanym pismem, nie uwzględniono jeszcze korytowania przy tym zadaniu. Zostało to oszacowane na kwotę 8 000,00 zł, zatem tutaj wartość zwiększenia, która jest niezbędna w celu podpisania umowy z wykonawcą to 27 000,00 zł, co daje łączną wartość zadania 77 000,00 zł. Zwiększenie zadania i jednocześnie zmiana nazwy zadania. Chodzi o zadanie planowane w pozostałej

działalności w 795, Wymiana instalacji centralnego ogrzewania w budynku mieszkalnym wielorodzinnym położonym w budynku przy ulicy Mieleńskiej 18 w Pakości. Tutaj mamy informacje, że zabrakło 58 486,00 zł, zatem propozycja zwiększenia, co tym samym pozwoli, tak jak już mówiłam wcześniej, na podpisanie umowy z wykonawcą. Wprowadzamy nowe zadanie do załącznika inwestycyjnego, Odpłatne nabycie nieruchomości gruntowych przy ulicy Błonie w Pakości, z uwagi na wniosek, który wpłynął do urzędu no i oczywiście uchwały, które Państwo podjęliście wcześniej. Kwota została skalkulowana na 51 000,00 zł. Podsumowując, jeśli chodzi o zadania inwestycyjne ulegną one zwiększeniu o 1 205 311,37 zł. W ramach wydatków bieżących w załączniku nr 4, wprowadziliśmy dotacje dla Szpitala Wielospecjalistycznego w Inowrocławiu, na wniosek, który został złożony burmistrzowi. Przypomnę tylko, że kwota ta ma pokryć zakup kardiografu oraz wózka do KTG. W załączniku dotyczących funduszu sołeckiego Szanowni Państwo, tutaj na wniosek rad sołeckich dokonujemy zmian pomiędzy paragrafami, tak żeby fundusz sołecki był realizowany i nie było blokady jakby, bo niestety wszystko opiera się na klasyfikacji budżetowej, zatem tutaj muszą te paragrafy nam współgrać z tym co fundusz sołecki ma obejmować i realizować. I wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, tam Szanowni Państwo tylko też korekta klasyfikacji, przeniesienia między paragrafami z uwagi na to, że na poprzedniej sesji w materiałach wprowadziliśmy omyłkowo zamiast zwiększenie w usługach, wprowadziliśmy w zakupach tak, że to korygujemy w tym załączniku nr 6 do tej przedstawionej przez mnie uchwały. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo, zmian nie wprowadzaliśmy. Wynik budżetu pozostaje niezmienny, stanowi on deficyt w kwocie 7 553 502,10 zł. Tutaj również źródło jego finansowanie nie ulega zmianie, czyli to co zaplanowaliśmy na początku: są to przychody z tytułu emisji papierów wartościowych w wysokości 3 300 881,56 zł, niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bieżącym budżetu wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 2 847 922,88 zł, rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 12 081,62 zł oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 1 392 616,04 zł. Nie Zmienialiśmy również Szanowni Państwo limitów zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych, zaciąganych kredytów i pożyczek, jak również nie zwiększaliśmy limitów upoważnień dla burmistrza, także w pozostałym zakresie, tak jak powiedziałam, zmian nie wprowadzano. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2021 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

W celu utrzymania zgodności zapisów uchwały budżetowej z wieloletnią prognozą finansową należy również wprowadzić zmiany w tym dokumencie. Również chciałabym zgłosić autopoprawkę do tego dokumentu z uwagi na te zmiany, które było wprowadzone w budżecie. Czyli zwiększamy wartość przedsięwzięcia Zagospodarowanie terenu wokół wspólnot przy ul. Fabrycznej, jak również zmieniła się wartość dochodów z uwagi na to zwiększone dofinansowanie, które wprowadzaliśmy w uchwale budżetowej. Szczegółowo zostało to przedstawione w załączniku nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej. Zmieniamy pozycję dochody ogółem, to jest kolumna pierwsza, dochody bieżące, pozostałe dochody bieżące i dochody majątkowe, w tym z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje, to jest ta część od 1 do 1.2.2. Zwiększamy oczywiście plan wydatków, który jest zapisany w tym załączniku, ale wprowadzamy Szanowni Państwo, zmiany w przedsięwzięciach, to jest załącznik nr 2 do tej uchwały i dotyczy, tak jak wspomniałam przedsięwzięcia Zagospodarowanie terenu wokół wspólnot przy ul. Fabrycznej. Zwiększamy tutaj limit wydatków w roku 2021. Tam Szanowni Państwo otrzymaliście w materiałach 69 000,00 zł, czyli zwiększenie o 19 000,00 zł, teraz poprzez autopoprawkę

zwiększamy jeszcze o te 8 000,00 zł, czyli te dodatkowe usługi, o których mówiłam związane z korytowaniem przy tej inwestycji. To powoduje, że te limity należy również tutaj zwiększyć. To powoduje, że zwiększamy łączne nakłady finansowe tego zadania, jak również limity zobowiązań w całym okresie realizacji tych przedsięwzięć, czyli od roku 2021 do roku 2023. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo, zmian nie wprowadzaliśmy. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2021-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego oraz siłowni zewnętrznej w Kościelcu.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu.

Przedmiotem uchwały jest przyjęcie regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego oraz siłowni zewnętrznej w Kościelcu. Na poprzedniej sesji uchwałą Nr XXIV/230/2021 został przyjęty już taki regulamin. Tenże regulamin został skierowany, jako załącznik do końcowego wniosku o płatność dla inwestycji polegającej na przebudowie boiska w Kościelcu. W dniu 2 czerwca Urząd Marszałkowski Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich skierował do

nas zapytanie z prośbą o wyjaśnienie i dostosowanie zapisów regulaminu do wniosku o dofinansowanie, a także dostosowanie do dokumentacji projektowej. W związku z tym, że mieliśmy w poprzedniej wersji uchwały pewne preferencje, które dotyczyły pierwszeństwa korzystania uczniów, a zgodnie z interwencją tutaj w ramach PROW-u było to, że ta inwestycja ma charakter ogólnodostępny, w poprawionej wersji regulaminu znalazł się takowy zapis, stąd zachodzi konieczność podjęcia uchwały w tym zakresie, o co serdecznie Wysoką Radę proszę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymujący się” podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z boiska wielofunkcyjnego oraz siłowni zewnętrznej w Kościelcu.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Pakość”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Pakość. Podjęcie uchwały spowodowane jest koniecznością dostosowania aktów prawa miejscowego do wymogów ustawy

o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Uchwała reguluje zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy i obejmują one następujące regulacje: wysokość dochodu gospodarstwa domowego uzasadniającego oddanie w najem lub podnajem lokalu na czas nieoznaczony o najem socjalny lokalu oraz wysokości dochodu gospodarstwa domowego uzasadniającego stosowanie obniżek czynszu; warunki zamieszkiwania kwalifikujące wnioskodawcę do ich poprawy; kryteria wyboru osób, którym przysługuje pierwszeństwo do zawarcia umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony i umowy najmu socjalnego lokalu; warunki dokonywania zamiany lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zamiany pomiędzy najemcami lokali należących do tego zasobu, a osobami zajmującymi lokale w tych zasobach; tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o najem lokali zawierany na czas nieoznaczony i najem socjalny lokali oraz sposób poddawania tych spraw kontroli społecznej; zasady postępowania w stosunku do osób, które pozostały w lokalu opuszczonym przez najemcę w lokalu, o którego najem nie wstąpiły po śmierci najemcy; warunki jaki musi spełniać lokal wskazany dla osób niepełnosprawnych z uwzględnieniem rzeczywistych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności; zasady przeznaczania lokali na realizację zadań, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej oraz ustawie o wsparciu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a także kryteria oddawania w wynajem lokali o powierzchni użytkowej przekraczającej 80 m², a także ustalenia w zakresie kaucji zabezpieczającej. Traci moc uchwała Nr XXXI/213/2002 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Wysoka Rado jest to uchwała regulująca zasady, które już zostały wprowadzone wiele lat temu, dlatego też została szczegółowo omówiona kilkakrotnie na posiedzeniu komisji społecznej. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Pakość”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Pakość na lata 2021-2026”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem regulacji jest uchwalenie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Pakość na lata 2021-2026. Regulacja ta wynika z art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Pakość na lata 2021-2026 określa podstawowe założenia i priorytety lokalnej polityki mieszkaniowej oraz kierunki działania w zakresie efektywnego gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy i zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty mieszkaniowej, samorządowej. Do podstawowych celów przedmiotowego programu zaliczyć należy: wdrożenie racjonalnej polityki mieszkaniowej zmierzającej do zwiększenia możliwości zabezpieczenia potrzeb mieszkaniowych najuboższych mieszkańców gminy i złagodzenia deficytu lokali mieszkalnych; poprawę jakości życia najemców zamieszkujących w mieszkaniowym zasobie gminy poprzez poprawę jego stanu technicznego oraz kontynuację procesu sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców. Wobec powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały należy uznać za zasadne. Przypomnę tylko, iż w zasobie posiadamy budynki stanowiące w 100% własność gminy, tj. 13 budynków z 54 lokalami. Budynki stanowiące współwłasność osób fizycznych i gminy, czyli wspólnoty mieszkaniowe, to 33 budynki, w których gmina posiada 125 lokali mieszkalnych. Posiadamy także budynki stanowiące własność osób fizycznych będące w administracji zleconej, i to są 4 budynki z 27 lokalami mieszkalnymi. Jak już wspomnieliście Państwo wielokrotnie i na posiedzeniach komisji i podczas sesji, zasoby mieszkaniowe są niewystarczające, środków finansowych również nie mamy na tyle, aby zabezpieczyć potrzeby wskazywane corocznie przez zarządcę naszego zasobu, czyli Przedsiębiorstwo Usług Gminnych. Plan remontów i modernizacji staramy się realizować w zależności od zabezpieczonych na ten cel środków w kolejnych latach budżetowych. Dodam jeszcze, że traci moc uchwała Nr XXVIII/301/2018 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 6 lutego 2018 roku

w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Pakość na lata 2018-2022. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Pakość na lata 2021-2026”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla obszaru obejmującego część wsi Jankowo.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący część obrębu Jankowo. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest zgodny z uchwałą Nr XIX/213/2017 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość. Ustalenia planu są zgodne z polityką przestrzenną gminy określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość przyjętym w formie ujednocnionej uchwałą Nr XVII/158/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 9 lipca 2020 roku. Wysoka Rado plan ten został opracowany z uwagi na potrzebę podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą we wsi Jankowo. W ramach tego

planu ustalone zostało przeznaczenie terenów. W granicach planu wyznaczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej o symbolu MN/U, zabudowę usługową z dopuszczeniem obiektów produkcyjnych, składów i magazynów o symbolu U/P, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem zabudowy usługowej o symbolu P/U, zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych o symbolu RM, rolniczych o symbolu R oraz drogi publiczne, główna o symbolu KD-G. Opracowanie tego planu, tak jak już wskazałam umożliwi rozbudowę i dalsze prowadzenie działalności gospodarczej przez podmiot wnioskujący. Zatem bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały. Dodam tylko, że we wskazanym terminie nie zostały złożone uwagi do planu, ani wnioski. Bardzo proszę o przyjęcie dokumentu.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Tylko jedno pytanie. Teraz jak wejdzie ten plan zagospodarowania przestrzennego dla powieźmy wsi Jankowo i w ogóle nad tym co pracujemy, też nad Ludwińcem to ja mam takie pytanie, kiedy ten plan będzie sporządzony, kiedy finalnie to wszystko będzie jakby skończone?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Ale chodzi o ten plan, czy następny?

Radny p. Radosław Siekierka

O ten.

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Ten jest finalnie skończony, więc tak jak tutaj jest wskazane wejdzie w życie, to wnioskodawca może już po opracowaniu projektu budowlanego występować o pozwolenie na budowę. Na podstawie tego planu, czyli dalszych dokumentów nie potrzebuje, tylko na podstawie planu może uzyskać już i uzyskać pozwolenie na budowę.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura

Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Pakość dla obszaru obejmującego część wsi Jankowo.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości uchylającej niektóre uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Na posiedzenie komisji zaproszony był p. inż. Paweł Łukowicz, urbanista, który na zlecenie gminy przygotowuje projekty planów miejscowych. Wcześniej przeprowadziliśmy spotkanie z wnioskodawcami, właścicielami gruntów, które obejmują sporządzane miejscowe plany. W związku z koniecznością uwzględnienia uwag właścicieli, zachodzi konieczność uchylenia 4 uchwał i przyjęcia 3 nowych uchwał, które będą obejmować już poprawione tereny objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. A wiąże się to z koniecznością dokonania zgodności wniosków właścicieli z zapisami naszego studium, gdyż plany miejscowe muszą być spójne właśnie z tym dokumentem planistycznym. Zatem projekt uchwały dotyczy uchylenia: uchwały Nr XVIII/168/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 września 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo, gmina Pakość; uchwały Nr XVIII/169/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 września 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach Ludkowo i Mielno, gmina Pakość; uchwały Nr XVIII/171/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 września 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2, miasto Pakość oraz w obrębie Radłowo, gmina Pakość; uchwały Nr XVIII/172/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 września 2020 r.

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 3, miasto Pakość oraz w obrębie Jankowo, gmina Pakość. Dodam jeszcze, że kolejne projekty uchwały nie będą obejmowały tylko terenu obrębu Ludkowo i Mielno z uwagi na fakt, iż część tych terenów zapisane jest w studium jako R, jako rola. Natomiast właściciele gruntów, na które zostały wydane warunki zabudowy stwierdzili, że nie zależy im na terenach, które są oznaczone jako R, tylko zostaną przy tych warunkach, które zostały dotychczas wydane na ich działki już wcześniej podzielone. zatem został złożony wniosek o odstąpienie od sporządzenia planu miejscowego obejmującego obręb Ludkowo i Mielno w zakresie, gdzie już są częściowo wydane warunki. Pozwoliłam sobie sprawdzić ile tych warunków jest wydanych. Jest 47 decyzji o warunkach zabudowy, 47 zostało wydanych, 36 jest w obrocie prawnym w tej chwili, ponieważ częściowo są to tereny zagrożone powodzią, zatem z mocy ustawy - Prawo wodne, zostały wygaszone w części te decyzje o warunkach zabudowy. Natomiast część terenów została podzielona i jest oznaczona w studium też symbolem R, czyli są to tereny rolne i na nie ze względu na zakres i na oddziaływanie elektrowni wiatrowych nie możemy w tej chwili prowadzić procedury w wyniku, której można wydać decyzję o warunkach zabudowy. Zatem do czasu zmiany przepisów te tereny nie będą objęte planem ze względu na fakt, iż opracowanie planu dotyczyłoby terenów rolnych. Zatem ci wnioskodawcy nie byłiby usatysfakcjonowani takim rodzajem zagospodarowania, jaki w tej chwili możemy wprowadzić na tym terenie. Jeśli zmienią się przepisy i będzie można wydawać decyzje o warunkach zabudowy wówczas nie ma problemu, żeby na tych terenach je wydać. Natomiast na ten moment w ich interesie nie jest opracowanie planu miejscowego, gdzie będzie wskazane zagospodarowanie terenu jako teren rolny, ponieważ nic na nim nie zrobią i tylko będzie trzeba zmieniać plan miejscowy, jeśli przepisy na to pozwolą. Jeśli nie, to będą mieć teren rolny w całości, a częściowo mają już te działki wydzielone pod zabudowę. Zatem te decyzje o warunkach zabudowy, które już zostały wydane, które mogą być jeszcze na ten moment wydane, bo nie wchodzi wiatraki na ten teren, będą wydane i część właścicieli będzie mogła je zbudować i sprzedać, tak jak tutaj jedna z wnioskodawczyń wskazała, że już umowy przedwstępne ma pozawierane na te tereny gdzie jest możliwość wydania decyzji o warunkach zabudowy. Zatem w interesie tych wnioskodawców jest, żeby tej uchwały nie procedować dalej, żeby odstąpić od sporządzenia miejscowego planu w obrębie Ludkowo i Mielno. Natomiast część właścicieli jest nieusatysfakcjonowana ze względu na brak możliwości w tej chwili, zabudowy. Natomiast, żeby tego nie blokować dalej, po prostu propozycja jest uchylenia tej uchwały, natomiast pozostałe uchwały proponujemy uchylić ze względu na konieczność wprowadzenia zmian i doprecyzowania zapisów opracowywanego planu do zapisów studium z uwzględnieniem nowych wniosków, jeśli chodzi o obręb 1 w Pakości, wniosków dotyczących zabudowy mieszkaniowej, tam gdzie tej zabudowy jeszcze nie ma i nie ma pozwoleń na budowę. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę uchylającą niektóre uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo, gmina Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i obejmuje obręb 1 w mieście Pakość oraz obręb Ludkowo. Została wykreślona lokalizacja działek w obrębie Ludkowo ze względu na fakt, iż również tam zostały w międzyczasie wydane decyzje o warunkach zabudowy i są one zapisane w studium jako tereny rolne. Zatem w celu nieblokowania możliwości zabudowy tych terenów, część tego obrębu została wykreślona z opracowywanego planu miejscowego. Dołączyliśmy jeszcze kilka działek, które znajdują się na osiedlu przy ul. Działyńskich, ponieważ to jest obręb 1, tam gdzie też nie było pozwoleń na budowę ani warunków zabudowy i wnioskodawcy złożyli nam wnioski o ujęcie

ich terenów w planach miejscowych. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo, gmina Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2, miasto Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W proponowanym projekcie uchwały wykreślono obręb Radłowo ze względu na wydane tam również warunki zabudowy oraz zapisy studium. Projekt ten dotyczy tylko i wyłącznie obrębu 2 miasto Pakość, gdzie jest możliwość zabudowy mieszkaniowej, natomiast teren, który był wcześniej ujęty, powyżej również wchodzi w zakres planu miejscowego opracowywanego dla Parku Kulturowego Kalwaria Pakoska. Zatem, żeby nie wyeliminować z obrotu prawnego wydanych decyzji o warunkach zabudowy ten teren został okrojony i pozostaje obręb 2 w proponowanym projekcie uchwały. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2, miasto Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 3, miasto Pakość oraz w obrębie Jankowo, gmina Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Podobnie jak w poprzednich projektach uchwał, ten projekt dotyczy obrębu 3 miasta Pakość i obrębu Jankowo. Zmiana dotyczy wyłączenia terenów, które w studium są oznaczone symbolem R, czyli tereny rolne i zachowania powierzchni, która może być przeznaczona pod zabudowę zarówno zagrodową jak i mieszkaniową, co umożliwi dalsze zagospodarowanie terenu na cel zgodny z wnioskiem właścicieli terenu. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Takie samo pytanie jak poprzednio, finalnie kiedy ten plan może być sporządzony od teraz, w tym momencie jak podejmiemy decyzję?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Na pewno nie będzie w tym roku. Będzie przygotowany projekt, który będzie wysłany do uzgodnień i po uzyskaniu uzgodnień, wyłożeniu planu, ewentualnym wniesieniu uwag do tego planu będzie można przystąpić do przyjęcia takiej uchwały. Natomiast to będzie kilka miesięcy na pewno.

Radny p. Radosław Siekierka

Czyli prognoza, przyszły rok, początek?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Tak, myślę że nawet połowa, bo pamiętamy, że zostaje nam jeszcze jedna uchwała, której nie zmienialiśmy, obejmująca obręb Ludwiniec. To podobnie jest procedowane jak te, ponieważ tutaj urbanista przygotowuje projekt planu już zakładając te zmiany, które Wysoka Rada przyjęła i będziemy wysyłać do uzgodnień i będziemy wprowadzać ewentualne uwagi, zmiany instytucji, które nam te uwagi zgłoszą.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 3, miasto Pakość oraz w obrębie Jankowo, gmina Pakość

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Radłowskiej, oznaczonej jako dz. nr 26/23, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest sprzedaż działki nr 26/23 o powierzchni 241 m². Są to tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, działka ta zapisana jest w księdze wieczystej nr 23175. Tryb sprzedaży, to tryb przetargowy. Wniosek o nabycie tej działki złożył właściciel działki 26/21 ze względu na chęć zagospodarowania tego terenu i powiększenia swoich nieruchomości. Natomiast działka ta ma dostęp do drogi publicznej, drogi gminnej nr 151851C ulica Radłowska, poprzez działkę 26/24 i podział zapewnia również komunikację i dostęp do działek wydzielonych z tyłu nieruchomości położonych przy ul. Radłowskiej. Zatem właściciele tych terenów będą mieli dostęp od drugiej strony do swoich nieruchomości poprzez właśnie działkę pozostawioną 26/24. Bardzo proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż tej działeczki.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Jerzy Joachimiak

Mówimy w tej chwili o tej działce przy Radłowskiej, czy przy Mikołaja?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

To jest Radłowska. Ulica Radłowska temat też wcześniej procedowany, najpierw zleciliśmy podział tej działki i po wydzieleniu powstała działka 26/23 – 241 m².

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Radłowskiej, oznaczonej jako dz. nr 26/23, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 21 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Rybitwy gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 76/8, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Działka 76/8 położona jest w obrębie Rybitwy. Jest to wydzielona działka o powierzchni 694 m², ewidencyjnie są to tereny kolejowe, czyli jest to działka po kolejce wąskotorowej. Nieruchomość ta zapisana jest w księdze wieczystej nr 78568. Wniosek o nabycie tej działeczki złożyła właścicielka i współwłaścicielka działek o numerach 79, 74/4, 74/3. Z uwagi na wieloletnie użytkowanie tego terenu na potrzeby prowadzonego gospodarstwa zasadnym jest wyrażenie zgody przez Wysoką Radę na zbycie tej nieruchomości i uregulowanie tytułu prawnego do użytkowanego dotychczas terenu. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 10 radnych:

Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 2:

Augustyn Mariusz, Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 2:

Kacprzak Roman, Siekierka Radosław.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 10 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Rybitwy gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 76/8, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 22 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 46/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem regulacji w dwóch kolejnych projektach uchwał jest działka prosta podzielona, jest to działka nr 46. W wyniku podziału powstała działka 46/1 o powierzchni 1065 m². Jest to nieruchomość oznaczona ewidencyjnie R, jako droga wewnętrzna. Użytkowana jest rolniczo w chwili obecnej i właściciele nieruchomości bezpośrednio przyległej złożyli wiosek o jej nabycie. Jest użytkowana rolniczo, tak jak powiedziałam, i nie stanowi dojazdu do żadnej nieruchomości. Zatem tryb zastosowany to tryb przetargowy. Zastosowany będzie przetarg ograniczony do właścicieli nieruchomości bezpośrednio przyległych do tej działeczki. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 11 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 2:

Kacprzak Roman, Siekierka Radosław.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 46/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 23 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 46/2, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Kolejny projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu, również ograniczonego, działki nr 46/2 o powierzchni 1952 m². Jest to nieruchomość oznaczona ewidencyjnie jako sad, rola IIIA, zapisana w księdze wieczystej nr 24916. Jest dotychczas użytkowana przez właścicieli terenów przyległych. Tryb zastosowany to przetarg ograniczony do właścicieli nieruchomości bezpośrednio przyległych do tej wydzielonej działki 46/2, w celu umożliwienia dalszego użytkowania już zajętego terenu. Bardzo proszę o wyrażenie zgody na zbycie tej nieruchomości.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie imienne z uwagi na awarię urządzenia do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Siekierka Radosław.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w m. Wielowieś gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 46/2, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 24 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy na niezabudowaną nieruchomość gruntową, oznaczoną jako dz. nr 3/207, stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w Pakości przy ul. Fabrycznej oraz na prawo użytkowania wieczystego osób fizycznych do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 3/209, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Fabrycznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Planujemy budowę chodnika biegnącego na osiedle przy ulicy Fabrycznej i w ramach tych planów wniosek złożył właściciel i użytkownik wieczysty tego terenu, w celu dokonania zamiany z działką, która będzie stanowić komunikację do jego nieruchomości. Działka 168 jest to nieruchomość stanowiąc własność Skarbu Państwa użytkowanie wieczyste gminy Pakość o powierzchni 3784 m², ewidencyjnie są to grunty rolne, zabudowane klasy IIIA zapisane w księdze wieczystej nr 35638 i będzie ona przedmiotem zamiany na nieruchomość gruntową położoną przy ulicy Fabrycznej oznaczoną nr 3/207 o powierzchni całkowitej 427 m², są to grunty orne klasy IIIA i IIIB, zapisana w księdze wieczystej 15602. Jest to działka stanowiąca współwłasność osób fizycznych, oraz na nieruchomość nr 3/209 o powierzchni 64 m². Jest to działka będąca w użytkowaniu wieczystym osób fizycznych. Zatem gmina Pakość nabędzie prawo użytkowania wieczystego do tej nieruchomości, ewidencyjnie są to tereny przemysłowe zapisane w księdze wieczystej nr 22117 i stanowi ona własność Skarbu Państwa. W celu pozyskania terenu zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, strona nabywająca nieruchomość o powierzchni większej od tej, którą daje w zamian dopłaca

właścicielowi tego terenu różnicę w wartości nieruchomości, które są przedmiotem zamiany. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Jerzy Joachimiak

Mniej więcej jakiej szerokości będzie ten grunt przekazany? Trzymetrowy, dwumetrowy chodniczek tam będzie, żeby się mijały swobodnie osoby?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Bodajże dwumetrowy

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie imienne z uwagi na awarię urządzenia do głosowania.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego Gminy Pakość do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 168, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie Rybitwy na niezabudowaną nieruchomość gruntową, oznaczoną jako dz. nr 3/207, stanowiącą współwłasność osób fizycznych, położoną w Pakości przy ul. Fabrycznej oraz na prawo użytkowania wieczystego osób fizycznych do niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 3/209, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Pakości przy ul. Fabrycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 25 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata,

części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Inowrocławskiej, oznaczonej jako dz. nr 3/175, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata części nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Inowrocławskiej w Pakości. Jest to działka 3/175, powierzchnia dotyczy 230 m², gdzie cała powierzchnia działki to 4062 m², są to tereny przemysłowe, działka zapisana jest w księdze wieczystej nr 26518. Dotychczasowym dzierżawcą tej działki było Przedsiębiorstwo Usług Gminnych i na wniosek przedsiębiorstwa sporządzony został projekt uchwały, z uwagi na planowane zainwestowanie w ten teren poprzez utwardzenie kostką brukową, zasadnym jest przeznaczenie na dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata, o co proszę Wysoką Radę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania imiennego nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Inowrocławskiej, oznaczonej jako dz. nr 3/175, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 26 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata,

części nieruchomości gruntowej, położonej w m. Radłowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 130/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych i przedyskutowany w przerwie obrad. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt dotyczy wyrażenia zgody na dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata części działki położonej w miejscowości Radłowo, nr 130/1. Wniosek dotyczy powierzchni 525 m². Jest to działka o całkowitej powierzchni 5100 m², stanowi ewidencyjnie grunty orne klasy IVA oraz grunty rolne zabudowane klasy IVA, zapisana w księdze wieczystej 9925. Wniosek o wydzierżawienie tego terenu złożyło Przedsiębiorstwo Usług Gminnych w celu przeznaczenia na plac pod kontenery mieszkalne. Jednocześnie chciałabym dodać, że w ostatnim czasie wpłynęła petycja mieszkańców miejscowości Radłowo stanowiąca sprzeciw do usytuowania kontenerów mieszkalnych na terenie działki 130/1, z uwagi na troskę o bezpieczeństwo i stosunki międzyludzkie w spokojnej do tej pory okolicy. Petycja została podpisana przez 67 mieszkańców sołectwa Radłowo. Zatem bardzo proszę Wysoką Radę o rozważenie możliwości wyrażenia zgody na wydzierżawienie tego terenu na okres dłuższy niż 3 lata.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Katarzyna Tomczak

Chciałabym zgłosić wniosek o odrzucenie tej uchwały.

Innych głosów i uwag nie wniesiono.

Przewodniczący obrad poprosił o oddanie głosu w tej kwestii, przyjmując wszystkie uzgodnienia i racje stron zgłoszone w tej sprawie.

Przystąpiono do głosowania imiennego nad wnioskiem formalnym w sprawie odrzucenie projektu uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 10 radnych:

Bialecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz

Głosów wstrzymujących się 3:

Augustyn Mariusz, Kacprzak Roman, Szymborski Marek.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 10 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek radnej Katarzyny Tomczak w sprawie odrzucenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w m. Radłowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 130/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 27 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Jankowskiej, oznaczonej jako dz. nr 315, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata części działki nr 315 o powierzchni 170 m². Cała działeczka ma powierzchnię 3561 m². Są to grunty orne klasy V, łąki trwałe klasy IV i VI. Jest ona zapisana w księdze wieczystej nr 25256. Wniosek o dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata złożył właściciel działki 314/6 i 313/6. Nieruchomość ta zagospodarowana jest jako ogródek i w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych, i umożliwienia dalszego użytkowania tego terenu, bardzo proszę Wysoką Radę o pozytywne przyjęcie projektu.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Tak mi się nasunęło w gruncie rzeczy, jaki mamy np. interes, żeby tą ziemię dzierżawić a nie sprzedać w sumie? Tam jakieś to miejsce jest strategiczne dla nas, ma znaczenie, czy nie?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Jest to teren przyległy do stacji uzdatniania wody i to jest z punktu widzenia zagospodarowania przestrzennego tego terenu niemożliwe do sprzedania, z punktu widzenia właśnie ochrony pośredniej ujęć wody.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania imiennego nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na okres dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Jankowskiej, oznaczonej jako dz. nr 315, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 28 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia zasad udzielania, trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowej dla spółek wodnych w 2021 r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Konieczność podjęcia uchwały reguluje art. 443 ust. 3 ustawy Prawo wodne, ponadto zgodnie z uchwałą nr 15/570/21 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 kwietnia 2021 roku w sprawie naboru wniosków o udzielenie pomocy finansowej z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w 2021 roku dla gmin z przeznaczeniem dla spółek wodnych na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych z możliwością uzyskania pomocy finansowej w wysokości nie więcej niż 30 tys. zł przy wkładzie własnym gminy lub spółki minimum 50% wartości zadania, konieczne jest podjęcie uchwały określającej zasady udzielenia dotacji celowej. W ramach tej uchwały w zasadach wskazano, że gminna spółka musi złożyć wnioski do

burmistrza do dnia 20 lipca, zrealizować swoje działania do 31 października br. Dotacja może być przyznana jedynie na zadania w całości wykonywane na terenie gminy Pakość i spółka wodna nie może podejmować działalności umożliwiającej osiągnięcie zysku netto. Po złożeniu wniosku i podpisaniu stosownej umowy gminna spółka wodna musi dokonać również rozliczenia i w tym zakresie złożyć do urzędu sprawozdanie. W celu umożliwienia uzyskania tego dofinansowania, tej dotacji przez Gminną Spółkę Wodną w Pakości konieczne jest przyjęcie proponowanej uchwały, którą przedstawiał na posiedzeniu komisji przedstawiciel Gminnej Spółki Wodnej p. Bogusław Kawka. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania imiennego nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 1:

Siekierka Radosław.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania, trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowej dla spółek wodnych w 2021 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 29 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Dotychczasowe opłaty przestały obowiązywać 12 czerwca br. zatem projekt dotyczy ustalenia nowej dopłaty do grupy odbiorców usług zbiorowego

zaopatrzenia w wodę, grupy odbiorców C, to są mieszkańcy Giebni, na okres od 13 czerwca 2021 roku do 31 grudnia br. w wysokości 1,17 zł do m³ wody brutto. Termin jest wskazany do końca roku ze względu na obecny brak zatwierdzenia przedstawionej przez przedsiębiorstwo taryfy zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Natomiast w celu utrzymania dopłaty dla naszych mieszkańców proponujemy zachowanie tej dopłaty w dotychczasowej wysokości do końca bieżącego roku. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania imiennego nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie dopłaty dla jednej z taryfowych grup odbiorców usług.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 30 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających członków rady sołectkiej w sołectwie Kościelec.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zgodnie z § 25 pkt 1 statutu sołectwa Kościelec przyjętego uchwałą Nr V/36/03 Rady Miejskiej w Pakości z 17 kwietnia 2003 r. w sprawie nadania statutów sołectw Gminy Pakość wymagane jest zarządzenie wyborów uzupełniających w sołectwie Kościelec. Liczba członków rady sołectkiej to 4, natomiast w chwili obecnej jest tylko 2 członków rady sołectkiej sołectwa

Kościelec. Zatem wymagane jest przygotowanie i przeprowadzenia uzupełniających wyborów członków rady sołeckiej i takie zebrania sołeckie planowane są w okresie wakacyjnym. Zatem bardzo proszę Wysoką Radę o wyrażenie zgody na zarządzenie wyborów uzupełniających członków rady sołeckiej w sołectwie Kościelec.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania imiennego nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających członków rady sołeckiej w sołectwie Kościelec.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 31 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Statutowej p. Danutę Jagodzińską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu.

Dla przypomnienia, w listopadzie ubiegłego roku procedowaliśmy nad aktualizacją Statutu Gminy Pakość z 2003 roku, a obecnie trwają w biurze rady prace nad tekstem jednolitym tego statutu. I w trakcie prac dostrzeżono potrzebę jeszcze doprecyzowania w czterech miejscach ten statut. Praca nad statutem, a zwłaszcza nad tekstem jednolitym jest bardzo czasochłonna, bardzo drobiazgową i w trakcie tych prac jeszcze pewne niuanse okazało się, że muszą być dopracowane. I tak, powiem tak bardzo skrótowo, postaram się obrazowo. W samej uchwale w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość w § 1 ust. 2, który mówi, że integralną część Statutu Gminy Pakość stanowią różne załączniki, jeden z załączników przyjął skróconą nazwę, załącznik nr 3 Wykaz jednostek

pomocniczych gminy. Załącznik nr 3 do statutu, podczas gdy było Wykaz jednostek pomocniczych – sołectw znajdujących się na terenie Gminy Pakość. To jest jedna zmiana i w samym statucie z uwagi na zmianę przepisów dotyczących pracowników zatrudnionych w samorządzie. Paragraf 42a statutu brzmiał: Pracownicy samorządowi są zatrudniani na podstawie: wyboru – burmistrz; powołania – zastępca burmistrza, sekretarz gminy, skarbnik gminy; mianowania – kierownik Urzędu Stanu Cywilnego; umowy o pracę – pozostali pracownicy. Tak było. Zmieniamy z uwagi na zmianę przepisów w brzmieniu: Pracownicy samorządowi są zatrudniani na podstawie: wyboru – burmistrz; powołania – zastępca burmistrza, skarbnik gminy; umowy o pracę – pozostali pracownicy samorządowi. I to jest druga zmian. Trzecia zmiana, z uwagi na to, że w momencie prac nad aktualizacją statutu załączona była taka bardzo stara nieczytelna mapa pogładowa Gminy Pakość. Udało się teraz w biurze rady zdobyć ładniejszą mapę pogładową i załączona będzie do statutu mapa taka jak Państwo mieli załączoną do raportu o stanie gminy, więc jest ona nowocześniejsza, bardziej czytelna. I ostatnia zmiana. Mianowicie w załączniku nr 5 do statutu gminy § 9 otrzymuje brzmienie: Rada rozstrzyga w drodze uchwał sprawy należące do jej kompetencji, określone w ustawie o samorządzie gminnym oraz innych przepisach prawnych. I to zdanie było, a dodajemy dwa zdania, których brakowało w naszym statucie, dotyczących planów pracy rady, mianowicie: Na ostatniej sesji w roku Rada uchwała ramowy plan sesji na rok następny, określając podstawowe tematy sesji. I ust. 3. W każdym czasie Rada może dokonać zmian i uzupełnień w tematyce sesji. Tak, że te cztery zmiany, tego dotyczy uchwała nad którą Państwo się za chwilę pochylą i rekomenduję podjęcie tej uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Tomasz Oset

Tak spoglądam na ten załącznik nr 1, czyli mapę i z tej mapy wynika, że od strony Mielna jeszcze jest Łącko za jeziorem, co mnie trochę zdziwiło, bo z tego co ja wiem, to Łącko zawsze było do jeziora, a po drugiej stronie to już jest Mielno. Tam Holendrzy byli a w tej chwili to tam gdzie są Holendrzy według tej mapy to jest jeszcze Łącko.

Przewodnicząca Komisji Statutowej p. Danuta Jagodzińska

Jest to mapa pogładowa, tak jak wspomniałam.

Radny p. Tomasz Oset

No, ale ten pogląd jest trochę skrzywiony, bo jezioro nie jest na środku sołectwa Łącko, tylko jest granicą sołectwa Łącko, a sołectwa Mielno-Ludkowo-Wojdal.

Przewodnicząca Komisji Statutowej p. Danuta Jagodzińska

Mapa taka była też załączona przez Państwa do raportu o stanie gminy.

Radny p. Tomasz Oset

Raport to jest raport a tutaj zmieniamy statut i teraz taki bubel puścimy to się okaże, że Rybitwy też są po drugiej stronie kanału, Pakość jest na części Rybitw.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Powiem szczerze, że ja bym traktował tą mapę jednak jako mapę pogładową, bo zbieżności kształtu tych jezior do realnego kształtu geograficznego nie ma żadnej. Ja nie wiem Panie Radny, no ja bym się ucieszył ze zdobyczy terytorialnych na rzecz wsi Łącko, zdobytych w bezkrwawy sposób. Myślę, że możemy kontynuować i jeżeli dopracujemy lepszą mapę to po prostu dołączymy ją w drodze dalszej poprawki, a teraz przejdźmy do głosowania. Myślę, że te wszystkie merytoryczne kwestie dużo ważniejsze akurat w przypadku tego projektu uchwały były.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania imiennego nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 1:

Oset Tomasz.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 32 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji p. Tomasza Oset.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado.

Do komisji trafił skarga skierowana z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska dotycząca pracy burmistrza. Przy rozpatrywaniu tej skargi braliśmy pod uwagę względy formalne i merytoryczne. Względy formalne zdecydowały, że skarga ta nie posiadała adresata ani z nazwiska i imienia, ani miejsca zamieszkania, żeby odpowiedzieć na dana skargę. W związku z czym nie rozpatrywaliśmy merytorycznych zarzutów, które były w tej skardze, choć były bardzo ciekawe. Dlatego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji prosi Wysoką Radę o nierozpatrywanie tej skargi. Dziękuję bardzo.

Nie wniesiono uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do imiennego głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kuflewicz Ryszard, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Burmistrza Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 33 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Żałuję bardzo, że nie ma prezesa, bo się okazało, że wczoraj we wszystkich wejściach w blokach naszych spółdzielczych ukazało się takie ogłoszenie, że z uwagi na zmianę ceny dostawy wody i odprowadzania ścieków w dniu 30 czerwca należy przekazać do siedziby administracji odczyty, bo okazuje się, że od 1 lipca mamy nową cenę wody. Mieszkańcy mi się pytają, na pewno za chwilę będą się Marka też pytać, dlaczego nie ma informacji co jest przyczyną tej podwyżki. Dlatego uważam, że ewentualnie na stronie Przedsiębiorstwa Usług Gminnych czy urzędu należałoby podać przyczynę, bo będziesz Marek miał coraz więcej zapytań, bo cena wody idzie, okazuje się, że w zeszłym tygodniu już chodziła energetyka, podwyżka prądu już kolejna się szykuje. Dlatego myślę, że w dobie rosnącej ceny tego wszystkiego, należałoby jakoś myśleć, dlatego prosiłbym

bardzo ewentualnie gdyby jeszcze była taka możliwość, na stronie urzędu umieścić informację z czym jest związana ta podwyżka.

Radny p. Marek Szymborski

W odpowiedzi powiem tak, że na naszej stronie przedsiębiorstwa jest zamieszczona informacja o stosowaniu nowych stawek opłat i cen za odprowadzanie ścieków i dostawę wody.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Marek ja im tak mówiłem, ale wiesz niektórzy starsi ludzie tego nie rozumieją. Oni twierdzą, że jakby to było napisane np. w związku z ..., dlatego myślę, że warto by było ewentualnie, no to spółdzielnia tylko takie pismo wystawiła, natomiast wiadomo, że oni na podstawie umowy z PUG-iem mają te ceny ustalone, dlatego myślę, że ewentualnie, nie wiem czy warto by było powtórzyć tą informację na stronie urzędu. Tam więcej ludzi zagląda, jednak mimo wszystko na tą stronę.

Radny p. Marek Szymborski

Dobrze przekażę.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Słuszna uwaga i wystarczy informacja też na tablicy ogłoszeń tam w drodze do Biedronki.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Oczywiście właśnie tak należałoby zrobić.

Radny p. Mariusz Augustyn

Ja w tym punkcie mam kilka pytań. I teraz mam pierwsze pytanie, idzie sezon, że tak powiem ogórkowy i w związku z tym od 1 lipca w CIT będzie obowiązywał nowy harmonogram pracy, tak aby ewentualni turyści nie odbijali się od drzwi. Drugie pytanie, to szczególnie młodzież się pyta. Czy jest taka możliwość, żeby w okresie wakacyjnym Orliki były czynne również w niedzielę, bo z tego co wiem są pozamykane. Tak dzieci mi przekazywały.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Przy szkole zdarzyło się, że był zamknięty, mam taką informację.

Radny p. Mariusz Augustyn

Sprawa przedszkola. Czy po kontroli Komisji Rewizyjnej jakieś ruchy, że tak powiem, były? Pan Szymon kiwa głową, że były, i że tak powiem takie konstruktywne, tak? Czwarte, powinniśmy się zastanowić czy na sali obrad nie zainwestować w klimatyzację.

Radna p. Katarzyna Tomczak

To może ja odpowiem, jeżeli chodzi o klimatyzację, w porozumieniu zapewne z Panią Skarbnik, nie wiem jak to trzeba będzie formalnie zrobić, Stowarzyszenie Firm sfinansuje klimatyzację do tego pomieszczenia.

Radny p. Mariusz Augustyn

Ostatnie już pytanie. Pytanie jest odnośnie pracy strażaków OSP w weekendy, czy będą pełnić dyżury? Panie Szymonie będą dyżury w weekendy? Są, bo spotkałem ostatnio Pana Rafała i paru młodych strażaków i mi się pytali.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Kilka trudnych tematów, dyskusyjnych, które wyniknęły pomiędzy komisją a dzisiejszą sesją udało się w międzyczasie domknąć, rozwiązać.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Parę słów o przedszkolu powiem. Praktycznie na komisji umawialiśmy się, że przeprowadzimy jeszcze jedną ekspertyzę budowlaną, która zweryfikuje protokół sporządzony przez inspektora nadzoru. Zrobiłem rozpoznanie rynku, w zasadzie nikt tutaj powiedzmy z najbliższego otoczenia nie chciał się tego podjąć, niemniej jednak to nie ogranicza nas w działaniach, które zamierzamy podjąć. Już podejmujemy co do tego, co jest zapisane w protokole z przeglądu przedszkola. Rzeczywiście też i osobiście wszystko zweryfikowałem podczas wizji lokalnej, praktycznie na drugi dzień po komisji. Mogę tylko powiedzieć tyle, że mamy na dzisiaj 44 tys., wprowadziła Pani Skarbnik dzisiaj do budżetu z tytułu zabezpieczenia terminowego wykonania robót przez wykonawcę, który zniknął, ale mamy te środki i tak oszacowaliśmy. Jesteśmy po zapytaniach ofertowych, mamy odpowiedź, z tego co wiemy z opinii, przyzwoitej firmy dekarskiej, która w lipcu ma już wejść na dach i ma te newralgiczne miejsca zidentyfikowane, bo już byli profesjonalnie zakleić, żeby nie było powtarzających się sytuacji przeciekania dachu. Mam nadzieję, że to wystarczy na dłużej. Był także przegląd dokonany przez fachowców od elewacji, też już wiedzą mniej więcej, czekamy tylko za kosztorysem, jeżeli chodzi o to. Nie wiemy jeszcze jaka to będzie kwota, ale myślę, że w 20 tys. powinniśmy się zmieścić, bo to wystarczy tylko takie paski poprawić. Generalnie problemy z tynkiem są właśnie tam gdzie są rynny, jest orynnowanie. Bo po prostu są źle osadzone, tam są jakieś błędy w tzw. koszyczkach. Nie jestem fachowcem, ale mniej więcej, jak mi przekazywali fachowcy, tak to wygląda. Okna, już w naszej pakoskiej firmie zamówiliśmy, te popękane w ciągu 4-5 tygodni powinny być i będą montowane. Mam nadzieję, że w tych 44 tys. się zmieścimy, jeżeli nie to troszeczkę trzeba będzie dołożyć, ale przede wszystkim liczę na to, że te usterki już nie będą się powtarzać. Tam jeszcze są spękania w środku, w niektórych miejscach, ale to też ten fachowiec od elewacji powiedział, że jest w stanie ten temat powiedzmy ogarnąć, tak można powiedzieć. Naprawdę liczę na to, że to wystarczy. Jeżeli już się pojawią jakieś usterki to na pewno będą drobne usterki, które można na bieżąco jak gdyby korygować.

Pełnienie dyżurów, potwierdzam. Nie dokonywaliśmy takich zmian organizacyjnych, jak zapowiadaliśmy na ostatniej sesji, czyli jest jedna osoba dodatkowo zatrudniona w ramach umowy zlecenia, żeby zapewnić te dyżury weekendowe. Przy okazji jest możliwość wykorzystania zaległych urlopów przez strażaków, przez naszych pracowników, tak, że w tym kierunku poszliśmy, ale niezależnie od tego system alarmowy, system monitoringu na terenie straży zawsze się przyda, biorąc pod uwagę, że poszerza na się park maszyn, tak można to określić, jest kolejny nowoczesny, drogi pojazd strażacki, więc nawet dodatkowe zabezpieczenia w postaci alarmu, monitoringu są jak najbardziej wskazane, żeby były. Nowy harmonogram pracy CIT-u. Tak, przymierzamy się w najbliższych dniach CIT powinien być otwarty, z tego co wiem, takie są przymiarki od 10.00 do 18.00. Postaramy się w sobotę, znaczy generalnie to powinno być tak, mogą być problemy kadrowe, rzeczywiście w tym przypadku, ale jakoś postaramy się ustawić ten czas pracy, żeby rzeczywiście w weekend, szczególnie w tym sezonie gdzie tych turystów się pojawia więcej, przyjeżdżają. Wiemy, mamy świadomość, że to nie może być zamknięte, że to musi funkcjonować, no bo to jest wizytówka gminy. Tak musi działać promocja, żeby rzeczywiście promowała, czy ten CIT, żeby promował nasze dobra kulturalne. Natomiast jeżeli chodzi o Orliki. Tak, ja uważam, że jest możliwość, na pewno ten na osiedlu, to kwestia tylko zaplecza socjalnego, bo w weekendy to najczęściej jest zamknięte, bo nie ma osoby, która by pilnowała. Natomiast samo boisko, uważam, że jak najbardziej w okresie przynajmniej wakacyjnym powinno być jedno i drugie otwarte. To w zasadzie było by tyle. Klimatyzację Pani Katarzyna już wyjaśniła.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Jest jeszcze temat pojawiający się dziś w kuluarach, kajaków nad jeziorem, to też warto wspomnieć.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Od 2 lipca z tego co wiem. Ja przyznaję się, osobiście na pewnym etapie wstrzymałem możliwość wypożyczania tego sprzętu, ale pomny nieprzyjemnych doświadczeń, które miały miejsce w ubiegłym roku, kiedy to w pewnym momencie rowerek wodny z ojcem i z dzieckiem, który wypożyczył, zaczął tonąć, ponieważ był niesprawny. Powiedziałem, że jeżeli nie będę miał dokonanego przeglądu tego sprzętu, tych kajaków, rowerów wodnych, jeszcze potwierdzonego przez osobę, która się zajmuje dokonywaniem takich przeglądów ja nie dopuszczę tego sprzętu do używania, ponieważ tu już Szanowni Państwo wchodzi w grę odpowiedzialność karna, i to poważna. Gdyby się coś wydarzyło, to nie tylko tego kto wypożycza te kajaki, ale osobę która wydała zezwolenie na wypożyczenie tych kajaków, więc nie chciałem podjąć tego ryzyka, zanim nie będzie to zweryfikowane, sprawdzone przez profesjonalistę, który takim sprzętem się zajmuje. Ale z tego co wiem od 2 lipca, bo tam już działania zostały podjęte, te kajaki będą już udostępnione, także już będą po przeglądach, potwierdzeniu, że nadają się, są zdatne do użytku, bezpiecznego użytku przede wszystkim, bo

w zeszłym roku nie było to takie oczywiste, jak się okazało. Naprawdę dużo nerwów nas to kosztowało, na szczęście się dobrze skończyło.

Radna p. Barbara Bialecka

Panie Burmistrzu, Pan w raporcie o stanie gminy wspomniał o gazowni. Właśnie o tym temacie teraz tak dość często mówią mieszkańcy, że nie rozumieją właściwie dlaczego gazownia nie chce jakby poszerzyć swoich łączy o np. takie wsie Kościelec, czy Dziarnowo. One są gęsto zabudowane i bardzo wątpliwe jest takie wytłumaczenie, że im się to nie opłaci. Mieszkańcy chcieliby zmieniać ogrzewanie na gazowe i rzeczywiście kiedy muszą zakupić butle itd. to koszt jest znacznie większy niż gdyby to był ten gaz ziemny podłączony. A poza tym, no wiadomo gospodarstwa domowe, każdy by chciał mieć jednak ten ziemny, zawsze nie być uzależnionym od butli. To jest od kilkunastu lat taki martwy jakby temat. Oni odbijają piłeczkę, im się nie opłaci, no może to jakoś uzasadnią, bo przecież nie jest chyba tak, tam jest kilka rodzin, sąsiedzi, jest naprawdę gęsta zabudowa, rodzin jest wiele na pewno większość mieszkańców by z tej możliwości, gdyby mieli taką możliwość, na pewno by się przerwili na gaz ziemny. Bardzo bym prosiła, gdyby była jeszcze jakaś szansa rozmowy z gazownią, żeby podeszli jeszcze raz jakoś, tak bardziej poważnie do tematu. Może rzeczywiście by to przeanalizowali. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

W pełni podzielam stanowisko Pani radnej, postaramy się jeszcze podjąć próbę, zadziałać. Napiszemy, jak trzeba będzie to się spotkamy, porozmawiamy, ale faktycznie tym powodem odmawiania nam przyłączenia są względy opłacalności.

Radny p. Tomasz Oset

Ale to jest trochę wina gminy ta opłacalność, dlatego, że gmina bodajże 8 lat temu sporządzała plan gazyfikacji gminy, gdzie ten kto opracowywał to, stwierdził, że we wioskach nie potrzebny jest gaz, bo brał zużycie bieżące. No trudno używać coś, czego się nie ma. Obliczali z butli. Ja doszedłem do tego sprawozdania, to jest perspektywa jakaś i według tego jeżeli gazownia bierze, to nigdy gazu nie doprowadzi, bo faktycznie im się na 200 litrów na Łącko np. rocznie, nie opłaca.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Ja stanę w obronie gminy, dlatego, że zajmuję się tym tematem gazownictwa już od ponad dekady w takich terenach odległych i to nie jest tak. Nie chcę też być adwokatem spółki gazowniczej, bo to nie jest moja rola, ale autentycznie te badania w skali całego kraju pokazują, że gazownictwo na terenach wiejskich się po prostu gazowniom nie opłaca. Szczerze powiem w terenach miejskich, to jest na terenach domków jednorodzinnych, jest to temat nieopłacalny dla przedsiębiorstwa gazowniczego. Bo to nie jest tak Panie radny Oset, że oni szacują zużycie na podstawie jakiś tam swoich pomysłów czy analiz, tylko autentycznie analizują to co się dzieje w skali całego kraju. W temacie wsi jest często tak, że stacja

redukcyjna ze średniego na niskie ciśnienie napompowuje te rury na ośrodkach wiejskich tylko raz czasami na weekend i to jeszcze w sezonie zimowym. To już w ogóle są paradoksy. To w 2004-5 roku, gdy pojawiały się tematy radnych szczególnie ze wsi Ludwiniec, z naszej strony dawane do analizy, identyczna sytuacja. To jest temat, który się nigdy w Polsce nie spłaci. Takie analizy finansowe mają i państwowe spółki gazownicze i prywatni przedsiębiorcy, w tym zakresie działający na terenie kraju. Trzeba sobie powiedzieć otwarcie, też z punktu widzenia tego co Unia Europejska sugeruje, gaz jest tematem już zaprzyszłym, już nie będzie inwestycji ani w węgiel, ani w gaz na terenie Unii, nie ma co się spodziewać gazyfikacji tego terenu.

Radna p. Renata Proskura

Ale wydaje mi się Panie Przewodniczący, że jednak zacząć jakieś rozmowy można by było.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Nie ma żadnych szans.

Radna p. Renata Proskura

Jeśli chodzi o mieszkańców Radłowa, też są ostatnio monity, bardzo dużo by chciało, nie wspomnę o Ludkowie, gdzie Ludkowo jest bardzo blisko miasta, gdzie gaz mają w zasięgu ręki. Ja osobiście jako mieszkaniec sołectwa Radłowo będę pisać wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Dobrze, ale tu na prawdę winy gminy nie ma w tym żadnej.

Radna p. Katarzyna Tomczak

Ja mogę jeszcze podpowiedzieć, bo tutaj też jakby występowałam i byłam w Bydgoszczy u dyrektora spółki PGNiG. Nad Mogileńską, jak już jest obszar Jankowo, tam mieszkańcy się budują, też powstaje duże osiedle, mieszkańcy też tam chcieli mieć przyłącze gazowe i tak naprawdę tam jest szansa na to przyłącze, tyle, że mieszkańcy sami muszą napisać wniosek. Tutaj też jest taka podpowiedź do mieszkańców, napisać wniosek. Dyrektor w Bydgoszczy powiedział, że jeżeli będzie deklaracja znacznej części mieszkańców, jeżeli jest zwarta zabudowa, to oni być może przychylią się do tego wniosku, tyle, że mieszkańcy muszą też sami wystąpić o to i pozbierać podpisy.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Jeżeli można Szanowni Państwo, z wczorajszego dnia, spotkanie z moim bratem w Jankowie i bratową, tematem również był gaz. O gazie zaczęli mówić no i tak dalej. Ja mówię, że przydałby się tutaj gaz, a brat mówi: „A po co? Ja za 50 zł kupuję sobie butlę, mam na dwa miesiące. A jak podłączymy gaz trzeba będzie płacić za przesył, za licznik, po prostu nas to będzie drożej kosztować”. No

i widzicie Państwo, jakie są różne opinie w tej sprawie. Ja je przekazuję z rodzinnego spotkania, wczoraj właśnie w Jankowie z bratem i bratową.

Radna p. Renata Prostura

Panie Burmistrzu jednych jest stać na 50,00 zł a niektórych stać, nie wiem za ogrzewanie 1 500,00 czy 900,00 zł zapłacić. Nie możemy patrzeć wszystkich jedną miarą.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ja powiedziałem stanowisko mojej rodziny, Państwo możecie mieć inne zdanie. Wiadoma sprawa.

Radna p. Renata Prostura

Jakieś kroki gmina powinna zrobić. Uważam, że może jakieś wnioski, nie wiem. Uważam, że coś trzeba zacząć robić w tym kierunku.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

My możemy pisać, ale co PGNiG na to powie, to trudno powiedzieć.

Radna p. Renata Prostura

Może jakieś zebrania zrobić, spotkania z tymi co by chcieli zadeklarować się. My będziemy pisać, moje dwa sołectwa będą pisać.

Radny p. Radosław Siekierka

A propos Jankowa, bo temat się pojawił, taka interpelacja odnośnie gazu już była składana. Natomiast do słów Pana Burmistrza, w Jankowie po byłej RSP, tam większość by chciała mieć gaz ziemny i używać go do gotowania. Miałem informacje od mieszkańców Jankowa, tam po RSP, np. ktoś mieszka w budynku który zajmuje kilka rodzin, i są już starsi, i jak założyłby sobie piec kondensacyjny na gaz, to pomimo tej swojej starości mógłby tam funkcjonować. A jeżeli ma węgiel i przychodzą takie lata gdzie człowiek jest niewydolny, to już sobie tak prosto nie da rady. I takie głosy tam też były. Natomiast nie dlatego głos zabrałem. Głos jest do Zastępcy Burmistrza odnośnie Komisji Rewizyjnej na przedszkolu, bo mnie ta odpowiedź jakby nieusatisfakcjonowała. Z tego funduszu gwarancyjnego powiedzmy posprzątamy drobne w cudzysłowie, Pan powiedział, drobne rzeczy, natomiast ja po Komisji Rewizyjnej wcale nie odniosłem wrażenia, że to są drobne.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Ad vocem, Pan radny mnie nie słuchał, mówiłem później, po tym remoncie, jeżeli powstaną drobne rzeczy, to sobie poradzimy. Natomiast nie powiedziałem, że te które teraz są, są drobne.

Radny p. Radosław Siekierka

Dobrze, to teraz jeszcze taką rzecz, bo mi przyszło do głowy. Nie można by było np. powołać biegłego, powiedzmy nawet są sądowi, i znaleźć jakiegoś od budownictwa, który by po prostu tylko dostał zlecenie na przeprowadzenie jakby oględzin i żeby niezależnie od tych wszystkich nadzorów, inspektorów wypisał co tam się dzieje na tym budynku. A druga rzecz, jeszcze takie pytanie, czy jakby urząd się ustosunkuje, jakby do pokontrolnych wniosków Komisji Rewizyjnej, czy po prostu to już jest koniec tematu.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Rozumie, że Komisja Rewizyjna chciałaby odpowiedź pisemną w takim zakresie w jakim dzisiaj przedstawiłem, a później ewentualnie po wykonanych pracach i po przeglądzie, czy po odbiorze tych prac, potwierdzenie, że zostały one wykonane w sposób prawidłowy. Czy w tym kierunku mamy iść, tak?

Radny p. Radosław Siekierka

To znaczy, próbujemy ten temat załatwić a nie go jakby ...

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Nie, nie, nie my cały czas działamy, to nie to, że nie załatwiamy tematu, dlatego też jak Panu radnemu wskazywałem działamy w trzech kierunkach. Wymiana okien, wymiana pokrycia dachowego w tych częściach, które są newralgiczne, no i oczywiście naprawa elewacji, plus podjęcie działań zmierzających do usunięcia tych pęknięć, które najpierw należy wzmocnić, pęknięć które pojawiają się. Leży w naszym interesie, to jest oczywiste, że my tego tematu nie zostawimy. I jeżeli te działania, które podejmiemy nie dadzą spodziewanego rezultatu, to będziemy działać tak długo aż te usterki zostaną ostatecznie, poważne usterki, bo rzeczywiście nazwijmy to po imieniu, zostaną usunięte. No przecież dobrze wiemy Szanowni Państwo, że tutaj nie możemy nawet w 1% narażać osób, czyli dzieci, które są w tym przedszkolu. Tak, jak już wspomniałem o odpowiedzialności karnej w przypadku kajaków, tak tutaj byłaby jeszcze dalej idąca prawdopodobnie, gdybyśmy zaniedbali jakieś działania, tak, że mamy tego świadomość i z pewnością podejmiemy wszystkie działania, aby te wady, które się ujawniły jak najszybciej usunąć. To wymaga trochę czasu, bo rzeczywiście chociażby nawet produkcja okien na ten wymiar, to jest też kilka tygodni. Ten dekarz, który ma za chwilę się pojawić, opinie mam bardzo dobre o nim, dokonał przeglądu tego, stwierdził, że nie trzeba wymieniać całego pokrycia dachowego, tylko rzeczywiście w tych określonych newralgicznych punktach, wystarczy podjąć określone działania i to powinno wystarczyć. On gwarantuje, że to powinno wystarczyć, bo nie raz już takie działania podejmował, może nie na takich obiektach, ale powiedzmy takie usterki już naprawiał, więc zobaczymy. Co do opinii rzeczywiście zewnętrznej, dostałem tylko taką informację od osoby, która jest profesjonalistą w tym zakresie, ma wszystkie dokumenty, że możemy co najwyżej zwrócić się do uczelni, może jakiś profesor ze studentami podejmie się

tego zadania, żeby dokonać takiej szczegółowej analizy. Natomiast zlecenie jakiemuś prywatnemu, jakiejś prywatnej firmie byłyby to bardzo duże koszty, które być może nawet przekroczyły wartość usunięcia tych wad, ale rzeczywiście jeżeli nam się nie uda tych wad usunąć to będziemy musieli się do tego przymierzyć, tu nie ma wyjścia już.

Radny p. Radosław Siekierka

Bo jakby w mojej ocenie, tu nie chodziło o bezpieczeństwo, tylko chodziło o przyszłe finanse gminy, żebyśmy my jako radni nie musieli stawać przed dylematem, żeby wziąć pieniądze na remont przedszkola. I tylko o to chodziło, i zresztą prosta rzecz.

Radny p. Ryszard Kuflewicz

Słuchajcie Państwo, żeby nie przedłużać, bo już jesteśmy wszyscy zmęczeni, ale wydaje mi się dali burmistrzowie radę z drogą 255 to i dadzą radę z przedszkolem, a rzeczywiście nie wolno, Radek sorry, ale nie wolno narażać dzieciaków na jakiegokolwiek niebezpieczeństwo.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Ja myślę, że odpowiedź na oficjalne pismo z urzędu do Komisji Rewizyjnej powinno być.

Radny p. Tomasz Oset

Ja mam pytanie jeszcze do Pana Burmistrza, czy w tym roku urząd będzie organizował dożynki gminne? Pandemia raczej ustępuje. Słuchając TVP 1, we wrześniu będzie można zrobić to święto rolników. Wypadałoby przynajmniej to, po roku przerwy, nieobecności odnowić. Rolnicy to na swój sposób przeżywają, a radni mogą przyjść się pobawić.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Na dzień dzisiejszy Panu nie odpowiem z tego powodu, że jeszcze nikt się nie wychylił, kto chce robić dożynki. Jeśli rzeczywiście będą ci, którzy będą organizować, my nie będziemy chyba gorsi. W zeszłym roku miała to robić wieś Dziarnowo i jeśli te obostrzenia rzeczywiście tak miną, że będzie można zrobić taką imprezę publiczną, bez żadnych odstępów, no jak najbardziej uważam, że możemy się do tego przymierzyć. Ale na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie odpowiedzieć, bo nawet dzisiaj po konwencie burmistrzów, gdzie spotkałem się z burmistrzami całego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, nikt nie podjął jeszcze takiej decyzji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Michał Siembab

Poczekajmy jeszcze z tym tematem, tylko, że też nie wiadomo do kiedy.

Zastępca Burmistrza Pakości p. Szymon Łepski

Z takiego wstępnego rozeznania tematu w różnych gminach, na przykład wiem, że w Złotnikach robią chyba taką uroczystą mszę świętą i na tym poprzestają, ale mi trudno powiedzieć teraz tak w 100%. Może przyjmujemy taką formułę i powiedzmy jeden tylko wspólny wieniec gminny, ale rzeczywiście czasu już nie ma na podjęcie decyzji, za wiele. Mam nadzieję, że w przeciągu tygodnia, dwóch te decyzje zostaną podjęte.

Nie wniesiono innych wniosków i informacji.

Do pkt. 34 – zakończenie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Michał Siembab