

**Protokół nr XXXII/22**  
**z XXXII sesji Rady Miejskiej w Pakości**  
**odbytej w dniu 31 maja 2022 r.**  
**w godz. 13.00 – 15.20**

Obradom XXXII sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset.

**Przewodniczący obrad** poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

**Przewodniczący obrad** na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm./ utworzył XXXII sesję Rady Miejskiej w Pakości.

**Przewodniczący obrad** powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w XXXII sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radny spóźniony:

1. p. Mariusz Augustyn.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.**

**Przewodniczący obrad** przedstawił proponowany porządek obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 r.,
  - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034,
  - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Pakość”,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 136/2, położonej w obrębie 3 m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych, z przeznaczeniem pod drogę publiczną,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 350, położonej w obrębie 3 m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych, zajętej pod drogę publiczną nr 151839C – ul. Hankiewiczza w Pakości,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. nr 396/22, stanowiącej własność Gminy Pakość,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,

- podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. nr 396/23, stanowiącej własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. nr 83/24, stanowiącej własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. nr 83/25, stanowiącej własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. nr 84/3, stanowiącej własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Wojdał gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 85/1, stanowiącej własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wdzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w m. Radłowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 136, stanowiącej własność Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.

20. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
  - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego,
  - dyskusja.
21. Zapoznanie się z Raportem z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Pakość w roku 2021,
  - wystąpienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego,
  - dyskusja.
22. Zapoznanie się z Oceną zasobów pomocy społecznej dla Gminy Pakość za rok 2021,
  - wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
  - dyskusja.
23. Zapoznanie się z informacją na temat działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości w 2021 roku,
  - wystąpienie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzyny Kurowskiej,
  - dyskusja.
24. Wolne wnioski i informacje bieżące.
25. Zamknięcie sesji.

### **Radny p. Michał Siembab**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, kierownicy departamentów, wszyscy zgromadzeni goście. Ja wnioskuję o skreślenie z porządku dzisiejszych obrad punktu 13, 14, 15, 16 i 17, chodzi o sprzedaż działek w obrębie ulicy Błonie. Moje argumenty za tym tokiem postępowania są następujące. Myśmy na komisji dyskutowali ten projekt i skupiliśmy się tylko i wyłącznie na kwestii ceny wywoławczej tej ziemi, nie wzięliśmy pod uwagę innych czynników, które w mojej opinii mają duże znaczenie. I tak przygotowując się do dzisiejszej sesji taka refleksja mnie naszła dosyć poważna. W kilku punktach chciałem na ten temat coś powiedzieć. Dla nikogo kto patrzy z Pakości na mapę lotniczą naszej miejscowości nie wydaje się dziwne to, że jakby w sercu tej miejscowości znajduje się taki teren zielony jaki dla nas jest wszystkich doskonale znany, czyli chodzi o Park Kulturowy Kalwaria Pakoska. Został założony 400 lat temu, w tamtym czasie na nieużytkach. Pakość to były dwie ulice, szlak, który wiódł z Inowrocławia na zachód i szlak, który wiódł z północy z Pomorza w kierunku południowym. Ta słynna droga dębowa, to jest pozostałość po drodze historycznej, która wiodła do Strzelna. Teren, na którym wyznaczono Kalwarię to były nieużytki, to były groble nad rzeką Noteć, na terenach nieuregulowanych Nikomu ten teren nie zawadzał, natomiast w toku kolejnych 400 lat rozwoju miasta historyczny charakter tego obszary był cały czas zachowywany

i można powiedzieć, że na dzisiaj Pakość obrasta ten historyczny fragment. I przez całą tą kadencję prowadziliśmy intensywny skup tych terenów w ulicy Błonie celem przeznaczenia na jakieś tereny rekreacji sportowej, natomiast w tym momencie próbujemy robić coś zupełnie nowego, nie do końca wiemy co. I drugim argumentem, który stoi za tym, żeby się jednak zastanowić nad tą kwestią trochę głębiej jest to, że zaproponowane warunki zabudowy to jest bardzo słaby z punktu widzenia planistycznego dokument, który pozwala, raz na szeroką interpretację, dwa na zabudowę tego terenu czymś co nam kompletnie w perspektywie czasu. Nie budujemy przecież na 10-20 lat, tylko jak ktoś zamierza jakąś inwestycję postawić to co najmniej na dziesięciolecia, a przykład Kalwarii pokazuje, że nawet i na setki lat można mieć to wpływ. Proponujemy warunki zabudowy, a nie plan miejscowy na przykład, który raz, że pozwoliłby nam głębiej zastanowić się nad przyszłą funkcją całego tamtego obszaru, a nie tylko i wyłącznie na teren wąski, bardzo niewielki, dwóch działek o łącznej powierzchni 1500 metrów prawie, no i trzech działek mniejszych, które stanowiłyby dojazd do tej drogi. Pragnę nadmienić, że zgodnie z raportem, stan gminy Pakość za rok 2020-21 poznamy pewnie za chwilę, to tylko niecałe 2% powierzchni naszej gminy było objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. To jest jakieś 6 razy mniej niż ogólnie średnia w kraju. To jest bardzo niewiele, w związku z czym dozwolona jest dowolna zabudowa różnego rodzaju terenów, która może nam w przyszłości pokrzyżować znacząco plany jakiegokolwiek dalszej zabudowy. Takim doskonałym przykładem tego, że coś w Pakości, delikatnie mówiąc, schrzaniono, jest to, że w poprzednich kadencjach wydawano zgody i warunki zabudowy w pasie, trudno mi tu mówić o konkretnej ulicy, ale ten pas na osiedlu 600-lecia, który był przewidziany w latach 70-tych na budowę północnej obwodnicy. Dzisiaj możemy się pożegnać, można powiedzieć już na zawsze z pomysłem budowy północnej obwodnicy Pakości, bo praktycznie nie ma gdzie jej postawić. To właśnie wyniknęło dlatego, że w tym pasie zielonym pozwolono na zabudowę mieszkaniową i nie tylko, co nam z dzisiejszej perspektywy czasu uniemożliwia wykorzystanie tego terenu w jakiegokolwiek inny sposób, a droga omijająca centrum Pakości, która pozwoliłaby wyprowadzić ruch ciężkich samochodów transportowych jest, że tak powiem dla wszystkich niekwestionowana. I dlatego, jeżeli zgodzimy się na sprzedaż dzisiaj tej działki i na realizację jakiegokolwiek zamierzenia inwestycyjnego, które nie będzie wpisane bardzo głęboko w to co na tamtym obszarze mogłoby powstać, to przysłowiowo strzelamy sobie w stopę. Wnioskuje zatem o to, abyśmy wspólnie jako rada i magistrat przyjęli plan zabudowy całego tamtego obszaru w taki sposób, aby był on zgodny z planem miejscowym i obejmował co najmniej obszar od ulicy Barcińskiej, Błonie po ulicę dzisiejszą Groblę, a może nawet do ulicy Dworcowej, z funkcją właśnie mieszkaniową, z funkcją sportową, rekreacyjną tak, żeby wszystkie strony mieszkające w pobliżu miały okazję wypowiedzieć się w sposób, powiedzmy taki wystarczający nad tym jak chcielibyśmy aby ten obszar wyglądał. To jest bardzo, można powiedzieć, z punktu urbanistycznego cenny rejon i szkoda byłoby taką delikatnie mówiąc pochopną decyzją pozbyć się klina

terenu w sercu tego obszaru, który potem będzie nam, można powiedzieć, przysłowiową kulą u nogi albo jakąś osią wokół, której musielibyśmy konstruować dalszą zabudowę. Myślę, że na tym etapie warto by było jednak te punkty 13, 14, 15, 16, 17 z porządku dzisiejszych obrad skreślić i wspólnie razem z magistratem przysiąc nad projektem budowy planu miejscowego dla całego tamtego obszaru, który uwzględniłby wszystkie możliwe warunki zabudowy i funkcje, które by z punktu widzenia mieszkańców Pakości były cenne.

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełkę i ustosunkowanie się do propozycji czy te pięć uchwał może przejść z powrotem do komisji.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeśli jest taka wola Rady to oczywiście możemy pod względem urbanistyczny i zagospodarowania przestrzennego jeszcze przeanalizować te projekty. Decyzje o warunkach zabudowy zostały wydane z 2021 roku, uzgodnione przez konserwatora. Na pierwszym etapie nie zostały uzgodnione, ponieważ konserwator obniżył wysokość planowanej zabudowy i w tej chwili jest możliwość budowy budynków wielorodzinnych trzykondygnacyjnych.

### **Radny p. Michał Siembab**

Właśnie do tego, też chciałbym nawiązać, bo w sąsiedztwie tamtego obszaru mamy wyższą szkołę podstawową i wyższe bloki pomiędzy ulicą Błonie a Szkolną. Nic nie stoi na przeszkodzie, w mojej opinii, gdybyśmy ten teren objęli planem na budowę nawet wyższych obiektów. Ale musiałyby być one uwzględnione w jakimś większym planie, a w jakiejś większej perspektywie, a nie tylko i wyłącznie tych dwóch działek, które nam na dobrą sprawę w późniejszych planach dalszej zabudowy mogłyby utrudnić, bo mielibyśmy już jakiś konflikt z kolejną stroną danego postępowania, co mogłoby tam powstać. A myśleliśmy jako gmina o tym, aby wybudować tam zastępcze albo treningowe boisko zespołu Notecianka. Tam obok mogłyby powstać jeszcze jakieś obiekty infrastruktury sportowej, bo teren jest duży, który ciągnie się od Grobli aż do Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich. Kolejna sprawa, my ciągle nie mamy rozwiązanego tego problemu, może o ile własność jest jasna, terenu ogródków działkowych, które tam w pobliżu są. Nadal istnieje jakiś konflikt z dotychczasowymi najemcami. Tu jest wiele różnego rodzaju trudności, które przed nami stoją i w mojej opinii warto by było jednak zrobić krok w tył, żeby zastanowić się nad całym tym planem całościowo. Bo my dzisiaj rozważamy czy działka ma być sprzedana za kwotę 40, 150, 200, 400 tysięcy złotych, a może się okazać, że jeżeli byśmy je objęli takim zintegrowanym systemem to ich wartość mogłaby znacząco wzrosnąć. Jeszcze jedna rzecz mnie tak zastanawia, bo moje warunki zabudowy na własny dom obejmowały taką sytuację, w której 70% powierzchni tej działki zostanie czynne biologicznie. Jeżeli z tych 1 500 wytniemy, nie wiem ile tam jest pozostawionej do wolnej ...

**Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka**

W tej chwili zgodził się urbanista na zmniejszenie tej powierzchni do 25%.

**Radny p. Michał Siembab**

Czynnej biologicznie, czyli fizycznie rzecz biorąc zabetonujemy cały ten obszar.

**Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka**

25%, było 40, natomiast w tej chwili będzie zmniejszone do 25.

**Radny p. Michał Siembab**

Moje zdanie jest takie, i o to proszę radę, żeby się nad tym pochylić, i żeby te pięć punktów z porządku dzisiejszych obrad wykreślić, żebyśmy się nad tym pomysłem zastanowili głębiej, bo nic nie stoi na przeszkodzie, żeby na bazie tego zasobu, który gmina w tym momencie posiada i osoby trzecie, osiągnąć jeszcze więcej, znacznie więcej, bo moglibyśmy wybudować tam prestiżowe osiedle wyglądające naprawdę rewelacyjnie ze spełnionymi możliwie wszystkimi funkcjami jakie ci mieszkańcy mogliby mieć, bo mamy szkoły w pobliżu, przedszkola, sklepy bardzo blisko. Z punktu widzenia rekreacyjnego, idealne miejsce. Większość gmin w naszym obszarze, takiego obszaru nie posiada i lepiej zrobić taki krok w tył, w mojej opinii, niż dzisiaj zadowalać się ochłapem. Delikatnie mówiąc potrzeby gminy finansowe są tak wysokie, że nawet jeżeli to by była kwota 0,5 miliona złotych to ona nic nie robi w stosunku do tego jakie są realne potrzeby naszej gminy, biorąc pod uwagę chociażby to, że koszt obsługi naszego długu wzrósł na dzisiaj przynajmniej czterokrotnie jak nie pięciokrotnie. I stąd moja propozycja, żeby zrobić ten krok w tył, żeby móc wyciągnąć z tego terenu znacznie, znacznie więcej.

**Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset**

W związku z tym, że są wątpliwości też byłbym za tym, żeby to przełożyć z powrotem na komisje i na następnej radzie przedyskutować, bo temat się może rozwinąć, a nie jest przedmiotem dzisiejszych obrad. Oddam głos Panu Burmistrzowi, ale wydaje mi się, że przełożenie do 23 czerwca, do następnej rady tych punktów, poprzedzonych dyskusją na komisji, będzie adekwatne.

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Głos tutaj pojedynczy Pana radnego Siembaba jest zawsze istotny, ważny i ja chcę wyrazić swoje stwierdzenie. Mi to nie przeszkadza, ani mi to nie imponuje czy będzie taka, czy inna decyzja, tylko chcę się ustosunkować do jednego stwierdzenia, że ten teren kiedyś możemy wykupić, że to będzie nasz. Za naszego żywota całości tego nie będziemy mieć, właściciele są z 1860 roku i nie ma po nich śladu i prawnie niestety my nie możemy tego przejąć. Tak, że proszę przyjąć do wiadomości, że jako całości tego terenu Błoni na pewno za naszego żywota nie będzie. Dziękuję.

## **Radny p. Michał Siembab**

Owszem, ale możemy ten teren objąć planem i rozbudowywać go w zależności od możliwości też logistycznych i prawnych stosunków własności. Żyjącym właścicielom można zaproponować takie, a nie inne rozwiązanie i oni mogliby być znacznie bardziej usatysfakcjonowani. To jest temat na lata, ale ta inwestycja nie powstanie, mam tego pełną świadomość, w ciągu jednego roku tylko będzie trwała jakiś czas, natomiast plan miejscowy pozwoli nam nie strzelić sobie w kolano, nie stworzyć bubla, jakiegoś potworka urbanistycznego, którego się będziemy potem, delikatnie mówiąc, albo wstydzić, albo będzie po prostu przeszkodą na drodze do dalszego pełnego rozwoju tamtego obszaru.

**Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję na ten temat, zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Michała Siembaba o wykreślenie z porządku obrad punktu: 13, 14, 15, 16, 17 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Pakości przy ulicy Błonie.

Przystąpiono do głosowania nad wykreśleniem pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. nr 396/22, stanowiącej własność Gminy Pakość.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 11 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 4:**

Joachimiak Jerzy, Oset Tomasz, Perdał Józef, Tomczak Katarzyna.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” wykreśliła pkt 13 z porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wykreśleniem pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. nr 396/23, stanowiącej własność Gminy Pakość.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 11 radnych:**



Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 4:**

Joachimiak Jerzy, Oset Tomasz, Perdał Józef, Tomczak Katarzyna.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” wykreśliła pkt 14 z porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wykreśleniem pkt. 15 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. nr 83/24, stanowiącej własność Gminy Pakość.

## **GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 11 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 4:**

Joachimiak Jerzy, Oset Tomasz, Perdał Józef, Tomczak Katarzyna.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” wykreśliła pkt 15 z porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wykreśleniem pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. nr 83/25, stanowiącej własność Gminy Pakość,

## **GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 11 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 4:**

Joachimiak Jerzy, Oset Tomasz, Perdał Józef, Tomczak Katarzyna.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” wykreśliła pkt 16 z porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wykreśleniem pkt. 17 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. nr 84/3, stanowiącej własność Gminy Pakość,

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 11 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 4:**

Joachimiak Jerzy, Oset Tomasz, Perdał Józef, Tomczak Katarzyna.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” wykreśliła pkt 17 z porządku obrad.

Radni nie wnieśli innych uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad po wprowadzonych zmianach.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła proponowany porządek obrad XXXII sesja Rady Miejskiej w Pakości.

Podczas dyskusji nad porządkiem obrad na sesję Rady Miejskiej w Pakości dotarł radny p. Mariusz Augustyn. Obecnych jest 15 radnych, co stanowi 100% składu Rady.

#### **Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że protokół z XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

#### **GŁOSOWANIE**

##### **Za głosowało 15 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 15 głosami „za” przyjęła protokół XXXI sesji Rady Miejskiej w Pakości.

#### **Do pkt. 5 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń.

Jeśli można Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Gro z Państwa z pewnością wie o drugim rozdaniu Polskiego Ładu. Muszę z wielką przyjemnością stwierdzić, że 100% naszych planowanych inwestycji, które mają być, zostało przez władze państwa przyjęte za co w imieniu własnym, mieszkańców jak i Wysokiej Rady chciałbym podziękować tym wszystkim, którzy uczestniczyli w rozdaniu tych środków. I tak jeśli chodzi o 1 800 tys. na infrastrukturę sportową, m.in. ten skatepark, który nam tutaj najbardziej jest potrzebny jeśli chodzi o młodzież, zawsze tym wielkim orędownikiem był śp. Ryszard Kuflewicz i na pewno by zacierał ręce, ale z góry patrzy na nas i sobie mówi „wreszcie żeście to dopięli”. I to bardzo fajnie. I oczywiście zadaszanie boiska wielofunkcyjnego w Kościelcu. I 8 200 tys. na wiejskie drogi i chociaż te ceny tak drożeją, tutaj po różnych konsultacjach uważamy, że musimy się zmieścić i te drogi zrobić, bo wieś naprawdę potrzebuje tych dróg. 942 tys. - firma

z Wołomina wygrała przetarg, bo tylko jedna była oferta, na boisko we Węgiercach. Kwota jest trochę duża, bo dostaliśmy 400 tys. już półtora roku temu, ale będziemy się starać tą kwotę obniżyć poprzez różne rzeczy i żeby to boisko w Węgiercach powstało. Bo tak jak zawsze mówiłem, wioska Dziarnowo i wioska Węgierce zapomniana przez Boga i ludzi i powtarzałem to parlamentarzystom parokrotnie na różnych spotkaniach i na ich pobytach w Pakości. Rozpoczęła się budowa kanalizacji z pierwszego rozdania Polskiego Ładu i rozpoczyna się od Jankowa od Pana Siekierki, chyba potwierdzi, że prace trwają. Zwożony jest sprzęt i mam nadzieję, że jak najszybciej od strony Jankowa, później inne ulice: Polna, Leszczyńskiego, Krótka, Kwiatowa, że będą skończone. Mam nadzieję, że dzisiejsze decyzje Rady Miejskiej również rozpoczną budowę kanalizacji i dróg na osiedlu Działyńskich, bo to też żeśmy już obiecali, ludzie czekają na to i musimy zrobić wszystko, żeby ta inwestycja została rozpoczęta. Bliska firma z Mogilna wygrała ten przetarg, tylko czekamy tutaj na oficjalne decyzje, przekazanie placu i niech to dalej się po prostu kręci. Jeszcze nie została rozpatrzona kwestia wiosek popegeerowskich, mamy takie dwie, tj. Dziarnowo i Węgierce. Mam cichą nadzieję, na te środki, które byśmy chcieli uzyskać, to znaczy 1 mln zł na remont, przebudowę mostu w Dziarnowie i 3 mln na rozbudowę mieszkań socjalnych we Węgiercach. Tam jak jest świetlica tylko takie dobudówki i oczywiście żebyśmy w tych 2 mln się zmieścili, ale na razie rozmawiamy o nich, formalnie jeszcze nie mamy, ale mam nadzieję, że to po prostu będzie i na to liczę i tyle miałbym do przekazania Państwu w tej chwili.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Ja bym chciał jeszcze Burmistrza zapytać, bo ma Burmistrz rację, że ruszyła kanalizacja, przyglądam się tym pracom, firma naprawdę profesjonalna, no dzieje się. Natomiast mam zapytania mieszkańców tak bliskich sercu Burmistrzowi, jak z Jankowa, z którego Burmistrz pochodzi. Co dalej z kanalizacją, bo tak jak powiedzmy do tego ronda jest to bardzo potrzebne, tak ta biedniejsza, nie chcę tak mówić, ale ta część po RSP najwięcej ma szamb, i której najbardziej zależy na tej kanalizacji. Jak Burmistrz w ogóle widzi w przyszłości to? I druga rzecz, pojawiły mi się takie zapytania, a nie chcę odpowiadać jakby w swoim imieniu, ani jakby interpelacjami to robić, tylko niech Burmistrz tutaj może publicznie powie odnośnie boiska w Jankowie, które można by było zmodernizować. Jaką Burmistrz ma wizję?

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Panie radny jeśli można na to pierwsze pytanie, wiadoma sprawa, że chciałoby się do każdej wioski doprowadzić kanalizację i na jednym ze spotkań wiejskich w Jankowie słyszałem te głosy, żeby też w tym temacie coś zrobić. Jeśli chodzi o kanalizację to widzicie Państwo, że strona rządowa jest bardzo przychylna z tego powodu, że my żeśmy dali argumentację, że jeśli chodzi o miasta w Województwie Kujawsko-Pomorskim 80% jest skanalizowanych, a Pakość 58%. Tak że inni też dostrzegają tą potrzebę i nam te pieniążki na te inwestycje

dają. Uważam, że jeśli będzie taka możliwość, a będzie taka możliwość, jest jeszcze ten trzeci etap Polskiego Ładu, włączymy projekt rozbudowy kanalizacji do końca zabudowań w Jankowie. Jeśli chodzi o boisko, no widzicie Państwo to też mój taki priorytet by był. Może ktoś powie „nie przesadzaj chłopie za dużo, bo pochodzisz z Jankowa i chciałbyś, żeby w Jankowie wszystko było”, ale na koniec kadencji chciałbym też zostawić jakiś taki mały promyczek ze swojego 50-ciolecia mieszkania w tej wiosce, żeby ta młodzież właśnie Jankowa, Ludwińca doczekała się jakiegoś małego Orlika. Byłaby to fajna rzecz. Jeśli chodzi o projekt, na projekt mamy przeznaczone 20 tys. Tak, że pamiętamy o tym, a być może z jakiś innych funduszy się znajdzie, bo z budżetu naszego miejskiego, widzicie Państwo, że ciężko jest wygospodarować coś, bo ktoś by zawsze coś chciał. Ale tych programów jest wiele, i tutaj Pan Michał Krusiński trzyma rękę na pulsie, bo tutaj już mówiłem mu o Jankowie. Pojawi się jakiś projekt na pewno z niego skorzystamy. Dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionych informacji.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

#### **Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący obrad** przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym oraz przed posiedzeniem rady interpelacje złożyli radni: p. Tomasz Oset, p. Radosław Siekierka, p. Renata Prokura, p. Tomasz Kujawa, p. Józef Perdał i p. Tatarzyna Tomczak.

Innych interpelacji nie wniesiono.

#### **Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.**

Wniosków i zapytań nie wniesiono.

#### **Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Zanim przejdę do omawiania projektu uchwały budżetowej, który Państwo otrzymaliście, chciałabym zgłosić autopoprawkę do tego dokumentu. Autopoprawka jest związana z otrzymaniem przez gminę środków z budżetu samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Informacja ta wpłynęła już po wysłaniu do Państwa materiałów sesyjnych, ale z uwagi na rozstrzygniętą procedurę przetargową i konieczność podpisania umowy na wykonawstwo przebudowy drogi gminnej nr 150426C relacji Kościelec-Węgierce jest konieczność wprowadzenia właśnie autopoprawki do tej uchwały. Zatem, Szanowni Państwo autopoprawka to wprowadzenie do budżetu - zwiększenie środków dotacji celowej otrzymanej z samorządu województwa na inwestycję w dziale 600 transport i łączność o kwotę 14 400,00 zł. W samej treści uchwały to zostało zaznaczone kolorem żółtym, zwiększenie w planie wydatków budżetowych i przeniesienia z uwagi na to, żeby zabezpieczyć pełną wartość potrzebnych środków na realizację zadania. W związku z tym, że w budżecie pierwotnie zabezpieczyliśmy środki w wysokości 80 000,00 zł, tj. w załączniku nr 4 – zadania inwestycyjne w rozdziale 616 § 605 Przebudowa drogi gminnej nr 150426C relacji Kościelec-Węgierce, pierwotnie planowaliśmy 80 000,00 zł. Po rozstrzygnięciu procedury przetargowej i doliczeniu pozostałych kosztów związanych z realizacją tego zadania, to jest nadzór inwestorski i do tego tablice informacyjne, wartość tego zadania wzrosła do kwoty 102 400,00 zł. W związku z powyższym wprowadzamy te 14 400,00 zł z dotacji samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz proponujemy przenieść środki z zadania Budowa parkingu przy ulicy Mogileńskiej - 8 000,00 zł i zasilić właśnie plan tego zadania. To umożliwi podpisanie umowy z wykonawcą wyłonionym w drodze zapytania ofertowego i wtedy będzie można wykonać to zadanie zaraz po podjęciu przez Państwa decyzji o zabezpieczeniu w ten sposób środków. W pozostałym zakresie nie wprowadzaliśmy zmian. Przypomnę Państwu tylko co zostało wprowadzone do uchwały budżetowej. Zwiększyliśmy środki dotacji celowej w ramach programów finansowanych w udziałem środków europejskich w dziale 600 transport i łączność o kwotę 478 654,59 zł. Są to środki z rozliczenia zadania, na które otrzymaliśmy dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, związanego z rewitalizacją Rynku. Zwiększenie środków otrzymanych z państwowych funduszy celowych w dziale 750 administracja publiczna o kwotę 4 900,00 zł. Są to środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zadanie realizowane w ubiegłym roku, w tym roku wpłynęła refundacja. Zwiększenie środków z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład w dziale 758 różne rozliczenia o kwotę 924 000,00 zł. Są to środki rządowe, które mamy zagwarantowane promesą ostateczną w ramach pierwszej edycji programu dla zadania związanego z budową sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej na terenie miasta i gminy

Pakość, czyli to jest budowa sieci kanalizacji w Jankowie, ulica: Hankiewiczza, Kwiatowa, Polna i Leszczyńskiego. Tutaj dostosowaliśmy Szanowni Państwo to też po stronie wydatkowej. W planie wydatków tego zadania dostosowaliśmy to do harmonogramu prac, który wykonawca złożył nam do umowy. Ponadto wprowadzamy zwiększenie środków dotacji w dziale 855 rodzina w kwocie 950,00 zł i zwiększamy środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 14 221,23 zł - środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na realizację programu Czyste powietrze. I pozostałe dochody, zwiększamy Szanowni Państwo o kwotę 32 397,50 zł w związku z ich wyższym niż założyliśmy wykonaniem. Po wprowadzeniu tych zmian plan dochodów na 2022 rok będzie stanowił kwotę 45 023 234,02 zł. Jeśli chodzi o plan wydatków, Szanowni Państwo w załączniku nr 2 szczegółowo przedstawiliśmy zmiany, które należy wprowadzić. Tak jak mówiłam najważniejsze zmiany dotyczą zadań inwestycyjnych, chodzi tutaj o zabezpieczenie środków na realizację zadania inwestycyjnego. W załączniku nr 4 to będzie bardzo dobrze widoczne jakie zmiany zostały wprowadzone – Zagospodarowanie terenu osiedla ulicy Działyńskich w Pakości oraz ulic przyległych, w rozdziale 90001 z uwagi na rozstrzygniętą procedurę przetargową należy zabezpieczyć środki, żebyśmy mogli przygotować się do podpisania umowy z wykonawcą, zabezpieczyć środki na ten rok w wysokości 3 105 745,54 zł. Przypomnę, że zadanie to ma być realizowane w okresie dwuletnim, w tym roku 3 105 745,54 zł, natomiast w roku 2023, to szczegółowo przedstawiliśmy w Wieloletniej Prognozie Finansowej, w przedsięwzięciach, w tym załączniku gdzie przedstawiamy zadania wieloletnie. W przyszłym roku wartość tego zadania to 8 242 499,45 zł. Podsumowując wartość tego zadania z planowanej wartości 7 900 000,00 zwiększa się do to 11 348 244,00 zł. W związku z tym, że tych środków nie mieliśmy pierwotnie zaplanowanych należy je wprowadzić do budżetu by móc dalej kontynuować, czyli zamknąć procedurę przetargową, podpisać umowę z wykonawcą i zatwierdzić promesę ostateczną, którą otrzymaliśmy z programu Polski Ład. Przypomnę, że wartość tej promesy to 7 505 000,00 zł, tak że robimy tutaj wszystko, żeby te środki wykorzystać i żeby to zadanie zrealizować. To czego jeszcze nie omawiałam z Państwem na spotkaniu i pojawiło się w materiałach sesyjnych, to kwota dotacji 10 000,00 zł, załącznik nr 7. W związku z tym, że w międzyczasie po wysłaniu materiałów, po omówieniu z Państwem na spotkaniu koniecznych zmian do uchwały budżetowej, wpłynął wniosek o przyznanie dotacji budżetowej złożony przez dyrektora Szpitala Wielospecjalistycznego w Inowrocławiu, wniosek o dofinansowanie w wysokości 10 000,00 zł zakupu ergometru rowerowego wraz z zestawem komputerowym. Z uwagi na korzystną cenę tego sprzętu, pan dyrektor wnioskuje o pomoc finansową dla szpitala. To zostało wprowadzone do budżetu w załączniku dotacyjnym. Zostały te środki przeniesione z innego rozdziału, by pomóc szpitalowi w jakiś sposób w realizacji tego zakupu. Zmiany, które tutaj wprowadziliśmy w uchwale budżetowej powodują, że zwiększa się deficyt gminy o kwotę 1 288 910,95 zł i stanowi kwotę łączną

10 982 975,38 zł. Przypomnę, że deficyt ten będzie sfinansowany przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 3 322 047,07 zł, są to głównie środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w wysokości 7 660 928,31 zł. Dla przypomnienia są to środki, które pozostają z rozliczenia kredytów i emisji obligacji na rachunku gminy. Zatem nie ma potrzeby zaciągania długu, zaciągania środków zewnętrznych, czyli kredytu bądź emisji obligacji, by finansować ten deficyt. Próbujemy radzić sobie tymi środkami, które były na rachunku gminy. Szczegółowo zmiany do budżetu zostały przedstawione w załączniku nr 3 przychody i rozchody. Tutaj Państwo macie przedstawione jakie mamy przychody planowane i rozchody, zadania inwestycyjne też już o tym mówiłam. Zmiany są wprowadzone w Funduszu Przeciwdziałania COVID, z uwagi na wprowadzenie środków Polskiego Ładu. Są to środki właśnie z funduszu przeciwdziałania COVID. Co prawda klasyfikacja budżetowa jeszcze nie została określona i doprecyzowana przez Ministra Finansów, dlatego posiłkujemy się tymi danymi, które są w rozporządzeniu dotyczącym klasyfikacji budżetowej. Z chwilą kiedy otrzymamy informację o zmianie będą Państwa informować. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo zmian nie wprowadzamy, czyli utrzymujemy wysokość limitu zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i nie dokonujemy zmian w upoważnieniach dla burmistrza. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały budżetowej.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 9 radnych:**

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 5:**

Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy, Oset Tomasz, Siekierka Radosław, Siembab Michał.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 9 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 5 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.



/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Radny p. Orzechowski Jacek opuścił obrady sesji Rady Miejskiej w Pakości.

**Do pkt. 9 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Konsekwentnie w celu utrzymania zgodności tych dwóch dokumentów, czyli uchwały budżetowej i Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034, wprowadzamy zmiany. Tutaj konsekwentnie autopoprawka w związku z tym, że zmienialiśmy w uchwale budżetowej wysokość dochodów i wydatków, w związku z wprowadzeniem dotacji z budżetu samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej relacji Kościelec-Węgierce”. Zatem w załączniku nr 1 zmiana dotycząca dochodów ogółem, dochodów majątkowych i tutaj w pozycji dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje, bo takie ma przeznaczenie ta dotacja, oraz po stronie wydatków ogółem i wydatków majątkowych zostało zwiększone o kwotę 14 400,00 zł. W pozostałym zakresie utrzymujemy te zapisy, które Państwu przedstawialiśmy w materiałach, czyli utrzymujemy zgodność z uchwałą budżetową. Jeśli chodzi o wynik budżetu, zwiększamy deficyt, za tym idzie zwiększenie przychodów w związku z zabezpieczeniem środków na sfinansowanie tego deficytu. Zmiany dokonujemy również w przedsięwzięciach wieloletniej prognozy finansowej, jest to załącznik nr 2 do niniejszej uchwały. Tutaj autopoprawka w przypadku wydatków majątkowych, jest to pozycja 1.3.2.6 w tym załączniku – Budowa parkingu przy ul. Mogileńskiej - zmniejszenie o 8 000,00 zł w związku z tym, że zabezpieczamy środki i przenosimy je na przebudowę drogi gminnej relacji Kościelec-Węgierce. To powoduje, że zmniejsza się nam limit wydatków w roku 2022, to też zostaje przeniesione do załącznika nr 1. Co jeszcze w przedsięwzięciach? Przypomnę, doprecyzowaliśmy wartości dwóch zadań, które są realizowane ze środków rządowych Polski Ład. Tam gdzie mamy już promesę ostateczną zgodnie z harmonogramem przedstawionym przez wykonawcę robót – Budowa sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej na terenie miasta i gminy Pakość, tutaj przenieśliśmy pomiędzy limitami roku 2022 i 2023. Czyli limit zobowiązań dla tych dwóch lat to jest 6 320 000,00 pozostaje bez zmian, natomiast w limicie roku 2022 poczyniliśmy zmiany i wprowadzamy już tą wartość właściwą, czyli 3 465 820,00 zł, tj. pozycja 1.3.2.7. W limitach roku 2023

- 2 854 180,00 zł. W przypadku drugiego zadania, to o czym mówiłam przy omawianiu uchwały budżetowej. Z uwagi na konieczność przygotowania się do podpisania umowy z wyłonionym wykonawcą robót – Zagospodarowanie osiedla przy ulicy Działyńskich w Pakości oraz ulic przyległych – dostosowaliśmy te wartości do środków niezbędnych by móc podpisać umowę. Wartość całkowita, czyli limit zobowiązań dla tych dwóch lat roku 2022 i 2023 to kwota 11 348 244,99 zł. I to Szanowni Państwo mamy wpisane w limicie 2022 roku - 3 105 745,54 zł, co zostało również zapisane w uchwale budżetowej po stronie planu wydatków. I limity roku 2023 – 8 242 499,45 zł. W pozostałym zakresie Szanowni Państwo, nie wprowadzaliśmy zmian prognozy finansowej Gminy Pakość. W objaśnieniach dostosowaliśmy oczywiście też te wszystkie informacje, które są powiązane z autopoprawką. Tak, że w objaśnieniach też zaznaczyliśmy na kolor żółty zmiany, które niezbędne są w celu utrzymania zgodności tego opisu. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

### **Za głosowało 11 radnych:**

Augustyn Mariusz, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

### **Głosów przeciwnych 0.**

### **Głosów wstrzymujących się 3:**

Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy, Siembab Michał.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 11 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2022-2034.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Pakość”.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy zmiany w załączniku do uchwały Nr XXV/241/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 czerwca 2021 roku w sprawie „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Pakość”. § 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Miesięczny dochód przypadający na jednego członka gospodarstwa domowego i uzasadniający oddanie lokalu w najem lub podnajem na czas nieoznaczony w przypadku jednoosobowego gospodarstwa domowego, nie może przekroczyć 200% najniższej emerytury, a w przypadku większej liczby osób zgłoszonych we wniosku do wspólnego zamieszkiwania 180% najniższej emerytury”. Przypomnę, że w poprzednim brzmieniu, dotychczas obowiązującym brzmieniu uchwały te dochody stanowiły 175% najniższej emerytury w przypadku gospodarstwa jednoosobowego, natomiast w przypadku gospodarstwa wieloosobowego było to 150%. W przypadku lokali socjalnych nie proponujemy zmiany i utrzymujemy poziom 125% najniższej emerytury w przypadku gospodarstwa jednoosobowego i 75% najniższej emerytury w przypadku gospodarstwa wieloosobowego. Uchwała obejmuje uściślenie i uszczegółowienie obowiązujących zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Pakość w świetle aktualnych przepisów prawnych. W związku z powyższym bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie proponowanej zmiany w formie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

**Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset**

Czy Pani Sekretarz mogłaby przedstawić jak to na dzień dzisiejszy kwotowo wygląda?

**Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka**

Poprzednio był to poziom 2 342,27 zł, jeśli chodzi o gospodarstwo jednoosobowe i 2 007,57 zł w przypadku gospodarstwa wieloosobowego. Natomiast propozycja zmiany to kwota: w przypadku gospodarstwa jednoosobowego to dochód 2 676,88 zł, a wieloosobowego 2 409,19 zł.

**Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset**

Ja rozumiem, że powyżej tej kwoty przychodów nie przysługiwało mieszkanie, dlatego podnosimy.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Pakość”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 136/2, położonej w obrębie 3 m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych, z przeznaczeniem pod drogę publiczną.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt dotyczy wyrażenia zgody na nabycie działki 136/2. Jest to działka położona w obrębie 3 o powierzchni 148 m<sup>2</sup>, zapisana w księdze wieczystej nr 49937. Jest ona zajęta pod drogę publiczną ulicą Hankiewiczza, jest to droga o numerze 151839C. W celu umożliwienia regulacji przebiegu drogi publicznej, a także uregulowania tytułu prawnego do zajętej przez gminę działki, wymagane jest nabycie tej nieruchomości. W związku z tym bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

## **Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 136/2, położonej w obrębie 3 m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych, z przeznaczeniem pod drogę publiczną,

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

## **Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 350, położonej w obrębie 3 m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych, zajętej pod drogę publiczną nr 151839C – ul. Hankiewicza w Pakości.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt obejmuje wyrażenie zgody na odpłatne nabycie działki nr 350. Jest to działka o powierzchni 129 m<sup>2</sup>, również położona w obrębie 3 miasto Pakość, zapisana w księdze wieczystej 49937, stanowi współwłasność osób fizycznych i również zajęta została pod drogę publiczną nr 151839C – ul. Hankiewicza w Pakości. W celu uregulowania przebiegu drogi gminnej, a także uregulowania spraw własnościowych do zajętego przez gminę terenu, zasadnym jest nabycie tej nieruchomości. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

### **Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset**

Z jakich lat to są zaległości, że to są prywatne działki, a jest droga publiczna?

### **Sekretarz Gminy p. Joanna Zemełka**

Pojawił się ten temat przy okazji projektowania kanalizacji na osiedlu Hankiewicza, więc myślę, że to są dość dawne czasy.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. nr 350, położonej w obrębie 3 m. Pakość, stanowiącej współwłasność osób fizycznych, zajętej pod drogę publiczną nr 151839C – ul. Hankiewicza w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Wojdał gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 85/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wniosek o nabycie działki nr 85/1 położonej w miejscowości Wojdał złożył właściciel nieruchomości bezpośrednio przyległych do tej działki. Jest to działka o powierzchni 228 m<sup>2</sup>, ewidencyjnie oznaczona jako droga, jest to droga wewnętrzna. Zapisana jest w księdze wieczystej nr 26587. Wniosek został złożony w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości bezpośrednio przyległych przez osobę, która prowadzi działalność gospodarczą na tym terenie. W celu umożliwienia jej prowadzenia oraz regulacji tytułu własności do planowanej do zagospodarowania działki. W związku z powyższym bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Wojdał gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 85/1, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w m. Radłowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 136, stanowiącej własność Gminy Pakość.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosi o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wniosek o dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata złożył jeden z dotychczasowych dzierżawców tej działki. Jest to działka nr 136 o powierzchni 7 ha 900 m<sup>2</sup>. Jest ona położona w miejscowości Radłowo gm. Pakość i są to grunty rolne klasy IVa, IVb, V, nieużytki oraz grunty pod rowami. Jest ona zapisana w księdze wieczystej nr 9925. W związku z dotychczasowym użytkowaniem tego terenu zasadnym jest wyrażenie zgody na przeznaczenie jej w dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata. Artykuł 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami umożliwia wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia takiej umowy, o co proszę Wysoką Radę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

**Za głosowało 14 radnych:**

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kacprzak Roman, Kujawa Tomasz, Oset Tomasz, Perdał Józef,

Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

**Głosów przeciwnych 0.**

**Głosów wstrzymujących się 0.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, nieruchomości gruntowej, położonej w m. Radłowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 136, stanowiącej własność Gminy Pakość,

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 15 – zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że informacja została przedstawiona podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zagranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Pani Burmistrz, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Obowiązek sprawozdania wynika z art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 3 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz uchwały nr XX/185/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 26 listopada 2020 roku, w którym jest wskazane że do 31 maja organ przedkłada sprawozdanie za poprzedni rok z zakresu realizacji Programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Na terenie gminy Pakość ta współpraca z organizacjami pozarządowymi odbywała się w sposób finansowy i tutaj były dwa takie kierunki. Pierwszy był to ogłoszony otwarty konkurs ofert. Tutaj określone zostały priorytetowe zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Zostało przekazanych na realizację zadań publicznych środków na łączną kwotę 145 tys. Zostały one przekazane czterem podmiotom: była to „Notecianka” Pakość, która otrzymała dotację na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na łączną kwotę 115 tys.; Yacht Klub Inowrocław otrzymał kwotę dotacji w wysokości 4 tys. zł; Ludowy Uczniowski Klub Sportowy w Kościelcu otrzymał 2 tys. zł oraz LZS Kościelec otrzymał kwotę 24 tys. Również zostały przekazane trzy dotacje z pominięciem otwartego konkursu ofert, otrzymało je: Stowarzyszenie Diabetyków na wyjazd integracyjny, była to kwota 500,00 zł; Stowarzyszenie Pomocna Dłoń na wyjazd integracyjny dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, otrzymało kwotę



7 000,00 zł oraz Polski Związek Emerytów i Inwalidów koło w Pakości otrzymał na organizację wyjazdu integracyjnego do Chomiąży Szlacheckiej kwotę 1 000,00 zł. Wszystkie te dotacje zostały rozliczone, sprawozdania zostały złożone w terminie. I tutaj jeszcze gmina w formie niefinansowej wspierała, czy też współdziałała z organizacjami pozarządowymi poprzez m.in. użyczenie organizacjom pozarządowym lokali gminnych, wzajemną informację o realizowanych programach, udzielanie pomocy merytorycznej w trakcie realizowanych zadań czy umożliwienie udziału przedstawicieli w pracach komisji konkursowej. Myślę, że tyle w tym sprawozdaniu.

#### **Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset**

Ja mam pytanie ile dzieci niepełnosprawnych brało udział w wyjeździe do Gozdawy?

#### **Kierownik Referatu OKE p. Michał Krusiński**

Musielibyśmy przejrzeć ofertę, w tym sprawozdaniu nie ma, można by to było uzupełnić, lub też tak jak Pan Przewodniczący w trakcie komisji wskazał na rozliczenie, żeby zamieścić na stronie Urzędu Miejskiego czy w BIP-ie.

#### **Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset**

Dziękuję bardzo, na przyszłość w każdym sprawozdaniu ważne jest ile osób bierze w czymkolwiek udział, bo to jest przelicznik czy poniesione koszty przez gminę są adekwatne do ilości beneficjentów, którzy korzystają. To jest bardzo istotne, bo ktoś może powiedzieć, że 7 tys. to jest dużo, ale jak bierze udział 100 dzieci to są grosze, natomiast 7 tys. dla 3 dzieci to już by było niewspółmierne, dlatego zawsze w sprawozdaniach wskazane jest, żeby podawać ile osób z tego skorzystało.

Innych uwag nie wniesiono.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy Gminy Pakość z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu/

#### **Do pkt. 16 – zapoznanie się z Raportem z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Pakość w roku 2021.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że raport został przedstawiony podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zagranie głosu Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Kultury i Edukacji p. Michała Krusińskiego.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Pani Burmistrz, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Raport dotyczy realizacji programu przeciwdziałania narkomanii na rok 2021, który został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Pakości Nr XXI/204/2020 z dnia 29 grudnia 2020 roku i określał lokalną strategię w zakresie profilaktyki, zapobiegania i minimalizacji szkód społecznych związanych z problemem narkomanii. W tym programie zostały określone trzy poziomy działań: profilaktyka uniwersalna, profilaktyka selektywna oraz profilaktyka wskazująca. Każdy z tych poziomów został skierowany do innego rodzaju odbiorców. Profilaktyka uniwersalna, czyli to był ogół mieszkańców gminy Pakość, a w szczególności dzieci i młodzież, selektywna - osoby, które poprzez uwarunkowania biologiczne oraz środowiskowe są w większym stopniu narażone na rozwój zachowań ryzykownych, oraz profilaktyka wskazująca, czyli osoby, które zażywają środki psychoaktywne oraz powracające z leczenia. W okresie 2021 roku, a więc w okresie sprawozdawczym, w celu zmniejszenia skali zjawiska narkomanii na terenie gminy, różne instytucje włączały się w szereg działań ze swoimi kompetencjami. Zorganizowano m.in. konkurs plastyczny pt. „Dopalaczom STOP”. Rozpowszechniono materiały profilaktyczno-edukacyjne np. „Bez chemii na drodze”. Również były prowadzone, jeżeli można było prowadzić z uwagi na pandemię, zajęcia w świetlicach opiekuńczo-profilaktycznych w Radłowie i w Kościelcu, z których korzystało ok. 50 osób. Na te potrzeby zakupiono środki żywnościowe, papiernicze, biurowe, artystyczno-manualne, zakupiono również drobny sprzęt sportowy oraz słuchawki. W ramach Punktu Konsultacyjnego działa terapeuta uzależnień w Punkcie Konsultacyjnym przy ul. Inowrocławskiej, raz w tygodniu. W związku z panującą pandemią koronawirusa porady odbywały się w formie teleporad i w okresie sprawozdawczym 1 osoba została objęta wsparciem. Rodzicie, opiekunowie prawni, tutaj tych osób podejrzewanych, że mają dostęp do narkotyków czy też są uzależnieni - było takich 8 osób. 3 osoby zostały skierowane do innych instytucji. Łączna kwota poniesiona na realizację tego programu wyniosła 8 399,57 zł, zaplanowane było 9 000,00 zł.

Do przedstawionego sprawozdania nie wniesiono uwag.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z Raportem z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Pakość w roku 2021.

/sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu/

**Do pkt. 17 – zapoznanie się z Oceną zasobów pomocy społecznej dla Gminy Pakość za rok 2021.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że informacja została przedstawiona podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado.

Artykuł 16 ustawy o pomocy społecznej nakazuje gminom przygotowywanie co roku oceny zasobów pomocy społecznej. Jest to dokument przygotowany w oparciu o analizę demograficzno-społeczną, którego zadaniem jest planowanie budżetu na rok następny. Ocena zasobów, to taki specjalny dokument, które jest przygotowany w Centralnej Aplikacji Statystycznej, więc opiera się on na przygotowaniu, pewne dane są pozyskiwane z innych źródeł aplikacji, czy to danych demograficznych gminy, czy danych z zasobów pomocy społecznej, a częściowo musimy je sami uzupełnić w oparciu o dane, które gromadzimy na co dzień. I tak, jak Państwo zapoznaliście się z tym dokumentem, który omawiałam m.in. na komisji problemowej, sytuacja demograficzna naszej gminy jest podobna do poprzednich lat, czyli cały czas ubywa nam mieszkańców, a także to, że nasza społeczność lokalna niestety się starzeje. Ponad 20% naszych mieszkańców to osoby w wieku poprodukcyjnym. Co to oznacza dla naszej gminy? Oznacza to, że musimy cały czas być gotowi, poszerzać ofertę pomocy, wsparcia, ale też i tutaj chodzi o infrastrukturę opieki zdrowotnej dla osób starszych. Dom Seniora, który funkcjonuje, otwarty był z końcem 2019, ale powiedzmy funkcjonuje od 2020, jest jedną z odpowiedzi na potrzeby osób starszych. W tej chwili placówka funkcjonuje, powiedziałabym już pełną parą. Na dzień dzisiejszych, jeśli mogę się pomylić, ale z tego co pamiętam 22 osoby to są już tacy codzienni uczestnicy placówki. Są to również mieszkańcy naszych okolicznych wiosek. Nasz bus jest wykorzystywany na maksymalne możliwości, dowożone są osoby z wiosek zarówno do jednej placówki jak i do świetlicy „Przystań”. Tak, że te wszystkie plany i zamierzenia, które mieliśmy zostały wcielone. Placówka generalnie może przyjąć 25 osób tak, że jeśli osoby będą chętne to na pewno to miejsce w placówce znajdą. Jeśli chodzi o problemy społeczne, które na terenie naszej gminy są dominujące, to na pewno bezrobocie. To też jest jeden z najczęstszych powodów korzystania z pomocy społecznej. Na koniec grudnia 2021 było 431 osób bezrobotnych z tym, że to bezrobocie też zmienia swój obraz. Przynajmniej tutaj na naszym terenie cały czas te oferty pracy się pojawiają, więc tłumaczenie się przy składaniu wniosku o pomoc, że tej pracy nie ma, to nie jest do końca argument taki, który przemawia za udzieleniem tej pomocy. Tutaj wśród tych osób bezrobotnych, takich kiedy ten powód korzystania z pomocy jest taki miarodajny dotyczy głównie kobiet terenów wiejskich, gdzie różne są powody tego, że te panie tej pracy podjąć nie mogą. Jeśli chodzi o dane w obszarze pomocy społecznej, to też ubywa klientów Ośrodka Pomocy Społecznej. W ubiegłym roku skorzystało z pomocy 717 osób, to jest o 81 osób mniej. Też nie odzwierciedlają te dane do końca faktycznej sytuacji, bo z jednej strony ubyło nam 81 osób korzystających z pomocy, w roku bieżącym przybyło nam 200. Mówię

tutaj o obywatelach Ukrainy, których gościmy na terenie naszej gminy, bo są to osoby, które niestety wymagają codziennego wsparcia pracowników ośrodka, więc na dziś już można by było powiedzieć, że tych podopiecznych nam zdecydowanie przybyło. Ubiegły rok to również okres pandemii, który wywierał wpływ niejako na codzienną pracę naszego ośrodka. Zdarzało nam się zawieszać zajęcia w placówkach, ale to głównie na podstawie decyzji wojewody, nigdy nie podejmowaliśmy takich decyzji sami w samorządzie, tylko stosowaliśmy się do decyzji odgórnych. To również zakaz przeprowadzania wywiadów środowiskowych przez pracowników socjalnych, ale my tutaj muszę powiedzieć, że nasi pracownicy nie wyobrażali sobie nie wizytować środowisk tak, że w większości sytuacji to i tak odbywały się wizyty w miejscu zamieszkania tak, żebyśmy mieli stałą kontrolę, wiedzieliśmy, które środowiska musimy szczególnie monitorować. I tak samo nieprzerwanie swoją pracę kontynuował asystent rodziny. Jeśli chodzi o ten obszar, który podkreśliłam na początku, starzejącego się naszego społeczeństwa, to jest to dział usług opiekuńczych. Wprawdzie obserwujemy, w ubiegłym roku był to kolejny spadek, bo 31 osób narastająco łącznie korzystało z tej pomocy, natomiast pojawił się inny problem, pojawił się problem kadrowy. Okazuje się, że osoby, aby wykonywały teraz zawód opiekunki muszą posiadać również zawód w tym kierunku, wykształcenie ukierunkowane. Są to szczególne zawody, jak opiekun medyczny, czy asystent osoby niepełnosprawnej. W ubiegłym roku robiliśmy nabór do programu, który realizowaliśmy w obszarze usług opiekuńczych i muszę powiedzieć, że tylko dwie panie udało nam się tutaj z naszego miasta zatrudnić. Te panie wykonują pracę na umowę zlecenie. W tej chwili szukamy kolejnego pracownika i powiem, że ogłoszenie wisiało w biurze pracy, we wszystkich trzech okolicznych powiatach i mieliśmy chyba dwa zgłoszenia, i to dwóch osób zupełnie spoza naszej gminy. Na szczęście udało nam się zatrudnić jedną panią z Pakości, ale to też nie po szkole, a po kursie takim, który też umożliwia wykonywanie tego zawodu. Więc pojawia się ten problem, nie tylko w naszej gminie, ale obdzwoniłam również nasze ościennie gminy i pytałam „czy macie jakieś oferty osób, które mogą wykonywać zawód opiekunki” i okazuje się, że niestety ale te problemy są również w gminach ościennych, a usług opiekuńczych będzie nam przybywać. Faktem jest, że ja nie zwiększam ilości etatów, tylko w oparciu o te etaty, które mamy zaplanowane, wakaty są bardziej związane z przejściem na emeryturę pracownika, więc sytuacja zaczyna być trudna. Co się wiąże też z usługami opiekuńczymi, to te sytuacje kiedy już nie możemy zapewnić tej pomocy środowiskowej. To są te nasze skierowania do Domów Pomocy Społecznej i tutaj niestety w 2021 roku nastąpił gwałtowny wzrost, bo aż 11 osób w tej chwili mamy w Domach Pomocy Społecznej. To są te osoby, za które gmina ponosi odpłatność i na ten rok Proszę Państwa w budżecie musimy przeznaczyć 0,5 mln zł. To są ogromne wydatki. Średni koszt pobytu mieszkańca na terenie Powiatu Inowrocławskiego, to jest ponad 5 tys. zł. Oczywiście pensjonariusz płaci swoich 70% dochodu, ale nie ma co ukrywać te dochody są zazwyczaj niskie i ten koszt, który dopłaca gmina powoduje wydatki rzędu 0,5 mln, które są przewidywane na ten rok. Staramy się oczywiście za

wszelką cenę tych mieszkańców utrzymywać w naszej gminie, ale nie zawsze jest tak, że możemy tą pomoc świadczyć całodobowo, a coraz więcej osób takiej pomocy wymaga. Opiekunki na umowę zlecenie wchodzą również w weekendy, wchodzą również wieczorami, ale niestety nocnej opieki już takim osobom zapewnić tutaj na terenie gminy nie możemy. I to jest ten problem, który się niestety nasila i powiem, że w tej chwili mamy kolejną sprawę w sądzie, czekamy na wydanie decyzji sądu o umieszczenie. Tak więc to już jest kolejna 12 osoba i z tego co wiem to jeszcze jeden wniosek jest w trakcie rozpatrywania. Nawet jeśli gmina wydaje decyzję odmowną, czyli wydajemy decyzję odmowną powołując się na to, że możemy jeszcze takiej osobie, tutaj zabezpieczyć pomoc środowiskową, to Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyla naszą decyzję opierając się tylko na zaświadczeniu wydanym przez lekarza, który taką osobę kwalifikuje i mało tego, że uchyla naszą decyzję to podejmuje za nas rozstrzygnięcie kierujące do takiej placówki. Tak np. skierowaliśmy taką młodą osobę, 24-letnią do Domu Pomocy Społecznej, która mogłaby z powodzeniem na terenie naszej gminy mieszkać. O kolejnych wyzwaniach związanych z pomocą obywatelom Ukrainy już wspomniałam. Takim, myślę, że też chyba już niebezpiecznym, ale też takim zjawiskiem, które wymaga podkreślenia jest to, że coraz więcej tych zadań cedowanych jest na Ośrodek Pomocy Społecznej. Z takim niezrozumieniem też z naszej strony spotkało się to, że dodatek osłonowy, który wymagał ogromnego zaabsorbowania kadry, bo powiem Państwu, że jeśli chodzi o wysokość tej pomocy ona nie jest aż tak znacząca dla tych wnioskujących, natomiast do dnia sporządzenia tej oceny wpłynęło do nas 1000 wniosków. 1000 wniosków, każdy z nich wymagał weryfikacji pod względem dochodu. Wymagało to takiego zaangażowania, a koszty obsługi tego zadania nie pozwoliły na zatrudnienie nowego pracownika, więc musiałam to scedować na pracowników, którzy aktualnie pracują. W samym styczniu tych wniosków wpłynęło 900 i mieliśmy tylko dwa miesiące na wydanie. Faktem jest, że ustawodawca nas tutaj uchronił od wydania decyzji, ale musieliśmy wydać informacje, która wymaga takiej samej weryfikacji dochodów, przygotowania tej całej pracy pod względem administracyjnym. Ten czas był naprawdę krótki, obawiamy się, że ten dodatek osłonowy, który rekompensuje te koszty inflacji, bo na pewno Państwo słyszeliście z mediów, kwoty były niezbyt duże, natomiast obsługa tego zadania była kosmiczna. Tak samo jak obsługa tych wszystkich zadań związanych z pobytem obywateli Ukrainy, to są świadczenia jednorazowe, to są również świadczenia dla naszych mieszkańców, którzy przyjęli w gościnę te osoby, czyli świadczenia 40,00 zł za pobyt. To świadczenie zostało przedłużone, warunki mieszkaniowe są weryfikowane przez pracowników socjalnych, więc to są kolejne, dodatkowe obowiązki, które ciągle na tą kadrę naszą są nakładane, a nie zawsze za tym idzie gratyfikacja finansowa. Za to koszty obsługi są tak niskie, że właściwie to nie wiem komu i co mam przydzielać za tą dodatkową pracę. Ośrodek zatrudnia 26 pracowników, na początku roku, tutaj oczywiście za zgodą rady otrzymali pracownicy podwyżkę mniej więcej na poziomie 10%. Przy aktualnej inflacji niestety ona w żaden sposób nie jest przez naszą kadrę odczuwalna. To się

przedkłada też na tą codzienną pracę, bo tak jak zawsze podkreślam ta motywacja musi być nie możemy zarabiać mniej niż nasi klienci pobierają świadczeń. I to zawsze będę tutaj z tego miejsca podkreślała. Pozostałą część wystąpienia chciałabym zostawić, jak gdyby pod drugi punkt, bo drugi punkt to informacja z działalności ośrodka. Tutaj chciałabym powiedzieć nieco o projektach i programach, które realizowaliśmy, bo ustawodawca nie zniósł obowiązku przedkładania jednocześnie informacji z działalności ośrodka. Ja większość tych rzeczy zawieram zawsze w Ocenie zasobów pomocy społecznej, tak żebyście Państwo mogli się z tym zapoznać. Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to w drugiej części wystąpienia odniosę się do tego.

Głosy w dyskusji:

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Ja mam takie pytanie do Pani Kierownik, bo też jestem pracownikiem socjalnym w ościennej gminie i od początku tej kadencji, mając możliwość jakby przyglądania się funkcjonowaniu dwóch gmin w zasadzie, bo w jednej jestem radnym, a w drugiej jestem pracownikiem samorządowym, zauważyłem taką rzecz, że oni mają mieszkanie chronione. I to mieszkanie chronione pozwala, jakby nie patrzeć, oszczędzić środki gminne. No bo powiedzmy nie mówimy o takiej mocno obłożonej osobie chorej, która wymaga umieszczenia w DPS-ie, ale mówimy tak jak Pani tutaj zauważyła o osobie, która mogłaby funkcjonować. Taka osoba może przebywać tutaj na miejscu, opiekują się nią pracownicy. Ci pracownicy zarabiają pieniądze, wydają je tutaj. I teraz, tak jak Pani zauważyła jest 11 osób w DPS-ie, te 11 osób to jest koszt ok. 60 tys. miesięcznie. Zgadza się?

### **Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska**

Mniej więcej, w tym roku jeszcze mniej, bo te 0,5 mln jest planowane na ten rok ze wzrostem tej jednej osoby.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

No tak i te koszty rok rocznie, jak się przyglądam, za te DPS-y rosną, no bo one są jakby urzędowo. No i teraz, czy z punktu widzenia gminy nie korzystniej byłoby utworzyć takie mieszkanie chronione, gdzie by były dwa-trzy pokoje, dwie panie, czy powiedzmy trzy do obsługi i one zarabiałyby pieniądze. One by tu wydawały, a gminę kosztowało to mniej pieniędzy. Bo ja sobie porównywałem te środki, jak to działa i to faktycznie jest korzystne.

### **Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska**

Oczywiście, że tak i takie zabiegi dokonujemy już przynajmniej od dwóch lat. Jeśli chodzi o mieszkania chronione to tutaj problem polega na tym, że dotacje i programy ministerstwa nie przewidują budowy takich mieszkań chronionych tylko adaptację budynków będących już w zasobie gminy. I proszę mi wierzyć, że był czas, że nawet sama szukałam, jeździłam po terenie gminy szukałam takiego

obiekty, nie ma. Myślę, że Pan radny doskonale wie, że nie mamy żadnych wolnych obiektów, które można by było przystosować na mieszkania chronione, to po pierwsze. Natomiast w momencie kiedy się pojawił program z Funduszu Solidarnościowego - Centra Opiekuńcze, od tego czasu zaczęłam tutaj ostro przygotowywać się do złożenia tego wniosku i złożyliśmy ten wniosek dwa lata temu pierwszy raz. On nie spełniał wielu wymogów. W ubiegłym roku latem był ogłoszony po raz kolejny program Centrum opiekuńczo – mieszkalne, złożyliśmy ponownie, tutaj nawet sama osobiście otrzymałam telefon z Warszawy, gdzie pani dopytywała mnie czy już może mamy warunki zagospodarowania przestrzennego, bo moglibyśmy otrzymać to dofinansowanie. Nie mieliśmy, więc odpadliśmy latem. W grudniu, w ubiegłym roku był dodatkowy nabór i tutaj dzięki pomocy urzędu bardzo szybko przygotowaliśmy te warunki zagospodarowania, bo chodziło o teren przy Domu Seniora. Dysponuję projektem architektonicznym, koncepcją funkcjonalno-użytkową i pełną dokumentacją łącznie z warunkami zagospodarowania. Złożyliśmy, pamiętam to był chyba 30 albo 31 grudzień i wiem, że nasz wniosek był rekomendowany przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, bo dostałam takie pismo, i niestety z tego co wiem nasz wniosek nie otrzymał dofinansowania w tym dodatkowym naborze. A to Centrum opiekuńczo – mieszkalne to jest taki rodzaj placówki, która prowadzi działalność w formie opieki dziennej, plus mieliśmy tam zaplanowane 5 mieszkań. Właśnie coś podobnego do mieszkań chronionych. 5 mieszkań dla osób niepełnosprawnych, to były takie pokoje jedno i dwuosobowe, gdzie chcieliśmy skierować właśnie takich mieszkańców, którzy w najbliższym czasie na pewno będą kierowani do Domu Pomocy Społecznej, również z pomocą i opieką całodobową. Powiem, że czuję się ogromnie zawiedziona, bo byłam przekonana, że po uzupełnieniu tych dokumentów, bo merytoryczny wniosek był poprawny, bo został poprawnie oceniony latem, teraz złożyliśmy te warunki zagospodarowania i nie otrzymaliśmy. Patrzyłam na listę rankingową tych domów i powiem tak, że może nie powinnam z tego miejsca mówić, ale wydaje mi się, że póki nie będzie lobbowania jakiegoś na wyższym szczeblu chyba, w zakresie tej placówki, czyli nie uruchomimy tutaj pomocy może posłów naszych okolicznych, czy radnych, czy tam gdzie po prostu to jest możliwe, to chyba taka gmina jak nasza nie ma szans. Ja przynajmniej tak się czuję zawiedziona tą całą sytuacją, ale to daje mi do myślenia, że chyba taka Pakość, tak wysoko chyba nie mamy co mierzyć bez pomocy jak gdyby wyższych władz. Przynajmniej mówię tutaj o posłach, czy też może macie Państwo takie moce sprawcze. Tutaj w całości ten projekt jest finansowany z Funduszu Solidarnościowego i utrzymanie tej placówki przez kolejne 5 lat, więc projekt naprawdę był super, ale tak to się skończyło. Chociaż nie ukrywam, że się nie będziemy poddawać, bo na pewno będę ponawiała, jeśli będzie taka możliwość, natomiast moje rozgoryczenie w tym momencie i moich pracowników, gdzie tej pracy włożyliśmy naprawdę bardzo dużo, a dokumentację mieliśmy pełną. Mieliśmy pełną i wniosek był merytorycznie poprawnie złożony, ponieważ w lipcu nie było żadnych uwag, uzupełniliśmy tylko warunki zagospodarowania i niestety tego dofinansowania nie otrzymaliśmy. Ale staramy się i naprawdę jeśli

gdziekolwiek, cokolwiek się pojawia, tak samo jeśli pojawiłby się nagle, nie wiem jakimś cudem na terenie naszej gminy budynek, który moglibyśmy zaadoptować na mieszkania chronione, to ja jestem pierwsza, która taki wniosek złożę. Bo wiem jak z powodzeniem funkcjonuje w Inowrocławiu, byłam w tych mieszkaniach chronionych, wiem na jakiej to jest zasadzie, więc wszystko to co jest związane z całodobową opieką, to, że tak powiem nie widzę przeszkód. Tutaj oczywiście za zgodą Pani Skarbnik, bo tutaj akurat ten wniosek nie wymagał żadnego wkładu własnego, natomiast ja jestem jak najbardziej za.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Ja jeszcze uzupełnię, czy może być taka sugestia tutaj do Pani Sekretarz i Pana Burmistrza, bo są najbardziej władni tutaj w gminie i jakby przewijają się przez Pakość różni posłowie, ministrowie, mamy też radnych powiatowych. Czy my możemy w jakikolwiek sposób, nie wiem czy pisemnie, a może w kularach wpłynąć tak, żeby pan wojewoda jakby Pakość oznaczył tą kropką na swoim terenie?

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Jeśli miałbym być szczerzy nie podejmowałem tego tematu z tego powodu, że całość tak jakby promowała opieka społeczna, no i myśleliśmy, że tą drogą były dobre tutaj zamiary na to wszystko, że rzeczywiście coś będzie. Tyko, że ważne to są rzeczy, ale uważam, że widzicie Państwo ile mamy zaniedbań i są jeszcze ważniejsze rzeczy, którymi trzeba się zająć. Nie mówię, że te rzeczy nie są ważne, ale na wszystkich etapach nie mam możliwości działania. To co mogę, widzicie Państwo do Pakości pozyskuję i Pakość rzeczywiście duże sumy, jeśli chodzi o rządowe środki pozyskuję. Nie mówię, że nie wrócimy do tematu, jeśli będzie trzeba, to też użyję swoich wpływów na to, żeby też postarać się tą sprawę załatwić.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Panie Burmistrzu o to chodzi, że projekt był za darmo i tak naprawdę od początku wiedzieliśmy, że wystarczy tylko wnieść powiedzmy tą ziemię, którą mieliśmy i możemy mieć miejsca pracy dla mieszkańców. No wie Pan, ja nie naciskam Pana, że coś jest źle zrobione, tylko widzę ogromny potencjał w Panu, żeby takie coś tu powstało.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Dziękuję za taką kurtuazję, ale po prostu to akurat Pani Kierownik tutaj załatwiała te wszystkie papiery, to wszystko, no i po prostu nie wtrącałem się w to, ale jeśli trzeba będzie, jeśli Pani Kierownik z powrotem ponagli tą sprawę, że znowu jakieś światełko będzie, to nie powiem, że włączę się w tą sprawę też, żeby jak to się mówi, szczęściu trzeba umieć też dopomóc.



### **Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska**

Jeśli mogę dodać, to rozstrzygnięcie negatywne dla nas, to jest świeża sprawa i ja tutaj na pewno tego tak nie zostawię, ale jestem bardzo ciekawa jakie były, co zaważyło na tym, że nie otrzymaliśmy tego dofinansowania, dlatego przygotowuję wystąpienie Pana Burmistrza do ministerstwa z zapytaniem co spowodowało, że tym razem nasz wniosek został rozpatrzony odmownie. Tak, że być może się nam jakaś kwestia tutaj wyjaśni. Ale takie pismo na pewno w najbliższych dniach przygotowuję, bo tak jak mówię rozstrzygnięcie to jest dość świeża sprawa, chyba z ubiegłego tygodnia, przeczytaliśmy wyniki tego konkursu.

### **Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset**

Chciałem powiedzieć, że w każdej sprawie się lobbuje i to jest naturalną sprawą i w polityce, i w życiu, ale samo lobbowanie nie znaczy, że coś się uda załatwić to średnio wychodzi 10%.

### **Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska**

Wiem, że wniosek merytorycznie był przygotowany dobrze, bo był w lipcu oceniony poprawnie, tylko brakowało nam warunków zagospodarowania. Teraz mamy komplet i jednak jakieś gminy były lepsze od nas. No tak po prostu też jest.

### **Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset**

Na pewno też inne gminy, niektóre też były w podobnej sytuacji i też zostały odrzucone.

### **Radna p. Danuta Jagodzińska**

Pani Kierownik ja ma takie pytanie o formalną drogę jakiś środków odwoławczych, czy jest to możliwe?

### **Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska**

Dowiem się, też zobaczymy co będzie w tej odpowiedzi ministerstwa, co zaważyło i czy ewentualnie, ale na pewno nie ma drogi odwoławczej. Jak gdyby w samym konkursie takiej formy nie ma.

### **Radny p. Radosław Siekierka**

Już pomijając temat tego mieszkania chronionego i tego domu opieki, to druga rzecz mi się taka pojawia, bo jakby wzrosły ceny energii, głównie chodzi mi o węgiel, i teraz gro ludzi w Pakości korzysta z zasiłków celowych powiedzmy na ogrzewanie, które pomoc społeczna przyznaje w tym okresie zimowym. I teraz kiedy do niedawna ten węgiel kosztował 800,00 zł, a teraz kosztuje 3 000,00 zł, a może będzie drożej, jak Pani tutaj jako kierownik będzie próbowała rozwiązać ten problem, z którym się zetkniemy, bo ci mieszkańcy będą te wnioski o pomoc na opał składać. I skąd te pieniądze?

### **Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska**

W obecnym okresie zimowym, który się skończył jakoś nie odczuliśmy drastycznych wzrostów wydatkowanych środków na ten cel. Przyznawaliśmy zasiłki celowe, wiem, że one były po 400,00 zł, ale udzielaliśmy ich kilkakrotnie, czyli dwa lub trzy razy, jeśli ktoś się o taką pomoc zwrócił. Powiem tak, będę rządziła się tymi środkami finansowymi, które mam. Zawsze obserwujemy te wydatki około września, października, widzimy jak to będzie się przedstawiało. Jeśli zabraknie tych środków, to na pewno będą jakieś przesunięcia w ramach naszego budżetu. Nie wyobrażam sobie żebyśmy udzielali zasiłku celowego na zakup tony, nie wiem słyszałam, że do 3 tys. ma dojść koszt tony węgla. Na pewno takich zasiłków udzielać nie będziemy, natomiast kilkakrotnie, jeśli ktoś się będzie starał. Do tej pory było tak, że udzielaliśmy dwa razy na okres jesienno-zimowy takiego zasiłku, teraz będziemy udzielać pewnie częściej i kwoty tych zasiłków będą pewnie zbliżone do 500,00 zł, ale kilka razy. Nie przewidujemy żadnego dodatkowego zwiększenia. Ja zawsze te wydatki obserwuję. Jeśli tych środków będzie mało, bo niestety zasiłki celowe są płacone tutaj z naszych własnych środków, więc trudno to też przewidzieć. Na pewno nie będą to zasiłki w wysokości 3 tys., bo takowych nigdy w życiu nie przyznawaliśmy. To jest ten czas kiedy ludzie jeszcze mogą tej pracy szukać. Powiem tak, obywatele Ukrainy, którzy przybyli na nasz teren bez większych problemów tą pracę znaleźli, więc to jest równie dobrze ta praca, którą mogłyby podjąć polskie kobiety, które tej pracy nie podejmują. Więc to, jak gdyby jest też taki obraz jak wygląda to nasze bezrobocie na naszym terenie. Tak jak mówię, te panie z Ukrainy bez większych problemów tę pracę znalazły. Ta praca również czekała albo czekać będzie jeszcze na nasze polskie mieszkanki, na nasze lokalne, żeby mogły taką pracę podjąć. Niestety ja też będę wymagała od tych osób większej aktywności zawodowej. Natomiast nie zakładam takiej sytuacji, że ktoś będzie w nieogrzanim domu. Nie było takiej sytuacji na terenie naszej gminy i pewnie nie będzie. Będziemy się starać tym ludziom w miarę możliwości pomagać, ale tak jak mówię po wykorzystaniu własnych możliwości. To jest podstawowa zasada, która u nas obowiązuje. Najpierw dana osoba musi wykorzystać wszystkie możliwości, które posiada, a dopiero na samym końcu jest pomoc społeczna. Chociaż nie ukrywam, że te dodatki osłonowe, przy których się tyle napracowaliśmy niekoniecznie rozładowały problem sfinansowania opału, czy tudzież innych kosztów gazu, czy rosnących kosztów, generalnie energii.

### **Radna p. Renata Proskura**

Pani Kierownik w imieniu swoim i myślę, że wszystkich radnych chciałam bardzo Pani podziękować za zaangażowanie Pani i Pani pracowników, jako jednostki samorządowej - opiekę społeczną. Myślę, że Pani da radę i ja wierzę w Panią. Dziękuję bardzo.

### **Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska**

Jeszcze Pani Skarbnik musi dać radę.

Innych uwag do przedstawionej informacji nie wniesiono.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z Oceną zasobów pomocy społecznej dla Gminy Pakość za rok 2021.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

### **Do pkt. 18 – zapoznanie się z informacją na temat działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości w 2021 roku.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że informacja została przedstawiona podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości p. Katarzynę Kurowską.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado

Informację finansową z działalności ośrodka otrzymaliście Państwo w materiałach sesyjnych. Moją poprzednią wypowiedź chciałabym uzupełnić o informacje z działalności naszej projektowej. Faktem jest, że pandemia nieco ograniczyła nasze możliwości realizacji niektórych projektów, ale w ubiegłym roku kontynuowaliśmy taki projekt, który realizowała świetlica „Przystań”. Odbył się Festiwal Twórczości Artystycznej Osób Niepełnosprawnych, który na pewno pozostał w pamięci tych osób, które w nim uczestniczyły. Osoby niepełnosprawne w naszej miejscowości cały czas szukają jak gdyby tej placówki, która odpowiadałaby ich potrzebom. To Centrum opiekuńczo-mieszkalne miało między innymi im te potrzeby zabezpieczyć, natomiast świetlica „Przystań” stara się jak może. Warunki lokalowe, niestety nie odpowiadają ich potrzebom. Tutaj głównie chodzi o niepełnosprawność fizyczną, natomiast jak tylko możemy staramy się również pozyskiwać dodatkowe środki. Ten festiwal był naprawdę uważam, że takim bardzo fajnym wydarzeniem, bo uczestniczyły w nim również gminy ościenne, nawet z innego powiatu. 8 chyba gmin mogło zaprezentować, znaczy mieszkańcy 8 gmin, tutaj głównie Środowiskowe Domy Samopomocy zaprezentowały swoją twórczość i to było takie naprawdę bardzo duże, fajne wydarzenie w Ośrodku Kultury i Turystyki. W ubiegłym roku też wróciliśmy do tych działań środowiskowych. Był bardzo fajny piknik dla seniorów, w tym roku będzie również powtórzony 24 czerwca, gdzie angażujemy tutaj wszystkie środowiska senioralne, nie tylko naszą placówkę. Wróciliśmy też do obchodów Dnia Seniora, więc powolutku od kiedy te obostrzenia malały mogliśmy wdrażać te działania cykliczne. Jeśli chodzi o realizowane projekty, to były one też skierowane do osób niepełnosprawnych i do osób starszych. Tutaj dzięki tym programom mogliśmy, że tak powiem, z większym powodzeniem realizować usługi opiekuńcze, bo był to program: „Asystent osobisty osoby

niepełnosprawnej”, program „Wspieraj seniora”. Realizujemy również Kujawsko-Pomorską teleopikę. To są takie te słynne opaski, które seniorzy zakładają na ręce i jest ten, brakuje mi teraz słowa, ale chodzi o ten monitoring, gdzie te opaski są monitorowane przez taką specjalną stację, gdzie osoby starsze w przypadku zaistnienia jakiejś ważnej sytuacji mogą nadusić przycisk i jest taka stacja, która odpowiada na te zgłoszenia. Niektóre gminy z naszego powiatu również przystąpiły do tego programu. Od tego roku realizujemy opiekę wytchnieniową. Faktem jest, że musieliśmy w ubiegłym roku aplikować o te środki, ale jest to nowy program, jest to program skierowany do rodziców, opiekunów dzieci niepełnosprawnych. Z uwagi na to, że ten program przyjął również formę opieki dziennej mogliśmy o takie środki zabiegać i mamy dzieci niepełnosprawnych są odciążone tą ciężką opieką nad tymi dziećmi. Panie, które są zatrudnione na umowę zlecenie taką pomoc oferują. Realizowaliśmy również szereg programów, które były związane z przeciwdziałaniem pandemii, chodziło o promocję szczepień. Dowozy na te szczepienia tutaj swoim autem, które jest dostosowane do przewozu osób niepełnosprawnych – realizowaliśmy. Ze Stowarzyszeniem „Kraina Rozwoju” realizowaliśmy dwa projekty była to „Wakacyjna aktywność” i „Senior aktywny i senior zadowolony”. Niestety były to ostatnie projekty, które realizowaliśmy z tym stowarzyszeniem, bo stowarzyszenie z tego co wiem, z rokiem bieżącym zamknęło swoją działalność, nad czym ogromnie ubolewamy, ale z tego miejsca chciałam podziękować pani Beacie Pora, która była prezesem tego stowarzyszenia i przez wiele lat realizowała z nami wspólne projekty. I to chyba z tej dodatkowej działalności wszystko.

Nie wniesiono uwag do przedstawionej informacji.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją na temat działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości w 2021 roku.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

#### **Kierownik OPS w Pakości p. Katarzyna Kurowska**

Jeśli jeszcze mogę chciałabym z tego miejsca podziękować tym wszystkim radnym, którzy w ramach wolontariatu wspierają naszą bieżącą działalność, bo nie ukrywam, że ona jest nam bardzo przydatna i pomaga nam w tych bieżących działaniach i jest bardzo często nieoceniona. Serdecznie dziękuję w imieniu przede wszystkim pracowników socjalnych.

#### **Do pkt. 19 - wolne wnioski i informacje bieżące.**

### **Radny p. Michał Siembab**

Ja mam taką informację, zapytanie właściwie do Pani Skarbnik, czyba? Media obiegrała informacja o tym, że niektóre z samorządów bliskich nas tutaj lokalnie, chociażby Bydgoszczy, dostały nową ofertę na energię elektryczną dostarczaną do tych obiektów i ona jest trzykrotnie wyższa niż w ubiegłych latach. Bydgoszcz została zaskoczona tego typu informacją i nie są przygotowani budżetowo do tego działania. Niech mi Pani powie, na jak długi okres czasu jest nasza umowa zawarta z grupą zakupową?

### **Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka**

Z tego co pamiętam corocznie. Przynależymy do grupy zakupowej w Inowrocławiu i tutaj liderem jest właśnie miasto Inowrocław. I z tego co wiem, to deklarowaliśmy właśnie kwotę wyższą o ponad 300 tys. na przyszły rok, czyli, że gmina zabezpieczy takie środki w budżecie. Jak się przygotujemy, no zobaczymy dopiero będziemy projektować budżet. W każdym razie przynależymy do tej grupy zakupowej, procedura przetargowa jest przeprowadzona dla Powiatu Inowrocławskiego, więc czekamy na informację czy wypadnie to w takiej formie jak byliśmy informowani, czy będą to wyższe koszty. Trudno na dzisiaj to potwierdzić.

### **Radny p. Michał Siembab**

Dziękuję bardzo. Jest jedna jeszcze kwestia, dzisiaj jest ostatni dzień maja, ostatni dzień z tego co pamiętam naszej umowy pomiędzy Panem dyrektorem OKiT-u, a Gminą Pakość. Chciałem zapytać o sytuację związaną z OKiT-em, jak to wygląda na chwilę obecną, CIT-em oraz Dniami Pakości.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

To już Pana radnego informuję do zaciekawienia, żeby było wszystko jasne. Mówiłem wyraźnie na ostatniej sesji, że wypowiedzenie Pana dyrektora OKiT-u jest do 30 czerwca. To jeszcze brakuje miesiąc i przez miesiąc się w życiu wiele człowieka może zmienić i w tej sytuacji też. Jeśli ktoś stara się być po swoich błędach normalny, to burmistrz też ma prawo zmienić decyzję, ale jeszcze nie zmieniłem, z tego powodu, że CIT od dwóch tygodni już działa jeśli chodzi o dni piątek, sobota, niedziela, sprawdzałem to, od 10.00 do 17.00 i o to nam właśnie chodziło, żeby w weekendy to działało. I w tej chwili rozwija to się coraz więcej, dzisiaj byłem świadkiem, przyjechali goście odnośnie, żeby przyjeżdżali kuracjusze, odwiedzali, rozmowy jeszcze trwają i mam nadzieję, że dużo, dużo to lepiej w tym przypadku będzie. A jeśli chodzi o imprezy, no to już Pana radnego informuję. Wiem, że pierwsza impreza może być niewygodna trochę, bo to taka prywatna ze stowarzyszeniem wspólnie – 11 czerwca jest ta Śląska biesiada w Pakości od 16.00 do 22.00. Wystąpi 13 wykonawców m.in. z Niemiec i oczywiście pakościanin Karol Kawka, gdzie wiele pań mnie wyściskało, że Karola zaprosiłem, 30 lat tu nie mieszka w Pakości, ale jest pakościaninem. Tak, że jeśli ktoś ma ochotę i nie gardzi tym, to bardzo serdecznie zapraszam i będzie mógł się

czuć jako gość. A przyjadą goście: senatorowie, posłowie i wielu innych dygnitarzy jeszcze. Właśnie do tej biednej Pakości, gdzie nie ma reklamy, nie ma niczego, a proszę patrzeć na telewizję TVS, gdzie na pasku jest „brawo Pakość”, „przyjedziemy z Bawarii”, „przyjedziemy z Austrii”. Czy nie miłe to jest, że tak możemy promować Pakość? Przepraszam, że się może tak troszeczkę uniosłem, ale dziękuję stowarzyszeniu i ja osobiście, prywatnie, tą imprezę po prostu finansujemy. Jeśli chodzi o Dni Pakości. Dni Pakości odbędą się 5 sierpnia i to co mi wiadome, to robi ośrodek kultury, a przede wszystkim stowarzyszenie, i tu właśnie wśród gwiazd będzie Martyniuk i zespół z Niemiec. I to nie będzie opłacane z ośrodka kultury, tak żebyśmy mieli jasność. Następną imprezą będzie, tu jest sołtys właśnie z Dziarnowa, musi się szykować na 10 września. A znając operatywność środowiska Dziarnowa i sołtysa, jego otoczenia na pewno zrobią wszystko, żeby impreza była, żeby się nie powstydzili ani w Pakości, ani w gminie, że ktoś organizuje takie imprezy. A gościem, wykonawcą będzie Krzysztof Koniarek, którego zaprosiłem i być może jeszcze jakiś inny zespół będzie. Jeśli chodzi o następną imprezę będzie Oktoberfest - 24 września, będzie to organizowane przez ośrodek kultury i stowarzyszenie przedsiębiorców miasta i gminy Pakość. Już ze Śląska szykują się autokary, żeby przyjechać do Pakości, bo to jak ostatni Oktoberfest był mówili, że na Śląsku nie ma takich Oktoberfestów jak w Pakości. I będą zespoły m.in. Baciary z gór, Mirek Jędrowski ze swoim zespołem, przyjedzie Adi, Danuta Wiśniewska z Niemiec i oczywiście profesjonalne prowadzenie tak, jak te Oktoberfesty odbywają się w Niemczech. Tak, że możemy po prostu być dumni, że Pakość potrafi organizować takie imprezy. Dziękuję.

#### **Radny p. Radosław Siekierka**

Panie Burmistrzu odnoście dyrektora ośrodka kultury. W takim bądź razie mam pytanie, bo jakby po Komisjach Rewizyjnych doszliśmy do takiego punktu, że pan dyrektor złożył wypowiedzenie, my na spotkaniach Komisji Rewizyjnej z całą Radą Miejską, powiedzmy zakończyliśmy pewne tematy z racji tego, że pan dyrektor odchodzi z pracy, więc nie chcieliśmy drażnić choć już na samym końcu wykryliśmy tak wiele nieprawidłowości, że wręcz no już nie chcę mówić w którym kierunku powinniśmy iść. I teraz z Pana słów rozumiem, że pan dyrektor wraca?

#### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Panie radny Siekierka, przede wszystkim mam pytanie do Pana, czy Pan jest przewodniczącym Komisji Rewizyjnej?

#### **Radny p. Radosław Siekierka**

Jestem jej członkiem.

#### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

No to chyba wyższą instancją jest przewodniczący. Jeśli są jakieś uwagi, to przewodniczący powinien je zadawać. Przepraszam, że tak w ten sposób mówię,

ale z drugiej strony chodzi o to, że wypowiedzenie trwa. To co mówimy, ale ja powołuję dyrektora i ja Państwu odpowiem czy dyrektor został, czy został na własne żądanie zwolniony.

**Radny p. Radosław Siekierka**

Czy Burmistrz miał świadomość nieprawidłowości jakie zaistniały w ośrodku kultury? Bo zapytam teraz Burmistrza wyraźnie o tą rzecz, bo być może Burmistrza pewne rzeczy zostały pominięte? Bo my się napracowaliśmy w tym temacie, i teraz czy Burmistrz ma świadomość co było przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej w ośrodku kultury i jakie wypłynęły wnioski, o jakim charakterze, jakiej treści?

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Oset**

Chciałem powiedzieć, że wszystkie protokoły Komisji Rewizyjnej są dostarczane do Burmistrza, więc Burmistrz na pewno wiedział. Z tego co wiem nie było tam żadnych zastrzeżeń kryminalnych, czy innych. Stan na dzień dzisiejszy jest taki, że dyrektor złożył wypowiedzenie, ma do 30 czerwca czas pracy jeszcze, bo tak mówi regulamin pracy, a co będzie 1 lipca to najprawdopodobniej się dowiemy od Burmistrza. Możliwości jest bardzo dużo, podejrzewam, że teraz to i tak tego nie rozstrzygniemy.

**Radna p. Danuta Jagodzińska**

Ja tylko chciałam zapytać, czy będąc w komisjach problemowych, mając przewodniczącym we wszystkich komisjach problemowych, to oznacza, że my radni nie mamy żadnego głosu? Czy to zabiera nam głos?

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Przepraszam, a czy ktoś wyraził takie zdanie?

**Radna p. Danuta Jagodzińska**

Tak, Pan Burmistrz. Panie Burmistrzu przed chwilą do radnego Siekierki, a jest wiceprzewodniczącym Komisji Rewizyjnej i tym samym wyraził Pan opinię, że nie ma głosu radny Siekierka, który jest zastępcą.

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

No to może Pani źle zrozumiała, albo tak chciała słyszeć jak słyszała, tylko jakaś hierarchia obowiązuje. Ma prawo zadawać głosy, ale po prostu chodzi o to, że jest organ taki jak przewodniczący. Tak samo przewodniczący też sobie nie pozwoli, żeby nadawać jakiś ton temu, że przewodniczący powie „zabieram panu głos, czy pani głos” no i tyle. Ma prawo i proszę nie insynuować pewnych rzeczy, które nie są po prostu prawdziwe.

### **Radny p. Michał Siembab**

Nie, no Pan powiedział tak jak byśmy my nie mieli prawa zadawać pytań jeżeli nie jesteśmy w organach danej komisji w funkcji przewodniczącego. Przecież to jest jakiś nonsens. Idąc dalej, tokiem Pana postępowania i rozumowania można powiedzieć, że zaraz Pan przewodniczący będzie ze swojej katedry wygłaszał wszystkie nasze wnioski zgłaszane na piśmie przed sesją. Przecież nie ma tego w ustawie i nikt Panu nic nie zarzuca tylko to Pan powiedział.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Tylko chce Pan po prostu jątrzyć w niepotrzebny sposób, jak był Pan przewodniczącym umiał Pan się zachować, a teraz Pan chce grać najbardziej tutaj rozsądnego człowieka.

### **Radny p. Michał Siembab**

Przecież to nie są moje słowa, tylko Pana słowa.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Panie Przewodniczący, jeśli można chcę skończyć tylko temat taki. Miałem prośbę żeby głosować za tą inwestycją Działyńskich i dziękuję tym radnym, którzy głosowali za tym, i po prostu dziękuję. Pani Sekretarz bardzo szybko zaczynamy sprawę, żeby następna inwestycja po prostu większością głosów zaczęła być procedowana i róbmy to, przychylność Rady jest, może nie całej, ale po prostu większości i większości bardzo pięknie dziękuję.

### **Radny p. Michał Siembab**

Komisja Rewizyjna miała do funkcjonowania OKiT-u i personalnie Pana dyrektora OKiT-u realne zastrzeżenia. Odpuściła, to co powiedział Pan Siekierka tylko dlatego, że usłyszeliśmy, że złożył wypowiedzenie. I tylko tyle. I jeżeli Pana decyzja będzie taka, żeby temat ciągnąć dalej, to najprawdopodobniej wnioski Komisji Rewizyjnej zostaną przywrócone i temat będzie miał dalsze kroki. A jeżeli nawiązał Pan do tematu głosowania nad zmienionym budżetem i WPF-em to powiem szczerze tak, ja po ostatniej komisji jestem, może nie tyle zbulwersowany, czy coś takiego, bo oceniam pracę Pani Skarbnik bardzo, bardzo wysoko. To jest takie rzeźbienie w materiale, w którym w ogóle nie daje się nic urzeźbić, bo my jesteśmy w bardzo poważnej sytuacji finansowej. Bardzo złej sytuacji finansowej. Jeżeli koszty obsługi długu wzrosły nam pięciokrotnie w tym roku i może myślę, że bez żadnego problemu możemy założyć, że w sytuacji kolejnych miesięcy będzie jeszcze gorzej, to my stoimy na krawędzi programu naprawczego. I jeżeli ja dzisiaj wstrzymuję się od głosu, to nie dlatego, że nie popieram idei tych inwestycji, ale z tymi dotacjami, które otrzymujemy i w ogóle z naszym rządem to jest tak jak z jakimś wujkiem, który przychodzi co miesiąc do nas na imprezę i daje dzieciakowi stówę, ale pije i je za trzy. My nie mamy środków.



### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

A jaki sens Pana wypowiedzi jest, że Pan nie lubi rządzących? A ja powiedziałem, że jestem apolityczny i współpracuję z każdym kto chce ze mną współpracować. Nawet konfederacja niech przyjdzie i będzie chciała Pakości pomóc, ja to przyjmuję z tego powodu, że jestem odpowiedzialnym człowiekiem, jestem odpowiedzialnym samorządowcem i wiem co mówię. Proszę nie sugerować takich intencji, że reasumpcja, a to, a tamto, to mnie nie obchodzi. 100% chcieliśmy, żeby dofinansowano nam drugi etap Polskiego Ładu, to zrobiono. To wy Państwo macie jeszcze co nie jedni, przeciwności ku temu?

### **Radny p. Michał Siembab**

Nie, boimy się sytuacji, w której znalazła się gmina Pakość, która stoi na krawędzi w tym momencie, no zapaści finansowej i nie ma z magistratu pomysłu na to jak z tego wyjść.

### **Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

To są Pana słowa, nie będę z Panem polemizował, bo nie mam przyjemności.

### **Radny p. Michał Siembab**

No cóż, ja nie ma przyjemności głosować nad powiększaniem deficytu.

### **Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset**

Proszę Państwa prosiłbym o powstrzymanie wymiany ciosów, bo to do niczego nie doprowadzi.

### **Radna p. Barbara Białicka**

Szanowni Państwo, właściwie po tym teatrze nie wiem czy dalej chcę zabrać głos, bo usłyszałam tutaj takie słowa przykre dla radnych. Bo nigdy nie byliśmy przeciwni jakiegokolwiek inwestycji w Pakości, dlatego, że wiemy, że te środki, które otrzymujemy za chwilę mogą zupełnie zniknąć i już ich nie zobaczymy. Dlatego zawsze chcieliśmy, żeby jak najbardziej korzystać z tych środków, z tym, że uważamy też, że może z innych działań trzeba by było uszczuplić, a nie tylko manewrować właśnie w tym temacie, że jedną inwestycję się blokuje, żeby drugą zacząć, choćby. Dlatego przede wszystkim, te rozważne jakby takie działania Pani Skarbnik są dla nas zrozumiałe, ale z drugiej strony boimy się, że zablokujemy sobie dalsze inwestycje i one już nie zostaną zrealizowane. I może tutaj, no nie wiem, jest mi po prostu przykro, że doszło do takiej jakiejś pyskówki tutaj między Burmistrzem a radnymi. A to że ktoś tutaj nas poucza w taki sposób, że radny nie ma prawa zapytać to jest śmieszne, po prostu dlatego, że radny ma prawo zapytać i każdy nasz mieszkaniec wie o tym, że po to nas wybierał, żebyśmy te pytania zadawali, a tym bardziej wie to Pan Burmistrz, więc dlaczego nam dzisiaj tak powiedział to nie rozumiem. Jest mi po prostu przykro. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset**

Proszę Państwa prosiłbym bardzo o powstrzymanie emocji, które są zawsze złym doradcą.

**Radny p. Marek Szymborski**

Panie Burmistrzu mam takie zapytanie, bo tutaj doszły mnie głosy, krótko przed sesją, czy to jest prawdę, że od miesiąca czerwca 2022 r. zamykamy naszą Ochotniczą Straż Pożarną, na nocki i na weekendy?

**Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń**

Takie są przymiarki, ale jeszcze nie jest to zrealizowane.

**Radny p. Marek Szymborski**

W tym roku są planowane obchody 125-lecia i żal by było.

**Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka**

Tutaj padło takie sformułowanie, że zamykamy Ochotniczą Straż Pożarną. My nie zamykamy Ochotniczej Straży Pożarnej, bo Ochotnicza Straż Pożarna funkcjonuje jako stowarzyszenie, więc nie możemy tego zamknąć. Nie rozumiem co to było za pytanie. Burmistrz też odpowiada, ale tak nie jest. My nie zamykamy Ochotniczej Straży Pożarnej, żeby taka informacja nie krążyła po Pakości.

**Radny p. Marek Szymborski**

Ale założmy pracowników zatrudnionych przez gminę rozumiem, że...

**Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka**

Pracownicy gospodarczy są zatrudnieni przez Burmistrza Pakości i ich godziny pracy są uregulowane w regulaminie określonym przez Burmistrza, więc proszę nie łączyć Ochotniczej Straży Pożarnej z pracownikami gospodarczymi zatrudnionymi przez Urząd Miejski, bo idzie jakaś zła informacja na terenie Pakości, że zamykamy Ochotniczą Straż Pożarną. W żadnym wypadku Burmistrz nie chce zamykać Ochotniczej Straży Pożarnej. To jest odrębny podmiot, który funkcjonuje na terenie naszej gminy i jesteśmy z tego dumni, że mamy taką Ochotniczą Straż Pożarną.

**Radny p. Marek Szymborski**

Ale, proszę mi powiedzieć, czy to jest prawdą, że pracownicy gospodarczy gminy od 1 czerwca nie będą już na nockach?

**Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka**

Tak, bo nie ma takich zapisów w regulaminie i nie możemy pozwolić na to, żeby pracownik pracował 24 godziny na dobę. Nie możemy sobie z tym poradzić, dlatego tutaj trwają rozmowy, było spotkanie z pracownikami w tym temacie

i próbowaliśmy ustalić jak rozwiązać problem. Konkretnie informacje nie mogą zapaść, będziemy na ten temat jeszcze rozmawiać.

**Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset.**

Mam dwie takie informacje. Od jutra będzie do wglądu w biurze rady Raport o stanie gminy, radni dostaną kopie. Planujemy 8 czerwca pierwsze posiedzenie wspólnej komisji, natomiast jeżeli będzie konieczna druga komisja na ten temat, to odbędzie się w późniejszym czasie, po raz drugi. Natomiast posiedzenie Rady planujemy wstępnie na 23 czerwca, i w lipcu jeszcze jedno posiedzenie będzie około 10 lipca.

Nie wniesiono innych informacji i wniosków.

**Do pkt. 20 – zamknięcie sesji.**

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXXII sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pakości**

**Tomasz Oset**