

Protokół nr XXXIV/22
z XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 12 lipca 2022 r.
w godz. 14.00 – 16.05

Obradom XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Tomasz Oset.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że obrady sesji Rady Miejskiej są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podstawą prawną jest art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowiący, iż „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. W związku z powyższym poprosił obecnych o zapoznanie się z klauzulą informacyjną zamieszczoną na stronie BIP tutejszego urzędu oraz wywieszoną na tablicy ogłoszeń i drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm./ otworzył XXXIV sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości oraz mieszkańców miasta i gminy oglądających transmisję z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 13 radnych, co stanowi 87% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radny spóźniony:

1. p. Mariusz Augustyn.

Radny nieobecny:

1. p. Roman Kacprzak.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 – zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Informacja o działalności Burmistrza Pakości.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 r.,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych w szkołach, zespołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pakość,
 - wystąpienie Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszki Chlebickiej,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Pakość na lata 2021-2026”,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach Łącko, Rybitwy i Wielowieś, gmina Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Ludwiniec, gmina Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo, gmina Pakość,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2, miasto Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 5/8, 5/9, 22/5, 22/6, położonych w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiących własność osoby fizycznej,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 6/3, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 7/5, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 10/19, 23/2, 23/3, 23/4, 23/5, położonych w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa w stosunku do których

wykonywanie prawa własności powierzono Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Bydgoszczy,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 10/21, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 22/3, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w m. Ludkowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 14/10, stanowiącej własność Gminy Pakość,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wdzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Jankowskiej, oznaczonej jako dz. nr 315, stanowiącej własność Gminy Pakość,

- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zgłaszania obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych przez mieszkańców gminy Pakość,

- wystąpienie radnego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab,
- dyskusja,
- podjęcie uchwały.

24. Wolne wnioski i informacje bieżące.

25. Zamknięcie sesji.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo chciałbym zaproponować zmianę w porządku obrad poprzez dodanie dwóch projektów uchwał w punktach 24 i 25 w brzmieniu: pierwszy – projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Pakość; drugi – projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Pakość. Potrzeba wprowadzenia zaproponowanej zmiany do porządku obrad jest następująca: złożenie wypowiedzenia stosunku pracy przez obecną Skarbnik p. Annę Kruszkę, co wiąże się z koniecznością zapewnienia ciągłości pełnienia nadzoru nad gospodarką finansową gminy. Ja ze swojej strony proponuję na stanowisko Skarbnika p. Sławomira Majchrzaka. Prosiłbym Wysoką Radę o zmianę tych dwóch punktów i przyjęcie na dzisiejszej sesji. Dziękuję.

Nie wniesiono innych uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem w punkcie 24 porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Pakość.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Radny p. Marek Szymborski nie oddał głosu z uwagi na awarię urządzenia do głosowania.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za” wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Pakość.

Przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Pakość.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.
Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Pakość.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad po wprowadzonych zmianach.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.
Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” przyjęła proponowany porządek obrad XXXIV sesja Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 4 – informacja o działalności Burmistrza Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Żadnych uwag nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości.

/Informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi załącznik do protokołu/

Do pkt. 5 - interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad przypomniał, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie burmistrzowi. W okresie międzysesyjnym interpelacje złożyli radni: p. Radosław Siekierka, p. Tomasz Oset.

Innych interpelacji nie wniesiono.

Do pkt. 6 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Wniosków i zapytań nie wniesiono.

Do pkt. 7 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Wysoka Rado.

Chciałabym przedstawić projekt uchwały zmieniającej budżet tego roku, w związku z tym, że gmina otrzymała 20 000,00 zł środków z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Są to środki przeznaczone na dofinansowanie działalności Gminnej Spółki Wodnej, na wykonanie zadania „Konservacja rowów melioracyjnych o łącznej długości 2 830 mb na terenie Gminnej Spółki Wodnej w Pakości”. W związku z tym, żeby można było dalej przekazać te środki dla spółki, konieczne jest wprowadzenie tej dotacji do budżetu gminy. Dlatego też w załączniku przedstawiamy Państwu w jakiej klasyfikacji ujęliśmy kwotę 20 000,00 zł. Zostało to ujęte w załączniku nr 2, gdzie przedstawiamy zmianę planu wydatków oraz w załączniku nr 4, gdzie informujemy Państwa szczegółowo o dotacjach dla jednostek spoza sektora finansów publicznych. I tutaj w odpowiedniej klasyfikacji ujmujemy kwotę 20 000,00 zł dla Gminnej Spółki Wodnej. To oczywiście pozwoli nam na podpisanie umowy i przekazanie zgodnie z umową środków na działalność Gminnej Spółki Wodnej. Szanowni Państwo poczyniliśmy również zmiany w załączniku zadań inwestycyjnych, załącznik nr 3 w związku z pojawieniem się trudności przy realizacji zadań. Chodzi tutaj o przeniesienie środków pomiędzy zadaniami inwestycyjnymi, czyli w ramach tych środków, które posiadamy w budżecie. Jest konieczność zabezpieczenia środków w wysokości 5 700,00 zł dla „Budowy budynku komunalnego w gminie Pakość”. To zostało wprowadzone w załączniku nr 3 i środki na to zadanie proponujemy przenieść z zamkniętego już zadania inwestycyjnego „Adaptacja budynku po Przedszkolu Publicznym w Pakości na potrzeby seniorów”. Drugie zadanie, które wymagało korekty w planie wydatków inwestycyjnych, to: „Poprawa dostępności komunikacyjnej miejscowości z terenu gminy Pakość poprzez przebudowę dróg gminnych”. Tutaj jest konieczne zwiększenie o 15 000,00 zł w związku z koniecznością poniesienia kosztów związanych z przejęciem nieodpłatnie gruntów, w związku z realizacją

zadania budowy drogi w kierunku Gorzan. Środki te proponujemy przenieść z inwestycji „Budowa parkingu przy ulicy Mogileńskiej” w tej samej wysokości, z uwagi na to, że tam pozostanie plan niewykorzystany do końca tego roku. Po wprowadzeniu tych zmian, Szanowni Państwo dochody budżetu gminy na 2022 rok stanowią kwotę 45 680 384,27 zł. Wydatki budżetu gminy na ten rok stanowią kwotę 57 210 359,65 zł. Wynik budżetu nie ulega zmianie, stanowi go deficyt w kwocie 11 529 975,38 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 3 322 047,07 zł, wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w wysokości 7 660 928,31 zł oraz przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów w wysokości 547 000,00 zł. Szanowni Państwo, w pozostałym zakresie zmian w uchwale budżetowej nie wprowadzaliśmy, zatem bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 2:

Joachimiak Jerzy, Siembab Michał,

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2022 rok.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 8 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych w szkołach, zespołach i

przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pakość,

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Pakość p. Agnieszkę Chlebicką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych w szkołach, zespołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pakość. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 42 ust. 7 pkt 3 i art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych zrzeszających nauczycieli uchwała się co następuje. § 1. W uchwale Nr XXXI/334/2018 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 26 czerwca 2018 r. opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego z 2018 r. poz. 3525, dokonuje się następujące zmiany: 1) w tytule uchwały po słowie „pedagogów” dodaje się po przecinku zapis „pedagogów specjalnych”; 2) § 2 otrzymuje brzmienie: „§ 2. Określa się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dla pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych, zgodnie z poniższą tabelą. I tak, dla pedagoga 22 godziny w tygodniu; dla pedagoga specjalnego 22 godzin w tygodniu; dla psychologa 22 godziny w tygodniu; dla logopedy 22 godziny; dla terapeuty pedagogicznego 22 godziny i dla doradcy zawodowego 22 godziny. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pakości. § 3. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego i wchodzi w życie z dniem 1 września 2022 r. Przedmiotem regulacji jest zmiana określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych w szkołach, zespołach i przedszkolach dla których organem prowadzącym jest Gmina Pakość. Tytuł uchwały oraz dotychczasowy zakres tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin został uzupełniony o stanowisko pedagoga specjalnego. Podjęcie niniejszej uchwały zgodnie z obowiązującymi przepisami wymaga zasięgnięcia opinii związków zawodowych zrzeszających nauczycieli. Nowelizacja zapisu art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela wprowadza konieczność dokonania zmian w obowiązującej uchwale. Zmiana polega na rozszerzeniu zakresu przedmiotowego delegacji ustawowej o psychologów specjalnych. W pozostałym zakresie przepis nie uległ zmianie, w tym również w zakresie maksymalnego tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, który nie może przekraczać

22 godziny. Uchwała wywołuje skutki finansowe dla budżetu gminy. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Chciałbym słowo powiedzieć, że ten projekt uzyskał negatywną opinię związków zawodowych nauczycieli, którzy wnioskowali o obniżenie wysokości pensum. Rada na posiedzeniu komisji długo na ten temat dyskutowała i nie mając jakiś zastrzeżeń do zasadności tego wniosku musiała jednak stwierdzić, że po prostu gminy na to nie stać, żeby obniżyć o dwie godziny, bo tam była propozycja do 20 godzin pensum. Sytuację w oświacie taką mamy. jaką mamy. Subwencje oświatowe, które otrzymujemy nie pokrywają większości wydatków na oświatę, dlatego mimo słusznych postulatów związków zawodowych nauczycielstwa, działających na terenie gminy Pakość, na komisji stwierdziliśmy, że na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie finansowo obniżyć tego pensum. Niemniej jednak uwagi związków zawodowych zawsze bierzemy pod uwagę.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 2:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych w szkołach, zespołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 9 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania

mieszkaniowym zasobem Gminy Pakość na lata 2021-2026”.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały obejmuje zmianę w załączniku nr 1 do uchwały Nr XXV/242/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Pakość na lata 2021-2026. Proponujemy wprowadzenie zmiany w rozdziale 5. Zasady polityki czynszowej oraz warunki obniżania czynszu w pkt. 5 ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „2. Stawki czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych, stanowiących zasób Gminy Pakość ustala Burmistrz Pakości w drodze zarządzenia, z uwzględnieniem zasad wynikających z obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa oraz z uwzględnieniem czynników podwyższających lub obniżających ich wartość użytkową. Do czynników podwyższających stawkę bazową czynszu należą: powierzchnia ponadnormatywna powyżej 35 m² dla jednej osoby – 5% podwyżki; wyposażenie lokalu w domofon – 2,00 zł podwyżki; wyposażenie lokalu w antenę zbiorczą – 2,00 zł podwyżki; położenie lokalu w budynku, którego okres eksploatacji (licząc od daty wydania pozwolenia na użytkowanie), nie przekracza 10 lat – 40% podwyżki; położenie lokalu w budynku, którego okres eksploatacji wynosi od 11-15 lat (licząc od daty wydania pozwolenia na użytkowanie) – 25% podwyżki. Do czynników obniżających stawkę bazową czynszu należą: brak instalacji wodociągowej i/lub kanalizacyjnej – 5% obniżki; brak dostępu do ubikacji w obrębie budynku, w którym się znajduje – 15% obniżki; brak dostępu do kuchni, wnęki kuchennej lub aneksu kuchennego w obrębie mieszkania – 15% obniżki; położenie lokalu w suterenie lub na strychu – 5% obniżki; położenie lokalu w budynku przeznaczonym do rozbiórki na podstawie ostatecznej decyzji właściwego organu nadzoru budowlanego – 40% obniżki. W przypadku wystąpienia dwóch lub więcej czynników wpływających na obniżkę stawki czynszu, łączna obniżka nie może przekroczyć 50% stawki czynszu. Zasada ta znajduje odpowiednie zastosowanie w przypadku wystąpienia dwóch lub więcej czynników wpływających na podwyżkę czynszu, bowiem łączna podwyżka nie może wówczas przekroczyć 50% stawki czynszu.”. Podjęcie uchwały związane jest z planowaną zmianą wysokości stawki czynszu za najem lokali stanowiących mieszkaniowy zasób gminy i wynika z art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, który stanowi, że rada gminy uchwała wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, który powinien być opracowany na co najmniej 5 kolejnych lat. Ponadto podstawę prawną stanowią art. 18 ust. 2 pkt 15 a także art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Uchwała obejmuje uszczegółowienie zasad polityki czynszowej obowiązujących w mieszkaniowym zasobie gminy Pakość. Wobec powyższego bardzo proszę Wysoką Radę

o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Pakość na lata 2021-2026”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach Łącko, Rybitwy i Wielowieś, gmina Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem regulacji jest uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach Łącko, Rybitwy i Wielowieś, gm. Pakość, którą ustalono m.in. zasady i warunki zagospodarowania terenów przeznaczonych pod inwestycje celu publicznego istniejącej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV relacji Pakość – Nowa Wieś Wielka. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Na potrzeby sporządzenia miejscowego planu przygotowano prognozę oddziaływania na środowisko, która została uzgodniona z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Inowrocławiu oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poddano opiniowaniu

i uzgadnianiu z organami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W toku sporządzenia projektu planu tutejszy organ stosownie do art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadził do niego odpowiednie zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień ze strony organów współdziałających. Na obszarze objętym opracowaniem przedmiotowego planu dopuszcza się możliwość zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i na to wyrażono zgodę decyzjami. Decyzję wydał Marszałek Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 31 stycznia 2022 r. gdzie wyrażono zgodę na przeznaczenie na cele nieleśne 4161 m² gruntów leśnych należących do osób prywatnych, położonych w obrębie ewidencyjnym Łącko, na części działek ewidencyjnych nr 81/3 i 289 przeznaczonych pod teren infrastruktury technicznej, czyli elektroenergetyki. Ponadto decyzję zezwalającą na wyłączenie wydał również Minister Klimatu i Środowiska 11 marca 2022 r., w której wyrażono zgodę na przeznaczenie w miejscowym planie na cele nierolnicze i nieleśne teren o obszarze 512 m², będący własnością Skarbu Państwa, położony na działkach 17287/8 i 17287/9 w obrębie ewidencyjnym Łącko. A także zgoda została wydana decyzją Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 27 kwietnia 2022 r. gdzie wyrażono zgodę na przeznaczenie na cele nierolnicze teren o powierzchni 6358 m² gruntów klasy II i III położonych na terenie gminy Pakość w obrębach Rybitwy w granicach działek o numerach ewidencyjnych 25, 20/1, 17, 16/2, 7/2, 6/4, 166/6 i 2/5 oraz w obrębie Wielowieś w granicach działek 50/2, 177 i 63/2. W toku prowadzonego postępowania Burmistrz Pakości 15 grudnia 2021 r. podał do publicznej wiadomości informację o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o terminie dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu miejscowego rozwiązaniami, a także o możliwości składania uwag. Uwag do planu nie wniesiono. W ustawowo określonym terminie wnoszenia uwag, tj. do 28 stycznia nie wpłynęły żadne uwagi. Po dokonaniu autopoprawki zgodnie z art. 17 pkt 9 i 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w ramach postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzanego planu Burmistrz Pakości 23 maja 2022 r. podał do publicznej wiadomości informację o drugim wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o terminie dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu miejscowego rozwiązaniami, a także możliwości składania uwag. Projekt planu miejscowego został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 31 maja br. do 20 czerwca br. w trakcie, którego w dniu 13 czerwca odbyła się dyskusja publiczna. Ustawowo określono termin wnoszenia uwag do projektu planu tj. do 4 lipca br. nie wniesiono żadnej uwagi. Dodam jeszcze, że integralną częścią uchwały są rysunki planów skali 1:2000, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania, a także dane przestrzenne tworzone dla planu w postaci pliku GML.

Plan obejmuje obszar o łącznej powierzchni ok. 8,6 ha w obrębach ewidencyjnych Łącko, Rybitwy i Wielowieś. W postanowieniach ogólnych planu ustalono oznaczenia terenu w następujący sposób: tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, oznaczone na rysunku planu symbolami: 1RM, 2RM; tereny infrastruktury technicznej - elektroenergetyka, oznaczone na rysunku planu symbolami: 1E, 2E, 3E, 4E, 5E, 6E, 7E, 8E, 9E; tereny rolnicze, oznaczone na rysunku planu symbolami: 1R, 2R, 3R, 4R, 5R, 6R, 7R, 8R, 9R; tereny lasów, oznaczone na rysunku planu symbolami: 1ZL, 2ZL, 3ZL, 4ZL; teren zieleni, oznaczony na rysunku planu symbolem Z; teren wód powierzchniowych śródlądowych, oznaczony na rysunku planu symbolem WS; tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, oznaczone na rysunku planu symbolami: 1KDD, 2KDD, 3KDD; tereny dróg wewnętrznych, oznaczone na rysunku planu symbolami: 1KDW, 2KDW. W związku z przedstawionym projektem miejscowego planu bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach Łącko, Rybitwy i Wielowieś, gmina Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Ludwiniec, gmina Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został opracowany na podstawie uchwały Nr XVIII/170/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 września 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Ludwiniec gmina Pakość. Określono w tym planie wymagania sytuowania nowych budynków oraz zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów. W toku prowadzonego postępowania, całej procedury, Burmistrz Pakości kolejno dopełnił czynności określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie. Ogłosił w prasie miejscowej, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia. W okresie przewidzianym na składanie wniosków nie wpłynęły żadne wnioski. Następnie ogłosił w prasie miejscowej, a także w sposób zwyczajowy przyjęty w danej miejscowości o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia. I wyłożono ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz zorganizowano w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami. W ogłoszeniu o wyłożeniu planu do publicznego wglądu poinformowano o możliwości składania uwag do projektu planu oraz wyznaczono termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu planu. Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami odbyła się w dniu 7 czerwca br. W ustawowym terminie to tj. do 29 czerwca nie wniesiono uwag do projektu planu. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest zgodny z uchwałą Nr XIX/213/2017 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość. Ustalenia planu są zgodne z polityką przestrzenną gminy określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Pakość przyjętym w formie ujednocnionej uchwałą Nr XVII/158/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 9 lipca 2020 r. Dodam jeszcze, że załącznikami do uchwały są: rysunek planu w skali 1:100; rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu; rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, a także dane przestrzenne GML tworzone dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W ogólnych ustaleniach planu oznaczono tereny w sposób następujący: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, o symbolu – MN; zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dopuszczeniem zabudowy usługowej, o symbolu – MN/U, zabudowa zagrodowa w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych z dopuszczeniem obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz

gospodarstwach leśnych i rybackich, o symbolu – RM/RU; tereny rolne, o symbolu – R; drogi publiczne lokalne, o symbolu – KD-L; drogi wewnętrzne, o symbolu – KDW. Dla nowej zabudowy obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji i obiektów niezwiązanych z podstawowym przeznaczeniem terenu i jego obsługą z wyłączeniem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, zgodnych z przepisami odrębnymi. W związku z przedstawieniem projektu planu miejscowego w obrębie Ludwiniec bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Ludwiniec, gmina Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo, gmina Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został opracowany na podstawie uchwały Nr XXV/245/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz obrębie Ludkowo gmina Pakość. Podobnie jak w przypadku

poprzedniego planu w toku prowadzonego postępowania Burmistrz Pakości kolejno dopełnił czynności określonych w ustawach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie. Ogłosił w prasie miejscowej a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia. Następnie ogłosił w prasie miejscowej i w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia oraz informację o możliwości składania uwag, a także o terminie przeprowadzenia dyskusji publicznej. Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami odbyła się 7 czerwca br. i w ustawowym terminie tj. do dnia 29 czerwca 2022 r. nie wniesiono uwag do projektu planu. Dodam jednocześnie, że miejscowy plan jest zgodny z uchwałą Nr XIX/213/2017 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość, a także ustalenia planu są zgodne z polityką przestrzenną gminy określoną w studium przyjętym w formie ujednocnionej uchwałą Nr XVII/158/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 9 lipca 2020 roku. W załącznikach do uchwały mamy rysunek planu w skali 1:1000, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, a także dane przestrzenne GML tworzone dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodam jeszcze, iż oznaczenie w planie miejscowym, oznaczone tereny zostały jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej, które otrzymały symbol MW/U, a także to oznaczenie zostało ujęte w załączniku nr 1a do projektu planu. Natomiast w załączniku nr 1b znalazły się tereny oznaczone symbolami MN czyli zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej o symbolu MW, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy usługowej o symbolu MN/U, zabudowy usługowej z dopuszczeniem obiektów produkcyjnych, składów i magazynów o symbolu U/P, infrastruktury technicznej – gazownictwo o symbolu G, dróg publicznych dojazdowych o symbolu KD-D oraz dróg wewnętrznych o symbolu KDW. Biorąc pod uwagę brzmienie projektu uchwały bardzo proszę Wysoką Radę o jej przyjęcie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo, gmina Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2, miasto Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy przyjęcia planu miejscowego w obrębie 2, miasto Pakość. Projekt planu został opracowany na podstawie uchwały Nr XXV/246/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2 miasto Pakość. Podobnie jak w poprzednich postępowaniach tutaj również Burmistrz Pakości kolejno dopełnił czynności określonych w ustawach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie podając do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia planu, a także o wyłożeniu tego planu i możliwości składaniu uwag i o dyskusji publicznej. Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami odbyła się w dniu 7 czerwca 2022 r. i w ustawowym terminie do dnia 29 czerwca br. nie wniesiono uwag do projektu planu. Miejscowy plan jest zgodny z uchwałą Nr XIX/213/2017 Rady Miejskiej w Pakości w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość, a także ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pakość przyjętym w formie ujednoliconej uchwałą Nr XVII/158/2020 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 9 lipca 2020 roku. Załącznikami do uchwały są: rysunek planu w skali 1:1000, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu

infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, a także dane przestrzenne GML tworzone dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W ogólnych ustaleniach planu zawarto oznaczenia terenów w dwóch symbolach: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o symbolu MN, także drogi wewnętrzne o symbolu KDW. W celu umożliwienia zagospodarowania terenu objętego projektem miejscowego planu, bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 2, miasto Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 14 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zaliczenie do kategorii dróg gminnych, drogi gminnej położonej przy ulicy Fabrycznej w Pakości. Jest to droga położona na działkach o numerze 106/7 i 104/2 obręb geodezyjny Rybitwy. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o drogach publicznych w dniu 10 maja gmina wystąpiła do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego o wyrażenie opinii dotyczącej zaliczenia do kategorii dróg gminnych drogi objętej uchwałą. Zarząd Powiatu nie zajął stanowiska w terminie 21 dni od daty otrzymania wniosku, stąd uznano, że

propozycja została zaakceptowana bez uwag. Nieruchomości stanowiące drogę przy ulicy Fabrycznej są własnością gminy Pakość i zaliczenie do kategorii dróg gminnych ma na celu pełne uregulowanie stanu prawnego istniejącej drogi, co umożliwi działania zgodne z ustawą o drogach publicznych, a więc wprowadzenie do ewidencji dróg gminnych, okresowe kontrole stanu technicznego oraz właściwe ich oznakowanie na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu. W celu dokonania zaproponowanej regulacji bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 5/8, 5/9, 22/5, 22/6, położonych w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiących własność osoby fizycznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały obejmuje cztery nieruchomości gruntowe stanowiące własność osoby fizycznej. Są to działki położone w Gorzanach o powierzchni odpowiednio: działka nr 5/8 – 286 m², działka 5/9 – 26 m², działka 22/5 – 30 m², działka 22/6 – 128 m². Działki te zapisane są w księdze wieczystej nr 10964

i niezbędne są do regulacji przebiegu drogi w celu jej poszerzenia. Regulacja ta dotyczy drogi gminnej nr 150416C relacji Rybitwy-Gorzany. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 5/8, 5/9, 22/5, 22/6, położonych w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiących własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 6/3, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Działka nr 6/3 położona również w obrębie Gorzany posiada powierzchnię 49 m². Umiejscowiona jest wzdłuż drogi gminnej nr 150416C realizacji Rybitwy-Gorzany i zapisana w księdze wieczystej nr 85539. Z uwagi na obciążenie tej księgi projekt dotyczy również wyrażenia zgody na nabycie wraz z widniejącym obciążeniem w tej księdze, wpisem z hipoteki przymusowej łącznej zwykłej na rzecz osób fizycznych w wysokości 1 gr, tytułem ugody zawartej przed urzędem rozjemczym dla spraw rolnych w Inowrocławiu. Planujemy wpłacić właśnie to

obciążenie w wysokości 1 grosza do depozytu sądowego, natomiast nabycie bez tego obciążenia w chwili obecnej jest niemożliwe, dlatego bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 6/3, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 7/5, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy nabycia przez gminę działki nr 7/5 o powierzchni 134 m². Nieruchomość ta zapisana jest w księdze wieczystej nr 49298. Położona jest w miejscowości Gorzany, wzdłuż drogi gminnej nr 150416C relacji Rybitwy-Gorzany i niezbędna jest w celu regulacji przebiegu właśnie tej drogi gminnej. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 7/5, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Do pkt. 18 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 10/19, 23/2, 23/3, 23/4, 23/5, położonych w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa w stosunku do których wykonywanie prawa własności powierzono Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Bydgoszczy.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały obejmuje wyrażenie zgody na nabycie przez gminę Pakość w drodze darowizny pięciu działek o numerach i powierzchni odpowiednio: działka nr 10/19 – powierzchnia 136 m², 23/2 – powierzchnia 32 m², 23/2 – 10 m², 23/4 – 43 m² oraz działka 23/5 o powierzchni 136 m². Są to działki położone w miejscowości Gorzany, zapisane w księdze wieczystej nr 43302 i stanowią własność Skarbu Państwa w stosunku do których wykonywanie prawa własności powierzono Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa oddział terenowy

w Bydgoszczy. Również położone są wzdłuż drogi gminnej nr 150416C relacji Rybitwy-Gorzany. W celu uregulowania przebiegu drogi gminnej zasadnym jest przejęcie tychże nieruchomości gruntowych. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 10/19, 23/2, 23/3, 23/4, 23/5, położonych w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa w stosunku do których wykonywanie prawa własności powierzono Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Bydgoszczy.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 10/21, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Działka nr 10/21, która stanowi przedmiot projektu uchwały ma powierzchnię 84 m², położona jest w miejscowości Gorzany, wzdłuż drogi gminnej nr 150416C relacji Rybitwy-Gorzany. Zapisana jest w księdze wieczystej nr 75650 i stanowi własność osoby fizycznej. Nabycie tej działki jest uzasadnione

faktem regulacji przebiegu drogi gminnej nr 150416C. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 10/21, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 22/3, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Działka nr 22/3 ma powierzchnię 33m², zapisana jest w księdze wieczystej nr 18147. Wyrażenie zgody na nabycie tej działki w drodze darowizny wiąże się również z wpisem hipoteki przymusowej łącznej zwykłej na rzecz osób fizycznych w wysokości 1 gr tytułem ugody zawartej przed urzędem rozjemczym dla spraw rolnych w Inowrocławiu. Podobnie jak przy poprzedniej uchwale planujemy wpłacić ten grosz do depozytu sądowego. W celu regulacji przebiegu drogi gminnej nr 150416C relacji Rybitwy-Gorzany przejęcie tej działki w drodze

darowizny jest uzasadnione. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 22/3, położonej w m. Gorzany, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 21 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w m. Ludkowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 14/10, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały obejmuje wyrażenie zgody na zbycie działki nr 14/10 o powierzchni 1961 m². Działka ta zapisana jest w księdze wieczystej 46424 i stanowi własność Gminy Pakość. Jest to nieruchomość po byłej stacji uzdatniania wody, położona w miejscowości Ludkowo. Ma na celu zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Pakości w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie 1, miasto Pakość oraz w obrębie Ludkowo gm. Pakość, działka nr 14/10 została oznaczona symbolem 1MW/U określającym przeznaczenie na cel zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy usługowej,

co uzasadnia możliwość przeznaczenia tej nieruchomości na sprzedaż. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Renata Proskura

Pani Sekretarz czy mniej więcej wiadomo jaka może być wartość tej działki na dzień dzisiejszy?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Niestety jeszcze nie, ponieważ plan miejscowy został przed chwileczką podjęty przez Wysoką Radę i zlecimy rzeczoznawcy majątkowemu...

Radna p. Renata Proskura

A cena metra na dzień dzisiejszy u nas w gminie, jak to się szacuje, jak sprzedajemy działki? Bo to rozumiem pójdzie pod przetarg?

Sekretarz Gminy p. Joanna Zemelka

Tak, w trybie przetargu, natomiast nie pamiętam jak my mieliśmy wycenę przy ulicy Błonie, około 50,00 zł, mogę powiedzieć.

Radna p. Renata Proskura

Za metr kwadratowy. Dziękuję.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 12 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 2:

Jagodzińska Danuta, Proskura Renata.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 12 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w m. Ludkowo gm. Pakość, oznaczonej jako dz. nr 14/10, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 22 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Jankowskiej, oznaczonej jako dz. nr 315, stanowiącej własność Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemełką.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wniosek o wyrażenie zgody na wydzierżawienie części działki nr 315, położonej przy ulicy Jankowskiej w Pakości złożył dotychczasowy dzierżawca. Powierzchnia wnioskowana to 525 m², całkowita powierzchnia działki to 3567 m². Ewidencyjnie oznaczona jako grunty orne klasy V, łąki trwałe klasy IV i VI, zapisane w księdze wieczystej nr 25256 i przeznaczona jest na polepszenie warunków zagospodarowania nieruchomości bezpośrednio do niej przyległej, tj. działki nr 314/7. Dodam jeszcze, że roczny czynsz dzierżawny zgodnie z zarządzeniem Burmistrza Pakości wynosi 30 gr od m². Dotyczy zagospodarowania właśnie pod ogródki przydomowe, tereny zieleni i tereny rekreacyjno-wypoczynkowe i stanowi łącznie kwotę brutto 193,73 zł. W celu umożliwienia zawarcia umowy dzierżawy na okres dłuższy niż 3 lata, bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Oset Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, części nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Jankowskiej, oznaczonej jako dz. nr 315, stanowiącej własność Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 23 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zgłaszania obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych przez mieszkańców gminy Pakość.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu radnego Rady Miejskiej w Pakości p. Michała Siembab.

Szanowni Państwo.

Projekt tej uchwały został wniesiony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Celem wniesienia tej uchwały pod porządek dzisiejszego posiedzenia sesji jest to, że od roku 2018, od stycznia tego roku zmiana uległa bardzo głęboko ustawa o samorządzie gminnym. Jak wszyscy doskonale wiemy przede wszystkim kadencja została wydłużona do lat pięciu. My w statucie i do tej uchwały dołączono również możliwość, aby w gminach pojawiła się tzw. inicjatywa obywatelska uchwałodawcza. Gminy w zależności od wielkości mogą powołać komitety, które wniosą pod obrady Wysokiej Rady poszczególne uchwały, które nie będą się jednak kłócić z kompetencjami wyłącznymi rady miejskiej czy burmistrza, wójta, prezydenta. My w statucie w § 23 wnieśliśmy tego typu możliwość, która daje mieszkańcom możliwość wniesienia tego typu inicjatywy. Natomiast to, czego brakowało to uchwała, która ma na celu jakby techniczną podbudowę pod tego typu działania. W praktyce będzie się to odbywało tak, że jeżeli wśród mieszkańców pojawi się inicjatywa, czy pomysł, który będzie wymagał jakiejś uchwały, która za tym będzie stała, mogą oni powołać pięcioosobowy komitet, zebrać następnie 200 podpisów osób, które są uprawnione do głosowania na terenie miasta, gminy, wnieść go włącznie z projektem do urzędu miasta. On podlega weryfikacji normalnej, jak każda inna uchwała poprzez dział wewnętrzny prawny, poprzez burmistrza, poprzez właściwą komisję i jeżeli do tego projektu uchwały żadna z tych instytucji nie wniesie uwag negatywnych, to na następnej sesji przewodniczący jest zobowiązany do wniesienia jej pod głosowanie Wysokiej Rady. Jeżeli natomiast odkryje w niej jakieś błędy formalne, bo burmistrz ma obowiązek zweryfikowania listy tych 200 mieszkańców, to komitet ma jeszcze prawo do tego, żeby odnieść się do tych ewentualnych braków, ma na to 14 dni. Jeżeli te 14 dni upłynie i nic się nie stanie, to wtedy ten wniosek pozostaje bez rozpatrzenia. Tak, jak powiedziałem na wstępie, jest to jedna chyba już ostatnia ze zmian, które wymagają wprowadzenia do naszego porządku gminy. Cała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypowiedziała się pozytywnie za tego typu wnioskiem. Jeszcze w dzień po naszej komisji zesłotygodniowej, nasz mecenas wniósł drobną uwagę, mianowicie w §, właściwie w podstawie prawnej w nawiasie po informacji o tym, że odwołujemy się do ustawy o samorządzie gminnym opublikowanej w Dz. U. z 2022 r. pod poz. 559 z późn. zm. do tych

późniejszych zmian dołożył przypis, który informuje o zmianach tekstu jednolitego wymienionej ustawy. Zostały one zgłoszone w Dz. U. z 2022 r. pod poz. 583, 1005 i 1079. Innych pozostałych uwag nie wniesiono. I tyle z mojej strony, dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 14 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 14 głosami „za” podjęła uchwałę w sprawie zgłaszania obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych przez mieszkańców gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 24 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Burmistrza Pakości p. Zygmunta Gronia.

W związku ze złożonym przez Panią Annę Kruszkę, zatrudnioną na stanowisku Skarbnika Gminy wypowiedzeniem stosunku pracy w terminie do 30 września 2022 roku Burmistrz Pakości proponuje powołać na stanowisko Skarbnika Gminy Pakość Sławomira Majchrzaka, który spełnia wymagane formalności określone w przepisach art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2019 roku. No i po prostu, Państwo chcecie przede wszystkim, żeby zrobić pierwszy ruch, to znaczy. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo chciałbym proponować zmianę porządku obrad, która nastąpiła i projekt uchwały w sprawie odwołania Pani Skarbnik Anny Kruszki. Spowodowało to właśnie, że na dzisiejszej sesji chcemy po prostu tak jakby Panią Anię odwołać, nie za żadne grzechy, tylko za dobrą sumienną pracę, za co dziękujemy. No i dzisiaj nieoficjalnie, pani Ania odchodzi. Tak, jak powiedziałem wcześniej do 30 września będzie jeszcze pełnić tę funkcję, ale w związku z tym, żeby była ta ciągłość, to chcieliśmy właśnie dzisiaj to zrobić i powołać następną osobę,

żebyśmy mieli ciągłość tej pracy właśnie, jako Skarbnika Gminy Pakość. Tak króciutko chciałbym Panie Przewodniczący i proszę bardzo o możliwość podjęcia tej uchwały.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Radosław Siekierka

Panie Burmistrzu ja mam tylko taką sugestię, że no oglądają to nasi, nie wiem, mieszkańcy i oni też zadają mi pytania i innym radnym, więc tu słowa wyjaśnienia dla wszystkich jakby mieszkańców i oglądających, no bo odejście skarbnika to jest rzecz dość dużej wagi, jakby w zarządzie gminą, więc no myślę, że tu więcej wymaganych jest słów dlaczego, co się stało, jak Pan próbował temu zapobiec?

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ale ja nie rozumiem Pana pytania, że Pan mi zadaje takie pytanie. Takie pytania Pan może zadać Pani Skarbnik. Ja nie jestem adwokatem Pani Skarbnik, a jak Pan takie dziwne pytania zadaje to po prostu nie wiem. Odczytałem pismo, w którym rezygnuje, rozmawiałem już z Panią Skarbnik i swojej decyzji nie zmienia. Jeśli co, Pani Skarbnik proszę, jak tu Pan radny Siekierka chce odpowiedzi, niech Pani odpowie na to pytanie, bo ja nie jestem w stanie.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka

Nie wiem co mam powiedzieć. Po prostu złożyłam wniosek z rezygnacją ze stanowiska, z tej funkcji. Przede mną myślę, że jeszcze daleka droga do tego, żeby spokojnie przejść na emeryturę, więc jeszcze muszę dalej pracować. Mam możliwość przejść do większej jednostki i realizować się, i być może rozwijać przy realizacji innych zadań. No to tym się tutaj kierowałam. To taki powód. Tutaj Burmistrz rzeczywiście rozmawiał, i nie tylko Burmistrz, bo wiele osób mnie przekonywało, ale taka życiowa decyzja. Po prostu przychodzi moment w życiu człowieka, gdzie trzeba skoczyć na głęboką wodę i spróbować czegoś nowego. To taki powód.

Radny p. Michał Siembab

Ja przede wszystkim chciałem Pani Skarbnik bardzo serdecznie podziękować za prawie trzy dekady bardzo ofiarnej, intensywnej i zawsze na wysokim poziomie pracy na rzecz naszego pakoskiego samorządu. Ja zaczynałem swoją karierę zawodową w tutejszym urzędzie i wtedy miałem okazję Panią poznać po raz pierwszy i od tego czasu wiem, że nasz samorząd dzięki Pani naprawdę zyskiwał i to było coś naprawdę dobrego co nas wszystkich jako mieszkańców Pakości spotkało. Co do tej Pani decyzji to absolutnie ją rozumiem i dla mnie jakby konieczność szukania w życiu jakiś zmian jest rzeczą jakby powiedzieć delikatnie najbardziej naturalną, to nie jest nic nienormalnego, że człowiek szuka dla siebie nowych wyzwań, nowych kwestii do tego, żeby się po prostu jako osoba, czy jako profesjonalista w swojej dziedzinie też rozwijać. W pełni Panią rozumiem. Cieszę

się, że formuła całego tego przejścia, po raz pierwszy w tej kadencji, tak na poważnie była z nami jako radnymi konsultowana w takiej formie, w której mieliśmy czas i możliwość się z tym bliżej zapoznać, przespać, przegryźć. Mieliśmy okazję poznać proponowanego następcę. To było bardzo dobre i ta zeszlotygodniowa komisja, i ta wczorajsza. Tylko taka mała uszczypliwość, już nie do Pani tylko do Pana Burmistrza, na prawdę czy my się mamy, nie wiem, jakoś sami w sobie zamknąć, żeby zadać pytanie, które Pan odbiera za każdy razem jako atak. Tylko tyle. Dla mnie to, że Pani złożyła wypowiedzenie dzień po sesji na której radni wyrazili wotum zaufania dla burmistrza, też jest jakimś tam małym znakiem. Tyle z mojej strony, dziękuję Pani bardzo i życzę dalszych sukcesów. Na pewno one nastąpią, znając Panią, Pani profesjonalizm, to na pewno się stanie. Jeszcze raz wszystkiego dobrego i bardzo dziękujemy.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ja nie chcę dużo tutaj odpowiadać, myślę że wyborcy najlepiej ocenią te pytania, no i wszystko. I tyle z mojej strony.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 10 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Joachimiak Jerzy, Kujawa Tomasz, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 4:

Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Proskura Renata, Tomczak Katarzyna.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 10 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 25 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie powołania Skarbnika Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Burmistrza Pakości p. Zygmunta Gronia.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wniosek o powołanie Skarbnika Gminy Pakość. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.), art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 7 pkt 1, art. 43 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 530) oraz art. 68-72 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, składam wniosek o powołanie na stanowisko Skarbnika Gminy Pakość Pana Sławomira Majchrzaka z dniem 1 października 2022 r. W związku ze złożonym przez Panią Annę Kruszkę zatrudnioną na stanowisku Skarbnika Gminy wypowiedzeniem stosunku pracy z dniem 30 września 2022 r. Burmistrz Pakości proponuje powołać na stanowisko Skarbnika Gminy Pakość Pana Sławomira Majchrzaka, który spełnia wymagania formalne określone w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.). Ponadto posiada niezbędne doświadczenie w pracy w administracji samorządowej oraz wiedzę z zakresu rachunkowości i finansów publicznych. Jego kwalifikacje i praktyka zawodowa gwarantują prawidłowe wykonywanie zadań związanych ze stanowiskiem Skarbnika Gminy. W związku z tym, że powołanie Skarbnika Gminy należy wyłącznie do kompetencji Rady Miejskiej i dokonuje jej na wniosek burmistrza, złożenie niniejszego wniosku jest uzasadnione. Szanowni Państwo, wiele dobrych słów tutaj było na temat Pani Skarbnik i też się dołączam, ale tak jak powiedziałem nie żegnamy dzisiaj jeszcze tylko wspominamy, że będzie to pożegnanie. jeszcze wiele ciepłych słów pod Pani adresem na pewno wyrazimy. Bo jak określałem finansowym filarem Pani zawsze była, że zawsze można było liczyć. Ale jak wspominałem już wcześniej, nie dziś, też była Pani w takiej sytuacji, że skarbnik rezygnował a na drugi dzień Pani była, tak kolokwialnie rzucona na głębokie wody i też musiała sobie radzić. Wiele osób myślało, jako radny czy ta taka wążka panienska sobie poradzi z tym wszystkim, z takimi finansami itd. No i cóż pięknie się złożyło, pięknie Pani spełniła tę rolę i jeśli Szanowna Rada będzie za tym, żeby tutaj Pan Sławomir Majchrzak był tym skarbnikiem, ja gwarantuję, że to jest człowiek ambitny, człowiek czasowy, który poświęci się bez reszty służeniu tutaj urzędowi i mieszkańcom miasta i gminy Pakość. Bardzo proszę o podjęcie decyzji.

Głosy w dyskusji:

Radny p. Michał Siembab

Panie Sławku poznałem Pana przy okazji pracy w urzędzie i kilku różnych kwestiach, które bezpośrednio dotyczyły moją osobę, jako osobę prywatną. Ujął mnie Pan swoim profesjonalizmem, cierpliwością. Mam ogromną nadzieję, jestem przekonany o tym, że współpraca z radą będzie przebiegać profesjonalnie, będzie przebiegać jak najlepiej. My ze swojej strony deklarujemy ogromne wsparcie. Rozumiemy jakiś może stres, nerwy związane z nowym stanowiskiem, ale Pan dał mi się poznać z jak najlepszej strony, wierzę, że odniesie Pan na tym stanowisku również sukces, czego wszystkim nam i sobie również życzymy, bo to też jest po części nas jako mieszkańców tego miasta sukces. Dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli innych uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

Za głosowało 13 radnych:

Augustyn Mariusz, Białecka Barbara, Błaszak Joanna, Jagodzińska Danuta, Joachimiak Jerzy, Orzechowski Jacek, Oset Tomasz, Perdał Józef, Proskura Renata, Siekierka Radosław, Siembab Michał, Szymborski Marek, Tomczak Katarzyna.

Głosów przeciwnych 0.

Głosów wstrzymujących się 1:

Kujawa Tomasz.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie powołania Skarbnika Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 26 - wolne wnioski i informacje bieżące.

Pan Hubert Grupa

Dzień dobry Szanowna Rado, czuję się wywołany do tablicy, ponieważ jak wszyscy wiecie reprezentuję Stowarzyszenie Firm na stanowisku prezesa i było tutaj dużo pytań odnośnie rzeczy, które robimy. Chciałbym odpowiedzieć na te pytania dlatego, że pewnie zdajecie sobie Państwo z tego sprawę, że oglądamy rady miasta i tych pytań się trochę nabierało, więc przejdę do szczegółów. Jeżeli ktoś będzie chciał, żebym skonkretyzował swoje odpowiedzi, w razie pytań, śmiało, każdy myślę, że z was ma do mnie telefon komórkowy, jeżeli nie, to osoba siedząca po prawej lub po lewej stronie Państwa na pewno taki numer do mnie ma. Więc tak. Na początku, na poprzedniej sesji zarzucono nam robienie pomnika w sposób niepraworządny, czy niezgodny z prawem, z czym się oczywiście nie możemy zgodzić, dlatego, że projekty prywatne, które czynimy są, jak sama nazwa mówi, projektami prywatnymi. Natomiast oczywiście w momencie kiedy będzie taka potrzeba zawnioskujemy do rady miasta, która nam zezwoli na podstawienie tego pomnika lub nam zakaze stawiać tego pomnika. Osobiście mogę powiedzieć, że z moim kumplem wiceprezydentem Bydgoszczy, tą sytuację omawiałem wczoraj, oni też mają Kazimierza Wielkiego, jako swego patrona i chętnie taki pomnik przyjmą, ale my tutaj nie będziemy oczywiście robili żadnych przeszkód jeżeli rada miasta takiego projektu nie poweźmie. Przechodząc dalej, chodzi tutaj o to, że na to miasto wydajemy jako sponsorzy, nie wiem czy sobie Państwo z tego zdajecie sprawę, ponad milion złotych rocznie. To jest 80 firm, to jest budżet

większy niż cały budżet OKiT-u. Sponsorzy tej gminie są niezbędni. Ja nie mówię tego o sobie, bo jestem promilem tego co daje reszta, natomiast bez sponsorów nie byłoby tutaj ani Dni Pakości, ani Oktoberfestu, ani niczego, nie mówiąc o sołtysiadach, które właściwie my sponsorujemy, wyłącznie. Tak to wygląda, dlatego też mam pytania, dlaczego rada miasta nas atakuje? Stąd tutaj jestem i mam tutaj przygotowane dwa, czy trzy cytaty. Chociaż nie chciałbym żebyście Państwo uznali to za atak na radnych. Ja chciałbym tylko, żebyście mi Państwo wytłumaczyli dlaczego są sponsorzy atakowani? Dlatego, że ja jako prezes takie pytania dostaję. A żeby utrzymać ten poziom sponsoringu muszę tym ludziom, którzy mi zadają te pytania, odpowiedzieć. Więc, jeden z radnych kolega Michał na jednej sesji powiedział nam, że szumnie nazywamy się stowarzyszeniem na rzecz firm, rozdajemy paciorki jak kolonizatorzy. Kolejny cytat: „Czy ktoś daje coś za darmo?”, Pan radny Radek. Nikt nie daje niczego za darmo. Otóż chciałem powiedzieć, że ja jako prezes, może dzięki temu, że moja firma ma zasięg światowy, a nie lokalny, nie mam z tego prowadzenia stowarzyszenia firm nic. Tak, my dajemy to za darmo. Sponsorzy dają to za darmo, ponieważ są lokalnymi patriotami. Chciałbym, żebyście mieli tego Państwo świadomość. Kolejna rzecz jest taka, że mam deklarację taką. My w tym roku wydaliśmy w tej chwili 900 tys. złotych, a mamy lipiec, wydamy ok. 1 400 tys. w tym roku, około 1 400 tys. Budżet cały OKiT-u jest 800 tys. złotych. W przyszłym roku mam deklarację od sponsorów, że ponad milion złotych wydamy. Sponsorzy pytają się, sponsorzy – firmy, mamy w tej chwili trzech inwestorów, dlaczego działki nie są na sprzedaż w tej gminie? Chciałbym ten temat też poruszyć, ponieważ była propozycja sprzedaży działek za metr 100,00 zł, na komisji uznaliście Państwo, że taka cena powinna być 500,00 zł za metr. W Inowrocławiu cena takich działek jest 200,00 zł za metr, w związku z tym oczywiście takie działki są niesprzedawalne. Trzy zapytania firm, które chciały się budować na terenie gminy. Kilka firm ma plan na budowę sześciu domów wielorodzinnych. Fajnie by było jak byśmy się dogadali, żebyśmy te działki.., my jako społeczność pakoska. Ja nie mówię o mnie i na prawdę nie uważajcie tego za atak, tylko najprościej mi było przyjść na sesję Rady Miejskiej i o tym powiedzieć. Bo my byśmy chcieli, nie ja osobiście, te bloki, domy wielorodzinne budować. Mamy takich inwestorów, tylko kwestia rady, żeby te działki były dostępne. Oczywiście w formie przetargu, być może ta cena dojdzie do ceny, którą chcecie. Natomiast myślę, że jest to fajny plan tym bardziej, że na jednego z sesji, to też cytat „nic się tutaj nie buduje”. Przepraszam, że w takim tonie to wystąpienie, natomiast chciałbym, żebyście Państwo nie traktowali mnie jak wroga, tylko jako osobę, która chce dla tego miasta tak samo jak wy, coś zrobić. Jeżeli macie jakieś pytania, to śmiało słucham. Chciałbym też równocześnie zaprosić wszystkich tutaj obecnych, 7 października robimy podsumowanie naszych działań. Zapraszam wszystkich, zaproszenia indywidualne w tej sali dostanie każda z tych osób. Mam nadzieję, że wtedy się spotkamy i porozmawiamy na spokojnie, jak to wygląda. Czekam na pytania, jeżeli ktoś ma takie do mnie. Dziękuję w takim wypadku.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Ja Szanowni Państwo, chciałbym bardzo jeszcze raz podziękować przedsiębiorcom miasta i gminy Pakość, którzy dużo pomagają w różnych imprezach i cieszę się jako władarz miasta, że takie stowarzyszenie powstało. Bo były za tym po prostu pewne kontrole, które chciały ujawnić, że przedsiębiorcom takim, które należą do stowarzyszenia umarzam podatki, czy coś. Nic z tego nie robią, to, że po prostu z tego coś mają, tylko chcą pomagać miastu, naszemu środowisku i za to wam Szanowni Koledzy i Koleżanki, bardzo dziękuję.

Pan Hubert Grupa

Ja jeszcze tylko chciałbym tak dodać, że jest kilka firm, które się tu wyróżniają, oczywiście. Natomiast nie chodzi o to, żeby im tutaj składać laurki, ale np. nie wiem czy sobie Państwo zdajecie z tego sprawę, Notecianka Pakość dostaje od miasta 120 tys. bodajże, może się pomyliłem o kilkadziesiąt tysięcy złotych. No to 115 tys. złotych, natomiast do utrzymania tego klubu, mówię o dzieciakach, to jest 120 dzieciaków, jest potrzebne w tej chwili 280 tys. Jak byliśmy w III lidze mieliśmy takie ambicje, było 408 tys. kiedy ja byłem prezesem Notecianki Pakość. teraz jest 280, więc my musimy nabierać 165. Chodzi tutaj o to, jeżeli my razem, ja czy wy Państwo zniechęcicie tych sponsorów, to tu nie będzie nic. Dzisiaj dzieciaki z gminy Pakość za granie w piłkę płacą 25 zł miesięcznie. Tak mamy 500+, jest to nieegzekwowane nawet przez nas, jako zarząd klubu piłkarskiego, bo po prostu niektórzy nie mają tych pieniędzy. Przynajmniej tak mi się wydaje. Natomiast sąsiednia Unia Janikowo np. ma od miasta 900 tys. złotych, tak, czyli 8 razy więcej prawie, ponad 7 razy więcej i rodzice, pomimo tego, że ten klub ma tak olbrzymie pieniądze, płacą za trenowanie swoich dzieciaków 100,00 złotych, tak. To są takie realia w tej gminie, bo ktoś tutaj też powiedział, że nie sponsorzy są dla gminy, gmina jest na doczepkę sponsorów. Ja tak nie uważam. Przepraszam, że tymi cytatami się kieruję, natomiast oglądamy te rady miasta i to są pytania chłopaków, którzy zadają je mi. Ja przekazuje je Państwu. My tutaj jako sponsorzy musimy być w tej gminie, bo sami wiecie jak to wszystko jest okrajane, to nie ma wyjścia. Musimy współpracować i fajnie, w dobrym kierunku to idzie. Mam nadzieję, że tak dalej będzie szło, ale te pytania muszę zadać, żeby po prostu być fair w stosunku do ludzi, którzy tutaj dają pieniądze i którzy robią to bez żadnych korzyści. Dziękuję raz jeszcze.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Dziękuję bardzo. Każde stowarzyszenie i każda organizacja, która wspiera miasto jest bardzo cenna. Radni też nie zadają swoich pytań, tylko przekazują pytania swoich wyborców, więc tutaj trudno mówić, że to były pytania radnych.

Radny p. Michał Siembab

Ja mam dwie kwestie. 1 400 tys. wydane do końca tego roku, milion ponad rocznie to są naprawdę zawrotne kwoty. Aż się przeraziłem, szczerze mówiąc, bo znając realia prowadzenia działalności gospodarczej w naszym kraju, to musimy mieć

naprawdę dochody w firmach na poziomie Polkowic albo Nowego Tomyśla, żeby móc takimi środkami jeszcze na sponsoring szastać. No, ale to jest inny temat. Chciałem zgłosić oficjalnie powstanie dzisiaj nowego koła radnych pod nazwą Klub Radnych Niezależnych. Przekazuję stosowną informację Panu Przewodniczącemu w tym momencie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

Zgodnie ze statutem gminy do utworzenia klubu jest potrzebne 3 radnych, wymóg jest spełniony. Ogłaszam, że nasza rada ma drugi klub, Klub Radnych Niezależnych.

Radny p. Michał Siembab

To niestety nie do końca się tak Panie Przewodniczący odbywa. Jeżeli radny może być tylko członkiem jednego koła, więc ta oficjalna deklaracja naszej koleżanki wiąże się z tym, że Pana koło traci członka.

Przewodniczący obrad p. Tomasz Oset

No tak, wiem, no ale na dzień dzisiejszy jeszcze nie było rezygnacji na piśmie z klubu, więc ja mówię o stanie dzisiejszym. Kluby są potrzebne, śp. radny Kuflewicz twierdził, że nie, ale jednak kluby, jeżeli działają oczywiście i wnoszą, to jak najbardziej. Na pewno będzie traktowany klub poważnie i propozycje uchwał będą rozpatrywane.

Radny p. Radosław Siekierka

Ja tutaj chciałbym odnieść się do dzisiejszego głosowania, ponieważ no radni w swojej pracy, czy na komisjach, a jakby wyrazem podsumowania są sesje, zagłosowali dzisiaj za jakby przekazaniem w darowiźnie tych działek z Gorzan i zrobiliśmy to w ten sposób, że te działki zostały przejęte bezpłatnie. I jest to ogromna tutaj zasługa, ponieważ bardzo ciężko było tu namówić mieszkańców tej drogi w Gorzanach, żeby w taki sposób i wszyscy jednomyślnie przekazali gminie ziemię. I tu chciałbym oddać dużą zasługę dla pracowników Urzędu Miejskiego, bo to jest dosłownie majstersztyk, że pracownicy wykazali na tyle pracy, że objechali tych wszystkich ludzi i namówili. I mamy po prostu tą ziemię, która umożliwi nam wybudowanie drogi. I to będzie droga o strategicznym znaczeniu, ponieważ będzie można bardzo dobrze się przemieszczać do Inowrocławia, czy na Rąbin, czy na Mątwy i znacznie skrócić sobie czas przejazdu. I jestem zadowolony z tego głosowania, i w ogóle z tej wizji, którą udało się zrealizować. Bardzo dziękuję wszystkim pracownikom zaangażowanym w to.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado przychyliam się rzadko do głosu tutaj Pana Siekierki, ale czasami warto powiedzieć gorzkie słowa, gdzie wypowiedziałem bodajże dwie sesje wstecz, że jeśli mieszkańcy żądają sobie cztery razy tyle za ziemię, to drogi mieć za mojej kadencji nie będą. Teraz cofam swoje zdanie

i również duża zasługa jest Pani radnej Białeckiej, która też lobbowała, ale pracownicy z urzędu, przede wszystkim, to też wielki szacunek dla Pani Pacholskiej, dla Pana Bogdana Kawki, którzy naprawdę zrobili wielką robotę. Według moich planów, które miały być, ta droga właśnie Rybitwy-Gorzany w drugim rozdaniu Polskiego Ładu, ona była na pierwszym miejscu. Ale z tego powodu, że nie można było dojść do porozumienia z mieszkańcami, po prostu nie ma jeszcze projektu tej drogi. Ale teraz, jeśli tak to nastąpiło, jak najbardziej będziemy za tym, żeby lobbować w pierwszej kolejności tą drogę i szukać różnych środków, czy to z Polskiego Ładu, czy z dróg samorządowych, żeby tą drogę po prostu zrobić. Dziękuję.

Radny p. Jerzy Joachimiak

Ja na koniec chciałbym z troszeczkę innej beczki. Otóż mamy okres wakacyjny, ja jestem mieszkańcem osiedla, zresztą tutaj też kilkoro radnych jest mieszkańcami. W tej chwili, co się dzieje na parkingach naszych osiedlowych to jest tragedia. Można powiedzieć Armagedon. Przyjeżdżają samochody, nie dość, że jakiś tam powieźmy podejrzanych firm, które stawiają w poprzek, zajmują miejsca lokatorom, zaczynają się sytuacje blokowania parkingu, wyjazdów. Mało tego, awantury, dochodzi do tego, że sąsiedzi na sąsiadów zaczynają tutaj pisać donos, policja przyjeżdża. Ja tutaj słyszałem na początku, zresztą tutaj Pan Tomek Kujawa obiecywał, że tymi sprawami się zajmie. Bardzo bym prosił, bo w tej dzisiejszej tutaj uchwale żeśmy zmienili m.in. też zakres tego, że nie będzie żadnych pieniędzy na zaprojektowanie nawet modernizacji parkingu na osiedlu tym Kujawskim. Myślę, że być może w tej chwili, w tym roku nie będzie, ale trzeba o tym pomyśleć, bo naprawdę samochodów przybywa, komplikacje na osiedlu są coraz większe. I uważam, że za chwilę będzie taka sytuacja, że trzeba będzie tutaj wołać policję, bo będą stłuczki. Ja nie wiem czy znajdzie się jakieś miejsce na to, żeby ewentualnie uporządkować tę sprawę, czy ewentualnie będzie tak jak w innych miastach, że będą tylko wjeżdżali lokatorzy tych danych budynków, bo naprawdę w tej chwili sam widzę, że problem narasta coraz więcej. Dlatego, zabranie pieniędzy tam, dzisiaj właśnie z projektu tego, żeby zaprojektować jakieś porządne parkingi, to jest mi się wydaje dla mnie trochę błędem. No, ale jeżeli taka jest wola tutaj rady muszę się z tym pogodzić. Ale proszę na przyszłość, tu radnych reprezentujących właśnie mieszkańców KSM-u, o wsparcie w tym temacie i rozwiązanie tego tematu. Dziękuję bardzo.

Radny p. Tomasz Kujawa

Wysoka Rado, Szanowni Goście odpowiadając tutaj koledze, bo wywołał mnie do tablicy. Takie stosowne pisemko wysłałem do prezesa Gabskiego, jeśli chodzi o kujawską wspólnotę. Przedstawię wam go w całości, żebyście też mieli taki pełen obraz w jaki sposób odpowiada na jakiegokolwiek próby interwencji do tego, żeby tym ludziom właśnie w Pakości udostępnić lub poszerzyć, lub zmodernizować miejsca parkingowe. Ja wam to przedstawię, myślę że na kolejnym jakimś spotkaniu komisji wam pokażę całe pisemko w jaki sposób się

współpracuje z inowrocławską, kujawską wspólnotą, z panem prezesem. Tak, że przedstawię wam. Temat nie był przeze mnie zapomniany, jak najbardziej roztrząsany. Dziękuję.

Burmistrz Pakości p. Zygmunt Groń

Kolega Jurek rzeczywiście ma rację, bo ja już pierwszy wnioskowałem tutaj o ten parking przy Orliku. No, ale widzicie Państwo, musieliśmy udostępnić firmie, która robi kanalizację. I do tego tematu wrócimy. No w tym roku będzie ciężko, bo oni w tym roku... Tutaj mi koleżanka podpowiada, że projekt jest już rok robiony właśnie, bo ja już od roku mówię, żeby powstały dodatkowe miejsca parkingowe. I na pewno do tego tematu wrócimy. Będzie projekt, firma po prostu jak to się mówi, sprzęt zabierze, bo już skończy pracę, i na pewno Jurek wrócimy do tego tematu, chociaż przy tym Orliku, żeby poszerzyć tą bazę parkingową.

Nie wniesiono innych informacji i wniosków.

Do pkt. 27 – zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad podziękował radnym za czynny udział i zamknął obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Tomasz Oset