

Protokół nr XV/16
z XV sesji Rady Miejskiej w Pakości
odbytej w dniu 14 września 2016 r.
w godz. 14.00 – 16.00

Obradom XV sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Jerzy Joachimiak.

Przewodniczący obrad na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2016 r., poz. 446/ otworzył XV sesję Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad powitał p. Pawła Biegajskiego – przedstawiciela firmy Faber Consulting Polska Spółka z o.o., radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek samorządowych, sołtysów oraz zaproszonych gości.

Do pkt. 2 - stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w XV sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 12 radnych, co stanowi 80% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radni nieobecni:

1. p. Marcin Nieznalski.

Radni spóźnieni:

1. p. Mariusz Augustyn,
2. p. Barbara Białicka.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 3 - zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący obrad przedstawił proponowany porządek obrad XV sesji Rady Miejskiej w Pakości w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

5. Zapoznanie się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 24 czerwca 2016 r. do 7 września 2016 r.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji,
 - wystąpienie przedstawiciela firmy Faber Consulting Polska Spółka z o.o.
 - dyskusja,
 - wystąpienie Burmistrza Pakości p. Wiesława Kończala,
 - podjęcie uchwały.
9. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2016 roku,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy Pakość p. Anny Kruszka,
 - dyskusja.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2016 r.
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2016-2029,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu w 2017 r. na dofinansowanie zadania pod nazwą „Remont drogi powiatowej nr 2507C Jaksice – Tuczo – Rybitwy na odcinku od m. Tuczo do m. Rybitwy” realizowanego w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pakość,
 - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pakość,
 - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,

- podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 60/4, położonej przy ul. Błonie w Pakości, stanowiącej własność osób fizycznych,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. 59/4, stanowiącej mienie komunalne Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Giebnia gm. Pakość, oznaczonej jako dz. 76/5, stanowiącej mienie komunalne Gminy Pakość,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 53/1, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w Pakości przy ul. Radłowskiej,
- wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały.
20. Zapytania i wolne wnioski.
21. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.
22. Zamknięcie sesji.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do przegłosowania proponowanego porządku obrad.

GŁOSOWANIE

za głosowało	12 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości przyjęła porządek obrad XV sesji.

Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Przewodniczący obrad poinformował obecnych, że protokół z XIV sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przedłożony Burmistrzowi Pakości.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XIV sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

GŁOSOWANIE

za głosowało	12 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska przyjęła protokół XIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Do pkt. 5 – zapoznanie się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 24 czerwca 2016 r. do 7 września 2016 r.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Uwag do informacji nie wniesiono.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 24 czerwca 2016r. do 7 września 2016r.

/informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 6 - interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Andrzej Krokos

- w imieniu mieszkańców, zwrócił się z zapytaniem, czy raz na dwa tygodnie byłaby możliwość, wydłużenia czasu pracy kasy Urzędu Miejskiego, z uwagi na to, iż osoby pracujące mają problemy z dokonaniem opłat.

Radny p. Józef Siembab

- w imieniu mieszkańców ul. Przybyszewskiego w Pakości zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości zamontowania progu zwalniającego w ciągu ww. drogi. Przejeżdżające pojazdy poruszają się z nadmierną prędkością.
- kolejna interpelacja dotyczyła utrudnienia w ruchu drogowym na skrzyżowaniu ulic Barcińska-Szkolna-Mieleńska w Pakości, zwłaszcza w godzinach porannego dowozu dzieci do szkół (ok. godz. 8.00).

Radny p. Mariusz Lewandowski

- w imieniu mieszkańców osiedla Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości uwzględnienia w przyszłorocznym budżecie gminy, budowy placu zabaw przy istniejącym kompleksie boisk „Orlik”, ul. Mogileńska w Pakości.

Radna p. Renata Proskura

- radna zwróciła się z prośbą o ponowne wystąpienie do Zarządu Dróg Powiatowych z prośbą o wycinkę drzew i krzewów, przy drodze powiatowej Pakość-Słaboszewo-Mogilno. Zarośla te powodują utrudnienie w ruchu drogowym.
- zwróciła się z zapytaniem dotyczącym budowy chodników w m. Radłowo gm. Pakość.

Radna p. Barbara Szelańska

- zwróciła się z zapytaniem, czy w związku z przebudową drogi powiatowej Jaksice-Tuczno-Rybitwy zaplanowana jest przebudowa skrzyżowania Inowrocław – Janikowo – Rybitwy? W godzinach szczytu jest utrudnione włączenie się do ruchu w kierunku Inowrocławia, od strony Janikowa i Rybitw.

Radny p. Marek Szymborski

- zwrócił się z prośbą o umieszczenie w projekcie budżetu gminy Pakość na 2017 rok, naprawy drogi przy ul. Mogileńskiej 37 w Pakości.

Radny p. Tomasz Żak

- w nawiązaniu do interpelacji w sprawie przebudowy drogi powiatowej Jaksice-Tuczno-Rybitwy, zwrócił się z zapytaniem czy można by rozważyć budowę ronda na wspomnianym skrzyżowaniu dróg w m. Rybitwy?

/interpelacje stanowią załącznik do protokołu/

Do pkt. 7 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.

Nie zgłoszono wniosków i zapytań.

Do pkt. 8 – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o wystąpienie p. Pawła Biegajskiego przedstawiciela firmy Faber Consulting Polska Spółka z o.o.

Szanowni Państwo.

Jestem przedstawicielem firmy Faber Consulting Polska. Przygotowujemy na zlecenie gminy Pakość dokument, który nazywa się Gminnym programem rewitalizacji. On służy celom pozyskiwania środków europejskich na rewitalizację. Pierwszym krokiem w celu stworzenia tego dokumentu jest podjęcie uchwały w sprawie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. W dalszej kolejności będziemy podejmować kolejne uchwały; w sprawie przystąpienia do sporządzenia programu rewitalizacji, w sprawie zasad stworzenia komitetu rewitalizacji, a końcu uchwalenia samego programu. Do końca roku powinniśmy zakończyć prace nad tym dokumentem przed opiniowaniem go przez Urząd Marszałkowski. Sama rewitalizacja rozumiana jest jako proces wyprowadzenia ze stanu kryzysowego poszczególnych części gminy, gdzie stan kryzysowy z kolei definiowany jest jako koncentracja negatywnych zjawisk w kilku sferach: społecznej, technicznej, środowiskowej, gospodarczej. Rewitalizacja jest to pojęcie bardzo szerokie, właściwie odnoszące się do każdej kwestii życia społeczno-gospodarczego w gminie. Zasadniczym celem rewitalizacji ma być sprawienie, żeby w gminie żyło się lepiej, było bogaciej, mniej bezrobotnych, żeby wszyscy byli szczęśliwi i

jakość życia się podniosła. W celu przystąpienia do tego dokumentu trzeba wyznaczyć obszar zdegradowany, o którym w skrócie można powiedzieć, że jest to obszar, który charakteryzuje się negatywnymi zjawiskami mierzonymi określonymi wskaźnikami, narzuconymi z góry przez Urząd Marszałkowski. Ten obszar w całości powinien zajmować nie więcej jak 20% powierzchni gminy i powinno go zamieszkiwać nie więcej jak 30% mieszkańców gminy, przy czym obszar ten może składać się z kilku podobszarów, powinien on znajdować się zarówno w mieście jak i w części wiejskiej gminy, w tym przypadku. Tak jak mówiłem, musi się charakteryzować wymienionymi czynnikami, przynajmniej częścią z nich, czyli; niskim poziomem wykształcenia, wysokim bezrobociem, dużą ilością osób korzystających z pomocy społecznej itp. wskaźników. Nasza firma przeprowadziła taką analizę dla gminy Pakość. Tak jak mówiłem dwuczłonowo, najpierw dla miasta Pakości. Miasto zostało podzielone na 6 podobszarów, każdy spełnia ten warunek 20% powierzchni i 30% ludności. Wygląda to mniej więcej tak, tutaj mamy informację jakie ulice znalazły się, w którym obszarze. Po takim podziale przeprowadziliśmy wskaźnikową ocenę, które obszary faktycznie są zdegradowane. Cztery wskaźniki zgodnie z wytycznymi marszałkowskimi zostały wzięte pod uwagę i tam gdzie przynajmniej dwa z nich osiągają wartość wyższą niż średnia dla gminy domniemuje się, że jest to obszar zdegradowany. W przypadku miasta Pakości takich podobszarów były dwa, natomiast jako, że te dwa podobszary zamieszkuje więcej niż 30% ludności należało jeden z nich odrzucić, konkretnie ten, który ma mniejszą ilość wskaźników ponad średnią gminy. Ostatecznie w mieście Pakość, jako obszar zdegradowany wytypowano obszar A. Jeżeli chodzi o część wiejską tutaj było nieco łatwiej, podzielono generalnie wsie na trzy główne grupy względem liczby osób zamieszkujących wsie; małe do 160 mieszkańców, średnie do 500 mieszkańców i te nieco większe o liczbie zamieszkania powyżej 500 mieszkańców. Każdą z tych grup poddano oddzielnie analizie wskaźnikowej. Z tej analizy wyszło, że do tego obszaru rewitalizacji należy dołączyć Gorzany oraz Węgierce, bo tylko tam przynajmniej te dwa wskaźniki przekraczają średnią gminy. W tych średnich wsiach nie ma takiej miejscowości i w tych nieco większych też takiej miejscowości nie ma, gdzie taka sytuacja by nastąpiła. W przypadku obszarów wiejskich jest jeszcze w wytycznych Urzędu Marszałkowskiego taka informacja, że one powinny charakteryzować się obszarami zdegradowanymi, czyli jakimiś obszarami powojskowymi, pokolejowymi, porolniczymi, przemysłowymi, które są niezagospodarowane, a które można by było zagospodarować na cele rewitalizacji. W przypadku obu tych miejscowości udało się znaleźć takie obszary. Ostatecznie więc obszar rewitalizacji gminy Pakość składa się z części miejskiej oraz z dwóch wsi. I tak jak mówiłem cały program rewitalizacji służy tylko temu, żeby móc pozyskać środki z Unii Europejskiej. Tutaj wymieniona jest tylko część infrastrukturalna, część miękka, że tak powiem, jest ogólnie znana, dostępna w Regionalnym Programie Operacyjnym. Część infrastrukturalna to m.in. przebudowa obiektów infrastruktury kulturalnej, remont części wspólnej wielorodzinnych budynków

mieszkalnych, także przebudowa, czy też dobudowa dróg prowadzących do obszarów rewitalizacji. Każdemu działaniu twardemu, infrastrukturalnemu musi towarzyszyć działanie bądź szereg działań miękkich, mniej więcej według tego schematu. W związku z tym nie można rzucać dowolnych działań, one muszą wynikać; po pierwsze z możliwości jakie daje nam Regionalny Program Operacyjny, po drugie muszą być połączone z działaniami miękkimi. W sprawie tej uchwały przeprowadzone były konsultacje społeczne, jeszcze na przełomie czerwca-lipca. Odbyło się też tutaj spotkanie, uwag nie zgłoszono. Na spotkaniu też większych uwag nie było, zebrano ok. 30 ankiet, które posłużyły do wyznaczenia analizy społeczno-gospodarczej gminy, która w dalszej kolejności znajdzie się też w samym dokumencie programu rewitalizacji. Zaproszeni do konsultacji byli tak naprawdę wszyscy mieszkańcy, tak że nie były one w żaden sposób ograniczane. Z mojej strony to by było wszystko jeżeli chodzi o tę prezentację.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad poprosił o wystąpienie Burmistrza Pakości p. Wiesława Kończala.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Mam przyjemność przedstawić Państwu projekt uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Jak wszystkim wiadomo, takie problemy obszarów zdegradowanych dotyczą większości miasteczek w Polsce i nie tylko miasteczek, bo również i dużych aglomeracji miejskich. Ten problem został dostrzeżony, ponieważ do tej pory wszystkie prace, które odbywały się w centrach miast, to było takie poruszanie się po omacku. 9 października 2015 r. sejm podjął ustawę o rewitalizacji i w oparciu o zapisy tejże ustawy również i my planujemy podjąć pewne działania, które nie oszukujemy się drodzy Państwo, zmierzają do tego, aby pozyskać przede wszystkim dodatkowe środki zewnętrzne na prace związane z rewitalizacją na terenie naszego miasta i również w dwóch miejscowościach naszej gminy. Zgodnie z tą cytowana przeze mnie ustawą z 9 października 2015 roku, obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym, z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz negatywnych zjawisk w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno - funkcjonalnej lub technicznej, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany. Jako obszar rewitalizacji wyznacza się z kolei całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją wskazanych negatywnych zjawisk, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację. Jak już tutaj było powiedziane, taki obszar zdegradowany opracowuje się w oparciu o przeprowadzoną diagnozę i na podstawie tejże diagnozy opracowany jest gminny program rewitalizacji. Program zmierza do tego, aby rozwiązane zostały kluczowe problemy społeczne, nie tylko infrastrukturalne, ale przede wszystkim również i społeczne danej społeczności

samorządowej. Jako obszar zdegradowany, a więc ten szerszy, w oparciu o przeprowadzone analizy wyznaczyliśmy miejscowości Gorzany, Węgierce oraz część Pakości; ulica Barcińska, Łazienkowa, Nadnotecka, Rynek, Szeroka, Szkolna, Inowrocławska, Św. Jana i Żabia, a także Radłowska, Polna, Mogileńska, Mikołaja, Leszczyńskiego, Kwiatowa, Krótka, Jankowska i Hankiewiczza, aż do Cmentarnej. Z kolei jako ten ograniczony obszar, zgodnie z wytycznymi, czyli obszar rewitalizacji obejmuje miejscowości Gorzany i Węgierce oraz część Pakości w obszarze A; Barcińska, Łazienkowa, Nadnotecka, Rynek, Szeroka, Szkolna, Inowrocławska, Św. Jana oraz Żabia. Powyższe prace, jak już tu mój poprzednik stwierdził, zostały poddane zgodnie z ustawą o rewitalizacji, konsultacjom społecznym. Projekt niniejszej uchwały został poddany konsultacji w okresie od 28 czerwca do 29 lipca. Informację o konsultacjach społecznych zamieściliśmy w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Pakość, na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Pakości, na tablicy ogłoszeń w urzędzie, tablicach ogłoszeniowych na terenie gminy. Dodatkowo informację o konsultacjach zamieszczono również w dzienniku o zasięgu regionalnym. W wyznaczonym terminie nie wniesiono uwag do treści proponowanego projektu uchwały. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedstawionego przeze mnie projektu uchwały z dnia 14 września 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	13 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Na obrady sesji przybyła radna p. Barbara Białecka.

Do pkt. 9 - zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2016 roku.

Przewodniczący obrad nadmieniał, że informacja została przedstawiona podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o wystąpienie Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zgodnie z art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Burmistrz Pakości przedstawia Państwu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu gminy Pakość za I półrocze, informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w I półroczu, w tym przebieg realizacji przedsięwzięć oraz informację z wykonania planu finansowego naszych instytucji kultury, czyli biblioteki i Ośrodka Kultury i Turystyki. Taką informację przekazano 30 sierpnia na ręce Pana Przewodniczącego i wysłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Chciałabym Państwu przedstawić uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedstawionej informacji.

Uchwała Nr 12/I/2016 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 2 września 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Pakości informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2016 r. Działając na podstawie art. 13 pkt 4 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oraz Zarządzenia Nr 3/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie składów orzekających i zakresu ich działania, Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w osobach: Przewodniczący – Andrzej Tatkowski, członkowie – Lidia Dudek, Włodzimierz Górzyński uchwalił, co następuje: zaopiniować pozytywnie informację Burmistrza Pakości o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2016 r. Burmistrz Pakości zgodnie z przepisami art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zarządzeniem nr 152/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2016 roku, informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informację, o której mowa w art. 265 pkt 1 ustawy. Skład Orzekający badając ww. dokumenty dokonał ich oceny zwracając uwagę na następujące zagadnienia: szczegółowość i kompetentność przedłożonych informacji, stopień zaawansowania realizacji budżetu Gminy za I półrocze 2016 r. po stronie dochodów i wydatków budżetowych, w tym wydatków inwestycyjnych, wyjaśnienie przyczyn odchyień od planu dochodów i wydatków budżetowych, zgodność danych zawartych w informacji z uchwałą budżetową po zmianach oraz ze sprawozdaniami budżetowymi, osiągnięty wynik realizacji budżetu, spełnienie wskaźnika spłat z art. 243 ufp na dzień 30 czerwca 2016 r. Z przedłożonej przez Burmistrza Pakości informacji oraz sprawozdań budżetowych wynika, że w okresie I półrocza 2016 r. osiągnięto dochody w kwocie 18 054 815,41 zł, co stanowi 55,7% planu określonego w budżecie. Dochody bieżące wykonano w kwocie 17 474 672,61 zł, tj. 56,1% planu, natomiast dochody majątkowe zrealizowano w kwocie 580 142,80

zł, tj. 45,9% planu. Struktura zrealizowanych dochodów za I półrocze 2016 r. w dochodach ogółem przedstawia się następująco: dochody własne – 11 111 087,41 zł, tj. 61,5% dochodów ogółem, dotacje celowe 3 805 462,00 zł, tj. 21,1% dochodów ogółem, subwencja ogólna – 3 138 266,00 zł tj. 17,4% dochodów ogółem. Gmina zaplanowała w I półroczu 2016 r. dochody na finansowanie programów i projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 428 667,00 zł, które zrealizowała na poziomie 117 022,19 zł, tj. 27,3% planu. Wydatki w I półroczu 2016 r. na finansowanie i współfinansowanie programów i projektów z udziałem środków unijnych zaplanowano w wysokości 716 102,00 zł, natomiast zrealizowano w kwocie 1 230,00 zł, tj. 0,2% planu. Wydatki budżetowe ogółem gminy wykonano w I półroczu 2016 r. w wysokości 15 963 047,93 zł, tj. na poziomie 47,7% planu. Wydatki bieżące w kwocie 15 781 434,65 zł stanowią 98,9% ogółu poniesionych wydatków. Natomiast wykonanie wydatków bieżących w stosunku do planu stanowi 52,%. Wydatki majątkowe, które w całości stanowią wydatki inwestycyjne, zrealizowano w kwocie 181 613,28 zł, co stanowi 11,1% ogółu wykonanych wydatków. Plan wydatków majątkowych zrealizowano w 5,1%. W informacji omówiono realizację zadań inwestycyjnych, zwracając uwagę na poziom poniesionych nakładów. Z analizy planu i wykonania wydatków budżetowych wynika, że wykonane wydatki nie przekraczają planu. W informacji odniesiono się do stopnia realizacji planu dochodów i wydatków budżetowych. Wynik wykonania budżetu Gminy Pakość za I półrocze 2016 r. stanowi nadwyżka budżetu w wysokości 2 091 767,48 zł, przy planowanym deficycie w kwocie 1 068 570,00 zł. Nadwyżka operacyjna (tj. różnica pomiędzy dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi) w omawianym okresie sprawozdawczym wyniosła 1 693 237,96 zł. Skład Orzekający nie stwierdził rozbieżności pomiędzy danymi ujętymi w informacji, a wielkościami wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych oraz w uchwale budżetowej. Stosownie do wymogu art. 266 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze, przedstawiono informację o kształtowaniu się WPF, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3. Z przedłożonej informacji wynika, że w omawianym okresie sprawozdawczym, relacja spłat, o które stanowi art. 243 ustawy o finansach publicznych została zachowana. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Zaległości budżetowe na koniec I półrocza 2016 r. wynoszą 2 231 216,95 zł, tj. 6,9% w relacji do planowanych dochodów budżetu. Negatywnym zjawiskiem jest ich wzrost w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego o kwotę 531 541,29 zł. W ocenie Składu Orzekającego należy podjąć dalsze działania windykacyjne skutkujące zmniejszeniem w kolejnych okresach sprawozdawczych należności Gminy, których termin płatności upłynął. Przychody budżetu w I półroczu 2016 r. wyłącznie z tytułu wolnych środków wyniosły 1 834 779,20 zł. Rozchody budżetu w omawianym okresie wyniosły 383 085,69 zł, w całości z tytułu spłat kredytów i pożyczek. W informacji dotyczącej planów finansowych samorządowych instytucji kultury odniesiono się do stanu należności i zobowiązań tych podmiotów, zgodnie z art. 266 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Skład

Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy ocenia, że przedłożona przez Burmistrza Pakości informacja o przebiegu wykonania budżetu wraz z pozostałymi informacjami przedstawia realizację budżetu gminy w I półroczu 2016 r. Ponadto, zawiera ocenę możliwości wykonania budżetu za 2016 r. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pakość za pierwsze półrocze 2016 roku.

/informacja stanowi zał. do protokołu/

Na obrady sesji przybył radny p. Mariusz Augustyn.

Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2016r.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wprowadzenie zmian do uchwały budżetowej na rok 2016 wynika z konieczności wprowadzenia dotacji, które do nas wpłynęły decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Otrzymaliśmy dotację w dziale 758 różne rozliczenia, w wysokości 62 996,98 zł tytułem rozliczenia wydatków poniesionych na fundusz sołecki w roku 2015. Otrzymaliśmy dotację w wysokości 18 000,00 zł na realizację zadania w ramach programu osłonowego Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, oraz otrzymaliśmy dotację w wysokości 17 917,20 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na demontaż transport i unieszkodliwianie wyrobów zawierających azbest oraz 3 000,00 zł z Powiatu Inowrocławskiego na akcję „Sprzątanie świata”, co jest zapisane w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Dotacje te zostały przeznaczone na wydatki i zostały wpisane do załącznika nr 2. W związku z wpływaniem wniosków do Burmistrza Pakości w sprawie zadań inwestycyjnych w załączniku nr 3 wprowadzono zmiany dotyczące zadań inwestycyjnych. Przeniesiono środki w wysokości 105 000,00 zł i zasilono zadanie „Wymiana nawierzchni chodnika w ciągu ul. Mieleńskiej”, zwiększono o kwotę 3 400,00 zł zadanie „Modernizacja terenu przy Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu”, oraz wprowadzono nowe zadanie na wniosek dyrektora Gimnazjum „Wymiana wewnętrznej instalacji

wodociągowej przeciwpożarowej w Gimnazjum w Pakości” – 43 216,89 zł, przy czym tutaj środki zostały przeniesione z zdania, które było wpisane do planu finansowego Gimnazjum „Modernizacja pomieszczeń w Gimnazjum w Pakości”. Przeniesiono środki z tamtego zdania 29 488,00 zł i zasilono nowe zdanie. Jednocześnie chciałabym zgłosić autopoprawkę do tej uchwały w związku z tym, że na ostatnim spotkaniu z przedstawicielami Regionalnej Izby Obrachunkowej zasugerowano nam wprowadzenie zmiany do dochodów w załączniku nr 1, w związku z tym, że będziemy teraz przygotowywać sprawozdanie za III kwartał. Sprawozdania sporządzane są w programie do tego przygotowanym, program nazywa się BESTIA i mamy informację, że należy ewidencjonować zaliczkę alimentacyjną, fundusz alimentacyjny, dochody budżetu państwa w innym paragrafie, paragrafie 2360, czyli dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań. Zatem propozycja wprowadzenia autopoprawki do dochodów. W załączniku nr 1 zostało to zaznaczone, polega ta zmiana na przeniesieniu środków z paragrafów, które nie powinny być w sprawozdaniu i wprowadzeniu nowego paragrafu. Zatem w rozdziale 75011 Urzędy Wojewódzkie zdejmujemy 4,00 zł i przenosimy na właściwy paragraf 2360, w pomocy społecznej, tam gdzie świadczymy usługi specjalistyczne i gdzie gromadzone są środki z tytułu zaliczki alimentacyjnej i funduszu alimentacyjnego. W rozdziale 85212 również przeniesienie na kwotę 17 000,00 zł z paragrafów; wpływy z różnych opłat, wpływy z różnych dochodów, wpływy z tytułu zwrotu wpłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i jest to wprowadzone na właściwy paragraf 236 i w 85228 gdzie ewidencjonujemy usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Są to dochody z budżetu państwa i taka korekta paragrafów musi być wprowadzona, ponieważ w sprawozdaniu będzie to traktowane jako błąd krytyczny i sprawozdanie nie będzie mogło być wysłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej. W załączniku nr 2, w związku z tym, że wpłynął wniosek od dyrektora Szkoły Podstawowej o przeniesienie środków na zwiększenie planu dla zadania „Modernizacja monitoringu w szkole”, wniosek ten wpłynął w dniu kiedy materiały zostały wysłane, więc tutaj propozycja wprowadzenia autopoprawki w związku z tym, że można by już to zadanie realizować, chodzi o kwotę 4 800,00 zł. Mają być zainstalowane kamery na Orliku i przy placu zabaw. Tutaj jest taka propozycja, żeby przenieść środki z rozdziału gdzie jest ewidencja wydatków na Orlik i zasilenie planu zadania „Modernizacja monitoringu wizyjnego w Szkole Podstawowej w Pakości”. To jest pokazane w załączniku nr 2, w rozdziale szkoły podstawowej, w paragrafie 605 tam gdzie są wydatki inwestycyjne dla szkoły podstawowej. Ponieważ jest tam kwota 8200,00 zł, tam jest 3 400,00 dla Zespołu Placówek Oświatowych, natomiast 4 800,00 jest to kwota przeznaczona na modernizację monitoringu wizyjnego przy szkole. W załączniku nr 3 tam gdzie mamy dział oświata i wychowanie, również przy zadaniu „Modernizacja monitoringu wizyjnego” kwota 4 800,00, czyli łącznie na monitoring przeznaczylibyśmy kwotę 15 000,00 zł. Konsekwentnie w związku ze zmianą załączników należy wprowadzić zmiany w treści uchwały. Paragraf 1 ppkt. 4 otrzymałby nowe brzmienie: dokonać przeniesienia w planie dochodów na

kwotę 18 104,00 zł. Punkt 4 otrzymuje nr 5 i treść pozostaje bez zmian: dokonać zmian w planie wydatków budżetowych, zwiększenia nie ulegają zmianie, natomiast same przeniesienia między paragrafami zwiększają się o kwotę 4 800,00 i będą stanowiły 239 081,00 zł. W związku z tym, że przenosimy środki z wydatków bieżących na wydatki majątkowe w ppkt. 6 w § 2, wszędzie tam gdzie mówimy o wydatkach bieżących, wprowadzono zmniejszenie o kwotę 4 800,00, czyli wydatki bieżące, wydatki jednostek budżetowych, wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań. Natomiast po stornie wydatków majątkowych zwiększenie o kwotę 4 800,00. Zatem wydatki majątkowe osiągają wielkość 3 564 506,93 zł. Automatycznie w uzasadnieniu również została wpisana po stronie dochodów i po stronie wydatków konieczność wprowadzenia tych zmian. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	14 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2016r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2016-2029.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszkę.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Konsekwentnie jak na każdej sesji, ponieważ wprowadzamy zmiany do uchwały budżetowej, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, zmiany wprowadzone po stronie dochodów i wydatków powinny mieć swoje odzwierciedlenie w wieloletniej prognozie finansowej w zał. nr 1. Chciałabym również zgłosić autopoprawkę do tej uchwały. Po konsultacji z Regionalną Izbą

Obrachunkową, dotyczącą udzielenia pomocy Powiatowi Inowrocławskiemu, okazuję się, że wystarczy wstawić wzmiankę w objaśnieniach i uzasadnieniu do uchwały, że taką pomoc finansową udzielimy w roku 2017. Wydatki na realizację zadania: „Remont drogi powiatowej nr 2507C Jaksice-Tuczno-Rybitwy”, będą to wydatki bieżące, zatem nie ma potrzeby wprowadzania tego wydatku do przedsięwzięć. Autopoprawka polegałaby na wykreśleniu załącznika nr 2 z uchwały. Czyli w § 1 skreślamy nr 2, zmiany w załączniku przedsięwzięcia nie będą wprowadzone, będą utrzymane tak jak to było wprowadzone na sesji w miesiącu czerwcu. W załączniku nr 1, na stronie 9, w związku z tym, że wykreślamy z wydatków bieżących, z przedsięwzięć kwotę 122 000,00, która byłaby przeznaczona na dofinansowanie w formie dotacji realizacji zadania w roku 2017, w kolumnie 11.3.1 z kwoty 141 515,00 odejmujemy 122 000,00 tam wpisane i zostaje kwota 19 515,00 zł. Natomiast w roku 2017 będzie podjęta stosowana uchwała na podstawie, której ta dotacja zostanie przekazana Powiatowi Inowrocławskiemu. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	14 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakość na lata 2016-2029.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu w 2017r. na dofinansowanie zadania pod nazwą „Remont drogi powiatowej nr 2507C Jaksice – Tuczno – Rybitwy na odcinku od m. Tuczno do m. Rybitwy” realizowanego w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o wystąpienie Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wpłynęło do nas pismo od Wicestarosty Powiatu Inowrocławskiego z informacją o realizacji zadania „Remont drogi powiatowej nr 2507C Jaksice-Tuczno-Rybitwy na odcinku od m. Tuczno do m. Rybitwy”. Powiat składa wniosek o dofinansowanie realizacji tego zadania ze środków Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019. Jedną z wytycznych realizacji tego zadania z dofinansowania jest podpisywanie współpracy z innymi gminami. W związku z tym, że droga przebiega przez teren gminy Pakość jest możliwość dofinansowania realizacji tego zadania w formie dotacji celowej dla Powiatu w roku 2017. Wymogiem jest podjęcie uchwały tzw. intencyjnej w roku bieżącym, z której wynika, że zobowiązujemy się do udzielenia tej pomocy finansowej w 2017 roku, że zaplanujemy te środki w budżecie. Kwota została oszacowana na 122 000,00 zł i stanowi 10% wartości realizacji tego zadania. Szczegółowe warunki tej pomocy finansowej zostaną określone w porozumieniu zawartym między Gminą Pakość a Powiatem Inowrocławskim. Należy też upoważnić Burmistrza Pakości do zawarcia porozumienia, o którym mowa w uchwale. Jednocześnie chciałabym zgłosić autopoprawkę do tej uchwały. Po konsultacji z Regionalną Izbą Obrachunkową w związku z tym, że tych uchwał w ostatnim czasie pojawia się coraz więcej, Regionalna Izba zajęła stanowisko w sprawie podstawy prawnej tych uchwał. Stała na stanowisko, że budżet jest zamykany w roku kalendarzowym i nie powinniśmy wyprzedzać roku do przodu, ponieważ te budżety dopiero są uchwalane pod koniec roku. Zatem należałoby wykreślić z podstawy prawnej ustawę o finansach publicznych. Proponuje się wprowadzenie autopoprawki poprzez wykreślenie art. 216 ust. 2 pkt. 5 i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wówczas uchwała będzie przyjęta przez Regionalną Izbę i nie będzie wszczęte wobec nas postępowanie wyjaśniające. Zatem z podstawy prawnej i uzasadnienia gdzie przywołujemy przepisy tej ustawy propozycja wykreślenia zbędnych zapisów. Wówczas będzie to uchwała prawidłowa i Powiat będzie mógł wykorzystać ją jako załącznik do wniosku o dofinansowanie ze środków Programu Rozwoju Gminy i Powiatowej Infrastruktury Drogowej. Bardzo proszę o przyjęcie projektu wraz z autopoprawką.

Głosy w dyskusji:

Radna p. Barbara Szelałowska

Zwróciła się z pytaniem czy w ramach tej przebudowy są uwzględnione jakieś chodniki, czy sama droga?

Burmistrz Pakości p. Wiesław Kończal

Obecnie zadanie, o którym mówimy jest w fazie projektowej. Taką informację przed chwilą otrzymałem. To jest wszystko do wyegzekwowania podczas rozmów

z projektantem, a myślę, że taki również się pojawi w Ratuszu. Będziemy postulować budowę chodników na wyznaczonych odcinkach, bo nie wiem czy będzie możliwa budowa chodnika do samego Łacka. Chcę przy okazji skomentować te dwa zapytania dotyczące budowy ronda przy „ORLENIE”. Obowiązuje zasada, że za przebudowę takiego odcinka, gdzie jest skrzyżowanie drogi wojewódzkiej z drogą powiatową, odpowiada właściciel drogi o wyższej kategorii. Innymi słowy takie rondo powinno powstać podczas przebudowy drogi wojewódzkiej. Tutaj Pan Starosta od razu przekazał mi informację, że będzie to trudne do wyegzekwowania, aczkolwiek taki postulat w imieniu gminy Pakość zgłosimy, żeby również w ramach tego projektu przebudować to skrzyżowanie.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	14 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Inowrocławskiemu w 2017 r. na dofinansowanie zadania pod nazwą „Remont drogi powiatowej nr 2507C Jaksice – Tuczo – Rybitwy na odcinku od m. Tuczo do m. Rybitwy” realizowanego w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zgodnie z art. 234 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych organ stanowiący w uchwale przedstawia tryb prac nad projektem uchwały budżetowej na kolejny rok budżetowy. Taka uchwała u nas już funkcjonowała. W związku z tym, że chcemy wprowadzić w niej zmiany, podejmujemy tą uchwałę.

Uchwała ma określać szczegółowość projektu budżetu. Szczegółowość taka została zapisana w § 2, gdzie określono szczegółowość dla planu dochodów budżetowych, dla planu wydatków budżetowych, przychodów i rozchodów oraz zadań inwestycyjnych. Wymagane jest również określenie terminów obowiązujących w toku prac nad projektem uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Terminy te zostały określone w § 1, którym wskazujemy do kiedy można składać wnioski do projektu budżetu na kolejny rok budżetowy oraz w § 6 i § 8, w którym określamy kiedy komisje Rady Miejskiej składają swoje opinie i kiedy Komisja Budżetu i Finansów składa taką opinię. Określić powinniśmy również wymogi dotyczące uzasadnienia i materiałów informacyjnych, które zarząd przedłoży organowi stanowiącemu wraz z projektem uchwały budżetowej. Takie uzasadnienie i materiały informacyjne, które powinny być załączone do projektu uchwały budżetowej zostały określone w § 3 i § 4 niniejszej uchwały. Jeśli chodzi o zmianę w stosunku do uchwały, która obowiązywała, zmiana polega na zmianie terminów. Pierwotnie określaliśmy termin składania opinii od terminu ustalenia sesji. Tutaj proponujemy wprowadzenie zmiany i zgodnie z zapisem § 6, komisje Rady Miejskiej w terminie nie dłuższym niż 21 po otrzymaniu projektu uchwały budżetowej na posiedzeniach wyrażają w formie pisemnej opinie do projektu. W § 7 opinie, o których mowa w § 6 są podstawą do sformułowania ostatecznej opinii o projekcie budżetu i winny być niezwłocznie przedstawione na piśmie Komisji Budżetu i Finansów. W § 8 określono, że Komisja Budżetu i Finansów przedstawia ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej Przewodniczącemu Rady Miejskiej oraz Burmistrzowi w terminie nie dłuższym niż 7 dni, po zapoznaniu się z treścią opinii o których mowa w § 6. To były te największe zmiany wprowadzone w uchwale. Bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	14 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Do pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Zgodnie z Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr 73/2016 z 1 sierpnia 2016 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski stwierdził nieważność uchwały nr XIV/141/2016 Rady Miejskiej w Pakości z 30 czerwca 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pakość. W związku z tym faktem konieczne było wprowadzenie zmian, które wskazał Wojewoda. Przygotowaliśmy nowy dokument, który omawialiśmy na posiedzeniu komisji. Regulamin utrzymania czystości i porządku otrzymuje brzmienie zgodnie z sugestiami Wojewody, gdzie przededagowano rozdział 2 - wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości. Usunięto zapis na temat obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki do gromadzenia odpadów, gdyż to wynika z ustawy. Poprawiono listę odpadów selektywnie zbieranych zgodnie z uwagami, dopisano metal i odpady zielone, w taki sposób, żeby były spójne z uchwałą w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów. Usunięto też zapis na temat utrzymania miejsc wystawienia pojemników w czystości. Zgodnie z sugestią nadzoru Wojewody nie można zawierać zakazów w regulaminie utrzymania czystości, zatem takie zmiany trzeba było wprowadzić. Dodatkowo nadzór zarzucił, że zapisy na temat uciążliwości kompostowni dla otoczenia wkraczają w zakres Kodeksu Cywilnego i stanowią niepotrzebne powtórzenie przepisów prawa, zatem to też musieliśmy usunąć. Uszczegółowiono zapisy dotyczące odpadów biodegradowalnych w ten sposób, że dopisano, iż w ich skład wchodzi odpady zielone. § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie; właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku na terenie nieruchomości poprzez wprowadzenie selektywnej zbiórki odpadów obejmującej następujące frakcje odpadów komunalnych: szkło, tworzywa sztuczne, metale, papier i tektura, opakowania wielomateriałowe, popiół, odpady ulegające biodegradacji, w tym odpady zielone, przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, odpady komunalne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ustawy. W dalszej części Wojewoda odniósł się także do zapisów dotyczących mycia pojazdów samochodowych. Zamieszczono zapisy na temat mycia i napraw pojazdów zgodnie z uwagami nadzoru. § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: mycie pojazdów samochodowych poza myjniami dopuszcza

się jedynie w miejscach o utwardzonym podłożu na nieruchomości, przy użyciu środków ulegających biodegradacji. Naprawy pojazdów samochodowych poza warsztatami naprawczymi mogą obejmować jedynie doraźne naprawy związane z bieżącą eksploatacją pojazdu. W rozdziale 3 - rodzaje, minimalna pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczenia tych pojemników i ich utrzymywania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, uszczegółowiono minimalną pojemność worków właściwych dla rodzaju odpadów, czyli jest to minimum 30l. A zatem § 5 ust. 1 brzmi: do gromadzenia odpadów komunalnych na terenie gminy Pakość przeznaczone są pojemniki o pojemności minimalnej 120, 240, 1100 l, dostosowane do urządzeń załadowniczych pojazdów przeznaczonych do odbioru odpadów komunalnych, kontenery KP-7 o pojemności 7 m³ oraz worki właściwe do rodzaju odpadów o minimalnej pojemności 30l. W dalszej części zmieniono redakcję sposobu zagospodarowania odpadów na bardziej czytelną i w § 6 dodatkowo są zapisy dotyczące oznakowania worków i pojemników odpowiednio w zależności od frakcji jaka jest tam gromadzona. Zatem pojemniki i worki na papier będą oznakowane napisem papier, szkło, tworzywa sztuczne, popiół oraz bioodpady, w tym odpady zielone. W § 8 doprecyzowano pojemność minimalną 30l dla worków. W rozdziale 4 - częstotliwość i sposób pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenów nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego, zgodnie ze wskazaniem Urzędu Wojewódzkiego zmieniamy zapisy. Ustawa przewiduje rozdział na zabudowę jednorodzinna i wielolokalowa, my mieliśmy wskazaną minimalną ilość tych lokali, czyli wielolokalowe powyżej 20 lokali, natomiast nadzór wskazał, iż nie może być tego zapisu dotyczącego minimalnej ilości lokali. Zatem wskazane są nieruchomości jednorodzinne i ogólnie wielolokalowe. § 9 określa częstotliwość odbioru odpadów komunalnych w brzmieniu: odbiór niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych z budynków wielolokalowych odbywać się będzie nie rzadziej niż raz w tygodniu, odbiór niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych z zabudowy jednorodzinnej odbywać się będzie nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie, odbiór selektywnie zebranych odpadów komunalnych wymienionych w § 2 ust. 1 pkt. 1-7 bezpośrednio z terenu nieruchomości odbywać się będzie raz w miesiącu z wyjątkiem odpadów biodegradowalnych, w tym odpadów zielonych, które odbierane będą z budynków wielolokalowych nie rzadziej niż raz w tygodniu, z zabudowy jednorodzinnej nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie. Odbiór selektywnie zebranych odpadów komunalnych wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 10-12 bezpośrednio z terenu nieruchomości odbywać się będzie raz na dwa miesiące pod warunkiem zgłoszenia konieczności wywozu przed wyznaczonym dniem określonym w harmonogramie. Odbiór odpadów selektywnie zebranych z punktów selektywnego zbierania (mini PSZOK-i) zlokalizowanych w miejscowościach Pakość, Gorzany, Dziarnowo, Jankowo, Kościelec, Ludkowo, Ludwiniec, Łącko, Mielno, Rycerzewo, Rycerzewko, Węgierce, Wielowieś, Wojdał odbywać się będzie nie rzadziej niż

raz w tygodniu. I w tym miejscu chciałabym zwrócić uwagę, że wprowadziliśmy uszczegółowienie tych miejsc gdzie znajdują się mini PSZOK-i, ponieważ tego w poprzednim regulaminie nie było, a zgodnie z sugestią nadzoru Wojewody trzeba było taki zapis wprowadzić. Odbiór odpadów z terenów przeznaczonych do użytku publicznego odbywać się będzie nie rzadziej niż dwa razy w tygodniu. To też była sugestia do wprowadzenia. W ust. 4 zmieniono redakcję sposobu zagospodarowania odpadów na bardziej czytelną i ust. 4 otrzymuje brzmienie: odpady zebrane selektywnie, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 7-14, właściciele nieruchomości zagospodarowują w następujący sposób: przeterminowane leki i chemikalia samodzielnie dostarczają do punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych lub dodatkowo przeterminowane leki do punktu zbierania przeterminowanych leków; zużyte baterie i akumulatory samodzielnie dostarczają do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych lub do punktu zbiórki baterii; zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny samodzielnie dostarczają do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, punktu zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego lub zgłaszają konieczność wywozu przedsiębiorcy, z którym gmina podpisze stosowną umowę, przed wyznaczony dzień określony w harmonogramie; meble i inne odpady wielkogabarytowe samodzielnie dostarczają do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych lub zgłaszają konieczność wywozu przedsiębiorcy, z którym gmina podpisze stosowną umowę przed wyznaczonym dniem określonym w ustalonym harmonogramie; zużyte opony samodzielnie dostarczają do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych lub zgłaszają konieczność wywozu przedsiębiorcy, z którym gmina podpisze stosowną umowę przed wyznaczonym dniem określonym w ustalonym harmonogramie; odpady ulegające biodegradacji, w tym odpady zielone udostępniają pojemniki z odpadami w dniu odbioru określonym w ustalonym harmonogramie, samodzielnie dostarczają do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych lub gromadzą w przydomowych kompostownikach; odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne posegregowane, poprzez oddzielne gromadzenie gruzu, styropianu, papy stolarki budowlanej i itp. Samodzielnie dostarczają do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. W § 10 usunięto zapis dotyczący lokalizacji szamba oraz przydomowej oczyszczalni ścieków w zakresie umożliwiającym dojazd wozu asenizacyjnego. Tego zapisu nie mogliśmy pozostawić, zatem § 10 ust. 1 ma brzmienie: właściciel nieruchomości wyposażonej w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych dokonuje wywozu nieczystości ciekłych i osadów. Częstotliwość wywozu nieczystości ciekłych musi zapewnić niedopuszczenie do przepełnienia zbiornika bezodpływowego i wylewania się zawartości na powierzchnię gruntu, z zastrzeżeniem, że wywóz odbywać się będzie nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy. Ten zapis dotyczący częstotliwości też został wskazany w koniecznych zmianach do wprowadzenia. Inne wymagania wynikające z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami nie uległy zmianie. Obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, tutaj drobna zmiana dotycząca psów. Ustęp 4 otrzymał

brzmienie: dopuszcza się zwolnienie psa w uwięzi w miejscach przeznaczonych do użytku publicznego pod warunkiem założenia mu kagańca oraz pełnej kontroli jego zachowania przez osobę sprawującą nad nim pieczę. W rozdziale 7 wymagania utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolnej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub poszczególnych nieruchomościach w ust. 2 usunięto zapis dotyczący niestwarzania uciążliwości i niepowodowania zanieczyszczeń gdyż zgodnie z sugestią Wojewody wkracza to w regulację prawa sąsiedzkiego oraz przepisy Kodeksu Cywilnego, jest to sprzeczne z celem regulaminu, który ma określać kwestie czystości i porządku. Zatem § 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie: utrzymywanie zwierząt gospodarskich nie może prowadzić do pogarszania warunków zdrowotnych, sanitarnych lub porządkowych otoczenia. Pozostałe zapisy nie uległy zmianie. W ostatnim rozdziale mamy wyznaczenie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji, terminy ich przeprowadzenia również nie zostały zmienione, czyli w terminie wiosennym i jesiennym, od 1 kwietnia do dnia 30 kwietnia oraz od 1 września do 30 września są te terminy wskazane do przeprowadzenia deratyzacji. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	14 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 15 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Wśród całego pakietu uchwał odpadowych Wojewoda stwierdził nieważność jeszcze jednej uchwały. Zgodnie z Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr 72/2016 z 1 sierpnia 2016 r. dotyczy to stwierdzenie uchwały Nr XIV/142/2016 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. Ta uchwała jest ściśle związana z regulaminem dlatego też musieliśmy wprowadzić pewnego rodzaju przeredagowania jej treści. W związku z tym w § 2 zostały ujednoczone zapisy, tak jak wprowadziliśmy w regulaminie. § 2 otrzymuje brzmienie: ustala się, iż w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbiera się każdą zebraną ilość odpadów komunalnych bezpośrednio od właścicieli nieruchomości według podziału na następujące frakcje: niesegregowane zmieszane odpady komunalne, szkło, tworzywa sztuczne, metale, papier i tektura, opakowania wielomateriałowe, odpady ulegające biodegradacji, w tym odpady zielone, popiół cały rok, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i odpady wielkogabarytowe oraz zużyte opony. W § 3 wprowadzono również uszczegółowioną lokalizację mini PSZOK-ów, tak jak w regulaminie. Ustala się, iż odbiera się następujące rodzaje odpadów komunalnych z punktów selektywnego zbierania nimi PSZOK-i zlokalizowanych w miejscowościach; Pakość, Gorzany, Dziarnowo, Jankowo, Kościelec, Ludwiniec, Łącko, Mielno, Rycerzewo, Rycerzewko, Węgierce, Wielowieś i Wojdał. Frakcje pozostały niezmienione, natomiast w § 6 należało wprowadzić zmiany dotyczące zabudowy jednorodzinnej i wielolokalowej o czym mówiłam wcześniej, z wykreśleniem zapisu wielolokalowe powyżej 20 lokali. Określa się zatem częstotliwość odbioru odpadów komunalnych oraz dodano częstotliwość odbioru odpadów wielkogabarytowych, opon, elektroodpadów i częstotliwość odbioru odpadów w punkcie selektywnej zbiórki. W ust. 1 pkt 1 odbiór niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych z budynków wielolokalowych odbywać się będzie nie rzadziej niż raz w tygodniu. Odbiór niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych z zabudowy jednorodzinnej odbywać się będzie nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie. Odbiór selektywnie zebranych odpadów komunalnych wymienionych w § 2 pkt 2-8 bezpośrednio z terenu nieruchomości, odbywać się będzie raz w miesiącu z wyjątkiem odpadów biodegradowalnych, w tym odpadów zielonych, które odbierane będą z budynków wielolokalowych nie rzadziej niż raz w tygodniu, z zabudowy jednorodzinnej nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie. Odbiór selektywnie zebranych odpadów komunalnych wymienionych w § 2 pkt 9 – 11 bezpośrednio z terenu nieruchomości odbywać się będzie raz na dwa miesiące pod warunkiem zgłoszenia konieczności wywozu przed wyznaczonym dniem określonym w harmonogramie. Odbiór odpadów selektywnie zebranych z punktów selektywnego zbierania, czyli tzw. mini PSZOK-ów odbywać się będzie nie rzadziej niż raz w tygodniu. Stacjonarny punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych mieszczący się w m. Giębnia gm. Pakość przyjmować będzie odpady w godzinach

pracy w dniach od poniedziałku do piątku w godz. od 10.00 do 18.00 oraz w soboty w godz. od 9.00 do 13.00. Również została doprecyzowana konieczność oznaczenia pojemników i worków tak jak w regulaminie, czyli z napisami: PAPIER, SZKŁO, TWORZYWA SZTUCZNE, POPIÓŁ, BIODOPADY, oraz wykreślono zapis dotyczący utraty ważności chwały, która straciła swoją moc 31 lipca, w związku ze zmianą przepisów. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	14 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 60/4, położonej przy ul. Błonie w Pakości, stanowiącej własność osób fizycznych.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody na przejęcie w drodze darowizny od osób fizycznych działki nr 60/4. Jest to działka, która została wydzielona w celu zapewnienia komunikacji dla mieszkańców ul. Szkolnej 35. W celu dojazdu i dojścia do drogi publicznej przy ul. Błonie, gmina wydzieliła działkę 59/5, natomiast ciąg komunikacyjny będzie zachowany dla właścicieli lokali mieszkalnych położonych w budynku wielorodzinnym na działce 59/2 przez działkę: 59/5, 60/4, 61/20 do drogi publicznej. Oczywiście z tej działki 60/4 będą

mogli korzystać również właściciele nieruchomości położonej przy ul. Szkolnej 33, którzy nam darują tą działkę. Zatem dla nich będzie ten przejazd też udostępniony. Ze względu na to, że od ul. Szkolnej jest utrudniony dostęp do tych nieruchomości znajdujących się za budynkami koniecznym było wydzielenie działek i utworzenie nowego ciągu komunikacyjnego i utworzenie działki 59/4, która będzie przedmiotem kolejnego projektu uchwały. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	14 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 60/4, położonej przy ul. Błonie w Pakości, stanowiącej własność osób fizycznych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 17 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. 59/4, stanowiącej mienie komunalne Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W wyniku podziału działki 59/3 została utworzona działka 59/4 o pow. 846 m², która zostanie przeznaczona na sprzedaż. Wniosek został złożony na działkę przed podziałem, natomiast w celu utworzenia tego przejazdu, o którym była mowa przed chwilą, powstała działka z możliwością zabudowy domkiem jednorodzinny. Bardzo proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż tej działki.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	14 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Pakości przy ul. Błonie, oznaczonej jako dz. 59/4, stanowiącej mienie komunalne Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 18 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w m. Giebnia gm. Pakość, oznaczonej jako dz. 76/5, stanowiącej mienie komunalne Gminy Pakość.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest działka położona w sołectwie Giebnia. Jest to działka nr 76/5 o pow. 10 ha 5300 m². Są to ewidencyjne nieużytki, rola V klasy oraz użytki rolne zabudowane. W związku z możliwością sprzedaży tej działki oraz późniejszego zagospodarowania, zasadnym jest przeznaczenie jej na sprzedaż, o co proszę Wysoką Radę.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	14 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości

gruntowej, położonej w m. Giebnia gm. Pakość, oznaczonej jako dz. 76/5, stanowiącej mienie komunalne Gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 19 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 53/1, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w Pakości przy ul. Radłowskiej.

Przewodniczący obrad nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Przedmiotem projektu uchwały jest dzierżawa na okres dłuższy niż 3 lata działki nr 53/1, pow. tej działki to 29 m². Są to ewidencyjnie inne tereny zabudowane. Wniosek został złożony przez właściciela obiektu handlowego, który mieści się na działce 52. W związku z chęcią zagospodarowania tej działki na potrzeby prowadzonej działalności oraz ze względu na to, iż część obiektu handlowego mieści się na tej działce wniosek, dotyczy dzierżawy na okres dłuższy niż 3 lata. Proszę zatem o wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy w tym przedmiocie na okres 10 lat. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

GŁOSOWANIE

za głosowało	14 radnych
przeciwnych	0 "
wstrzymało się	0 "

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 53/1, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w Pakości przy ul. Radłowskiej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

Do pkt. 20 - zapytania i wolne wnioski.

Radna p. Renata Proskura

- zwróciła się z prośbą o zamontowanie tablic informacyjnych z nazwą miejscowości LUDKOWO. Od strony drogi powiatowej i gminnej nie ma takiego oznakowania.

Radna p. Barbara Bialecka

- poinformowała, że w ostatnim czasie PKP zawiadamia rolników o konieczności przejęcia przez nich przejazdów kolejowych usytuowanych na drogach dojazdowych, pomiędzy polami będącymi ich własnością. Z części tych przejazdów korzystają nie tylko rolnicy, mieszkańcy wioski dojeżdżający do pracy, ale także rowerzyści przejeżdżający w kierunku „Solank” lub lasku. W momencie wyrażenia zgody i przejęcia przejazdu winien być on zamykany. W związku z powyższym innym użytkownikom uniemożliwi to przejazd. W imieniu p. Stillera przedstawiła propozycję, aby gmina przejęła te drogi.

Dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o. w Pakości p. Maciej Wojtysiak

- odniósł się do treści podjętej uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku. Poinformował, że zapis który w niej wystąpił może znacznie zwiększyć cenę wywożonych odpadów. Stwierdza to, jako przedsiębiorca, który świadczy takie usługi. Chodzi o wywóz popiołu, który może być wywożony workach, co diametralnie zmienia postać tego odpadu. Popiół, w worku jutowym, foliowym lub innym jest zmieszany odpadem komunalnym, ponieważ nikt go nie wysypuje. W związku z tym nie będzie kosztował tak jak w dniu dzisiejszym 100,00 zł za tonę, tylko 215,00 zł za tonę, i nie będzie go wolno przyjmować na Giebni, będzie musiał jechać do Wawrzynek, zgodnie z zawartą umową.

Do pkt. 21 - odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Pakości p. Wiesław Kończal.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Zebrani.

Pozwólcie, że w trybie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje, zapytania i wnioski Państwa radnych, rozpocznę swoją wypowiedź od ustosunkowania się do pierwszej interpelacji p. Andrzeja Krokosa, który zgłosił wniosek dotyczący wydłużenia czasu pracy urzędowej kasy. Sprawa wymaga rozpoznania i zastanowienia się, ponieważ nie chodzi tutaj o takie przysłowiowe otwarcie

okienka. Gdyby o to chodziło, to byłby najmniejszy problem. Moglibyśmy to chociażby zrobić we wtorek kiedy urząd czynny jest w godzinach od 7.00 do 16.00, ale takie wydłużenie czasu pracy związane jest z pewnymi kosztami tzn. musielibyśmy zweryfikować umowę na eskortowanie przez firmę ochroniarską. To pierwsza sprawa, która mi się nasunęła. W rozmowach z p. Skarbnik doszliśmy do wniosku, że widzimy pewną możliwość rozwiązania tego problemu. Jeśli ludzie życzą sobie, żeby była taka możliwość wpłacania opłat w kasie na miejscu, to my musimy być otwarci na te propozycje. W grudniu będziemy negocjować kolejną obsługę bankową, ponieważ kończy nam się umowa z Bankiem Spółdzielczym. Spróbujemy ten problem, również przy tej okazji rozwiązać, ponieważ możliwości jest wiele. Jest możliwość wynegocjowania prowizji za wykonane opłaty w okienku bankowym. Jest przecież możliwość, a takie pomysły już rozpatrywaliśmy w poprzednich latach, zainstalowania wpłatomatu od strony Urzędu Stanu Cywilnego. Też po części rozwiązałoby to problem. Zastanowimy się, mamy jeszcze dwa miesiące do grudnia, kiedy będziemy wszczynać procedurę negocjacji dotyczących obsługi bankowej naszej gminy.

Pan radny Józef Siembab zgłosił interpelację dotyczącą zainstalowania progów zwalniających w ul. Przybyszewskiego oraz problem dostrzegalny przez nas wszystkich, wzmożonego natężenia ruchu w obrębie skrzyżowania ulic Barcińskiej, Mieleńskiej i Szkolnej. Pierwszą sprawą jest wniosek dotyczący progów. Jeśli jakieś środki z dróg jeszcze pozostały na koniec roku, to uda nam się takie progi spowalniające zamontować, aczkolwiek przypominam, że jest to związane również ze zmianą projektu organizacji ruchu. To jest wprowadzenie znaku drogowego, trzeba sporządzić odpowiednią dokumentację, ta dokumentacja musi być zaakceptowana przez starostę, musi być zgodna z przepisami i normami w tym zakresie. Niemniej temat jak najbardziej podejmujemy do realizacji, sprawdzimy czy jest taka możliwość. Jeśli tak będzie, to takie progi spowalniające zostaną zamontowane. Druga sprawa jest bardziej skomplikowana. Rozwiązaniem jedynym z możliwych chyba, byłby montaż sygnalizacji świetlnej, takiej pełnej, w pełnym tego słowa znaczeniu, tzn. która by obsługiwała nie tylko ulicę Barcińska ale również te dwie prostopadłe. A to już są koszty. Ta sygnalizacja, która została zamontowana, ona została sfinansowana przez gminę Pakość, jeśli sobie dobrze przypominam we współudziale z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Nasuwa się pytanie, co by było gdyby tej sygnalizacji nie było. Taka sygnalizacja pełna to jest dość poważny wydatek. Musimy to monitorować, problem dotyczy generalnie ograniczonego czasu pół godziny przed 8.00, może parę minut po 8.00, kiedy pod Gimnazjum i pod Szkołę Podstawową podjeżdżają autokary dowożące dzieci, plus rodzice. Robi się przez te pół godziny, czy godzinę trochę zamieszania. Tak jak powiedziałem potrzebne są pieniądze, bo odpowiedź ze strony Zarządu Dróg Wojewódzkich, zdaje mi się byłaby jedna, sfinansujcie no to ewentualnie zrobimy. Jutro mam zaplanowaną wizytę w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, przy okazji pobytu w Bydgoszczy te dwie sprawy spróbuję na roboczo omówić, właśnie tego skrzyżowania w Pakości, no i przygotujemy też wystąpienie dotyczące ronda przy

Orlenie i te dwie sprawy omówię podczas wizyty w Zarządzie Dróg Wojewódzkich.

Trzecią interpelację a w zasadzie wniosek do projektu budżetu, zgłosił p. radny Mariusz Lewandowski. Sprawa dotyczy budowy placu zabaw przy Orliku przy ul. Mogileńskiej. To jest pierwszy wniosek do projektu budżetu, drugi to wniosek zgłoszony przez Wiceprzewodniczącego p. Marka Szymborskiego dotyczący naprawy drogi przy budynku przy ul. Mogileńskiej 37. Przy okazji chciałbym tylko przypomnieć, że zgodnie z tą dzisiejszą, zaakceptowaną przez Państwa Radnych uchwałą dotyczącą procedowania budżetowego, 30 września mija termin składania wniosków i o takie wnioski ze strony nie tylko radnych, ale wszystkich instytucji, sołectw proszę. Będziemy powoli zaczynali tą dyskusję i w październiku i w listopadzie. Przypominam, że projekt, mamy obowiązek ustawowy, zgłosić do biura rady oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie do 15 listopada każdego roku.

Radna p. Renata Proskura złożyła wniosek dotyczący wycinki krzewów na drodze Pakość-Słaboszewo-Mogilno. Wniosek przekazemy do Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu. Drugie zapytanie dotyczyło rozpoczęcia budowy chodnika w Radłowie. Według zapewnień Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych ta inwestycja miała się rozpocząć po zakończeniu robót w Tucznie. To zakończenie nastąpiło dzisiaj. Ja myślę, że od poniedziałku powinni się pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych tam pojawić. Niemniej jednak, ponieważ otrzymałem zaproszenie na zebranie wiejskie w czwartek na godz. 16.00 do Radłowa obiecałem p. sołtys, że poczynię wszelkie starania, aby p. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych na to zebranie zaprosić. Wtedy będzie możliwość na miejscu w Radłowie wszystkie te sprawy dotyczące nie tylko tej inwestycji w centrum Radłowa, ale również wycinki drzew i krzewów wyjaśnić.

Szanowni Państwo kończąc chciałbym jeszcze trzy sprawy poruszyć. Pierwsza to zgłoszona przez p. radną Proskurę sprawa oznakowania nazwy miejscowości. Jak najbardziej wspieram ten projekt.

Radna p. Barbara Białecka zgłosiła sprawę przejęcia przez gminę Pakość przejazdów kolejowych. Taki wniosek pierwszy, wpłynął z Kościelca na wiosnę tego roku, a p. Stiller, o którym była tutaj mowa złożył stosowne pisma w ubiegłym tygodniu. Szanowni Państwo musimy rozpatrzyć tą sprawę. Nie mam na dzisiaj zdania na ten temat, bardzo bym prosił o Państwa opinie w tej kwestii. Niemniej musimy tutaj mówić o przejęciu dróg, które najpierw trzeba urządzić. Są przejazdy kolejowe, którymi obecnie administruje kolej. Kolej chce się tych przejazdów kolejowych pozbyć na rzecz użytkowników, a najlepiej jeśli to będzie gmina. My mamy, doskonale Państwo wiecie, problem aby utrzymać w odpowiednim stanie technicznym te obiekty infrastruktury, które mamy w swoim posiadaniu. W tym przypadku musielibyśmy najpierw drogi, które są fizycznie na terenie nieruchomości p. Stilera utworzyć a potem przejąć. Przejąć czyli administrować, razem z tymi przejazdami kolejowymi, ponosząc za nie pełną odpowiedzialność. To rozwiązanie, które proponuje kolej, że będą to rogatki zamykane na kłódkę, powiem szczerze średnio mi się podoba. Celowo do tej

sprawy jeszcze nie podchodziliśmy, nie chcieliśmy tego robić z marszu. Ale przed kolejną sesją, tą sesją październikową, kiedy będą posiedzenia komisji problemowych ten wniosek będzie rozpatrywany i musimy się wspólnie zastanowić, jak pomóc temu dzierżawcy i nie tylko dzierżawcy, bo przecież z tych dróg korzystają również mieszkańcy Dziarnowa, Kościelca i okolicznych wsi, również i mieszkańcy Inowrocławia, z tego co jest mi wiadomo.

Ostatnia sprawa to sprawa, którą poruszał Dyrektor Wojtysiak. Sprawa zapisów w przyjętym dzisiaj przez Wysoką Radę regulaminie. Chodzi o system gospodarki odpadami. Myślę, że rozwiązaniem, czy może odpowiednim czasem kiedy „pochylimy się nad tą sprawą”, będzie podpisywanie kolejnej umowy na gospodarowanie odpadami w naszej gminie. Zmieniły się zasady, zgodnie z ustawą gmina może zlecać już tego typu usługę swojej firmie komunalnej i musimy po prostu wspólnie wynegocjować odpowiednią wysokość kwoty za realizację tej usługi. Jeśli Przedsiębiorstwo Usług Gminnych, zaproponuje, że w ramach puli środków za realizację tej usługi jest w stanie wyposażyć mieszkańców w odpowiednie pojemniki, to będzie dobre rozwiązanie i najlepsze. Uważam, że to Przedsiębiorstwo powinno wyposażyć mieszkańców w te pojemniki do popiołu. Myślę, że uzgodnimy to podczas takich roboczych rozmów, bo to są znowu kwestie finansowe. Ja rozumiem, że Przedsiębiorstwo realizując to zadanie również chce jakiś zysk minimalny uzyskać. My mamy problem, Przedsiębiorstwo jest powołane do tego, żeby w tym zakresie ustawowym, gdzie gmina odpowiedzialna jest za te zadania własne, również i te zadania realizować. Myślę, że dojdziemy do porozumienia.

Dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o. p. Maciej Wojtysiak

Stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wyposażyć mieszkańców w pojemniki, ale przepis zawarty w uchwale pozwala oddawać popiół w workach.

Burmistrz Pakości p. Wiesław Kończal

Mam trochę pretensje, że ten głos nie został zabrany przez p. Dyrektora na etapie przedstawienia projektu uchwały. Myślę, że sprawa musi zostać rozwiązana, ale to już na innym gremium, na pewno sobie z tym poradzimy.

Na zakończenie sesji wręczono okolicznościowe pucharki radnym reprezentującym Radę Miejską w Pakości w zawodach sportowych „Wymiatacze”, które odbyły się w dniu 23 lipca br. podczas tegorocznych Dni Pakości. Reprezentacja Rady Miejskiej w składzie: p. Renata Proskura, p. Barbara Szelałowska, p. Andrzej Krokos, p. Tomasz Kujawa zdobyła III miejsce. Nagrody wręczyli p. Joanna Reimann - dyr. Ośrodka Kultury i Turystyki w Pakości oraz Wiceprzewodniczący Rady p. Mariusz Lewandowski.

Do pkt. 22- zamknięcie sesji

Przewodniczący obrad podziękował obecnym za czynny udział i zamknął obrady XV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.
Protokolant: A.E.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pakości**

Jerzy Joachimiak