

**Protokół nr XXV/17**  
**z XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości**  
**odbytej w dniu 26 października 2017 r.**  
**w godz. 14.00 – 16.00**

Obradom XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pakości p. Jerzy Joachimiak.

**Przewodniczący obrad** na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2017 r., poz. 1875/ otworzył XXV sesję Rady Miejskiej w Pakości.

**Przewodniczący obrad** powitał: radnych, Burmistrza Pakości, pracowników Urzędu Miejskiego, kierowników jednostek samorządowych, sołtysów oraz zaproszonych gości.

**Do pkt. 2 - stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że w XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości uczestniczy 13 radnych, co stanowi 87% składu rady. Quorum jest zachowane. Rada może obradować i podejmować uchwały.

Radni nieobecni:

1. p. Tomasz Kujawa,
2. p. Tomasz Żak.

/lista obecności stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 3 - zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.**

**Przewodniczący obrad** przedstawił proponowany porządek obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.
5. Zapoznanie się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 15 września 2017 r. do 19 października 2017 r.
6. Przedstawienie Protokołu z przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Pakość w sprawie realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Pakość na 2018 r.,

- wystąpienie Przewodniczącego Zespołu do spraw budżetu obywatelskiego na 2018 r. p. Jerzego Joachimiaka.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
  8. Wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.
  9. Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie gminy Pakość za rok szkolny 2016/2017,
    - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego,
    - dyskusja.
  10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości,
    - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego,
    - dyskusja,
    - podjęcie uchwały.
  11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu,
    - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego,
    - dyskusja,
    - podjęcie uchwały.
  12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości,
    - wystąpienie Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego p. Marioli Szlyfarskiej,
    - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego,
    - dyskusja,
    - podjęcie uchwały.
  13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia do realizacji wniosku o dofinansowanie projektu pt. „Nie garb się – nie wystarczy. Kształtowanie prawidłowej postawy ciała dzieci w wieku przedszkolnym z terenu gminy Pakość poprzez organizowanie zajęć rekreacyjno – ruchowych z elementami gimnastyki korekcyjnej”,
    - wystąpienie Zastępcy Burmistrza Pakości p. Szymona Łępskiego,
    - dyskusja,
    - podjęcie uchwały.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2017 r.,
  - wystąpienie Skarbnika Gminy p. Anny Kruszka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Pakość,
  - wystąpienie Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o. w Pakości p. Macieja Wojtysiaka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 78/19 położonej w m. Rybitwy, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 34/15 oraz 34/19, położonych w m. Dziarnowo gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa, wykonywanie prawa własności przez Agencję Nieruchomości Rolnych,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 108/5, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej,
  - wystąpienie Sekretarza Gminy p. Joanny Zemełka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych,
  - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pakości p. Jerzego Joachimiaka,
  - dyskusja,
  - podjęcie uchwały.
20. Zapytania i wolne wnioski.
21. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.
22. Zamknięcie sesji.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przystąpiono do przegłosowania proponowanego porządku obrad.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości przyjęła porządek obrad XXV sesji.

### **Do pkt. 4 - przyjęcie protokołu obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.**

**Przewodniczący obrad** poinformował obecnych, że protokoły z XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przedłożony Burmistrzowi Pakości.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości i przystąpienie do głosowania.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska przyjęła protokół XXIV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

### **Do pkt. 5 – zapoznanie się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 15 września 2017 r. do 19 października 2017 r.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że radni informację o działalności Burmistrza Pakości otrzymali w materiałach sesyjnych.

Uwag do informacji nie wniesiono.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o działalności Burmistrza Pakości w okresie od 15 września 2017r. do 19 października 2017r.

/informacja o działalności Burmistrza Pakości stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 6 – przedstawienie Protokołu z przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Pakość w sprawie realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Pakość na 2018 r.**

Przewodniczący Zespołu do spraw budżetu obywatelskiego na 2018 r. p. Jerzy Joachimiak przedstawił protokół z przeprowadzonych konsultacji społecznych. Nadmienił, że radni otrzymali kopię protokołu w materiałach sesyjnych.

Konsultacje społeczne przeprowadził Zespół do spraw budżetu obywatelskiego na 2018r. w składzie: przewodniczący zespołu – Jerzy Joachimiak, zastępca przewodniczącego – Michał Krusiński, członkowie – Barbara Białecka, Józef Perdał, Grażyna Krystyna Tomaszewska, Adrianna Nowicka, Marzena Krajewska. Głosowanie odbywało się w dniach od 4 września 2017 r. do 30 września 2017 r. Każdy głosujący mógł oddać głos na maksymalnie trzy zadania. W dniu 2 października po zakończeniu głosowania Zespół dokonał następującego rozliczenia kar do głosowania. Ogólna liczba kart do głosowania wyjętych z urn – 1170, w tym: karty ważne – 1125, karty nieważne – 45. Karty nieważne to przede wszystkim: puste strony, błędnie wypełnione karty, oddanie większej liczby głosów niż wymagana, jedna karta wypełniona przez osobę niebędącą mieszkańcem gminy Pakość. Na poszczególne propozycje projektowe oddano następującą liczbę głosów:

1. Zagospodarowanie terenu przy świetlicy wiejskiej w Rycerzewie poprzez budowę placu zabaw dla dzieci – 179 głosów,
2. Budowa placu zabaw dla dzieci przy ul. Mogileńskiej w Pakości – 452 głosy,
3. Poprawa bazy rekreacyjno-sportowej dla dzieci, młodzieży i dorosłych na pakoskiej plaży miejskiej w Jankowie – 317 głosów,
4. Aktywność nad jeziorem – rozwój Klubu Morsa w Pakości – 312 głosów,
5. Zielona szkoła w Łącku – profilaktyka zdrowotna dzieci ze szkół podstawowych w Pakości – 97 głosów,
6. Dopuszczenie zespołu „Pakościanie” poprzez zakup akordeonu – 79 głosów,
7. Budowa parkingu przy ul. Jankowskiej w Pakości – 159 głosów,
8. Utwardzenie drogi wewnętrznej w miejscowości Radłowo – 128 głosów,
9. Siłownia zewnętrzna w Radłowie – 108 głosów,

## 10. Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego w centrum wsi Kościelec – 256 głosów.

W wyniku głosowania wybrano do realizacji następujące zadania. Na obszarze miasta Pakość: Budowa placu zabaw dla dzieci przy ul. Mogileńskiej w Pakości, Doposażenie zespołu „Pakościanie poprzez zakup akordeonu. Uzasadnienie wyboru. Zadanie pn.: „Budowa placu zabaw dla dzieci przy ul. Mogileńskiej w Pakości” uzyskało podczas głosowania największą liczbę głosów (452) a środki dostępne w tym obszarze 116 000,00 zł są wystarczające na realizację zadania. Z uwagi na to, iż środki na realizację kolejnego zadania z listy propozycji, które uzyskało największą liczbę głosów – Budowa parkingu przy ul. Jankowskiej w Pakości (159 głosów) nie są wystarczające, uwzględnione zostało pierwsze z następnych zadań na liście, którego koszt nie spowoduje przekroczenia dostępnych środków na obszarze miejskim – Doposażenie zespołu Pakościanie poprzez zakup akordeonu - 79 głosów. Na obszarze wiejskim: Poprawa bazy rekreacyjno-sportowej dla dzieci, młodzieży i dorosłych na pakoskiej plaży miejskiej w Jankowie, Aktywność nad jeziorem – rozwój Klubu Morsa w Pakości, Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego w centrum wsi Kościelec. Uzasadnienie wyboru. Zadanie pn.: „Poprawa bazy rekreacyjno-sportowej dla dzieci, młodzieży i dorosłych na pakoskiej plaży miejskiej w Jankowie” uzyskało wśród mieszkańców gminy Pakość największą liczbę głosów – 317. Następnym zadaniem w kolejności, które uzyskało 312 głosów jest zadanie pn.: „Aktywność nad jeziorem – rozwój Klubu Morsa w Pakości”. Natomiast zadanie pn.: „Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego w centrum wsi Kościelec” jest ostatnią propozycją do zrealizowania, która uzyskała kolejno wystarczającą liczbę głosów – 256, a zaproponowane szacunkowe koszty wykonania tych zadań są wystarczające. Przy sporządzaniu protokołu obecni byli członkowie Zespołu w wymienionym składzie. Protokół sporządzono w dniu 2 października 2017 r.

To są ostateczne wyniki pierwszego w historii Pakości głosowania na budżet obywatelski. Osobiście uważam, że odnieśliśmy sukces. Jak wspomniałem w prasie, myślę, że ten budżet na pewno zagości w następnych latach. Być może znajdą się jeszcze większe pieniądze. Mamy nadzieję, że jeżeli pojawią się jakiegokolwiek uwagi to zostaną one wzięte pod uwagę przy następnych głosowaniach do budżetu obywatelskiego.

Głosy w dyskusji:

### **Radny p. Mariusz Augustyn**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Czy z tego można wyciągnąć wniosek, że zadanie Budowa parkingu przy ul. Jankowskiej w Pakości w następnym roku, przy następnym budżecie obywatelskim wchodzi jako pierwsze już bez głosowania? Bo może się zdarzyć, że w każdym roku będzie przepadało, tylko dlatego, że funduszy nie starczyło.

### **Przewodniczący Zespołu p. Jerzy Joachimiak**

Myślę, że wnioskodawcy na pewno nie zrezygnują i w przyszłym roku ten sam wniosek złożą. Największym zadaniem w tej chwili jest budowa placu zabaw. Na osiedlu jest wystarczająca liczba ludzi uprawnionych do głosowania, myślę, że ten wniosek w przyszłym roku powinien się znaleźć.

### **Radny p. Mariusz Augustyn**

Przez najbliższe 10 lat zadanie to może wchodzić jako drugie i ciągle będzie przepadało.

### **Przewodniczący Zespołu p. Jerzy Joachimiak**

Może się tak zdarzyć, ale w przyszłym roku będziemy głosowali od nowa na projekty, które w budżecie obywatelskim się znajdują.

### **Radna p. Renata Proskura**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Czy nie można było zrobić tak, że projekt budowy placu zabaw zmniejszyć o tą kwotę, a ten parking jednak wybudować. Uważam, że za każdym razem jeśli będzie chodzi o projekt z osiedla to będzie zawsze przechodził, bo tam jest największe skupisko ludzi, najwięcej głosujących. Uważam, że należy zmienić zasady głosowania.

### **Przewodniczący Zespołu p. Jerzy Joachimiak**

Oczywiście weźmiemy pod uwagę wszystkie uwagi. Były takie propozycje, aby wieś głosowała na zadania w swoim obszarze, miasto w swoim. To raczej byłoby nie w porządku, bo większa wieś zawsze przegłosuje mniejsze wioski dlatego znaleźć trzeba „złoty środek”. W tym roku zwiększenia środków na budżet obywatelski nie będzie, czyli musimy zmieścić się w tym, który pierwotnie był zakładany. Jak by nie było na pierwszym miejscu plac zabaw, na drugim zakup akordeonu, na parking na pewno nie starczy. Możemy w przyszłym roku podyskutować, jeżeli uda się zwiększyć kwotę na budżet obywatelski. Bogatsi o doświadczenia z tego roku, jeżeli ten projekt będziemy realizować i powołamy ten zespół drugi raz, to zastanowimy się nad pewnymi zmianami, żeby było mniej wątpliwości.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z Protokołem z przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Pakość w sprawie realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Pakość na 2018 r.

/protokół stanowi zał. do niniejszego protokołu/

## **Do pkt. 7 - interpelacje i zapytania radnych.**

### **Radna p. Barbara Bialecka**

- w imieniu mieszkańców m. Giebnia zwróciła się z prośbą o niwelację wysokich poboczy na gruntowej drodze gminnej (przy POLOmarket). Droga ta jest zawężona, nie mogą się na niej minąć dwa pojazdy. Po silnych opadach deszczu utworzyły się koleiny.
- w imieniu mieszkańców m. Węgierce zwróciła się z prośbą o rozważenie możliwości budowy chodnika przy drodze biegnącej przez tą miejscowość. Dużą pomoc w zakresie transportu zaoferował właściciel gospodarstwa rolnego położonego na terenie wsi.

### **Radna p. Barbara Szelałowska**

- zwróciła się z prośbą o naprawę chodnika przy ul. Inowrocławskiej w Pakości, w kierunku kładki nad rzeką Noteć.
- ponowiła interpelację w sprawie naprawy poboczy w ciągu drogi powiatowej Rybitwy-Janikowo.

### **Radny p. Andrzej Krokos**

- w imieniu mieszkańców osiedla domków jednorodzinnych przy ul. Mieleńskiej, Działyńskich, Kęsickiego, Szenica zwrócił się z prośbą o wyrównanie dróg osiedlowych, których stan techniczny po ostatnich deszczach się pogorszył.

### **Radny p. Mariusz Augustyn**

- zwrócił się z prośbą o naprawę oświetlenia solarnego przy ul. Błonie w Pakości. W okresie jesienno-zimowym wczesnie zapada zmrok, a dzieci uczęszczające do szkoły podstawowej chodzą na zajęcia pozalekcyjne po ciemku.
- zwrócił się z prośbą o zabezpieczenie przed dalszym niszczeniem wiat usytuowanych w m. Jankowo, nad Jeziorem Pakoskim. Kostka brukowa ułożona wokół tych wiat odpada.
- kolejna interpelacja dotyczyła postoju samochodów na chodniku przy ul. Radłowskiej w Pakości, w sposób powodujący problemy pieszych z przejściem.



- zwrócił się z prośbą o likwidację wysokich poboczy przy drodze Kościelec – Dziarnowo /obok p. Wach/ Przy dużych deszczach woda spływa z tych poboczy na jezdnię tworząc zastoiny.

### **Radny p. Jerzy Joachimiak**

- w mieniu mieszkańców ul. Fabrycznej w Pakości zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości zainstalowania nowych opraw na istniejących słupach oświetleniowych, z przyszłorocznego budżetu gminy.

/interpelacje stanowią załącznik do protokołu/

### **Do pkt. 8 – wnioski i zapytania przedstawicieli rad sołeckich.**

Nie wniesiono wniosków i zapytań.

### **Do pkt. 9 - zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie gminy Pakość za rok szkolny 2016/2017.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że informacja została przedstawiona podczas posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado Szanowni Państwo.

W roku szkolnym 2016/2017 sieć placówek oświatowych dla, których organem prowadzącym jest gmina Pakość nie uległa zmianie. Gmina Pakość była organem prowadzącym dla 5 jednostek oświatowych: dwóch przedszkoli, dwóch szkół podstawowych i jednego gimnazjum. Pod względem organizacyjnym były to trzy samodzielne jednostki (gimnazjum, szkoła podstawowa i przedszkole) oraz dwie jednostki w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu. Realizację zadań oświatowych w zakresie wychowania przedszkolnego w roku 2016/2017 prowadziło również przedszkole HOP-SIUP, wpisane do rejestru placówek niepublicznych gminy od roku 2013. Obecnie sieć szkół na terenie gminy w pełni zabezpiecza potrzeby mieszkańców, natomiast w dalszym ciągu rośnie zapotrzebowanie na opiekę przedszkolną. Łącznie w roku szkolnym 2016/2017 do szkół i przedszkoli podległych gminie uczęszczało 1015 uczniów. W roku szkolnym średnia ilość uczniów w oddziale wynosiła: dla Szkoły Podstawowej - 20,33 ucznia, dla Gimnazjum w Pakości - 22,36 ucznia, dla Zespołu Placówek Oświatowych w Kościelcu – 18,45 ucznia. W roku szkolnym 2016/2017 w placówkach

oświatowych prowadzonych przez gminę pracowało łącznie 103 nauczycieli. Ogólna liczba etatów pracowników administracji i obsługi wynosiła 29. Stan zatrudnienia i stopień awansu zawodowego kadry pedagogicznej w poszczególnych placówkach został pokazany w tabeli. Jedyne zmiany, które powodowały różnicę w zatrudnieniu są spowodowane zastępstwem związanym z urlopami zdrowotnymi, macierzyńskimi i rodzicielskimi. W bieżącym roku szkolnym w związku z wprowadzeniem reformy oświaty w szkołach podstawowych nie odbywały się zewnętrzne sprawdziany szóstoklasisty dla uczniów kończących szkołę podstawową organizowane i prowadzone przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną. Jednakże Szkoła Podstawowa w Pakości w roku szkolnym 2016/2017 przeprowadziła sprawdziany wewnętrzne dla klas I z edukacji polonistycznej, klas II z języka angielskiego, klas III z edukacji polonistycznej, społeczno-przyrodniczej oraz edukacji matematycznej. Klasy IV przystąpiły do sprawdzianu z edukacji matematycznej, klasy V z języka polskiego oraz klasy VI z języka angielskiego. Sporządzone przez zespoły nauczycielskie wnioski posłużą do zaplanowania pracy w następnym roku szkolnym. Uczniowie klas III wzięli udział w teście kompetencji LUPA 3, który sprawdza stopień opanowania przez nich materiału z zakresu edukacji polonistycznej, społecznej, przyrodniczej i matematycznej. Uczniowie szkoły uzyskali wynik na poziomie województwa i kraju, który wynosi: dla szkoły – 80%, dla województwa – 81%, dla kraju – 80%. Osiągnięte wyniki placówki stanowią o kontynuacji osiągniętych na przestrzeni ostatnich lat bardzo dobrych efektów kształcenia. Uzyskane dobre wyniki szkoły kolejny już rok potwierdzają, że konsekwentna, systematyczna praca z wszystkimi uczniami na lekcjach, są drogą do osiągnięcia sukcesu. W Szkole Podstawowej w Kościelcu klasa III brała udział w badaniu umiejętności trzecioklasistów – „Ja i moja szkoła”. Klasy IV-VI brały udział w Ogólnopolskim programie sprawdzania wiedzy i umiejętności z matematyki „Sesja z plusem”. Raport przedstawiał się następująco: klasa IV osiągnęła wynik 60%, klasa V wynik 48%, klasa VI - 55%. Zgodnie z raportem Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku w roku szkolnym 2016/2017 wyniki tegorocznych egzaminów gimnazjalnych z matematyki i przedmiotów przyrodniczych uplasowały się na poziomie średnim – stanin 5. Z języka polskiego, historii i języka angielskiego na poziomie niżej średnim – stanin 4. Wartości średnie procentowe są porównywalne do średniej wartości powiatu i województwa. Największa różnica w punktach procentowych w odniesieniu do wyników województwa jest w wynikach uzyskanych z historii, gdzie szkoła osiągnęła wynik 52%. W roku szkolnym 2016/2017 realizowano szereg zadań wynikających z ustawowych obowiązków gminy na rzecz uczniów i szkół. Najważniejszym realizowanym zadaniem gminy jako organu prowadzącego było zabezpieczenie na odpowiednim poziomie środków finansowych na prowadzenie działalności, w tym na wynagrodzenia pracowników i eksploatację budynków, których koszty utrzymania systematycznie rosną. Wydatki na oświatę ze strony gminy od wielu lat przekraczają wysokość otrzymanej dotacji. Przypomnę w roku 2017 subwencja

wyniosła 5 592 081 zł, wydatki na oświatę ogółem wyniosły 9 950 646 zł, z czego wynagrodzenia pochłonęły 8 157 588 zł. Utrzymanie placówek wraz z kosztami dowozu uczniów do szkół wyniosło 1 793 058 zł. Subwencja pokryła wydatki związane z funkcjonowaniem oświaty w 57%. Do obowiązków gminy należy również zapewnienie uczniom zamieszkałym w oddaleniu od szkoły, bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższej szkoły podstawowej i gimnazjum. W roku szkolnym 2016/2017 kwota przedstawia się następująco: 256 259 zł, do tego dochodzą koszty zatrudnienia opiekunów na przewozy – 52 427 zł. Łącznie wyniosło to 308 686 zł. W roku szkolnym 2016/2017 zakończony został pierwszy etap reformy oświaty na terenie naszej gminy, wprowadzonej ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. – przepisy wprowadzające ustawę Prawo Oświatowe. W związku z wprowadzeniem reformy oświaty na terenie Gminy Pakość utworzone zostały trzy ośmioletnie szkoły podstawowe: Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich na ul. Błonie 2, Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego przy ul. Szkolnej 44, Szkoła Podstawowa im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelcu. Od 1 września w tych trzech szkołach podstawowych rozpoczęło naukę: w 5 klasach pierwszych – 79 uczniów, w 3 klasach drugich – 53 uczniów, w 6 klasach trzecich 123 uczniów, w 5 klasach czwartych – 115 uczniów, w 5 klasach piątych – 101 uczniów, w 4 klasach szóstych – 78 uczniów, w 5 klasach siódmych - 93 uczniów, w 4 klasach drugich gimnazjum – 88 uczniów, w 3 klasach trzecich gimnazjum – 73 uczniów. Dziękuję bardzo.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości zapoznała się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie gminy Pakość za rok szkolny 2016/2017.

/informacja stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 10 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado Szanowni Państwo.

Zgodnie z art. 117 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – przepisy wprowadzające ustawę Prawo oświatowe z dniem 1 września 2017 r. dotychczasowa sześciolletnia szkoła podstawowa staje się ośmioletnią szkołą podstawową, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r.–Prawo oświatowe. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego prowadzący dotychczasową sześciolletnią szkołę podstawową w terminie do 30 listopada 2017 r. w drodze uchwały stwierdza jej przekształcenie w ośmioletnią szkołę podstawową. Zgodnie z tym co przedstawiłem w uchwale w § 1 stwierdza się, że z dniem 1 września dotychczasowa sześciolletnia Szkoła Podstawowa im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości z siedzibą przy ul. Błonie 2 stała się ośmioletnią Szkołą Podstawową im. Powstańców Wielkopolskich z siedzibą przy ul. Błonie 2. Obwód Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich przy ul. Błonie 2 w Pakości obejmuje ulice: 21 Stycznia, Działyńskich, Hankiewicza, Jankowską, Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Krótką, Krzyżanowskiego, Kęsickiego, Kurzawskiego, Kwiatową, Leszczyńskiego, Mikołaja, Mogileńską, Polną, Powstańców Wielkopolskich, Przybyszewskiego, Radłowską, Różaną, Słoneczną i Stanisława Szenica oraz miejscowości: Ludkowo, Łącko. Mielno, Rybitwy, Wielowieś i Wojdał. Niniejsza uchwała stanowi akt założycielski Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich przy ul. Błonie 2 w Pakości. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## GŁOSOWANIE

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Powstańców Wielkopolskich w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 11 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w**

## **Kościelecu w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelecu.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado Szanowni Państwo.

Również zgodnie z art. 117 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. o przepisach wprowadzających ustawę Prawo Oświatowe, dotychczasowa sześcioletnia szkoła podstawowa staje się ośmioletnią szkołą podstawową, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r.–Prawo oświatowe. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego prowadzący dotychczasową sześcioletnią szkołę podstawową w terminie do 30 listopada 2017 r. w drodze uchwały stwierdza jej przekształcenie w ośmioletnią szkołę podstawową. W § 1 stwierdza się, że z dniem 1 września 2017 r. dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych z siedzibą w Kościelecu stała się ośmioletnią Szkołą Podstawową im. Armii Krajowej w zespole Placówek Oświatowych z siedzibą w Kościelecu. Obwód Szkoły Podstawowej im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelecu przedstawia się następująco: miejscowości Kościelec, Dziarnowo, Węgierce, Gorzany, Rycerzewo i Rycerzewko. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

### **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelecu w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Armii Krajowej w Zespole Placówek Oświatowych w Kościelecu.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 12 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały został przedstawiony podczas posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Poprosił Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości p. Mariolę Szlyfarską o przedstawienie projektu statutu.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado.

Statut, który jest przedmiotem uchwały omawiany był na komisji, ja ze swojej strony mogę tylko powiedzieć, że reguluje on wszystkie obszary działalności szkoły w sposób szczegółowy. Jego budowa jest zgodna z wzorcowym statutem określonym przepisami prawa. Wszystkie wymagane zagadnienia są uregulowane. W statucie jasno zostały określone zarówno misja szkoły, model absolwenta, cele i zadania szkoły. Zawarto również sposoby realizacji tych zadań, określono organy szkoły, ich kompetencje. Opisano organizację szkoły, organizację nauczania, wychowania i opieki. Mam świadomość, tego że nadanie statutu Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego, który jest przedmiotem projektu dzisiejszej uchwały kończy proces wprowadzania reformy oświaty w gminie, dlatego korzystając z okazji pragnę serdecznie podziękować Radzie za przychylność względem tradycji w czasie reformowania oświaty i jednocześnie zapewnić, że dołożę wszelkich starań by z zadań wynikających dla szkoły i dla mnie zapisanych w statucie należycie się wywiązać. Dla naszej szkoły dzisiejszy dzień to dzień historyczny i wielkie święto. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad** poprosił Kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Promocji Gminy p. Mariusza Jarzynowskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Na podstawie uchwały nr XX/229/2017 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą Prawo oświatowe, dotychczasowe Gimnazjum im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości zostało przekształcone w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości. Szkoła Podstawowa im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości rozpoczęła swoją działalność z dniem 1 września 2017 r. Zgodnie z art. 88 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe organ zakładający szkołę nadaje pierwszy statut. Na podstawie powyższego w § 1. Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości powstałej w wyniku przekształcenia Gimnazjum im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości w

ośmioletnią Szkołę Podstawową nadaje się statut, który został przed chwilą omówiony przez Panią Dyrektora, a stanowił również załącznik do przekazanych materiałów sesyjnych. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## GŁOSOWANIE

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej im. Ewarysta Estkowskiego w Pakości.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 13 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia do realizacji wniosku o dofinansowanie projektu pt. „Nie garb się – nie wystarczy. Kształtowanie prawidłowej postawy ciała dzieci w wieku przedszkolnym z terenu gminy Pakość poprzez organizowanie zajęć rekreacyjno – ruchowych z elementami gimnastyki korekcyjnej”.**

**Przewodniczący obrad** poprosił Zastępcę Burmistrza Pakości p. Szymona Łępskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado Szanowni Państwo.

Projekt tej uchwały wprawdzie nie był omawiany podczas posiedzeń komisji, ma on charakter techniczny, co nie oznacza, że nie jest uchwałą ważną. Obecnie jesteśmy na etapie przygotowywania załączników do umowy o dofinansowanie realizacji zadania, ogólnie rzecz ujmując, przedszkole. Przypomnę tylko, że projekt przedszkole składa się jak gdyby z dwóch niezależnych projektów, aczkolwiek integralnie ze sobą powiązanych. Projektu miękkiego, którego dotyczy ta uchwała i z projektu twardego, czyli tej konkretnej budowy przedszkola. Jeden projekt bez drugiego nie może istnieć, więc jeżeli nie realizowalibyśmy tego projektu, którego dotyczy ta uchwała nie moglibyśmy przystąpić również do budowy przedszkola. Uchwała, którą dzisiaj Państwo podejmiecie będzie stanowiła załącznik do umowy o dofinansowanie. W zasadzie w tej uchwale wskazujemy jedynie jakie są koszty realizacji tego

miękkiego projektu, jest to 100 tys. zł, w tym 85 tys. dofinansowania z funduszy unijnych, 15 tysięcy wkład pieniężny nasz własny gminy. Nie chodzi tutaj o gotówkę w czystej postaci, ale będzie to wkład rozliczony z wynagrodzeń nauczycieli przedszkola zaangażowanych w realizację tego projektu. Proszę o przyjęcie tejże uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji wniosku o dofinansowanie projektu pt. „Nie garb się – nie wystarczy. Kształtowanie prawidłowej postawy ciała dzieci w wieku przedszkolnym z terenu gminy Pakość poprzez organizowanie zajęć rekreacyjno – ruchowych z elementami gimnastyki korekcyjnej”.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 14 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2017r.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy p. Annę Kruszka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście.

Zmiany, które należy wprowadzić w uchwale budżetowej gminy Pakość na rok 2017 wynikają ze zmian po stronie planu dochodów jak i wydatków. Zmiany dotyczące planu dochodów budżetowych dotyczą kwoty 13 645,00 zł, w związku z wykonaniem ponad przyjęty plan do budżetu gminy opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W związku z tym, zwiększamy również plan wydatków na zadania związane z realizacją programu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii również o tą kwotę 13 645,00 zł. Ponadto proponujemy dokonać zmian w planie wydatków poprzez przeniesienie na kwotę 402 310,00 zł. Zmiany zostały zapisane w zał. nr 2 i zał. nr 3 do niniejszej uchwały. Dotyczą głównie wydatków bieżących, ale też jest zmiana w



zał. nr 3, czyli zadania inwestycyjne. Zmiany dotyczą zabezpieczenia środków na eksploatację i zarządzanie gminnym zasobem mieszkaniowym, które ewidencjonowane są w gospodarce mieszkaniowej. Zmiany dotyczą również administracji publicznej, i tutaj największe zmiany, to zmiany zabezpieczające plan na wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych i prac interwencyjnych. Ponadto przenosimy środki z planu finansowego Urzędu Miejskiego do planu finansowego nowej jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych. Zabezpieczamy środki na bieżące działanie związane z ochroną przeciwpożarową. Zmiany również są wprowadzone w dziale oświata i wychowania w związku z rozliczeniem programu ERASMUS+, oraz zabezpieczeniem środków na wynagrodzenie ekspertów zatrudnionych przy awansie zawodowym nauczycieli. Ponadto na wniosek przedstawicieli rad sołeckich zostały wprowadzone zmiany w funduszu sołeckim, co zostało przedstawione w załączniku do niniejszej uchwały. Jeśli chodzi o zał. nr 3 zmiany w zadaniach inwestycyjnych, tutaj środki, które uzyskaliśmy z oszczędności przy realizacji zadania „Przebudowa drogi gminnej Radłowo Centrum – Karolewo” zostały przeniesione do wydatków bieżących na zabezpieczenie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, o których już mówiłam dla pracowników prac interwencyjnych. Ponadto przenosimy 11 000,00 zł z planu finansowego Urzędu Miejskiego do planu jednostki Centrum Usług Wspólnych, w celu zabezpieczenia zakupu zestawów komputerowych. Wprowadzamy również kwotę 9 400,00 zł na nowe zadanie dla Zespołu Placówek Oświatowych w Kościelcu, w celu zakupu sprzętu interaktywnego dla uczniów. Zabezpieczamy kwotę 8 000,00 zł dla zadania „Budowa, przebudowa, remont sieci kanalizacji sanitarnej w ciągu drogi wojewódzkiej 255 Pakość-Strzelno”. Są to wydatki związane z opłatami za zajęcie pasa drogowego i nie wchodzi one w zakres dofinansowania z Funduszu Spójności, zatem finansowane to będzie z budżetu gminy i występuje konieczność zabezpieczenia tych środków. Wprowadzone zmiany po stronie planu dochodów i wydatków nie mają wpływu na wynik finansowy gminy. Pozostaje nadal deficyt na niezmienionym poziomie, kwota 2 771 813,87 zł, która zostanie sfinansowana przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów w wysokości 836 933,00 zł, pożyczek w wysokości 660 000,00 zł oraz wolnych środków w wysokości 1 274 880,87 zł. W pozostałym zakresie zmian nie wprowadzamy, czyli limity zobowiązań pozostają bez zmian, jak również upoważnienia dla burmistrza w zakresie zaciągania kredytów i pożyczek, też nie ulegają zmianie. Bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pakość na 2017 r.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Przewodniczący obrad** ogłosił 15 minut przerwy.

**Do pkt. 15 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Pakość.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o. w Pakości p. Macieja Wojtysiaka.

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Staralem się omówić na komisjach wysokość stawek i muszę Państwu powiedzieć, że na pierwszej komisji w poniedziałek spotkałem się z kilkorgiem radnych, omówiłem proponowane podwyżki, jednakże drugi dzień już nie pozwolił mi na to. Powiadomiłem Pana Przewodniczącego, że nastąpiła drobna korekta taryfy w związku z otrzymaniem informacji, które są informacjami strategicznymi. Taryfa została złożona zgodnie z ustawą o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, jednakże dopiero trzecia jej wersja zaopiniowana pozytywnie przez włodarza miasta pozwoliła Państwu Radnym na otrzymanie właściwych materiałów. Od razu zaczęę od podania cen i stawek, które miałyby obowiązywać od 1 stycznia 2018 r. i zakładam, że będzie to taryfa na 12 miesięcy choć do końca nie wiem. W dniu dzisiejszym znalazłem artykuł mówiący o tym, że w związku z powstaniem Wód Polskich, czyli nowelizacją Prawa wodnego, które ma obowiązywać chyba od 2018 r., chyba bo trwają prace legislacyjne, zostanie wprowadzony urząd regulacji cen i stawek. Taryfa, która zostanie wprowadzona będzie obowiązywała 3 lata. Nie powiem Państwu nic więcej na ten temat, ponieważ nie ma rozporządzeń, nie ma żadnych aktów wykonawczych, w związku z tym mówi się, że coś takiego powstanie. Natomiast na dzisiaj, Pan Burmistrz przysłał mi materiały, które są związane bezpośrednio z realizacją zadania przebudowa drogi wojewódzkiej nr 255,

wymiana infrastruktury bądź budowa nowej. W tychże materiałach były zawarte stawki, prognozowanie jakości projektu bodajże przez 10 lat. To są materiały, które posiadam w wersji papierowej i muszę Państwu powiedzieć, że tutaj są stawki narzucone w wariantcie inwestycyjnym i bezinwestycyjnym. Innymi słowy jeśli wariant bezinwestycyjny, podwyżki taryfy to jest kwota, której nie można przekroczyć 6,37 zł, na rok 2018. Natomiast w wariantcie inwestycyjnym stawka za m<sup>3</sup> ścieków nie może przekroczyć 7,65 zł netto. Ta tabela jest do roku 2046 i stawka rośnie do roku 2019, a później maleje. Wydaje mi się, że jest to związane z tym, że w przyszłym roku prawdopodobnie uda się sieć kanalizacyjną wdrożyć do użytkowania i nie będzie powodów, żeby następował wzrost kosztów odprowadzania ścieków. Dodatkowym argumentem jest również to, że ta sieć zostanie rozdzielona na sieć sanitarną i na sieć deszczową. W związku z tym przynajmniej od stacji uzdatniania wody przy ul. Jankowskiej do ul. Nadnoteckiej ulice place, dachy i wszystkie inne rzeczy, które powodują mieszanie się wody opadowej ze ściekami sanitarnymi tworząc kanalizację ogólnospławną, zostaną rozdzielone i do firmy WODBAR nie popłynie taka ilość ścieków jak obecnie. Są to po prostu ścieki ogólnospławne, ścieki wszystkie z Pakości. Szanowni Państwo, przedstawię proponowane zmiany. Otóż w Pakości woda grupa A i B proponuję podwyżkę o 3 gr. brutto za m<sup>3</sup> wody. Natomiast m<sup>3</sup> wody dostarczonej we wsi Giebni proponuję pozostawić bez zmian. Jeśli chodzi o odprowadzanie ścieków grupa A, to są ścieki odprowadzane z Pakości do miejscowości Sadłogoszcz, proponuję wzrost o 85 gr. Jest to mniej niż zakładałem. Pan Burmistrz bardzo restrykcyjnie spojrzął na poprzednie tabele, ale tak jak powiedziałem wydaje mi się, że ukończenie tej inwestycji w 2018 roku pozwoli przedsiębiorstwu na uniknięcie strat związanych ze sprzedażą ścieków do miejscowości Sadłogoszcz, do firmy WODBAR. Natomiast 1 m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków w Kościelcu proponuję wzrost o 9 gr. brutto. Dodatkowo Państwu chciałbym powiedzieć, że w ciągu trzech lat firma WODBAR podniosła nam ścieki o 1,10, natomiast my podnieśliśmy o 45 gr. Powiem również, że obecnie cena brutto m<sup>3</sup> ścieków w Pakości tj. 6,97 zł, w tym 5,18 zł kosztuje 1 m<sup>3</sup> ścieków oddawanych do Sadłogoszcza, czyli zostaje na potrzeby przedsiębiorstwa, na potrzeby remontów, na potrzeby wymiany krater ściekowych, na potrzeby usuwania awarii, na wynagrodzenia - 1,79 zł brutto. Naprawdę jest to niewiele i proszę Szanowną Radę o pozytywne głosowanie, dla mnie, dla firmy, również dla mieszkańców Pakości, ponieważ te wszystkie inwestycje, które się odbywają przyczynią się do poprawy jakości obsługi mieszkańców. W konsekwencji zostaną załatwione sprawy komunikacyjne w Pakości i wszyscy, mam tutaj na myśli Urząd jak i przedsiębiorstwo, dokładamy wszelkich starań, aby ewentualne awarie, bo do takich może dojść również po wybudowaniu nowej sieci kanalizacyjnej, były poza obszarem ciągów komunikacyjnych. Wszystkie przykanaliki, wszystkie przyłącza będą na granicy posesji, czyli nawet jeśli cokolwiek kiedyś zdarzyłoby się, nie trzeba będzie ciąć asfaltu. Jednocześnie pozwólcie Państwo jeszcze jedna informacja, pozwoliłem sobie na dzień

dzisiejszy zasięgnąć informacji jak ceny kształtują się w okolicznych gminach. Złotniki Kujawskie: woda plus ścieki – 8,13 zł, woda – 3,40 zł, ścieki – 4,73 zł. Pakość ma w tej chwili – 9,95 zł. Janikowo: woda – 2,95 zł, ścieki – 4,02. Natomiast Janikowo jest w tej szczęśliwej sytuacji, że Janikosodzie brakuje ścieków do racjonalnej gospodarki ściekowej w ich oczyszczalni, w związku z tym z przyjemnością przyjmują i wobec tego łatwiej jest prezesowi Drzewieckiemu negocjować ceny za oddanie tam ścieków. Dąbrowa Mogileńska to jest miejscowość, która również jest podłączona do Sadłogoszczy, tutaj Szanowni Państwo jest tak, że ścieki kosztują 11,01 zł. Co prawda gmina dopłaca do mieszkańców, ale cena za ścieki jest 11,01 zł. w związku z czym, tu bym bardzo prosił o porównanie, bo to jest chyba najlepsza możliwość przyrównania, jak to wygląda. Ceny ścieków mają takie same w Sadłogoszczy natomiast obsługa tych wszystkich mieszkańców jest o prawie 4 zł więcej, czyli jesteśmy tutaj bardzo skuteczni za te niewielki pieniądze, które bierzemy. Barcin: woda – 3,34 zł brutto, ścieki – 6,40 zł brutto. Inowrocław, Szanowni Państwo to jest już moloch, to jest nieporównywalne przedsiębiorstwo, woda kosztuje 4,12 zł, ścieki kosztują średnio, pozwólcie, że tak to przedstawię ponieważ Inowrocław ma kilka kategorii odbiorców, ale wyciągnąłem średnią tj. 5,91 zł. Są ścieki po 9 zł, są ścieki również po 3 zł, to zależy dla jakiego rodzaju odbiorców te ścieki są. Powiem Państwu tylko tyle, że suma w Pakości na chwilę obecną tj. 9,95 zł, w Złotnikach Kujawskich – 8,13, w Janikowie - 6,97, Dąbrowa - 14,11 zł, Barcin – 9,74 zł, Inowrocław – 10,03 zł, z tym, że p. Prezes Kowalewski w Inowrocławiu zapowiedział 14% podwyżkę. Tak to wygląda na dzisiaj. Dodatkowo gdybyśmy przekroczyli stawki bazowe, o których mówiłem na początku wiązałoby się to z konsekwencją wycofania dotacji do tych inwestycji. W związku z czym zostały alokowane tak środki we wszystkich tych taryfach. Marża przedsiębiorstwa jest 0 zł, choć Rada Nadzorcza przedsiębiorstwa postawiła mnie w takiej niezręcznej sytuacji, chcieli doprowadzić do 2%-owej marży, żeby nie było działania na szkodę spółki. Policzyłem to wszystko wspólnie z głównym księgowym w przedsiębiorstwie. Policzyliśmy, że stawki przedstawionej w tej docelowej taryfie są określone z marżą 0%, nie działam jednocześnie na szkodę spółki, ponieważ to 0% nie powoduje strat. Przynajmniej mam takie przeświadczenie na dzisiaj. Tak jak powiedziałem nie wiem co Prawo wodne przyniesie, wiem tak jak na pierwszej komisji zaznaczyłem, że doszły mi dodatkowe obowiązki w postaci np. nowych badań promieniowania wody w studniach głębinowych, dodatkowe badania Sanepidu, ponieważ woda powinna być dla wszystkich drobnoustrojów 0 sztuk. Są to takie sprawy dodatkowe, gdzieś boczną furtką wprowadzane do obrotu, wymagania, rozporządzenia. Dodam tylko, że okresem obrachunkowym dla taryfy na wodę i ścieki jest w Pakości rok od sierpnia do sierpnia. Tak to Szanowni Państwo wygląda na dzisiaj, pozostaję do Państwa dyspozycji, jednocześnie prosząc o przyjęcie stawek zawartych w projekcie uchwały.

Głosy w dyskusji:

**Radny p. Józef Siembab**

Szanowni Państwo troszeczkę się nie zgadzam z Panem Dyrektorem. Pierwszy warunek to jest taki, że tak jak wspomniał Pan Dyrektor jest prowadzona inwestycja na terenie Rynku i ul. Jankowskiej. Proszę Państwa w tym roku, jak sami wiecie, był bardzo duży opad deszczu. Zlewisko Rynku, wszystkich dachów, dróg, placów i ul. Jankowskiej to ok. 10 tys. m<sup>2</sup>. W tym roku opad z tego co się orientuję był rzędu 700 litrów na m<sup>2</sup> i tyle litrów myśmy pompowali do Piehcina, za które niestety mieszkańcy podpięci do instalacji kanalizacyjnej i deszczowej musieli zapłacić. I na nich ciąży obowiązek zapłacenia za wodę, która tam poszła. Po skończeniu tej inwestycji, tej ilości nie będzie i dlatego my teraz mamy zatwierdzać taryfę. Ja mówię tylko o kanalizacji ściekowej, bo woda 3 gr jest to nie duża podwyżka i każdy to zaakceptuje, bo wiadomo koszty rosną. Ale jeśli chodzi o kanalizację proponowałbym się wstrzymać jeszcze. Ja wiem, że są koszty, ale dlaczego ja, czy mieszkańcy mają ponosić koszty tego czego nie byli winni. Bo to nie jest ich winą, że mamy taką instalację jaką mamy. Dziękuję.

**Prezesa Zarządu PUG Sp. z o.o. w Pakości p. Maciej Wojtysiak**

Chciałem zaznaczyć Szanowni Państwo, że to są koszty określone za rok poprzedni od sierpnia do sierpnia ubiegłego roku. To są koszty wynikające z roku poprzedniego. Przy następnej taryfie w przyszłym roku, jeśli to wszystko zacznie funkcjonować pewnie takich kosztów nie przedstawię. W związku z czym to są pieniądze, które ja już straciłem, które przeznaczyłem na to, żebyście Państwo mogli przejechać ulicą bez zastoju deszczu, żeby wszystkie kolektory działały, żeby pompy, które tłoczą to wszystko do Barcina odbierały. Musiałem zapłacić nadgodziny pracownikom, którzy przepychali instalacje w różnych miejscach. To są koszty z dołu, to nie są koszty na przyszły rok, to są koszty za rok 2016/2017, czyli do sierpnia tego roku. To są koszty księgowo z dołu, nie wolno mi prognozować, jak zaznaczyłem nie wiem co mi przyniesie Prawo wodne, nie wiem jakie opłaty, pewnie nikt z Państwa nie wie, bo to jeszcze nie jest podjęte. To są środki, które już wydałem na to, żeby taki a nie inny stan sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Pakości był. Najprościej byłoby obciążyć za tą wodę deszczową producentów tej wody, tych którzy zrzucają, np. prowadzących działalność gospodarczą. Nie mogę tego zrobić niestety, ponieważ nie ma kanalizacji deszczowej, w związku z tym dopiero jak ona zostanie wybudowana, to przedłożę Państwu Radnym ewentualną propozycję, czy ewentualny projekt uchwały mówiący o tym, że w taryfie będzie zawarty punkt mówiący o tym ile trzeba będzie zapłacić za 1 m<sup>3</sup> wody. Jeśli to będzie na zasadzie, że będziemy odprowadzać do wód Noteci i będą to koszty związane z energią elektryczną, eksploatacją pomp, separatorów, czy czyszczeniem tego typu instalacji, to będzie to zero, bo to nie są wielkie koszty. Natomiast jeśli to będzie inny rodzaj podczyszczania tych ścieków i zrzucania ich do rzeki, i dalej

idąc, jeśli Wody Polskie w Prawie wodnym obciążą przedsiębiorstwo za zrzut tych wód do rzek jakąś stawką, to pewnie taką samą kwotę będę musiał przełożyć na taryfę i podzielić to przez ilość metrów kwadratowych dachów, placów, ulic i wszystkich utwardzonych miejsc, które sprowadzają wodę deszczową. Jest więcej niewiadomych niż wiadomych, natomiast wszystko jest wymagalne natychmiast, w związku z czym zasobność portfela przedsiębiorstwa jest już bardzo uszczuplona.

**Radny p. Jacek Orzechowski**

Czyli ta podwyżka jest na wyrównanie kosztów, które przedsiębiorstwo poniosło?

**Prezesa Zarządu PUG Sp. z o.o. w Pakości p. Maciej Wojtysiak**

To jest na zero za to co już było. Ja mam w tej chwili na tej działalności minus jako firma, w związku z czym te koszty są wzięte od sierpnia 2016 r. do sierpnia 2017 r. Pozwoli funkcjonować przedsiębiorstwu w 2018 r.

**Radny p. Józef Siembab**

Panie Dyrektorze nie ukrywa Pan chyba tego, że w tym roku nastąpiła taka drastyczna podwyżka dlatego, że był taki przekropny rok. Dlaczego obciążać tym mieszkańców?

**Prezesa Zarządu PUG Sp. z o.o. w Pakości p. Maciej Wojtysiak**

Mogę odwrotnie powiedzieć, mam obowiązek tak sprawować swoją funkcję, aby zabezpieczyć w pełni funkcjonowanie miasta i gminy Pakość. Takie zadanie mi postawiła Rada Nadzorcza, w związku z tym Szanowni Państwo powiem w ten sposób, nie widzicie często tych służb, które są zrywane w nocy, bo coś się dzieje, trzeba przyjechać. Mogę podać ile ci pracownicy mają nadgodzin, ile niewybranych dni, ale nie chciałbym tutaj brnąć w prawo pracy bo to jest inna sprawa. Natomiast wydaje mi się, że tak szeroko nazwany ład i porządek wodociągowo-kanalizacyjny w Pakości jest. Nie ma większych zastrzeżeń do pracy przedsiębiorstwa, przynajmniej właściciel, czy pracownicy urzędu nie zgłaszają. Są oczywiście interpelacje w postaci: trzeba położyć kawałeczek asfaltu na dziurce poawaryjnej, ale to są rzeczy, które wynikają technologicznie. Jesteśmy wówczas widoczni, natomiast myślę, że od ręki usuwamy wszystkie sprawy związane z jakimiś kratkami ściekowymi, z podnoszeniem, regulacją, z zasadami bezpieczeństwa, nawet z kradzieżą wody hydrantowej. do której dochodziło. Był taki okres podczas lata, że brakowało tej wody, okazało się, że miałem odkręcone hydranty, to są też dodatkowe pieniądze przeznaczone na nocną jazdę służb, żeby popłoszyć złodziei, żeby nie były podlewane ziemniaki. Wszystkie kalkulacje, wszystkie ilości, wszystkie sprawy merytoryczne zawarte w tej książeczce, którą do biura Rady dostarczyłem są zgodne z ustawą o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Dziękuję.

### **Radna p. Barbara Bialecka**

Szanowni Państwo my nie mamy zastrzeżeń do pracy przedsiębiorstwa. Tutaj chodzi nam o tych najuboższych mieszkańców, oni i tak już w znacznym stopniu oszczędzają zużycie wody i co za tym idzie odprowadzanie ścieków. Kolejna podwyżka to ich najbardziej uderzy. Mając na uwadze to, że nie każdy żyje na wysokim standardzie chcemy, jak gdyby wywołać tą podwyżkę najmniej uciążliwą dla tych mieszkańców. Rozumiemy, że przedsiębiorstwo musi funkcjonować, ale też byśmy chcieli, żeby może szukać trochę innych rozwiązań, żeby ograniczyć te podwyżki, bo jednak one będą następować pewno co roku, tak mi się z tego harmonogramu wydaje, że na dół jeszcze nigdy nie było, tylko ciągle do góry. Dziękuję.

### **Prezesa Zarządu PUG Sp. z o.o. w Pakości p. Maciej Wojtysiak**

Szanowni Państwo, harmonogram jest sztywny dla mnie, są to materiały otrzymane z Urzędu Miejskiego i ja nad nimi nie dyskutuję. Natomiast gro to są również wynagrodzenia tutaj zawarte i tak jak mówiłem na komisji, tak powtarzam wszystkim Państwu, że nikt mnie nie pyta o to czy najniższą krajową podnieść czy nie. W ciągu trzech lat bodajże o 350 zł podniesiona została najniższa płaca krajowa. Już jest planowane od przyszłego roku 100,00 zł wyżej. Ja muszę to zaznaczyć Szanowni Państwo, że ja takich najniżej zarabiających to mam kilku w formie, natomiast pozostałej załodze również muszę dać podwyżki, żeby ten przeskok pomiędzy najniżej zarabiającymi a specjalistami pozostał znaczący, dlatego, że za chwileczkę nie będę miał kim pracować. I o ile takiego pomocnika zarabiającego najniższą krajową mogę zamienić, tyle mistrza murarza, czy mistrza w brygadzie wodociągowo-kanalizacyjnej, po prostu nie zastąpię. W związku z czym, to jest tak, że jeśli w przedsiębiorstwie jest 50 osób i podnosi się o 100,00 zł najniższą krajową, to należy przyjąć, że podnoszę o 5 tys. koszty funkcjonowania firmy. To jest ekonomia.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

### **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>10 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>1 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>2 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Pakość.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 16 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 78/19 położonej w m. Rybitwy, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Chciałabym na wstępie zgłosić autopoprawkę w związku z pominięciem w projekcie uchwały numeru księgi wieczystej dotyczącej nieruchomości będącej przedmiotem uchwały oraz oznaczenia ewidencyjnego tejże działki. Zatem § 1 projektu uchwały otrzyma brzmienie: Wyraża się zgodę na nabycie przez Gminę Pakość w drodze kupna nieruchomości gruntowej stanowiącej własność osoby fizycznej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 78/19 o pow. 205 m<sup>2</sup>, położonej w miejscowości Rybitwy gm. Pakość, dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą nr BY11/00043635/7, ewidencyjnie S - RIIIa (sad, rola klasy IIIa). Nabycie tej nieruchomości niezbędne jest w celu realizacji planowanej inwestycji polegającej na budowie ścieżki pieszo-rowerowej relacji Rybitwy – Wielowieś. Zatem kupno tej działki od osoby fizycznej jest uzasadnione. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Pakość nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 78/19 położonej w m. Rybitwy, gm. Pakość, stanowiącej własność osoby fizycznej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 17 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę**



**Pakość niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 34/15 oraz 34/19, położonych w m. Dziarnowo gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa, wykonywanie prawa własności przez Agencję Nieruchomości Rolnych.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Agencja Nieruchomości Rolnych złożyła propozycję gminie na przekazanie w formie darowizny, czyli nieodpłatnie dwóch nieruchomości gruntowych. Są to działki o numerach 34/15 o pow. 1240 m<sup>2</sup> oraz działka 34/19 o pow. 1251 m<sup>2</sup>. Obydwie działki oznaczone są ewidencyjnie jako drogi, są to drogi wewnętrzne i mieszczą się między budynkami wielorodzinnymi, stanowiąc komunikację dla mieszkańców sołectwa Dziarnowo. Łączą się z drogą powiatową nr 2555C Kościelec-Batkowo-Inowrocław oraz z drogą gminną 150413C Dziarnowo-Leszczyce. W celu wnioskowania przez gminę w dalszej kolejności o dotację od Agencji zasadnym jest przyjęcie tychże nieruchomości w drodze darowizny i urządzenie dróg dojazdowych dla mieszkańców sołectwa. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny przez Gminę Pakość niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 34/15 oraz 34/19, położonych w m. Dziarnowo gm. Pakość, stanowiących własność Skarbu Państwa, wykonywanie prawa własności przez Agencję Nieruchomości Rolnych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 18 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz.**

**nr 108/5, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń komisji problemowych. Poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy p. Joannę Zemelka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie działki 108/5 o pow. całkowitej 840 m<sup>2</sup>. Wnioski o dzierżawę części tej nieruchomości złożyli mieszkańcy budynku wielorodzinnego Mieleńska 12. Dzierżawa ta uzasadniona jest dotychczasowym użytkowaniem tego terenu przez mieszkańców tego budynku, w celu polepszenia warunków zagospodarowania nieruchomości bezpośrednio przyległej, czyli Mieleńskiej 12 i na prowadzenie ogródków działkowych. Zatem działka ta będzie zagospodarowana i utrzymywana w dobrej kulturze. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. nr 108/5, stanowiącej własność Gminy Pakość, na okres dłuższy niż 3 lata, położonej w Pakości przy ul. Mieleńskiej.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

**Do pkt. 19 - rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Pakości w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych.**

**Przewodniczący obrad** nadmienił, iż konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały wynika z art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi, iż podmiot dokonujący analizy oświadczenia majątkowego w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację o:

1. osobach które złożyły oświadczenia majątkowe lub złożyły je po terminie,
2. nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,
3. działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Poinformował, że wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone w terminie, nieprawidłowości nie stwierdzono.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

## **GŁOSOWANIE**

<b>za głosowało</b>	<b>13 radnych</b>
<b>przeciwnych</b>	<b>0 "</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>0 "</b>

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że Rada Miejska w Pakości podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o oświadczeniach majątkowych.

/projekt uchwały stanowi zał. do protokołu/

### **Do pkt. 20 - zapytania i wolne wnioski.**

#### **Pan Mirosław Kowalewski – sołectwo Gorzany-Giebni-Węgierce**

- Poinformował, że jest właścicielem gospodarstwa rolnego w m. Węgierce. Podczas wykonywania prac polowych konieczne jest przejeżdżanie sprzętem rolniczym po drodze gminnej, na które pozostają zabrudzenia wyniesione z pola. Stara się te zabrudzenia sprzątać. Wspólnie z mieszkańcami wsi wnioskuje o budowę chodnika przy tej drodze gminnej. Zaoferował pomoc związaną z transportem materiałów niezbędnych do jego budowy oraz prace ładowarką. Na zakup kostki brukowej zainteresowanego nie stać. Podkreślił, że to nie jest pierwsza rozmowa z Burmistrzem Pakości w tej sprawie. Budowa chodnika rozwiązałaby kwestie bezpieczeństwa na tej drodze, dzieci idące do szkoły brną w błocie. Zaapelował aby wspólnymi siłami ten problem załatwić.

## **Radny p. Mariusz Augustyn**

- zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie przyczyny nieotrzymania przez Gminę Pakość dofinansowania z programu rządowego „Aktywna tablica”. Nabór wniosków trwał do 15 września br. Szkoły mogły uzyskać dofinansowanie na tablice multimedialne nawet do 14 tys. zł. Miały obowiązek złożyć wnioski do organu prowadzącego w terminie do 31 sierpnia i tego dokonały. Następnie organ prowadzący miał złożyć wnioski do wojewody do 14 września. Z posiadanych informacji wiadomo, że 1/3 środków wróciła do MEN-u, takie informacje podał p. kurator. Natomiast tutaj powstaje pytanie co się zadziało, że nasze szkoły przepadły w tym programie. Żadna ze szkół nie otrzymała tej pomocy, a projekty nie zostały zatwierdzone do realizacji. Co się stało, skoro było tyle pieniędzy, że praktycznie każdy złożony prawidłowo wniosek mógł być zrealizowany. Dziękuję.

### **Do pkt. 21 - odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.**

#### **Odpowiedzi udzielił Burmistrz Pakości p. Wiesław Kończal.**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Pozwólcie, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną rozpatrzone w trybie zwyczajowo przyjętym. Państwo, którzy te interpelacje zgłaszali otrzymają również odpowiedzi pisemne. Zostaną one podane do publicznej wiadomości, ponieważ większość tych interpelacji dotyczy skierowania pism do instytucji, które nie są nam podległe. Mówimy o drodze powiatowej, to musimy kolejne wystąpienie przygotować do Zarządu Dróg Powiatowych, czy też do Starosty. Ja to powtarzam co sesję i rozumiem, że to już zaczyna być nudne, ale są to tak oczywiste procedury. Pozwólcie, że tutaj zastosujemy procedury obowiązujące i odniesiemy się do tych interpelacji. Może z wyjątkiem jednej, jeśli chodzi o oświetlenie na ulicy Błonie, to kabel jest już kupiony i niezwłocznie przystąpimy do realizacji tego przedsięwzięcia.

Jedna z interpelacji i głos zabrany przez p. Kowalewskiego dotyczył centrum wsi Węgierce. Taka petycja została zgłoszona również przez p. sołtys Piotrowską. Oczywiście zdajecie sobie Państwo sprawę, że tutaj potrzebne jest przygotowanie odpowiedniej dokumentacji technicznej, wtedy dopiero możemy zacząć rozmawiać o szczegółach, o kwotach itd. Tylko przypomnę, że droga w Węgiercach była kompleksowo robiona jeśli sobie przypominam, jakieś trzy lata temu. Pan musi dojechać z płodami rolnymi do swojego gospodarstwa. Jest to normalna rzecz. Dzieci muszą również dotrzeć do szkoły. Dzieci ze wsi Węgierce to jest obwód szkolny Janikowa, w związku z czym, bo tutaj główny argument dotyczy dzieci, żeby nie chodziły po błocie, żeby w jakiś cywilizowany sposób docierały do szkół. Wystąpiliśmy do przewoźnika, który

realizuje dowóz dzieci do szkół, jest to przewoźnik z Janikowa, bo mówimy, jeszcze raz powtarzam o obwodzie szkolnym Janikowo. Ja rozmawiałem osobiście z tym przewoźnikiem są deklaracje, że autobus szkolny będzie docierać do centrum wsi i stamtąd dzieci będą dowożone. Również jest takie uzgodnienie między mną i burmistrzem Janikowa. To tak na dzisiaj, żeby rozwiązać najbardziej palący problem, żeby nie było tak, że nie ma reakcji. Jeśli chodzi o budowę chodnika Państwo zdajecie sobie sprawę, i Pan również, że to nie jest tak, że w gminie Burmistrz ma czarodziejską różdżkę i od poniedziałku wchodzi ekipa i buduje chodnik. Państwa wszyscy sobie zdajemy sprawę, musimy respektować pewne reguły demokracji, przecież my tu o wszystkim decydujemy wspólnie, to nie jest tak, że my stanowimy jakąś barierę, czegoś nie chcemy zrealizować, czy coś w tym rodzaju. Wybieramy to co możemy w danej chwili zrobić, gdzie jest dofinansowanie możliwe, szukamy środków zewnętrznych, żeby problemy rozwiązywać, ale decydujemy o tym wspólnie. To jest podstawowa reguła demokracji. Dzisiaj rozmawialiśmy na temat rozstrzygnięć budżetu obywatelskiego. Tu nie ma nad czym dyskutować, po prostu tak ludzie zadecydowali, tak wybrali i my musimy, to co ludzie wybrali, zrealizować. Nie ma nad tym co dyskutować, dlaczego dany projekt uzyskał tyle głosów, dlaczego mniej. Po prostu tak zadecydował suweren, większością głosów, a my możemy ewentualnie podyskutować nad zmianą reguł gry. Możemy w przyszłym roku, kiedy będziemy przystępować do wdrażania procedury budżetu obywatelskiego, podyskutować o arkuszach zgłoszeniowych, o samym akcie głosowania. Nie uchylamy się przed tym, bo rzeczywiście też w praktyce dostrzegliśmy pewne niedociągnięcia, jeśli chodzi o sam arkusz zgłoszeniowy.

Trzecia sprawa, o której chciałbym powiedzieć, to jest problem z tablicami interaktywnymi. Dostyc szeroko sobie pozwoliłem powiedzieć w ostatnim wywiadzie, który już w przestrzeni elektronicznej krąży, a ukarze się w najbliższych Wiadomościach Pakoskich. Mamy do czynienia z konkursami. To nie jest tak, że wszyscy, którzy występują, to otrzymują te środki. Jeśli chodzi o tablice interaktywne Pan radny na pewno pamięta pierwsze takie podejście, to był rok 2010, kiedy Marszałek Województwa ogłosił sprawę tablic interaktywnych. Otrzymaliśmy te tablice, one do dzisiaj funkcjonują, potem była kolejna akcja w 2013 i 2015 r. Według naszej wiedzy jest to program trzyletni, raz w przeciągu tych trzech lat każda gmina, czy każda szkoła może występować. Jeśli nas odrzucono z przyczyn formalnych, bo ja mam takie informacje, że ten nasz wniosek miał uchybienia formalne, a już był za krótki okres czasu, żeby te uchybienia usunąć, następne ogłoszenie będzie w kwietniu. Ci, którzy w tej chwili dostali, nie dostaną w kwietniu, tak, że nasze szanse są jednakowe, a jeśli nie, no to jeszcze kolejny nabór chyba na jesień. Nie uważam, żeby sprawa była przegrana, a zdarzają się takie sytuacje, jak chociażby ze ścieżką w kierunku Barcina, my dostaliśmy, jesteśmy na liście rankingowej a Barcin nie. Państwo zdajecie sobie sprawę do jakiej absurdalnej sytuacji dojdzie. My na pewno przystąpimy do realizacji, ale zakończymy w Aleksandrowie. Nie

udało nam się do tej pory z burmistrzem Barcina ustalić dlaczego, jakie są powody tego. Najprawdopodobniej też jakieś uchybienia formalne, być może merytoryczne.

**Pan Mirosław Kowalewski – sołectwo Gorzany-Giebni-Węgierce**

Podkreślił, że nie składał interpelacji w sprawie jakości drogi, bo droga jest w porządku. Błoto utrzymuje się na drodze ze względu na to, że pobocza są wyższe niż droga. Gdyby był zrobiony chodnik to wszyscy byliby zadowoleni. Zainteresowany nie miałby kilku wizyt policji w tygodniu, że ma zrobić porządek na drodze. Podkreślił, że ten porządek robi, tylko nie zawsze to wychodzi.

**Burmistrz Pakości p. Wiesław Kończal**

Ja nie kwestionuję potrzeby budowy chodnika, jestem jak najbardziej za, ale o tym zadecyduje Rada Miejska. My wszyscy, ja również podejmuję tę decyzję składając projekt budżetu na dany rok. A radni niestety są w tej kłopotliwej sytuacji, moje służby i ja również, że musimy z ogromu potrzeb wybrać te, które są możliwe do realizacji w danej chwili. Nie uchylamy się od tego, musimy policzyć, ile to będzie kosztowało, w przybliżonej przynajmniej skali, i spróbować poszukać środków, które pozwoliłyby nam sfinansować to zadanie.

**Do pkt. 22 - zamknięcie sesji**

Przewodniczący obrad podziękował obecnym za czynny udział i zamknął obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Pakości.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: A.E.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pakości**

**Jerzy Joachimiak**