

Pakość, 21 października 2021 r.

OKS.0711.10.2021

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy
ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz**

Skarżący:

Prokurator Rejonowy w Inowrocławiu
al. Ratuszowa 23
88-100 Inowrocław

Organ administracji:

Rada Miejska w Pakości
Urząd Miejski w Pakości
ul. Rynek 4
88-170 Pakość

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2019 poz. 2325 t.j.), działając w imieniu Rady Miejskiej w Pakości, składam niniejszym odpowiedź na skargę z dnia 5 października 2021 r. (data wpływu: 7 października 2021 r.) przez Prokuratora Rejonowego w Inowrocławiu na Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2021, stanowiący załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Pakości nr XXII/210/2021 z dnia 12 lutego 2021 r., wnosząc o:

1. nieuwzględnienie skargi w całości;
2. zasądzenie od Skarżącego na rzecz Organu kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 7 października 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Pakości, wpłynęła skarga Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pakości do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w przedmiocie stwierdzenia nieważności wybranych zapisów określonych w Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2021, który stanowi załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Pakości nr XXII/210/2021 z dnia 12 lutego 2021 r., ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego z 2021 r. poz. 1101.

W przedmiotowej skardze Skarżący wskazał, iż uchwała została wydana z naruszeniem przepisów art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 poz. 683 t.j.) oraz § 115, § 135, § 138, § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 t.j.) przez zamieszczenie w uchwale przepisów regulujących sprawę wykraczające poza ustawowe upoważnienie, powtórzenie w niej przepisów zawartych w innych, wyższych rangą aktach prawnych, niewypełnienie obowiązku wynikającego z ustawowej delegacji w zakresie uregulowania opieki nad wolno żyjącymi kotami.

Zdaniem Organu skarga nie znajduje uzasadnionych podstaw i jako taka nie zasługuje na uwzględnienie. Ustosunkowując się do zarzutów podniesionych w przedmiotowej skardze zauważyć należy, co następuje.

W pierwszej kolejności Organ wskazuje, że tylko po części można zgodzić z zarzutami strony Skarżącego dotyczącymi niewypełnienia obowiązku wynikającego z ustawowej delegacji w zakresie uregulowania opieki nad wolno żyjącymi kotami. Skarżący opiera swoje zarzuty na wskazaniu podobnego sposobu redakcji § 4 ust. 1 pkt 4 oraz § 4 ust. 3 Programu. Organ może zgodzić się, że użycie dwukrotnie, podobnie brzmiących zapisów może powodować pewne niejasności w ich rozumieniu, jednakże pozostałe ustępy § 4 Programu, wskazują jednoznacznie sposób odbywania się opieki nad wolno żyjącymi kotami. Zgodnie z art. 11a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 poz. 683 t.j.), rada gminy wypełniając zadanie własne gminy polegające na zapobieganiu bezdomności zwierząt i zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywaniu określa, w drodze uchwały program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Uchwała ta w szczególności zawiera postanowienia odnoszące się do wszystkich wymienionych w powołanym przepisie zagadnień tj.:

- „1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.”

Jeżeli uchwała nie zawiera wszystkich regulacji w zakresie ww. elementów, oznacza to, że podjęty akt nie wyczerpuje ustawowego upoważnienia, co nie ma miejsca w przedmiotowej sytuacji.

Odnosząc się do zarzutu, iż § 5 ust. 5 i ust. 7, § 6 ust. 2, § 8 ust. 2-5 Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2021, wykraczają poza zakres ustawowego upoważnienia powielając zapisy ustawy źródłowej począwszy od art. 1 ust. 1 czy art. 5 aktów wykonawczych do niej i aktów przez nią implementowanych, wskazać należy, iż przedmiotowa uchwała nie cytuje wprost

zapisów ustawowych, jedynie powołuje się na określenia ustawowe, celem uzasadnionego zapewnienia komunikatywności tekstu prawnego. Nie mniej jednak, nawet cytowanie przepisów wprost, zgodnie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 t.j.), nie wprowadza zakazu powoływania w akcie niższej rangi określeń ustawowych, nawet jeśli prowadziłoby to do powtórzenia w całości lub w części przepisu ustawy (wyrok WSA w Lublinie II SA/LU6/14). Podkreślić należy, że niekiedy konieczne jest przytoczenie w uchwale rady gminy zapisów ustawowych, jeżeli dzięki temu zabiegowi akt prawa miejscowego stanie się czytelny i zrozumiały” (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 15 marca 2007 r., sygn.. akt. II SA/Wr 745/06, NZS 2007/4/69). Ten sąd również w wyroku z dnia 15 marca 2007 r., sygn. akt II SA/Wr 521/06 stwierdza, że „jeżeli przytoczenie w akcie prawa miejscowego in extenso zapisów aktów prawnych wyższego rzędu z powołaniem się na konkretny przepis tegoż aktu, czyniłoby akt prawa miejscowego w pełni czytelny i zrozumiały, to zapis taki mógłby być dopuszczalny”. Takiemu też celowi służyło zastosowanie w zaskarżonej uchwale zapisów ustawowych.

Zaznaczyć należy, że Skarżący domaga się stwierdzenia nieważności zapisów określających sposób transportu zwierząt bezdomnych, zapisów wskazujących konieczność wykonywania zabiegów sterylizacji czy kastracji zwierząt bezdomnych wyłącznie przez lekarza weterynarii, czy też zapisów dotyczących właściwego sposobu wykonywania zabiegu usypiania ślepych miotów i postępowania ze zwłokami, wskazując na wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia oraz powielenie zapisów ustawy źródłowej. Z powyższym Organ nie może się zgodzić, gdyż użyte w Programie sformułowania były konieczne, aby stał się on zrozumiały i czytelny dla mieszkańców i innych osób z niego korzystających. Usunięcie z aktualnej treści zaskarżonych elementów stworzyłoby ryzyko pozbawienia sensu zapisów w obligatoryjnych punktach Programu bądź niewypełnienia obowiązku wynikającego z ustawowej delegacji w wymaganym zakresie.

Ponadto, zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 t.j.), nadzór nad działalnością gminy sprawowany jest m.in. przez wojewodę. Nadzór ten sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem. W konsekwencji, zgodnie z art. 91 ww. ustawy wojewoda rozstrzyga również o nieważności sprzecznej z prawem uchwały rady. Przedmiotowa uchwała nie została zakwestionowana przez organ nadzoru, a tym samym uznana została za zgodną z prawem.

Jednocześnie wskazać należy, że wszczęcie niniejszego postępowania w chwili obecnej, uznać należy za spóźnione i niecelowe, z uwagi na przepis art. 11 a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 poz. 683 t.j.), zgodnie z którym Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Z uwagi na powyższe w ciągu najbliższych 5 miesięcy, gmina zostanie zobligowana do podjęcia nowego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Z powyższych względów skarga nie zasługuje na uwzględnienie w całości.

BUHMISTRZ
Zygmunt Grodzki
Zygmunt Grodzki

Załączniki:

1. Skarga z dnia 5 października 2021 r., znak: 4036-4 Pa.22.2021.
2. Uchwała Nr XXII/210/2021 Rady Miejskiej w Pakości z dnia z dnia 12 lutego 2021 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakość na rok 2021.

Otrzymują:

1. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy – 2 egz.
2. a/a.

