

ORYGINAŁ



**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, 2008-03-27

UKS0491/W1B/42/7/08/42/016

**Gmina Pakość
Pakość, ul. Rynek 4**

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 i art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8 poz. 65 ze zm.) określa się ustalenia i wnioski z przeprowadzonego postępowania kontrolnego.

I. Zakres postępowania kontrolnego:

Prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi w 2006 r.

II. Syntetyczna ocena kontrolowanej działalności:

Gmina Pakość jest samodzielną jednostką samorządu terytorialnego leżąca w powiecie Inowrocławskim, w województwie Kujawsko-Pomorskim. Terytorium Gminy obejmuje swoim zasięgiem miasto Pakość i wsie zorganizowane w dwanaście sołectw. Swoje zadania Gmina realizuje za pośrednictwem Urzędu Miejskiego w Pakości oraz podległych pięciu jednostek organizacyjnych i dwóch instytucji kultury. Ewidencja księgowa jednostki prowadzona jest w oparciu o zasady rachunkowości budżetowej.

Postanowieniem Nr 04080077 z dnia 30 stycznia 2008 r. wydanym przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy, doręczonym w dniu 4 lutego 2008 roku zostało wszczęte postępowanie kontrolne w w.w. Gminie.

W ramach postępowania kontrolnego, na podstawie upoważnienia z dnia 30 stycznia 2008 r. wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy i doręczonego w dniu 4 lutego 2008 roku przeprowadzono w w/wym. zakresie kontrolę podatkową.

Protokół z przebiegu kontroli doręczono w dniu 29 lutego 2008 roku. Kontrolowany nie złożył zastrzeżeń ani wyjaśnień do ustaleń zawartych w protokole.

Postanowieniem z dnia 17 marca 2008 roku, doręczonym w tym samym dniu, wyznaczono stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Z prawa tego strona nie skorzystała.

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ W BYDGOSZCZY

85-959 Bydgoszcz ul. Marcinkowskiego 7

telefony: Dyrektor (052) 345-51-14 centrala (052) 325-61-61 fax. (052) 322-99-60

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) sprzedaż gminnej nieruchomości lokalowej za kwotę 46.300 zł przeprowadzona została z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.) dotyczących terminu zawiadomienia nabywcy o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (art. 41 ust. 1) oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) dotyczących treści ogłoszeń o przetargach (§ 13);
- 2) przy udzieleniu, czterem podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych, dotacji na wykonanie zadań publicznych – w łącznej kwocie 140.000 zł – naruszono przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) dotyczące postępowania przy ogłaszaniu konkursu (art. 13 ust. 1 pkt 3 i ust. 3), braku uzasadnień wyboru poszczególnych ofert (art. 15 ust. 3) oraz przeprowadzenia kontroli realizacji zleconych zadań publicznych (art. 17);
- 3) przy udzieleniu trzech zamówień o łącznej wartości 2.558.751,37 zł naruszono przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na: podaniu w ogłoszeniu zamieszczonym w BIP i na tablicy Urzędu innych informacji od przekazanych Prezesowi UZP (art. 40 ust. 6 pkt 2) oraz nie zawarciu informacji o dniu przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi UZP (art. 40 ust. 6 pkt 3 i art. 48 ust. 1); żądaniu zapłaty i pobraniu zapłaty za SIWZ w przetargu ograniczonym (art. 42 ust. 2); nie zamieszczeniu informacji o okolicznościach, po wystąpieniu których udzielane będą przewidziane w SIWZ zamówienia uzupełniające (art. 36 ust. 2 pkt. 3); braku w ogłoszeniu zamieszczonym w BIP informacji o możliwości składania ofert częściowych i wariantowych (art. 41 pkt. 4 i 5); ustaleniu wartości zamówienia bez uwzględnienia wartości przewidywanych zamówień uzupełniających (art. 32 ust. 3) oraz udokumentowaniu postępowania niekompletnym protokołem przeprowadzenia postępowania (brak części szczegółowej) (art. 96 ust. 1 ustawy Pzp. oraz § 2 w związku z § 4 pkt. 1 rozporządzenia z dnia 7.04.2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. nr 71, poz. 646); zawarciu jednej umowy z wybranym wykonawcą choć nie wniósł on zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wymaganym terminie pomimo, ujętego w SIWZ, wymogu wniesienia zabezpieczenia pod rygorem wyboru najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert (art. 94 ust. 2) i zamieszczeniu w umowie zapisu będącego w sprzeczności ze stanem faktycznym;
- 4) w Przedszkolu Miejskim w Pakości - jednostce organizacyjnej Gminy przeprowadzono w 2006 r. kontrolę, którą objęto mniej niż 5% wydatków tego roku (nie objęto kontrolą wydatków w kwocie co najmniej 1.346,41 zł), co narusza art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.);
- 5) Ośrodek Pomocy Społecznej w Pakości – jednostka organizacyjna Gminy, bezpośrednio realizująca zadania zlecone z zakresu pomocy społecznej i wydatkująca dotacje na ten cel, wykorzystane w 2006 r. w wysokości 3.014.099,27 zł – nie sporządzał w 2006 roku i nie przekazywał do Gminy sprawozdań kwartalnych Rb-50 o dotacjach i Rb-50 o wydatkach. Jest to niezgodne z zasadami określonymi w Załącznikach nr 34 i nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781). Obowiązany do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki jest, zgodnie z przepisem § 4 pkt 2 b) w.w. rozporządzenia, kierownik jednostki organizacyjnej.
- 6) bilans z wykonania budżetu gminy za 2006 r., wykazujący sumy bilansowe 1.403.192,97 zł, został sporządzony z datą 26.04.2007 roku, tj. po terminie określonym w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

III. Ustalenia postępowania kontrolnego (w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne):

1. Budżetu Gminy na 2006 rok i sprawozdanie z jego wykonania.

Projekt budżetu na 2006 r. wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego został opracowany i przekazany wg właściwości z zachowaniem obowiązujących terminów. Budżet został przyjęty do realizacji Uchwałą Nr XXVIII/197/05 Rady Miejskiej z dnia 27 grudnia 2005 roku i opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego z 2006 r. Nr 19, poz. 271.

W uchwale budżetowej określono źródła pokrycia deficytu – zgodnie art. 169 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.) oraz prognozowaną, łączną kwotę długu na koniec roku budżetowego - 982.140 zł, co stanowi 6,2 % prognozowanych dochodów. Faktyczna kwota długu na koniec 2006 r. wyniosła 1.469.739,99 zł, tj. 8,8 % wykonanych dochodów i spełnia wymogi określone w art. 170 w.w. ustawy.

Planowane dochody – 15.843.161 zł zwiększono w trakcie roku do kwoty 16.748.281 zł, natomiast wydatki – 17.452.669 zł zwiększono do kwoty 19.249.531 zł. Spowodowało to zwiększenie planowanego deficytu budżetowego z 1.609.508 zł do wysokości 2.501.250 zł.

Rok budżetowy 2006 Gmina Pakość zamknęła wykonaniem dochodów w 99,7%, wydatków w 96,0% oraz zmniejszeniem planowanego deficytu o prawie 29%.

Burmistrz Pakości Zarządzeniem Nr 18/07 z dnia 15 marca 2007 roku przyjął sprawozdanie z wykonania budżetu gminy i planów finansowych Instytucji Kultury oraz przekazał je Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy (ocena pozytywna). Zarządzenie zostało opublikowane w Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego z 2007 r. Nr 60, poz. 992.

Rada Miejska Uchwałą Nr VI/42/07 z dnia 26 kwietnia 2007 roku udzieliła absolutorium Burmistrzowi Pakości za 2006 rok.

Nieprawidłowości w opracowaniu budżetu i sprawozdania z jego wykonania nie stwierdzono.

Dochody Gminy w 2006 roku wyniosły 16.690.829,73 zł, w tym: własne - 8.968.564,30 zł, subwencja ogólna - 3.960.518,00 zł i dotacje celowe - 3.761.747,43 zł. Wykonane dochody są niższe od planowanych o 57.451,27 zł, tj. mniej niż o 1%.

Subwencję ogólną, mającą znaczny udział w strukturze dochodów (23,64%), zaplanowano w kwocie 3.840.280 zł. W wyniku zwiększenia części oświatowej Gmina otrzymała z budżetu państwa kwotę 3.960.518 zł, z podziałem na części: oświatową 3.766.767 zł, wyrównawczą 66.122 zł, równoważącą 127.629 zł, które prawidłowo ujęła w podziałkach klasyfikacji dochodów budżetu. Część oświatowa została wykorzystana w całości na utrzymanie czterech placówek.

Wydatki Gminy w 2006 roku wyniosły 18.469.080,84 zł, w tym: bieżące 16.022.811,22 zł i majątkowe 2.446.269,62 zł. Wykonanie było niższe od planu o 780.450,16 zł. Największe udziały w strukturze wykonanych wydatków miały: dział 801 Oświata i wychowanie - 29,48% wydatków ogółem i dział 852 Opieka społeczna - 24,83% j.w.

Wydatków niewygasających na koniec 2006 rok nie stwierdzono.

2. Prawidłowość ustalania i pobierania przez gminę dochodów budżetowych z dysponowania nieruchomościami stanowiącymi mienie komunalne.

W 2006 roku Gmina uzyskała z dysponowania nieruchomościami stanowiącymi mienie komunalne dochody z dzierżawy - 523.663,36 zł i ze sprzedaży - 167.173,56 zł. W trakcie roku prowadzono 23 postępowania dotyczące sprzedaży mienia. Siedem zostało zakończonych

podpisaniem aktu notarialnego w 2006 r., a cztery w styczniu 2007 r. Sprzedaż jednego lokalu nastąpiła w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, pozostałych w trybie bezprzetargowym.

W wyniku szczegółowej kontroli dokumentacji dot. sprzedaży nieruchomości lokalowej stanowiącej własność gminy Pakość, położonej przy ul. Mogileńskiej 43 nr 4 ustalono:

Ogłoszono dwa przetargi ustne nieograniczone na sprzedaż nieruchomości lokalowej.

Zamieszczone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim, stronie internetowej i w Gazecie Pomorskiej ogłoszenia I i II publicznego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż w.w. nieruchomości nie zawierają w swojej treści informacji o skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości. Jest to niezgodne z § 13 pkt 7) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207 poz. 2108).

Pierwszy przetarg nie odbył się z braku chętnych. W wyniku drugiego, przeprowadzonego w dniu 29.08.2006 roku, nabywcami zostali Państwo Wioleta i Jerzy Babiarz zamieszkali w Pakoście ul. Mogileńska 39/49 oferujący **kwotę brutto 46.300,00 zł.**

Urząd Miejski poinformował w.w. nabywców o miejscu i dacie podpisania aktu notarialnego pismem z dnia 22.09.2006 roku, odebrany przez nabywcę w dniu 22.09.2006 roku, tj. w 24 dniu od rozstrzygnięcia przetargu. Ponadto **podpisanie aktu notarialnego wyznaczono na dzień 28.09.2006 r., tj. w 6 dniu od doręczenia zawiadomienia. Stanowi to naruszenie przepisu art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku Nr 261 poz. 2603 ze zm.), zgodnie z którym: „Organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.”.**

Wylicytowana cena została przez nabywców uregulowana: przelewem kwoty 46.000,00 zł na konto Urzędu Miejskiego w dniu 26.09.2006 r. oraz przelewem kwoty 300,00 zł (część wadium) z rachunku depozytów na rachunek dochodów w dniu 27.09.2006 r. Wpływy uzyskane ze sprzedaży zostały zaliczone do dochodów budżetu Gminy.

Akt notarialny zawierający umowę ustanowienia odrębnej własności lokalu mieszkalnego i jego sprzedaży został sporządzony w dniu 28.09.2006 roku.

3. Dotacje otrzymane przez gminę.

W uchwale budżetowej na 2006 r. zaplanowano dotacje na zadania zlecone – 2.808.100 zł, własne – 426.700 zł i realizowane na podstawie porozumień – 5.000 zł.

W trakcie roku nastąpiło zwiększenie przyznanych z budżetu państwa dotacji na zadania bieżące: zlecone do kwoty 3.182.652 zł, a otrzymano - 3.182.651,29 zł i wykorzystano - 3.181.230,53 zł oraz własne do kwoty 584.165 zł, z tego Gmina wykorzystwała – 580.516,90 zł.

Niewykorzystane dotacje zostały zwrócone w terminie na rachunki bankowe: Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Finansowy i Budżetu w kwocie 5.062,01 zł oraz Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Bydgoszczy – 4 przelewy w kwocie łącznej 6,85 zł.

W zakresie prawidłowości klasyfikowania i wykorzystania otrzymanych dotacji kontrolą objęto dotacje na następujące zadania zlecone:

	/kwota w zł/
- z zakresu rolnictwa i łowiectwa	64.881,29
- z zakresu administracji publicznej	80.700,00
- prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców	2.200,00
- brakowanie i archiwizacja dot. wyborów Prezydenta RP 2005 r	100,00
- brakowanie i archiwizacja dot. wybory do Sejmu i Senatu RP 2005 r.	110,00
- wybory do rad gmin, oraz wybory wójtów	19.147,00

Nie stwierdzono, aby powyższe dotacje wydatkowano w sposób niezgodny z przeznaczeniem.

Dotacje otrzymane z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na realizację zadań bieżących zleconych i własnych z zakresu pomocy społecznej w łącznej wysokości 3.467.013 zł zostały przekazane na wydzielony rachunek bankowy Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości. Wydatki wykonane przez Ośrodek, wykazane w sprawozdaniu Rb-28S - dział 852, wyniosły łącznie 4.586.552,18 zł i zostały pokryte z dotacji - 3.465.587,17 zł i dochodów własnych Gminy. Urząd Miejski przeprowadził w dniu 22.12.2006 r. kontrolę 5% wydatków Ośrodka w 2006 roku - zaleceń pokontrolnych nie wydano.

Ponadto w trakcie 2006 roku Gmina Pakość otrzymała, na mocy zawartych umów, dotacje z następujących funduszy celowych:

- | | |
|--|---------------------|
| - Terenowego FOGR Województwa Kujawsko-Pomorskiego | w kwocie 36.800 zł, |
| - Wojewódzkiego FOŚiGW w Toruniu | w kwocie 10.000 zł, |
| - Powiatowego FOŚiGW w Inowrocławiu | w kwocie 3.000 zł. |

Dotacje z funduszy zostały uwzględnione w zmianach budżetu Gminy dokonanych przez Radę Miejską i wykorzystane w pełnej wysokości.

4. Wydatki majątkowe.

W Budżecie Gminy na 2006 rok ujęto wydatki majątkowe o wartości 1.683.108 zł z podaniem źródeł ich finansowania. W wyniku zmian dokonanych uchwałami Rady Miejskiej zwiększono wartość wydatków majątkowych do kwoty 2.743.297 zł, natomiast wykonanie wyniosło 2.446.264,62 zł.

Szczegółowej kontroli poddano wydatki dotyczące trzech niżej omówionych zadań:

1) Modernizacja przepompowni przy ul. Barcińskiej wraz z kolektorem tłoczonym do miejscowości Piechcin została ujęta w Budżecie, w wydatkach inwestycyjnych. Na sfinansowanie zadania Gmina zaciągnęła – przy akceptacji Rady Miejskiej – długoterminową pożyczkę z WFOŚiGW w wysokości 1.550.000 zł, płatną w dwóch transzach.

Modernizacja została przeprowadzona przez wykonawcę wybranego w wyniku rozstrzygnięcia przetargu ograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego. Termin realizacji określono do dnia 31.05.2007 roku. W 2006 r. wykonawca wystawił 3 faktury VAT – częściowe o łącznej wartość brutto - 1.235.652,58 zł. Należność za faktury Gmina uregulowała przelewami, a poniesione wydatki zostały sfinansowane z I transzy pożyczki oraz z środków GFOŚiGW.

Gmina poniosła również wydatek na projekt przebudowy przepompowni w kwocie 30.673,00 zł, który został sfinansowany z nadwyżki z lat ubiegłych.

W wyniku zmian w Budżecie dokonanych uchwałami Rady zadanie zostało zaliczone do wydatków majątkowych Gminy - 1.030,673,00 zł i inwestycyjnych GFOŚiGW - 235.652,58 zł i tak rozliczone w Sprawozdaniu z zachowaniem podziałki wg klasyfikacji budżetowej.

Zadanie nie zostało zakończone w 2006 roku.

2) Przebudowa istniejącego budynku biurowo-produkcyjnego na lokale mieszkalne wraz z instalacją, przy ul. Inowrocławskiej 12 w Pakości - została ujęta w Budżecie jako wydatek inwestycyjny w kwocie 302.500 zł, finansowany ze środków własnych.

Roboty budowlane w zakresie przebudowy prowadził wykonawca wybrany w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, który również (w wyniku postępowania uzupełniającego przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki) wyposażył lokale mieszkalne w urządzenia sanitarne i kuchenki elektryczne. Zadania zostały wykonane w terminie określonym w umowach. Wykonawca wystawił za przebudowę 4 faktury

VAT o łącznej wartości brutto 350.188,37 zł, a za wyposażenie mieszkań - jedną fakturę VAT o wartości brutto 53.305,19 zł. Zapłaty należności dokonano przelewami.

W związku z realizacją w.w. zadania Gmina poniosła wydatki na specyfikację technicznego wykonania robót, dziennik budowy i nadzór inwestorski - razem 4.879,90 zł.

Wykonane wydatki wyniosły łącznie 408.373,46 zł, zostały sfinansowane ze środków własnych Gminy i ujęte w Sprawozdaniu za 2006 rok jako wykonane wydatki majątkowe.

Inwestycja została zakończona i z datą 31.12.2006 roku przyjęta na stan środków trwałych w wartości 434.847,46 zł, tj. powiększonej o wydatek w kwocie 26.474 zł poniesiony w 2005 r.

3) Budowa zaplecza socjalnego Stadionu Miejskiego w Pakości przy ul. Św. Jana zastała ujęta w Budżecie jako wydatek inwestycyjny finansowany ze środków własnych, a po zmianach Budżetu dokonanych uchwałami Rady Miejskiej zaliczona do wydatków majątkowych.

Wykonawca budowy zaplecza socjalnego został wybrany w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego. Zadanie zostało wykonane w terminie określonym w umowie. Wykonawca wystawił 4 faktury o łącznej wartości brutto 407.710,23 zł. Zapłaty dokonano przelewami.

W związku z realizacją omawianego zadania Gmina poniosła wydatki na opracowanie projektu budowlanego, opłatę za przyłącze telekomunikacyjne, opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy i nadzór inwestorski - razem 36.429,34 zł.

Poniesione wydatki w kwocie łącznej 444.139,57 zł zostały sfinansowane ze środków własnych Gminy i ujęte w Sprawozdaniu jako wykonane wydatki majątkowe.

5. Dotacje udzielone przez gminę.

W budżecie Gminy na 2006 rok zaplanowano udzielenie dotacji w wysokości 650.000 zł. Planowane wydatki uległy w trakcie roku zmniejszeniu do kwoty 644.630 zł, natomiast wykonane wydatki, rozliczone w Sprawozdaniu, wyniosły 644.086,47 zł i obejmowały dotacje:

- | | |
|---|----------------|
| 1) podmiotowe dla dwóch samorządowych instytucji kultury | 490.000,00 zł, |
| 2) celowe dla czterech organizacji pozarządowych na realizację zadań gminy | 140.000,00 zł, |
| 3) na podstawie art. 13 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji na Fundusz Wsparcia Policji - za dodatkowe patrole | 4.000,00 zł, |
| 4) celową na podstawie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – dla Miasta Inowrocław za korzystanie przez dzieci mieszkańców Gminy z przedszkoli w innej gminie | 10.086,47 zł. |

W wyniku badania dokumentacji dotyczących w.w. dotacji stwierdzono nieprawidłowości przy ich udzielaniu organizacjom pozarządowym, i tak:

W 2006 r. przeprowadzono jeden konkurs na wykonanie zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu. **Ogłoszenie o konkursie nie zostało zamieszczone w siedzibie organu**, do czego zobowiązuje przepis art. 13. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96 poz. 873 ze zm.). Ponadto **ogłoszenie nie zawiera w swojej treści informacji o zasadach przyznawania dotacji**, do czego zobowiązuje przepis art. 13. ust. 1 pkt 3 w.w. ustawy.

W terminie do dnia 6 lutego 2006 r. wpłynęły cztery oferty. Komisja konkursowa zakwalifikowała do wsparcia wszystkie organizacje i zaproponowała, bez uzasadnienia, przyznanie dotacji w kwotach niższych od wnioskowanych w ofertach. W protokole z posiedzenia komisji w dniu 10.02.2006 r. zapisano m.in., że oceny ofert dokonano pod względem spełnienia przesłanek formalnych, w oparciu o kryteria określone w ustawie i ogłoszeniu. Natomiast **nie sporządzono uzasadnień wyboru poszczególnych ofert**, co narusza przepis art. 15 ust. 3 w.w.

ustawy, który stanowi: „Organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełnienia przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 13. (...)”.

Gmina zawarła umowy z 4 organizacjami, którym przyznała na wykonanie powierzonych zadań dotacje w wysokości:

1) Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „SOKÓŁ” w Pakości	34.000 zł,
2) Miejsko-Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Pakości	45.000 zł,
3) Klub Sportowy „NOTECIANKA” w Pakości	60.000 zł,
4) YACHT CLUB POLSKI Inowrocław – płatną do 31.08.2006 r.	1.000 zł,
razem: 140.000 zł.	

Dotacje zostały przekazane w.w. podmiotom w kwotach i terminach określonych w umowach. Termin wykonania zadań określono we wszystkich umowach do dnia 31.12.2006 roku.

W żadnej z dotowanych organizacji nie przeprowadzono kontroli w trakcie realizacji, ani po zakończeniu zadania oraz nie dokonano oceny realizacji zadania pomimo zapisu w umowach (§ 7) o sprawowaniu kontroli prawidłowości wykonania zadania i wydatkowania przyznanych środków finansowych. Brak kontroli narusza przepis art. 17 w.w. ustawy zgodnie, z którym: „Organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: 1) stanu realizacji zadania; 2) efektywności rzetelności i jakości wykonania zadania; 3) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; 4) prowadzenia dokumentacji określonej przepisami prawa i w postanowieniach umowy.”.

Wszystkie organizacje złożyły sprawozdania końcowe, w których rozliczyły całkowite wykorzystanie otrzymanych dotacji. Po terminie określonym w art. 18 w.w. ustawy i § 8 pkt 3 umowy do 30.01.2007 roku – sprawozdania złożyły: KS „NOTECIANKA”-31.01.2007 roku i YACHT CLUB POLSKI Inowrocław – 1.02.2007 roku.

W zakresie udzielenia i wykorzystania pozostałych dotacji nieprawidłowości nie stwierdzono.

6. Prawidłowość stosowania procedur przewidzianych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W 2006 roku Gmina Pakość przeprowadziła 15 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym: 11 postępowań o wartości > 6.000 i < 60.000 euro w wysokości łącznej 475.812,90 zł oraz 4 postępowania o wartości > 60.000 euro lecz niższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych o łącznej wartości 2.811.720,65 zł.

ZP-S roczne sprawozdanie o udzielonych w 2006 r. zamówieniach publicznych zostało przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w terminie - w wersji elektronicznej w dniu 21.02.2007 r., w wersji papierowej za potwierdzeniem odbioru w dniu 27.02.2007 roku,

Szczegółową kontrolą objęto 5 postępowań przeprowadzonych w trybach:

- przetargu ograniczonego o wartości powyżej 60.000 euro – 1
 - A) pn. „Przebudowa przepompowni ścieków oraz budowa kolektora tłoczego do miejscowości Piechcin, gm. Barcin” – wartość zamówienia **1.785.652,58 zł**
- przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60.000 euro – 2
 - B) pn. „Przebudowa istniejącego budynku biurowo-produkcyjnego na lokale mieszkalne wraz z instalacjami przy ul. Inowrocławskiej 12 na działce nr 3/55 w m. Pakość”
 - wartość zamówienia **365.388,56 zł,**
 - C) pn. „Budowa zaplecza socjalnego stadionu miejskiego w Pakości przy ul. Św. Jana”
 - wartość zamówienia **407.710,23 zł**

- przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 euro – 1
D) pn. „*Remont nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Rycerzewko*”
– wartość zamówienia 92.654,12 zł
- zamówienia z wolnej ręki o wartości poniżej 60.000 euro – 1
E) postępowanie uzupełniające przeprowadzone na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6) Uzp (biały montaż) na zadanie „*Przebudowa istniejącego budynku biurowo-produkcyjnego na lokale mieszkalne wraz z instalacjami przy ul. Inowrocławskiej 12 na działce nr 3/55 w m. Pakość*” – wartość zamówienia 53.305,19 zł

Przy udzielaniu zamówień wymienionych w punktach A-C, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. zamawiający w przetargu ograniczonym (pkt A) zażądał od wykonawców zapłaty za specyfikację istotnych warunków zamówienia i pobrał zapłatę w kwocie 150 zł od każdego z nich wysyłając specyfikacje wraz z fakturami VAT o numerach 372/07/2006, 373/07/2006 i 374/07/2006 przy pismach z dnia 12.07.2006 r. zawiadamiających wykonawców o dopuszczeniu ich do składania ofert. Zapłaty za SIWZ przekazane na rachunek UM, zostały zaewidencjonowane na podstawie dowodów WB nr 82/83 z dnia 25.07.2006 r. - kwota 300,00 zł oraz nr WB 83/85 z dnia 27.07.2006 r. - kwota 150,00 zł na koncie 132-3 - "Rachunek dochodów własnych UM" i zaliczone do pozostałych przychodów - konto 760-3.
Pobranie należności od wykonawców za przekazanie specyfikacji jest niezgodne z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz.1163 ze zm.), który stanowi, że: „Specyfikację istotnych warunków zamówienia przekazuje się nieodpłatnie, z zastrzeżeniem art. 42 ust. 2”. Wyrażone w powyższym przepisie zastrzeżenie dotyczy wyłącznie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.
2. w dwóch przypadkach (punkty A i B) w ogłoszeniach zamieszczonych na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim oraz na stronie internetowej BiP w JST Gminy Pakość **nie podano informacji o dniu przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi UZP**. Jest to niezgodne przepisem art. 40 ust. 6 pkt. 3 ww. ustawy, który stanowi: „Ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób: zawiera informację o dniu jego przekazania Prezesowi Urzędu (...)”. Cytowany przepis ma zastosowanie także w postępowaniu w przetargu ograniczonym na mocy art. 48 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym: „Do wszczęcia postępowania w trybie przetargu ograniczonego przepisy art. 40 stosuje się odpowiednio”.
3. w dwóch przetargach nieograniczonych (punkty B i C), w ogłoszeniach przekazanych Prezesowi UZP **podano inne numery telefonów osób upoważnionych do kontaktu z wykonawcami niż w ogłoszeniach zamieszczonych na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim i na stronie BiP w JST Gminy Jakość**. Tym samym zamawiający naruszył art. 40 ust. 6 pkt. 2) ww. ustawy, który stanowi: „Ogłoszenie o zamówieniu odpowiednio zamieszczone lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób nie może zawierać informacji innych niż przekazane Prezesowi Urzędu (...)”.
4. w tych samych postępowaniach, w pkt. 8) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający zawarł informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających o treści: "Zamawiający informuje, że przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy, stanowiących nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego

samemu rodzaju zamówień". Nie zawarł jednak informacji o okolicznościach, po których będą udzielane zamówienia uzupełniające. Jest to niezgodne z art. 36 ust. 2 pkt. 3 ww. ustawy stanowiącej: „W przypadku gdy przepisy ustawy nie stanowią inaczej, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera również informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt. 3, oraz okoliczności, po których zaistnieniu będą one udzielane, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.”.

Natomiast w postępowaniu dot. budowy zaplecza Stadionu Miejskiego stwierdzono również:

- w ogłoszeniu o wszczęciu postępowania, zamieszczonym na stronie BiP w JST Gminy Pakość w dniu 15.05.2006 r. brak jest informacji o przewidywaniu przez zamawiającego możliwości składania ofert częściowych i wariantowych. Jest to niezgodne z art. 41 pkt. 4 i 5 ww. ustawy o treści: „Ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 zawiera co najmniej: 4) określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych; 5) informacje o możliwości złożenia oferty wariantowej”;
- zamawiający w dniu 5.09.2006 r. zawarł umowę z wybranym w postępowaniu wykonawcą, mimo że wbrew zapisom zawartym w pkt. 10 lit. a) SIWZ o treści „jeśli wykonawca, którego oferta została wybrana nie wniesie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę spośród pozostałych ofert stosownie do treści art. 94 ust. 2 ustawy Pzp”, wykonawca nie spełnił zawartego w niej wymogu i nie wniósł ani przed podpisaniem umowy, ani przed rozpoczęciem robót, zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Powyższe jest niezgodne z przepisem art. 94 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącym: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez ich ponownej oceny, chyba, że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1”.

Ponadto w § 10 umowy umieszczono zapis o treści: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy Wykonawca wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej”. Zapis ten nie jest zgodny ze stanem faktycznym, czego dowodem jest pismo znak: KIO 341/IX/7330-07/06 z dnia 6 października 2006 r. wystosowane do wykonawcy wzywające do natychmiastowego wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W odpowiedzi z dnia 13.10.2006 r. wykonawca wniósł o zaliczenie na poczet zabezpieczenia kwoty wpłaconego wadium, przyjęcie wpłaty gotówkowej oraz przekazanie zabezpieczenia wniesionego w gotówce z tytułu innej umowy w zamian za załączoną gwarancję ubezpieczeniową.

Tak więc, zabezpieczenie nie tylko nie zostało wniesione w terminie określonym w SIWZ (ani przed zawarciem umowy, ani przed rozpoczęciem robót, które nastąpiło na podstawie protokołu przekazania budowy z dnia 7.09.2006 r.) lecz także nie zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej jak wskazano w umowie;

- protokół sporządzony z postępowania nie zawiera części szczegółowej, tzn.: terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z uzasadnieniem, zatwierdzenia wyniku postępowania. Jest to niezgodne z art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 w związku z § 4 pkt. 1 rozporządzenia z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. nr 71, poz. 646) określającym szczegółowy zakres wymaganych informacji i wzór protokołu postępowania o wartości przekraczającej 60.000 euro zawierający część ogólną ZP-1 i część szczegółową ZP-1PN;
- zamawiający w prowadzonym postępowaniu ustalił wartość zamówienia bez uwzględnienia zamówień uzupełniających przewidzianych w pkt A7) SIWZ. Potwierdzeniem powyższego jest zapis w pkt. 2 protokołu z postępowania (druk ZP-1), w którym podano jedynie wartość

zamówienia podstawowego. Taki sposób ustalenia wartości zamówienia jest niezgodny z art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt. 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt. 3, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.”.

7. Nadzór nad realizacją określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów podległych jednostek organizacyjnych.

Gmina nadzorowała w 2006 roku pięć jednostek budżetowych i dwie instytucje kultury. Burmistrz w Zarządzeniu z 15 grudnia 2006 r. zlecił przeprowadzenie kontroli co najmniej 5% wydatków tych jednostek. Po skonfrontowaniu protokołów z kontroli przeprowadzonych w siedmiu jednostkach ze sprawozdaniami jednostek budżetowych i instytucji kultury stwierdzono, że w Przedszkolu Miejskim w Pakości kontrolą objęto jedynie 4,7 % wydatków 2006 roku, a w pozostałych jednostkach skontrolowano ponad 5% wydatków lub dotacji.

Wykonane wydatki Przedszkola Miejskiego wyniosły	501.907,77 zł
- 5% wykonanych wydatków stanowi kwotę	25.095,38 zł
- kontrolą objęto wydatki w kwocie	23.748,97 zł
- nie objęto kontrolą wydatków w kwocie co najmniej	1.346,41 zł.

Tym samym Gmina, w odniesieniu do Przedszkola Miejskiego w Pakości nie spełniła wymogu określonego w art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w zakresie objęcia kontrolą w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych i nadzorowanych jednostek.

8. Sprawozdania budżetowe.

Zasady, terminy sporządzenia i przekazania wg właściwości badanych sprawozdań, wymienionych na stronach 42-43 protokołu z dnia 29.02.2008 roku, zostały zachowane.

Ustalono natomiast, że dotacje na realizację zadań zleconych w zakresie pomocy społecznej otrzymane przez Gminę z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w kwocie 3.015.513 zł zostały przekazane do Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości – jednostki organizacyjnej Gminy bezpośrednio realizującej te zadania – i **wykorzystane w wysokości 3.014.099,27 zł.**

W związku z powyższym Ośrodek Pomocy Społecznej zobowiązany był do sporządzenia w 2006 roku kwartalnych sprawozdań Rb-50 o dotacjach i Rb-50 o wydatkach - związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami i przekazania ich Burmistrzowi Pakości. Zgodnie bowiem z przepisem § 21 ust. 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781): „Jednostki organizacyjne, bezpośrednio realizujące zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zlecenia zlecone ustawami jednostce samorządu terytorialnego, sporządzają sprawozdanie jednostkowe w szczególności wymienionej w ust. 1 i przekazują je zarządom jednostek samorządu terytorialnego.”.

Sprawozdania za 1, 2 i 3 kwartały należało przekazać 10 dni po upływie okresu sprawozdawczego (§ 1. pkt B. 4 Załącznika nr 38 do w.w. rozporządzenia), natomiast za 4 kwartały nie później niż do 31 stycznia 2007 roku (§ 1. pkt D. 5 w.w. Załącznika).

W 2006 roku sprawozdania Rb-50 nie zostały sporządzone przez Ośrodek i nie zostały przekazane do gminy, co stanowi naruszenie w.w. przepisów. Ponadto Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Pakości nie dopełnił obowiązku określonego w § 4 pkt 2 b) w.w. rozporządzenia, zgodnie z którym: „Do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego – Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-28S, Rb-50, Rb-Z, Rb-N, ”.

9. Sprawozdania finansowe.

W wyniku kontroli sporządzonych wg stanu na dzień 31.12.2006 r. bilansów i sprawozdań wymienionych na str. 44 protokołu kontroli stwierdzono, że:

- Bilans z wykonania budżetu Gminy za 2006 r., wykazujący sumy bilansowe: **1.403.192,97 zł** został sporządzony z datą 2007-04-26 r., tj. po terminie określonym w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z którym: „Bilans sporządza się w terminie 3 miesięcy od dnia, na który zamyka się księgi rachunkowe.”.

W wyniku konfrontacji danych wykazanych w bilansie z saldami kont bilansowych budżetu Gminy – różnic nie stwierdzono.

Bilans z wykonania budżetu gminy, sprawozdanie finansowe łączne i skonsolidowany bilans jednostki samorządu terytorialnego zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z zachowaniem terminów określonych w § 19 ust. 3-5 w/wym. rozporządzenia

IV. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości:

1. Przy sprzedaży mienia gminnego przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 ze zm.) i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207 poz. 2108).
2. Przy udzielaniu dotacji organizacjom pozarządowym przestrzegać przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).
3. Przestrzegać obowiązujących przepisów w zakresie udzielania zamówień publicznych.
4. Podjąć działania obligujące podległe jednostki do sporządzania i przekazywania sprawozdań budżetowych wg właściwości i w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 ze zm.).
5. Bilans z wykonania budżetu gminy sporządzać w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020).

V. Pouczenie:

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Z upoważnienia
DYREKTORA
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Bydgoszczy
.....
(pieczęć i podpis Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej)

Wynik otrzymałem: BURMISTRZ PAKOŚCI
ul. Rynek 4
BURMISTRZ 88-170 Pakość
Witold Kwieczal 27.03.2008
.....
(data, imię i nazwisko oraz podpis kontrolowanego lub osoby
upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego)

Otrzymują:

1. Gmina Pakość
88-170 Pakość, ul. Rynek 4
2. a/a.